



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1024 Budapest, Margit krt. 85.
1525 Postafiók 166.
Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.718/9 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

VÉGZÉS – t.

A Döntőbizottság az **FK-Raszter Építő Zrt.** (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73., képviseli: dr. Sütő Katalin ügyvéd, 1041 Budapest, Lebstück M. u. 61., a továbbiakban: I. r. kérelmező) kérelmére **Felsődobsza Község Önkormányzata** (3847 Felsődobsza, Kossuth u. 6., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*Vállalkozási szerződés keretében Felsődobsza Község árvízvédelmi fejlesztése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indult jogorvoslati eljárást – érdemi vizsgálat nélkül – **megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költségeket a felek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs. A végzés ellen annak kézhezvételétől számított 8 napon belül külön jogorvoslati kérelem nyújtható be. A jogorvoslati kérelmet a Fővárosi Bírósághoz kell címezni, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli és az ajánlatkérő tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott tárgyban a Kbt. VI. fejezete szerinti egyszerű közbeszerzési eljárást indított, amelyre vonatkozó ajánlattételi felhívása 2010. augusztus 27-én a Közbeszerzési Értesítő 2010. évi 101. számában került közzétételre K.É.-23639/2010. sz. alatt.

A beszerzés tárgya építési beruházás, tervezés és kivitelezés. A szerződés Eu-alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos, megjelölt hivatkozási alap: KEOP-2.1.2/2F/09-2010-0001.

Ajánlatkérő a részekre történő, valamint a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.1) pontjában ismertette a teljes mennyiséget. Ajánlatkérő ennek során mennyiségekkel együtt megadta a jellemző munkanemeket.

A felhívás II.3) pontja szerint a szerződés időtartama vagy a befejezés, a teljesítés határideje, befejezés 2011.09.30.

A felhívás III.1.2) pontjában (Fő finanszírozási és fizetési feltételek és/vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre) egyebek mellett rögzítésre került, hogy részszámlák benyújtására az ajánlati dokumentációban meghatározottak szerint van lehetőség. A Vállalkozó negyedévente, az igazolt teljesítéseket követően jogosult számlát benyújtani. A megbízott számlái a Kbt. 305. § (3) bekezdésének megfelelően, a szerződésszerű és a jogszabályoknak megfelelő számlák és mellékletei hiánytalan beérkezésétől számított 60 napon belül átutalással kerülnek kiegyenlítésre az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet rendelkezései alapján. Az elszámolás és kifizetés pénzneme: HUF. Vállalkozó maximum 15% mértékű előleg igénylésére jogosult.

Ajánlatkérő a felhívásban meghatározta a kizáró okokat, igazolásuk módjait, valamint az alkalmassági követelményrendszert.

A felhívás III.2.2) pontjában a gazdasági és pénzügyi alkalmasság körében ajánlatkérő rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha

- P1. a pénzügyi intézménytől származó nyilatkozatok szerint valamelyik bankszámláján 2010. január 1. és az ajánlati felhívás megjelenésének időtartama között bármilyen mértékű sorban állás fordult elő, vagy bírósági végrehajtás van folyamatban vagy bírósági végrehajtás alatt állt 2010. január 1. és az ajánlati felhívás megjelenésének időtartama között, vagy hitelvisszafizetési kötelezettségeinek nem tesz eleget.
- P2.1. a felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó, a számviteli jogszabályok szerinti beszámolóik alapján előző három lezárt üzleti év bármelyikében mérleg szerinti eredménye negatív és bármely évre vonatkozóan számított árbevetéllal arányos nyereségi mutatója nem haladja meg a 3,5%-ot. Számítási mód: $\{ \text{Adózott eredmény} \} / \{ \text{Értékesítés nettó árbevétele} \} \times 100$.
- P.2.2. a felhívás feladását megelőző utolsó 3 lezárt üzleti évre vonatkozóan számított tőke-ellátottsági mutató értéke évente nem éri el a 25 %-ot. Számítási mód: $\{ \text{saját tőke} \} / \{ \text{összes forrás} \} \times 100$.
- P2.3. a felhívás feladását megelőző utolsó 3 lezárt üzleti évre vonatkozóan számított likviditási ráta értéke évente nem éri el a 90 %-ot. Számítási mód: $\{ \text{B. Forgóeszközök} \} / \{ \text{F. III. Rövid lejáratú kötelezettségek} \} \times 100$.
- P.3 a felhívás feladását megelőző három lezárt üzleti évre vonatkozó teljes forgalma (értékesítés nettó árbevétele) évente nem éri el a nettó 400.000.000 forintot és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgyának forgalma összesen nem éri el:
 - P3.1 árvízvédelmi és vízrendezési munkákból legalább nettó 400.000.000. forintot,
 - P3.2 árvízvédekezési munkákból legalább nettó 50.000.000. forintot,
 - P3.3 folyószabályozási-, partbiztosítási jellegű vízépítés munkákból legalább nettó 15.000.000. forintot.
- P4. Ajánlattevőnek és a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) szerinti alvállalkozójának, valamint a közös ajánlattevőnek a P1. és P2. pontok tekintetében önállóan,

külön-külön kell megfelelniük, a P3. pont tekintetében együttesen is megfelelhetnek.

A felhívás III.2.3) pontjában a műszaki, illetve szakmai alkalmasság körében ajánlatkérő rögzítette, hogy alkalmatlan az ajánlattevő, valamint a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerinti alvállalkozója, ha

M1/1 együttesen nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 60 hónapban legalább 2 db befejezett, elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal építésére-, fejlesztésére-, helyreállítására irányuló, műszaki átadás-átvétellel lezárult építési szerződésre vonatkozó referenciával, melyek közül az egyik értéke eléri a legalább nettó 350.000.000 forint szerződéses összeget, a másik pedig a nettó 100.000.000 forint szerződéses összeget.

M1/2 együttesen nem rendelkezik a felhívás feladását megelőző 60 hónapban legalább 2 db befejezett, folyószabályozási-, partbiztosítási jellegű vízépítési munkára irányuló, műszaki átadás-átvétellel lezárult építési szerződésre vonatkozó referenciával, melyek közül legalább 1 db referencia értéke eléri a nettó 10.000.000 forint szerződéses összeget.

M.2. [...]

M.3. együttesen nem rendelkezik az alább meghatározott végzettséggel, képzettséggel, jogosultsággal és szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberekkel:

M3.1. legalább 1 fő felsőfokú végzettségű legalább 8 év árvízvédelmi gyakorlattal rendelkező projektirányító szakemberrel.

[...]

A felhívás IV.3.4) pontja értelmében az ajánlattételi határidő: 2010.10.11.

Ajánlatkérő egyúttal ajánlati dokumentációt is készített, amely az ajánlattétellel kapcsolatos útmutatót, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet tartalmazott.

Kérelmező az ajánlatkérő ajánlati felhívása ellen 2010. szeptember 13-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, álláspontja szerint ajánlatkérő által támasztott alkalmassági minimumkövetelmények közül több is megsértette a Kbt. 69. § (3) bekezdését és a Kbt. 1. § (1) bekezdését. Erre tekintettel kérte a jogsértő ajánlati felhívás megsemmisítését, valamint ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és a jogorvoslati eljárással kapcsolatos ügyvédi munkadíj megfizetésére. Ismertette jogi álláspontját.

Kérelmező sérelmezte az ajánlatkérő által az **árbevétel arányos nyereségi mutató (P.2.1.)** tekintetében kifejtette, hogy az ajánlatkérő által alkalmazni kívánt mutató az ajánlattevők eredménykimutatásából kiragadott kategóriák olyan viszonyát vizsgálja, amelyekből a közbeszerzés tárgya szerint (építési beruházás) értelmezhető eredmény nem vonható le, hiszen az ajánlatkérő által alkalmazni kívánt képlet esetén a mutatót az esetleges pénzügyi műveletek (amelyeknek semmi köze nincsen a közbeszerzés tárgyához) hatásai jelentősen torzíthatják. Az alkalmazni kívánt mutató a szerződés

teljesítésére való alkalmasság megítélésére alkalmatlan, a szerződés teljesítéséhez nem szükséges, mindössze a cég jövedelmezőségéről tájékoztatást adó adat.

Kérelmező hangsúlyozta, hogy a P.2.2. és P.2.3. alkalmassági követelményeknek - amelyek az ajánlattevők tőkeerősségét és likviditását kívánják vizsgálni - egyértelműen megfelel, ezen mutatók esetén a minimumkövetelményeket túlteljesíti, az ott meghatározottaknál többször jobb értékekkel rendelkezik. Ennélfogva az egyébként a piac szerint is tőkeerős, likvid kérelmező mindössze a P.2.1. pontban jogellenesen meghatározott és a közbeszerzési eljárásban értelmezhetetlen mutató miatt válna alkalmatlanná pénzügyi gazdasági szempontból a teljesítésre

Kérelmező az ajánlatkérő által megkövetelt **tőkeellátottság mutatót (P.2.2.)** és **likviditási rátát (P.2.3.)** is sérelmezte, annak ellenére, hogy saját nyilatkozata szerint ezen közgazdaságtani mutatók tekintetében ajánlatkérő túlzottnak nevezhető követelményt nem határozott meg. Hozzátette ugyanakkor, hogy álláspontja szerint - az ajánlati felhívás egyéb feltételeit is figyelembe véve - ezen mutatók vizsgálata is felesleges, a versenyt esetlegesen szűkítő hatásokkal járhat.

Kifejtette, hogy a közbeszerzés becsült értéke kb. 600.000.000 HUF értéket jelenthet. Ehhez képest az ajánlati felhívás III.1.2) pontja szerinti előleg lehetőségét és a kb. egy éves teljesítési határidőt. Mindezt figyelembe véve megállapítható, hogy a beruházás során jelentős ajánlattevői előfinanszírozásra előre láthatóan nem lesz szükség. Az ilyen típusú beszerzéseknél az ajánlattevők pénzügyi, gazdasági helyzete a teljesítéshez szükséges mértékben a tőke-ellátottsági és a likviditási mutatók ismerete nélkül is megfelelően megítélhető, így ezen mutatók alkalmazása kérelmező álláspontja szerint felesleges.

Mindezekre tekintettel a kérelmező véleménye szerint valamennyi mutató (P.2.1., P.2.2 valamint P.2.3) előírása sérti a Kbt. 69. § (3) bekezdését, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő számos egyéb (nem negatív mérleg szerinti eredmény, teljes forgalom, valamint közbeszerzés tárgya szerinti forgalom, pénzügyi nyilatkozat) alkalmassági kritériumot is meghatározott, amelyek már önmagukban képesek biztosítani, hogy tőkeerős ajánlattevők tehessenek ajánlatot, ezeken túlmenően további mutatószámokhoz, rátákhoz kötni az ajánlattevők alkalmasságát túlzott és a Kbt. rendelkezésibe ütköző.

Fentiekén túlmenően kérelmező sérelmezte a **P.3.2 pontjának az "árvízvédekezési munkák"-ra** vonatkozó kitételét, álláspontja szerint az azonnali beavatkozást igénylő "árvízvédekezési munkák" nem felelnek meg a jelen közbeszerzési eljárás tárgyát képező beszerzési tárgynak. A beszerzés tárgya az ajánlati felhívásból egyértelműen megállapíthatóan megelőző árvízvédelmi létesítmények kivitelezése, ami alapvetően más, mint a tényleges árvízhelyzet fennállásakor fogantatosítandó árvízvédekezés, és az azzal összefüggő munkálatok. Mindezek alapján a P.3.2. alkalmassági követelmény előírása kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 69.§ (3) bekezdésébe ütközik.

Kérelmező álláspontja szerint ajánlatkérő a referenciák körében is eltúlzott követelményt támasztott. Véleménye szerint a kb. 600.000.00 HUF becsült értéket figyelembe véve - túlzott az M1/1. pontban meghatározott alkalmassági követelmény, tekintettel arra, hogy a becsült értékhez képest több mint 450.000.000.HUF értékű

referencia szolgáltatását írja elő. Önmagában is túlzott kérelmező szerint ezzel kapcsolatban az egy db, önmagában 350.000.000.HUF értékű referencia előírása is. Álláspontja szerint az M.1/1. pont szerint megkövetelt referencia tárgya is jogsértő, tekintettel arra, hogy az 5.) pontban kifejtettek szerint jelen közbeszerzési eljárás tárgya alapvetően és tipikusan mélyépítési munka, így nem indokolt a jelentős mértékű referenciának "elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal" -ra vonatkozóan elvégzett munkákra történő szűkítése. A szerződés teljesítésére mélyépítési referenciákkal rendelkező ajánlattevők egyértelműen képesek, így a referencia tárgyának ilyen mértékű szűkítése szintén a Kbt. 69.§ (3) bekezdését sérti. Külön kiemelés érdemel, hogy az elmúlt öt évben ekkora volumenű és ilyen tárgyú beruházások kérelmező álláspontja szerint kizárólag közbeszerzési eljárásban voltak beszerezhetők, a közbeszerzési adatbázisok (TED, KÉ on-line) tanúsága szerint pedig ilyen eljárások csekély számban zajlottak, műszaki átadás-átvétellel lezárult eljárás pedig az elmúlt öt évben mindössze négy-öt volt, így az előírt referenciával mindössze egy-két szervezet rendelkezhet.

Végezetül a kérelmező sérelmezte az ajánlatkérő által a **projektirányító szakember** vonatkozásában támasztott alkalmassági követelményt. Hivatkozása szerint ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó teljes mennyiség meghatározásakor kifejezetten építési munkákat írt elő, melyeket az építőiparban dolgozó nagytömegű földmunkát, töltésépítést, útépítési munkát végző felsőfokú végzettségű szakember is el tud látni, mint projektirányító szakember.

Ajánlatkérő a teljes mennyiség meghatározásában rögzített töltésépítési munkákhoz versenykorlátozóan, túlzott mértékben írta elő az ajánlati felhívás III.2.3. M.3.1. pontjában az árvízvédelmi gyakorlattal rendelkező projektirányító szakember meglétét, mivel a közbeszerzés tárgyát képező építési munka nem igényel árvízvédelmi gyakorlatot, így ennek előírása is a Kbt. 69. § (3) bekezdésébe ütközik. Ezen túlmenően indokolatlan és túlzó ajánlatkérő azon követelménye, hogy a szakembernek 8 év gyakorlattal kell rendelkeznie.

Kérelmező összegzett álláspontja szerint az ajánlati felhívásban alkalmazott alkalmassági követelmények olyan számban és mértékben túlzottak, az eljárás tárgyára és becsült értékére tekintettel indokolatlanok, hogy az ajánlati felhívás egésze kérelmező álláspontja szerint a Kbt. 1.§ (1) bekezdésében meghatározott, a verseny tisztaságának tiszteletben tartására vonatkozó követelménybe ütközik.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2010. szeptember 13-án D.718/2010. sz. alatt megindította.

Ajánlatkérő észrevételében kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Álláspontja szerint a kérelem alaptalan. Ismertette jogi álláspontját.

A jogorvoslati eljárás megindítását követően 2010. október 7-én ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy az ajánlati felhívását visszavonta, melyre vonatkozóan 30196/2010. számon iktatott hirdetményt küldött meg a Közbeszerzési Értesítő Szerkesztőbizottsága részére. Ezzel egy időben értesítette az ajánlattevőket is

a felhívás visszavonásáról, az erre vonatkozó tájékoztató hirdetményt és tájékoztató levelet a csatolta a Döntőbizottság részére.

A közbeszerzési eljárást megindító ajánlati felhívás feladásakor hatályos Kbt. 325.§ (3) bekezdés g) pontja szerint a Döntőbizottság a kérelmet - érdemi vizsgálat nélkül - öt napon belül végzéssel elutasítja, ha megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

A (4) bekezdés szerint a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást akkor is megszünteti végzéssel, ha a (3) bekezdés alapján a kérelem érdemi vizsgálat nélküli elutasításának lett volna helye, az elutasítási ok azonban az eljárás megindítását követően jutott a Döntőbizottság tudomására.

A Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérő az ajánlati felhívást az ajánlattételi határidő lejártáig visszavonhatja, amiről e határidő lejárta előtt hirdetményt kell feladni közzététel céljából, és egyidejűleg az ajánlattevőket írásban kell tájékoztatni.

A Kbt. fenti rendelkezései értelmében a jogorvoslati eljárás megszüntetésének van helye, ha ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta, melyhez az ajánlattételi határidő lejártáig hirdetményt kell feladni közzététel céljából a visszavonásra vonatkozóan és egyidejűleg erről az ajánlattevőket írásban tájékoztatni kell.

A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő az ajánlati felhívás visszavonására vonatkozó hirdetményét 2010. október 7-én, azaz a 2010. október 11-i ajánlattételi határidő lejárta előtt feladta közzététel céljából. Emellett ajánlatkérő a visszavonásra vonatkozó hirdetmény feladásával egyidejűleg tájékoztatta ajánlattevőket az ajánlati felhívás visszavonásáról.

Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 76.§ (2) bekezdésében meghatározottakra tekintettel a 325. § (4) bekezdés alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 317. § (1) bekezdése alapján irányadó a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontja, 72. § (2) bekezdése, 154. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A Döntőbizottság végzése ellen a bírósági jogorvoslatot a Kbt. 345. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2010. október 11.

dr. Cseh Tamás Attila sk.
közbeszerzési biztos

Veliczky Gáborné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Puskás Sándor sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapja:

1. Dr. Sütő Katalin ügyvéd (1041 Budapest, Lebstück M. u. 61.)
2. Felsődobsza Község Önkormányzata (3847 Felsődobsza, Kossuth u. 6.)
3. Gátépítő Kft. (3950 Sárospatak, Vásárhelyi P. út 2.)
4. KÖZGÉP Zrt. (1239 Budapest, Haraszi út 44.)
5. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Wesselényi u. 20-22.)
6. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
7. Irattár