



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

a **DHJ Építő Építőipari és Szolgáltató Kft.** (3526 Miskolc, Mechatronikai Park 14., a továbbiakban: Kérelmező) által a **Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárás költsége nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2017. május 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy ismételten előterjesztett öntisztázási kérelme tekintetében nem állnak fent a Kbt. 188. § (4) bekezdésében közvetetten meghatározott, ismételt benyújtás korlátai. A Kbt. hivatkozott rendelkezései értelmében megállapítható, hogy „ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani”.

Kérelmező előadta, hogy egyrészt megállapítható, hogy időközben megváltozott az irányadó jogi környezet, 2017. január 1. napja hatállyal a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró okra vonatkozó jogszabályi rendelkezés módosult:

Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki

a) a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

Kérelmező szerint megállapítható továbbá, hogy előző (első) kérelmük elutasítását követően vette kézhez a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal – Foglalkoztatási, Munkaügyi és Munkavédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Munkavédelmi

¹ Megállapította: 2016. évi CLX. törvény 19. §. Hatályos: 2017. I. 1-től.

Főosztály) tájékoztatását a munkavédelmi hatósággal való együttműködés határozatban foglalt megállapításaival kapcsolatban.

Kérelmező előadta, hogy 2016. november 15. napján a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóság megállapítása iránt (mellékletként csatolta Kérelmező), melyre vonatkozó hiánypótlását 2016. december 15. napján nyújtotta be a Kérelmező a Hatóság részére (mellékletként csatolta a Kérelmező).

A Hatóság [REDAKTOR] iktatószámú határozatában (melyet mellékletként csatolt kérelméhez Kérelmező) a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján az alábbi lényegi megállapításokat tette:

„Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. december 5-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel. A Kérelmező 2016. december 14-én hiánypótlást nyújtott be, melyet a Hatóság 2016. december 15-én vett kézhez, azonban a Kérelmező továbbra sem tudta megfelelően igazolni a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját...

Kérelmező nyilatkozatával ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak igazolására...

A Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához.'

Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben nem igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztanák.

Kérelmező előadta, hogy figyelemmel arra, hogy megbízhatósága tekintetében a Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) és c) pontja szerinti követelmények igazolását megállapíthatónak tartotta, korábbi kérelmükben foglaltakra csak visszahivatkozni kíván és kérte azokat, valamint a Hatóság vonatkozó döntését jelen eljárásban is figyelembe venni, irányadónak tekinteni.

Kérelmező a Hatósághoz 2016.november 17-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező [REDAKTOR] számú kérelmében előadta, hogy a 2014. október 14-én, Takaharkány külterület [REDAKTOR] alatt lévő építési munkaterületen 15:25 órától 16:25 óráig a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerv Munkavédelmi Felügyelősége (Munkavédelmi Hatóság) részéről eljáró [REDAKTOR] munkavédelmi felügyelő munkavédelmi ellenőrzést tartott.

Kérelmező, mint munkáltató segédmunkási munkakörben foglalkoztatta [REDAKTOR]: Munkavállaló). A Munkavállaló 2014. október 14-én, a munkavédelmi ellenőrzés időpontjában Takaharkány külterület [REDAKTOR] alatt lévő építési munkaterületen tartózkodott, tartózkodási helyén a munkáárok függőleges fala a földbeomlástól, földvisszapergéstől nem volt megvédve. A Munkavédelmi Hatóság részéről eljáró felügyelő megállapította azt is, hogy alvállalkozói munkavégzés körében került sor a KPE-110-es méretű szennyvízvezeték fektetési munkáira. A Munkavédelmi Hatóság az ellenőrzés során közvetlen és súlyos veszélyeztetést tapasztalt [REDAKTOR] munkavállalót érintően, ezért munkavédelmi eljárást indított, melynek eredményeként munkavédelmi bírságot szabott ki [REDAKTOR] iktató-

számú I. fokú határozatában (a továbbiakban: Határozat). A Határozatban a Munkavédelmi Hatóság 50.000,- Ft, azaz ötvenezer forint munkavédelmi bírságról rendelkezett.

A Kérelmező előadta, hogy a bírság megfizetését 2014. december 2. napján átutalással teljesítette.

Kérelmező álláspontja szerint a Munkavédelmi Hatóság határozatában foglaltak és a kiszabott munkavédelmi bírság alapján felmerül, hogy a közigazgatási határozat jogerőre emelkedésének időpontjától a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott kizáró ok hatálya alá került. Ennek okán a jogerőre emelkedéstől számított három évben azokban a közbeszerzési eljárásokban, amelyekben a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja előírásra kerül, nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában. Ezen jogi helyzete továbbá a Kbt. 65. § (11) bekezdésének rendelkezései körében is figyelembe veendő.

Kérelmező a jövőben több közbeszerzési eljárásban részt kíván venni akár ajánlattevői (jelentkezői), alvállalkozói, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezeti pozícióban, „illetve elviekben felmerülhet, hogy akár jogelőd társaságként”.

Kérelmező szükségesnek tartotta kiemelni, hogy a Kérelmező belső szabályzatainak is alapul vételével fokozott körültekintéssel járt el és jár el azóta is alkalmazottai tájékoztatása kapcsán.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a munkavédelmi oktatás a tárgyi munka megkezdése előtt megtartásra kerül, a munkavállalók biztonságos, veszélymentes munkavégzéssel kapcsolatos kioktatása megtörténik, amit a munkavállalók igazoltan tudomásul vesznek.

Emellett a Kérelmező előadása szerint a munkavédelmi ellenőrzés során megállapított közvetlen és súlyos veszélyeztetés kiváltó okainak feltárása megtörtént. Kérelmező az eset bekövetkezése óta az építésvezetőn és a munkavédelmi megbízotton keresztül is kiemelt figyelmet fordít az építési tevékenység munkavédelmi határozattal is érintett körülményeire.

Kérelmező a következőkkel kívánta igazolni megbízhatóságát:

A Kérelmező az alábbiakban kívánta bemutatni, hogy maradéktalanul teljesíti a megbízhatóság megállapításához szükséges törvényi követelményeket, tekintettel arra, hogy:

- a) a Kormányhivatal által megállapított hiányosságok sem személyi sem anyagi kárt nem okoztak*
- b) a Kérelmező munkavállalói mindvégig jóhiszeműen, teljes körűen segítették a Kormányhivatal eljárását, hozzájárultak az esetek körülményeinek feltárásához*
- c) a Határozat meghozatalát követően a Kérelmező számos olyan – személyi, szervezeti, technikai – intézkedést tett, amelyek a fentiekhez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak is arra, hogy meggátolják a jövőben az érintett munkavédelmi és munkabiztonsági rendelkezések megsértését.*

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. Munkavédelmi Határozat ([REDACTED]),
2. a bírság megfizetésének igazolása (átutalási megbízás, bankszámla-kivonat),
3. Munkavédelmi Szabályzat tartalomjegyzéke,
4. Biztonsági és egészségvédelmi terv – földmunkákra vonatkozó rész,
5. oktatási anyag tematikája,
6. 2016. évi képzési terv,

7. OHSAS minőségirányítási tanúsítvány, valamint ISO 9001 és ISO 14001 tanúsítvány,
8. a munkavédelmi szolgáltató nyilatkozata,
9. Kérelmező cégkivonata,
10. képviselő személy aláírási címpéldánya,
11. megbízhatóság megállapítása iránt benyújtott első számú kérelem és annak mellékletei,
12. a Hatóság [REDACTED] számon meghozott hiánypótló végzése,
13. Kérelmező 2016. december 15. napján benyújtott hiánypótlása,
14. Munkavédelmi Ellenőrzési Főosztály [REDACTED] számon meghozott tájékoztatása,
15. [REDACTED] sz. jegyzőkönyv a tanú meghallgatásáról,
16. [REDACTED] sz. jegyzőkönyv a helyszíni ellenőrzésről.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A Határozat szerint a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Mvt.) 84. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított jogánál fogva, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Munkavédelmi és Munkaügyi Szakigazgatási Szerv Munkavédelmi Felügyelő-sége részéről eljáró [REDACTED] munkavédelmi felügyelő 2014. október 14-én 15:25 órától 16:25 óráig a Kérelmező Taktaharkány, külterület [REDACTED] alatt lévő építési munkaterületén munkavédelmi ellenőrzést tartott, melynek eredményeképpen munkavédelmi eljárást indított. Az ellenőrzés során feltárt közvetlen és súlyos veszélyeztetés miatt Munkavédelmi Hatóság a Kérelmezőt, mint munkáltatót 50.000 Ft, azaz ötvezer forint munkavédelmi bírsággal sújtotta.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket súlyosan megszegte, és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételt kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. november 17-én kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. december 6-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. A Kérelmező 2016. december 15-én tett nyilatkozatában nem tett eleget maradéktalanul a felhívásban írtaknak, így nem tudta megfelelően igazolni bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek eleget tett.