



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

**A Kereskedelmi és Hitelbank Zrt. [(1095 Budapest, Lechner Ödön fasor 9.) (a továbbiakban: Kérelmező)] képviselőjében eljáró [REDACTED] Ügyvédi Iroda ([REDACTED]) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel Kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárás költsége nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. november 14-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

**Kérelmező előadta,** hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2013. november 19-én kelt [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: GVH határozat, mellékletként csatolta a Kérelmező) megállapította, hogy a Kérelmező, továbbá a [REDACTED]

[REDACTED], a [REDACTED], a [REDACTED], az [REDACTED], az [REDACTED], az [REDACTED], a [REDACTED], az [REDACTED], az [REDACTED], a [REDACTED], az [REDACTED].

[REDACTED] 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. napja között tisztességtelen piaci magatartás és versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11. § (2) bekezdés b) pontjának megsértésével a Tptv. 11. § (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően, valamint az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 101. cikk (1) bekezdés b) pontjának megsértésével az EUMSZ. 101. cikk (1) bekezdésében foglalt tilalomba ütközően egységes, folyamatos komplex jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták a stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat is megosztottak egymással. A GVH a határozatában a Kérelmezőt [REDACTED]

Ft bírság megfizetésére kötelezte. A Kérelmező a versenyfelügyeleti bírságot határidőn belül megfizette (ennek teljesítéséről szóló igazolást mellékletként csatolta a Kérelmező). A GVH határozata abból a tényből indult ki, hogy az eljárásba vont pénzügyi intézetek, ezek között a Kérelmező 2011. szeptember 22-én és október 3-án részt vettek az úgynevezett „retail risk” elnevezésű rendezvényen, ahol a résztvevők között információcserére került sor. Ezen információcsere a GVH határozata szerint a résztvevők fix árfolyamú devizahitel végtörlesztésével kapcsolatos jövőbeli stratégiáját, várható viselkedését befolyásolta. A GVH határozatában a bírság kiszabásának keretében megvizsgálta a Kérelmező releváns forgalmi ada-

taít, és a határozat 1. számú mellékletében kimunkált meghatározott forgalmi adatokat vette alapul.

Továbbá a Kérelmező kifejtette, hogy a GVH által jogsértőnek minősített 2011. szeptember 15-ei „retail risk” reggelin a Kérelmező képviseletében [REDACTED] a Lakossági hiteljövahagyás vezetője, a 2011. október 3-ai retail risk reggelin [REDACTED] és [REDACTED] a Lakossági hitelkezelés vezetője vett részt. A GVH határozat 247. pontja tartalmazza a Kérelmező álláspontját, amelyet a vizsgálati eljárás keretében előadott, eszerint mindenkitől függetlenül döntött a követett stratégiáról, folyamatosan figyelte a versenytársait, minden legális módszerrel gyűjtötte az információkat, és ez alapján készítette a prezentációt, melyet 2011. szeptember 20-án küldött el a döntéshozóinak. A Kérelmező saját ügyfeleinek kapacitás okokból, és jogi szempontok alapján nem nyújtott hitelt. A Kérelmező továbbá előadta, hogy olyan komoly korlátokkal szembesült, hogy egyszerűen nem tudott volna a ténylegesen folyósítottnál lényegesen több kérelmet befogadni, elbírálni és folyósítani, különösen a 60 napos törvényi határidőn belül. Kiemelte, hogy 2011. szeptember 30-i döntéshozó fórumán határozta meg az új termék legfontosabb feltételeit, amelyekről végül 2011. október 4-én, a következő ülésén döntöttek. A GVH határozat 441. pontja alapján az eljáró Versenytanács az eljárás alá vontakat részvételük alapján három csoportba sorolta. A Kérelmező az első csoportba került, amelyben azok a pénzintézetek találhatóak, akik részt vettek a 2011. szeptember 15-ei és október 3-ai reggelin, valamint kétoldalú egyeztetéseket folytattak.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a GVH határozat 595. pontja a jogsértés kezdeti időpontjának 2011. szeptember 15-ét, míg 596. pontja befejező időpontjának 2012. január 30. napját jelöli meg. A Kérelmező szerint a GVH határozat 600. pontja a stratégiai összehangolás mellett a pénzintézetek üzleti titoknak minősülő információcseréjét is jogellenesnek minősíti. A GVH határozat 622. pontja a cselekményt kőkemény kartellnek minősíti, amely a magyar fordítástól eltérően jogi minősítés, nem pedig az ügy súlyosságára utal. A Kérelmező megállapítása szerint ezt igazolja a 622. szakasz 2. tagmondata, melyben a Versenytanács is kimondta, hogy „[a kőkemény kartell] azonban a fentebb kifejtettek szerint nem minősül klasszikusnak”. A jogsértés elbírálása körében a GVH a 624. pont indoka alapján a bírságközlemény szerint adható bírságpontok középszónájának felső határán elhelyezkedő bírságot szabott ki, értékelve a kartell klasszikustól eltérő jellegét. A GVH határozat 642. pontja alapján „az eljáró versenytanács szerint a jelen ügyben nem számszerűsíthető kellő megbízhatósággal a jogsértéssel elért előny, hiszen számos nem, vagy nehezen kvalifikálható tényező figyelembevételére lenne szükség (például gazdasági stabilitásra gyakorolt hatás és annak közvetlen és/vagy közvetett hatásai a bankokra)”.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH határozata a Tptv. 83. §-a alapján a kihirdetéssel jogerős és végrehajtható. A Tptv. 83. § (1) bekezdés alapján a GVH határozat ellen a bírósági felülvizsgálat biztosított. A Kérelmező élt a jogszabályban meghatározott jogával, és az ügyben bírósági felülvizsgálatot kért.

A Kérelmező előadása alapján a bírósági felülvizsgálat a Fővárosi Törvényszék [REDACTED] számú határozatával 2016. február 24. napján zárult jogerősen. A Fővárosi Törvényszék jogerős ítéletében a GVH határozatát - változtatás nélkül - hatályban fenntartotta. A Fővárosi Törvényszék ítélete mivel fellebbezéssel nem támadható meg, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 228. §-a alapján kihirdetésével jogerőre emelkedett, azok a határidők azonban, amelyeket a határozat jogerőre emelkedésétől kell számítani, a határozatnak a féllel történt közlésével kezdődnek, melynek dátuma 2016. április 7. napja volt.

A Kérelmező véleménye szerint a Fővárosi Törvényszék jogerős ítélete után a Kérelmező 2016. április 7-i hatállyal a Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontban megfogalmazott kizáró ok hatálya alá került, és ettől a naptól kezdően közbeszerzési eljárásokban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó és nem vehet részt alkalmasság igazolásában.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez:

1. ügyvédi meghatalmazás,
2. GVH határozat,
3. felügyeleti bírság megfizetését bizonyító banki igazolás,
4. kereset visszavonása,
5. Ügyfélpanaszok kezeléséről szóló [REDACTED] számú ügyviteli utasítás,
6. intézkedési terv,
7. munkaviszony megszüntetéséről szóló megállapodás,
8. kollektív szerződés kivonata,
9. munkáltatói utasítás
10. munkaköri leírás,
11. Versenykorlátozó magatartás tilalmáról szóló [REDACTED] számú utasítás,
12. továbbképzés tananyaga, vizsgakérdések,
13. közbeszerzési körlevél
14. Lázár János Miniszterelnökséget vezető miniszter Bankszövetség részére írt levele

**A Hatóság** először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A GVH 2013. november 19-én kelt, [REDACTED] ügyszámú határozatával a Kérelmezőt bírsággal sújtotta. Az indoklás szerint a GVH azt állapította meg, hogy a Kérelmező és a többi bírságolt bank 2011. szeptember 15. és 2012. január 30. között egységes, komplex, folyamatos jogsértést valósítottak meg azáltal, hogy a hitelkiváltó hitelek nyújtásának korlátozása révén a fix árfolyamú végtörlesztések csökkentése érdekében összehangolták stratégiájukat, melynek keretében üzleti titoknak minősülő információkat osztottak meg egymással.

A Kbt. 62. § (1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő olyan szervezet, amely a Tptv. 11. §-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételten kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. március 25-én kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), és b) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. március 30-án kelt levelében hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. A Hatóság a Kérelmező hiánypótlását 2016. április 14-én átvette, azonban a Kérelmező nyilatkozatában nem tett eleget maradéktalanul a felhívásban írtaknak, így nem tudta megfelelően igazolni bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a) és b) pontjában foglalt feltételeknek eleget tett, ezért a Hatóság a kérelmet 2016. május 3-án kelt határozatában elutasította.