



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.155/17/2018.

A tanács tagjai: Dr. Telek Katalin közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: FŐMTERV Mérnöki Tervező Zrt.
(Budapest, Lövház u. 37.)

A kérelmező képviselője: Süvöltős Ügyvédi Iroda, Dr. Süvöltős András
(Budapest, Logodi u. 44/C. I. em.9.)

Az ajánlatkérő: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
(Budapest, Váci út 44.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Miclea Veronica Anita jogtanácsos
(Budapest, Váci út 44.)

A közbeszerzés tárgya: Tervezési szerződés a mohácsi Duna-híd engedélyezési és kiviteli terv készítése, az építési engedély, valamint a szükséges további engedélyek megszerzésében való közreműködés tárgyában.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 71. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért a Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő 2018. március 29. napján megküldött javított hiánypótlási felhívását, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza. 4.154.900.-Ft, azaz négymillió-százötvennégyezer-kilencszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat és 100.000.-Ft, azaz százezer forint + Áfa ügyvédi költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) második része, az uniós értékhatárt elérő értékű közbeszerzések szabályai szerint nyílt eljárást indított szolgáltatás megrendelésére, melynek ajánlati felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017. december 30-án jelent meg 2017/S 250-527609 számon, a feladásra 2017. december 29-én került sor.

A felhívás III.1.1) pontja tartalmazta az ajánlattevő/részvételre jelentkező alkalmassága az adott szakmai tevékenység végzésére, ideértve a szakmai és cégnyilvántartásokba történő bejegyzésre vonatkozó előírásokat.

Kizáró okok:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésben meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Kizáró okok igazolásának módja:

Előzetes igazolási mód:

Az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdés, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdés szerint a cégszerűen aláírt EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben említett kizáró okok hiányát. Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők mindegyike külön formanyomtatványt nyújt be.

A Kr. 15. §-a értelmében az ajánlattevő az alkalmasság igazolásában résztvevő alvállalkozó vagy más szervezet vonatkozásában csak az EEKD-ot köteles benyújtania a kizáró okok fenn nem állásának tekintetében, míg azon alvállalkozók tekintetében, amelyek nem vesznek részt alkalmasság igazolásában az ajánlattevő a Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozatot köteles benyújtani.

Igazolási mód az ajánlatok elbírálásához:

Az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(7) bekezdése alapján a kizáró okokra vonatkozó igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőnek a Kr. 8., 10., 12-16. §-ainak megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

Az igazolások nem kérhetők, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér az érintett rendelkezésekben nem említett, a kizáró okok

hiányát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az EEKD-ban megjelölte.

A kizáró okok igazolására ajánlattevőknek a felhívás feladásának napjánál nem régebbi keltezésű nyilatkozato(ka)t kell benyújtaniuk.

A felhívás IV.2.2) pontjában rögzítette az ajánlatkérő, hogy az ajánlatok benyújtásának határideje 08/02/2018.

2018. február 9-én korrigendum jelent meg, amely szerint az ajánlattételi határidő 2018. február 15-re módosult.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentum I. kötet „AJÁNLATKÉRŐ IRÁNYMUTATÁS AZ EGYSÉGES EURÓPAI KÖZBESZERZÉSI DOKUMENTUM KITÖLTÉSÉRE ALKALMASSÁGI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELÉSRŐL (EEKD IV. RÉSZ)” fejezetben, a kitöltés helye és módja oszlopban, az egyes kizáró okok tekintetében rögzítette, hogy a nem magyarországi letelepedésű ajánlattevő esetében, az egységes európai közbeszerzési dokumentum megfelelő részében a vonatkozó ingyenes elektronikus adatbázist (Európai Unió bármely tagállama esetén az e-Certis rendszerben szereplő igazolásra alkalmas adatbázis) és az igazolás kiállítására jogosult szervezet kell feltüntetni.

2. Ajánlatot tett a kérelmezőn kívül az Akusztika Kft. az UVATERV Zrt., a CÉH Tervező Zrt., a Ring Mérnöki Iroda Kft., a Pont-TERV Zrt., az UTIBER Kft. és az UNITEF-83 Zrt.

3. A kérelmező ajánlatában a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG., mint az alkalmassági követelményeknek való megfeleléshez erőforrást nyújtó szervezet került megjelölésre a III.1.3) M/1.1. pont tekintetében. A kérelmező Kbt. 67. § (4) bekezdés szerinti nyilatkozata az ajánlat 57. oldalán került csatolásra. A Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG. EEKD nyilatkozata az ajánlat 39-54. oldalain került csatolásra. A 44. oldalon nyilatkozott, hogy az adó és társadalombiztosítási kötelezettségeit teljesítette. A 45. oldalon az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikus elérhetősége tekintetében akként nyilatkozott, hogy a vonatkozó dokumentáció elektronikusan nem elérhető. A magyarországi köztartozás vonatkozásában megadta az elérhetőségeket.

4. Az ajánlatkérő 2018. március 23-án hiánypótlásra és árandokolásra hívta fel az ajánlattevőket. A kérelmezőtől egyebek mellett kérte az alkalmasságot igazoló szervezet székhelye szerinti ország igazolást kiadó szerveinek, elérhetőségeinek, az igazolás módjának megadását. Kérte a kétnyelvű, vagy a nyilatkozatot aláíró szervezet által ismert nyelven íródott EEKD nyilatkozatot, valamint annak felelős fordítását.

5. A kérelmező 2018. március 26. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a hiánypótlási felhívás kapcsán.

6. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemnek helyt adott, annak alapján a hiánypótlási felhívását március 28-án módosította. A módosított hiánypótlási felhívást az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasszal egyidejűleg március 29-én megküldte valamennyi ajánlattevő részére.

Az ajánlatkérő a módosított hiánypótlási felhívásban közölte, hogy az ajánlat 39-54. oldalán az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet vonatkozásában becsatolt Kbt. 67. § (1) bekezdés szerinti nyilatkozat nem megfelelő. A nem magyarországi letelepedésű ajánlattevő

az egységes európai közbeszerzési dokumentum megfelelő részében köteles megjelölni az adott kizáró ok hiányának előzetes igazolására a vonatkozó ingyenes elektronikus adatbázist (e-Certis rendszerben szereplő igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett adatbázis) és az igazolás kiállítására jogosult szervezet. Ajánlatkérő megállapította, hogy a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG vonatkozásában az ajánlat 39-54. oldalán csatolt egységes európai közbeszerzési dokumentumban a kizáró okok hiányának előzetes igazolására szolgáló adatbázisok és az igazolás kiállítására jogosult szervezetek nem kerültek megjelölésre.

Kérte feltüntetni az egységes európai közbeszerzési dokumentum megfelelő részében az Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti egyes kizáró okok előzetes igazolására a vonatkozó ingyenes elektronikus adatbázis (e-Certis rendszerben szereplő igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett adatbázis) elérhetőségét, valamint az igazolás kiállítására jogosult szervezet. Kérte, hogy amennyiben az egyes kizáró okok előzetes igazolására szolgáló, a fentiek szerint az egységes európai közbeszerzési dokumentumban megjelölt adatbázis nyilvántartása nem magyar nyelvű, a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján nyújtsa be a releváns információ/igazolás magyar nyelvű fordítását is. Ajánlatkérő elfogadja a Kbt. 47.§ (2) bekezdése szerinti ajánlattevői felelős fordítást is. Ebben az esetben a felelős fordításról szóló ajánlattevői nyilatkozat benyújtása is szükséges.

Felhívta a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG figyelmét arra, hogy ha a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) szerinti kizáró ok hiányának előzetes igazolása céljából ajánlatkérő által ellenőrzött köztartozásmentes adózói adatbázisban (http://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes) nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az adóigazgatási eljárás részletszabályairól szóló kormányrendelet szerinti adóigazolást is be kell nyújtani; amennyiben pedig a gazdasági szereplő Magyarországon nem végez adóköteles tevékenységet, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal erről szóló igazolását.

7. A kérelmező 2018. április 4. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a javított hiánypótlási felhívás kapcsán. Álláspontja szerint az eljárás jelen szakaszában csak az EEKD benyújtásával kell igazolni a kizáró okok hiányát, egyéb igazolás nem kérhető. Kérelmező kérte a hiánypótlási felhívás hivatkozott pontjának törlését.

8. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította, a 2018. március 29. napján kiküldött hiánypótlási felhívást változatlan tartalommal fenntartotta. Kifejtette, hogy a Kbt. alapján egyértelmű, hogy amennyiben elektronikus adatbázis létezik a kizáró ok vonatkozásában, abban az esetben azt vizsgálni kell, mind az ajánlattevő, mind az alkalmasságot igazoló szervezet vonatkozásában. Az ajánlatkérőnek az ellenőrzési kötelezettsége már a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás kiküldését megelőzően beáll, sőt meg sem kezdheti az ajánlatok értékelését mindaddig, amíg a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint megfelelőnek nem találta a benyújtott ajánlatot. Amennyiben az ajánlatkérő nem vizsgálná az adatbázisok tartalmát, úgy nem tudna meggyőződni arról, hogy a gazdasági szereplő érintett-e a kizáró okok kapcsán.

9. A kérelmező a 2018. április 6-án benyújtott hiánypótlás – árendokolás dokumentumban a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak akként tett eleget, hogy a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG alkalmasságot igazoló szervezet tekintetében benyújtott EEKD-ban feltüntetésre kerültek a kizáró okok igazolására jogosult szervezetek. Közölte, hogy az igazolás módja az adott szervezet által kiadott igazolás, a vonatkozó dokumentáció elektronikus magyar nyelven nem elérhető.

10. 2018. április 11-én az ajánlatkérő felhívta az ajánlattevőket az ajánlatuk fenntartására.

11. Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedéspolitikáért felelős államtitkára által KIFEFF/51006-2/2017/NFM iktatószámom, 2017. július 25-én kiadott elrendelése alapján került előkészítésre és megindításra. Az ajánlatkérő 2018. május 8-án vette kézhez az NFM közlekedéspolitikáért felelős államtitkára KIFEFF/35873/2018-NFM. iktatószámú levelét, mely a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás leállításának elrendeléséről döntött.

12. Az ajánlatkérő 2018. május 8-án a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, majd május 9-én a felfüggesztést megszüntette.

A jogorvoslati kérelem

13. A kérelmező 2018. április 23-án benyújtott és 2018. május 2-án hiánypótoltt jogorvoslati kérelme alapján a jogorvoslati eljárás 2018. május 3-án indult meg.

A kérelmező kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, a Kbt. 71. §-át. Indítványozta, hogy amennyiben a tételes jogsértés ténye nem állapítható meg, eshetőlegesen marasztalja a Döntőbizottság az ajánlatkérőt a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésének megsértésében, mert kizárólag a kérelmezőtől kért utólagos igazolást benyújtani. Kérte az ajánlatkérő felhívását a megfelelő eljárásra, a közbeszerzési eljárás felfüggesztését, valamint az ajánlatkérőnek az ügyvédi költségek megfizetésére való kötelezését.

Előadta, hogy álláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 71. § (7) bekezdését, mert olyan hiányosságokat jelölt meg a hiánypótlási felhívásban, amelyekkel kapcsolatban az eljárás ezen szakaszában nem volt lehetősége hiánypótlási felhívás kibocsátására. Hivatkozott arra, hogy az EEKD a kizáró okok fenn nem állásának előzetes igazolására szolgáló dokumentum, így az ajánlatkérő köteles az abban foglalt nyilatkozatot elfogadni. Az ellenőrzési kötelezettségen felül további eljárási cselekményt nem végez, azt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások ellenőrzése során teszi. Hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő nem alkalmazta a Kbt. 69. § (7) bekezdését, egyértelműen hiányként jelölte meg az igazolásokat. Hivatkozott a 2014/24/EU irányelvre és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdésére is.

Alláspontja szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem fogadta el az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot a kritériumok előzetes ellenőrzése során.

14. A 2018. május 16-án benyújtott észrevételében a kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérőnek a Kbt. 69.§ (1)-(2) alapján az eljárás ezen szakaszában kizárólag értékelési és ellenőrzési kötelezettsége, egyben joga van. Az ellenőrzési kötelezettséghez, annak eredményéhez, a kinyert információkhoz nem fűz további eljárási cselekményt a Kbt.

Például a vitatott hiánypótlási felhívásban megjelölt köztartozásmentes adózói adatbázisban történő szereplés nem kötelező egyetlen gazdasági szereplő esetében sem. Nem ennek ténye (léte vagy nem léte) határozza meg a kizáró ok hatálya alatt állást. A kizáró ok hiányát nem kizárólag az adatbázisban való szerepléssel lehetséges igazolni. Az ajánlatkérő teendője az ajánlatok értékelése során, hogy ellenőrizze az adatbázisokat. Azon gazdasági szereplők esetében, akik nem szerepelnek az adatbázisban az igazolások benyújtása során kérhető igazolás a köztartozásmentesség esetére, azon gazdasági szereplők esetében, akik szerepelnek az adatbázisban az igazolások benyújtása (Kbt. 69. § (4) szerinti szakasz!) során nem kérhető igazolás a köztartozásmentesség esetére.

Az ajánlatkérőnek egyetlen esetben van lehetősége az igazolások idő előtti (az eljárás során bármikor történő) bekérésére az pedig a Kbt. 69. § (7) bekezdése alapján az un. alapos kétség felmerülése. Ebben az esetben 5 munkanapos határidővel van lehetőség az igazolások bekérésére.

Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatása alapján mindenképp dokumentálni köteles, mi alapozta meg az alapos kétséget.

A dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlatkérő ezzel a jogintézménnyel nem élt.

Az ajánlatkérő ezt az igazolási módot az ajánlattételi felhívásban nem tüntette fel, így azt jogszerűen nem alkalmazhatta (hiszen az ajánlati kötöttség alapján az ajánlattételi felhívás szabályaihoz kötve van), ennek megfelelően ezen rendelkezés nem is lehet alapja az ajánlatokról történő döntésnek.

Ugyanezen tájékoztatás alapján: „Alkalmasságot igazoló szervezet esetén az ESPD-vel valósul meg a kizáró okok igazolása [321/2015. Korm. r. 15. § (1)] – nem egyértelmű nyilatkozat esetén felvilágosítás kérésére van lehetőség, de hiánypótlás körében igazolás nem kérhető!”

A kérelmező kérte nettó 150.000.-Ft +ÁFA ügyvédi megbízási díj megfizetésére kötelezni az ajánlatkérőt.

Az ajánlatkérő észrevétele

15. Az ajánlatkérő előadta, hogy figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési eljárás leállítása az ellenőrzési körén kívül eső és előre nem látható körülménynek minősül, amely miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, így a jelen jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárását a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel eredménytelennek kell nyilvánítania.

A közbeszerzési eljárása a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium közlekedéspolitikáért felelős államtitkára által KIFEF/51006-2/2017/NFM iktatószámom, 2017. július 25-én kiadott elrendelése alapján került előkészítésre és megindításra. 2018. május 8-án vette kézhez az NFM közlekedéspolitikáért felelős államtitkára KIFEF/35873/2018-NFM. iktatószámú levelét, mely a folyamatban lévő közbeszerzési eljárás leállításának elrendeléséről döntött.

A fentiekre tekintettel döntött a felfüggesztés megszüntetéséről.

16. Érdemi észrevételként előadta, hogy az adatbázisok ellenőrzési kötelezettségét a Kbt. írja elő a 69. § (2) bekezdésében, amelyben továbbá arról is rendelkezik, hogy a (11) bekezdés szerinti elérhető adatbázisok adatait is ellenőrizni kell, amely adatokat azonban a kérelmező az EEKD-ban nem tüntetett fel, így egyértelműen hiányként jelentkeztek. Továbbá mivel a Kbt. rendelkezik az ellenőrzésükről, így álláspontja szerint nem lehet jogsértő a hiánypótlásban való előírásuk.

Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Ugyanezen pont a kizáró okok előzetes igazolási módjaként rögzíti, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdés, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdés szerint a cégszerűen aláírt EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben említett kizáró okok hiányát.

Előadta, hogy a 320/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplőknek az EEKD-ban fel kell tüntetni a kizáró okok fenn nem állásának igazolására szolgáló adatbázisokat, azon adatbázisok kivételével, amelyek tekintetében a Kormányrendelet nevesítetten az ajánlatkérőre telepíti az adatbázisok ellenőrzésének kötelezettségét. Nevesítetten kizárólag magyar adatbázisok szerepelnek a Kormányrendeletben, így a külföldi nyilvántartások tekintetében nem lehet mellőzni azok feltüntetését. Ezen ellenőrzés elvégzésének időbeli korlátot állít a Kbt. 69. §-ának (2) bekezdése.

Álláspontja szerint a Kbt. alapján egyértelmű, hogy amennyiben elektronikus adatbázis létezik az érintett alkalmassági követelmény, kizáró ok vonatkozásában, abban az esetben azt vizsgálni kell, mind az ajánlattevő, mind az alkalmasságot igazoló szervezet vonatkozásában, illetőleg mind a magyarországi, mind a nem magyarországi letelepedésű gazdasági szereplő tekintetében. Éppen akkor sérülne az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelve, ha az ajánlatkérő a magyarországi ajánlattevők esetében elvégezné a Kormányrendeletben megjelölt adatbázisok ellenőrzését, de külföldi gazdasági szereplő esetében ezt nem tenné meg, hiánypótlásként nem kérné a nyilvántartásokat megjelölni, hanem kizárólag az EEKD-ban foglalt nyilatkozatokra hagyatkozna. Erre figyelemmel tehát az ajánlatkérőnek az ellenőrzési kötelezettsége már a 69. § (4) bekezdés szerinti felhívás kiküldését megelőzően beáll, sőt, meg sem kezdheti az ajánlatok értékelését mindaddig, míg a fenti (2) bekezdésben foglalt rendelkezések alapján megfelelőnek nem találta a benyújtott ajánlatot. A 69. § (2) bekezdés szerinti vizsgálat és így a megfelelés körében tehát az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy van-e olyan ajánlattevő, illetőleg a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontjára, valamint 74. § (1) bekezdésére figyelemmel alvállalkozó, alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet, akit az eljárásból ki kell zárni. Ezen megállapítását pedig részben a gazdasági szereplő EEKD-ben foglalt nyilatkozatára, részben pedig az ajánlatkérő által ellenőrzött adatbázisok tartalmára alapozva kell megtennie. Amennyiben az ajánlatkérő nem vizsgálná az adatbázisok tartalmát, úgy nem tudna meggyőződni arról, hogy a gazdasági szereplő érintett-e a kizáró okok kapcsán, ajánlatkérő nem tudna eleget tenni a Kbt. szerinti ellenőrzési kötelezettségének. Figyelemmel arra, hogy a 69. § (3) bekezdés alapján csak a megfelelőnek talált ajánlatokat lehet értékelni az értékelési szempontok szerint, így az ajánlatkérő ezt megelőzően köteles megállapítani, hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni, így nem megkerülhető a kizáró okok ellenőrzése a rendelkezésre álló adatbázisokból, mind az ajánlattevő, mind az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet tekintetében.

A kérelmező által vitatott rendelkezés a Kbt. 62. § (1) bekezdésének b) pontját érinti. E pont vonatkozásában a kizáró ok fenn nem állásának igazolására a NAV köztartozásmentes adózói adatbázis szolgál, amelynek ellenőrzése az ajánlatkérő kötelezettsége. Ha az ajánlatkérő a rendelkezésre álló adatok – tudniillik, ha a gazdasági szereplő nem szerepel az adatbázisban – alapján nem tudja megállapítani a kizáró ok fenn nem állását, ebből következően nem tudja megállapítani a gazdasági szereplő Kbt.-nek való megfelelését sem. Tekintettel arra, hogy az ajánlatok értékelését megelőzően dönteni kell az ajánlatok megfeleléséről is, így nem mellőzhető olyan iratok bekérése a gazdasági szereplőtől, amelyek kétséget kizáróan alátámasztják a kizáró ok hiányát. Jelen esetben tehát – mivel az érintett gazdasági szereplő külföldi – az ajánlatkérő eshetőlegesen előírta azt az igazolási módot, amely alapján meg tud győződni a kizáró okok fenn nem állásáról abban az esetben, ha a külföldi gazdasági szereplő tekintetében a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisban való ellenőrzése nem vezetne eredményre.

Hivatkozott arra, hogy a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG elnevezésű, alkalmasságot igazoló gazdasági szereplő tekintetében a NAV köztartozásmentes adózói adatbázisa nem tartalmaz információt, így egyéb dokumentum hiányában nem tud

meggyőződni arról, hogy a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pont szerinti kizáró ok fennáll-e, avagy sem az alkalmasságot igazoló szervezet tekintetében. A kérelmező által a hiánypótlási felhívásra becsatolt EEKD-ban megjelölt adatbázisok külföldi nyilvántartások, így azok tekintetében a kérelmezőnek a releváns információról magyar nyelvű fordítást kellett volna csatolni annak érdekében, hogy az ajánlatkérő előzetesen megbizonyosodhasson a kizáró ok fenn nem állásáról, az ajánlat megfelelőségéről, azonban ez nem történt meg.

Álláspontja szerint a sérelmezett hiánypótlási felhívás megfogalmazása során a Kbt. és a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet rendelkezéseinek figyelembevételével, az egyenlő bánásmód és az esélyegyenlőség törvényi alapelveit szem előtt tartva járt el, jogszabálysértést nem követett el, így kérte a jogorvoslati kérelem elutasítását. Kérte továbbá a kérelmezőt az igazgatási szolgáltatási díj és az eljárással felmerült költségek viselésére kötelezni.

17. A Döntőbizottság felhívására nyilatkozott, hogy a jogorvoslat tárgyát képező közbeszerzési eljárásban nem került sor a döntés meghozatalára, ezáltal összegezést sem küldött az ajánlattevőknek. Ennek oka, hogy az eljárás a hazai finanszírozási forrás miatt a közbeszerzések központi ellenőrzéséről és engedélyezéséről szóló 320/2015 (X. 30.) Korm. rendelet 12. §-a alapján a Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztály előzetes jóváhagyásához kötött, azaz az eljárás eredményéről szóló döntés csak a Miniszterelnökség Közbeszerzési Ellenőrzési Főosztály támogató tartalmú záró tanúsítványa birtokában hozható meg. A záró tanúsítványt az eljárás eredménytelenségére vonatkozóan a Monitoring és Információs Rendszeren keresztül (MIR szám: 2017/11/SZ/06881) 2018. május 18-án kérte meg.

A kérelmező 2018. május 16-i beadványára vonatkozóan előadta, hogy a kérelmező jogi képviselője jogi indokolást nem ad, hogy miért volt jogsértő az eljárása, amikor az adatbázis adattartalmát kérte bemutatni. A Kbt.-vel abszolút ellentétes módon rossz következtetést von le a kérelmező, amikor azt állítja, az lett volna a jogszerű eljárás, ha az ajánlatkérő az ajánlat megfelelőségét megállapítja, annak ellenére, hogy a kizáró okok fenn nem állásának igazolása – az adatbázis ellenőrzésével – nem történhetett meg a tényállás szerint (ld. nem magyar adatbázis).

A Kbt. 69. § (2) bekezdése egészen pontosan azt a kötelezettséget rója az ajánlatkérőre, hogy ESPD-ben feltüntetett adatbázisok adatait ellenőrizze. Azaz ez nem lehet formai ellenőrzés. Az adatbázisban szereplő adatok alapján kell az ajánlatkérőnek teljesítenie az ellenőrzési kötelezettségét, a megismert adatok alapján jogosult az ajánlatkérő döntést hozni az ajánlatok érvénytelenségéről, a kizárt ajánlattevőkről, a megfelelő ajánlatokról. Jogsértő addig nem tud lenni az ajánlatkérő magatartása, ameddig a Kbt.-ben előírt módon ellenőrzi az ajánlatokat. És nem fogad el pusztán külföldi adatbázisra hivatkozást anélkül, hogy annak adatait megismerte volna. Addig, amíg a Kbt. adatbázis adatainak ellenőrzési kötelezettséget írja elő, addig az adatok ismerete nélkül az ajánlatok megfelelőségéről szóló döntés nem hozható meg a hatályos Kbt. alapján.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2017. december 29. napján indította meg, így a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Döntőbizottság a következő indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme alapos.

A Döntőbizottságnak a Kbt. 145. § (2) bekezdésben rögzített hatáskörében eljárva – a kérelem keretei között – abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy megsértette-e az ajánlatkérő a Kbt. 71. §-át a kérelmező hiánypótlásra való felszólításával.

19. A közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: Irányelv) 59. Cikk (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő szervnek a részvételi jelentkezések vagy ajánlatok benyújtásakor a hatóságok vagy harmadik felek által kibocsátott igazolások helyett előzetes bizonyítékként a gazdasági szereplő naprakész nyilatkozatából álló egységes európai közbeszerzési dokumentumot is el kell fogadnia előzetes bizonyítékként annak megerősítésére, hogy az érintett gazdasági szereplő megfelel a következő feltételek mindegyikének:

a) nincsen az 57. cikkben felsorolt helyzetek egyikében sem, amelyek miatt a gazdasági szereplőket ki kell, illetve ki lehet zárni.

Az 59. cikk (2) bekezdése értelmében az egységes európai közbeszerzési dokumentumot a Bizottság által végrehajtási jogi aktusok révén meghatározandó egységes formanyomtatvány alapján kell kiállítani.

Az egységes európai közbeszerzési dokumentum formanyomtatvány meghatározásáról szóló 2016./7. Végrehajtási rendeletben határozta meg a Bizottság az alábbi előírásokat.

A Végrehajtási rendelet 1. cikke szerint a rendelet 2. mellékletében foglalt formanyomtatványt kell használni. Az 1. mellékletben foglalt Kitöltési útmutató elsődlegesen rögzíti, hogy az egységes európai közbeszerzési dokumentum a gazdasági szereplő olyan nyilatkozata, amely a hatóságok vagy harmadik felek által kibocsátott igazolásokat helyettesíti előzetes bizonyítékként. A 2014/24/EU irányelv 59. cikkében foglaltak szerint ebben a gazdasági szereplő hivatalosan kinyilvánítja, hogy (...) nincs azon helyzetek egyikében sem, amelyek miatt a gazdasági szereplőket ki kell, illetve ki lehet zárni.

A 2. mellékletben foglalt formanyomtatvány III. része alapján kell a kizárási okokkal kapcsolatos nyilatkozatokat megtenni. A „B” szakasz vonatkozik az adó vagy társadalombiztosítási járulékfizetésre.

20. A Kbt. 3. § 5. pontja tartalmazza az egységes európai közbeszerzési dokumentum (EEKD) definícióját: a Második Rész alkalmazásában a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, illetve a 82. § (5) bekezdés szerinti objektív kritériumok teljesülése előzetes igazolását szolgáló dokumentum, amely a gazdasági szereplőnek az Európai Bizottság által meghatározott egységes formanyomtatvány szerint tett nyilatkozatát tartalmazza.

A Kbt. 67. § -a szerint:

(1) A gazdasági szereplő ajánlatában vagy – több szakaszból álló eljárás esetén – részvételi jelentkezésében köteles a kizáró okok fenn nem állása, az alkalmassági követelményeknek való megfelelés, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok teljesülése tekintetében az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatát benyújtani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti dokumentumban a gazdasági szereplő egyrészt nyilatkozik arról, hogy a kizáró okok nem állnak fenn, valamint az előírt alkalmassági követelmények teljesülnek, másrészt megadja az eljárásban kért információkat, köztük az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó adatokat. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban köteles arra vonatkozó iránymutatást adni, hogy az alkalmassági követelményeknek való megfelelésről a gazdasági szereplő az egységes európai közbeszerzési

dokumentumban milyen részletességű nyilatkozatot köteles tenni. A nyilatkozat tartalmazza annak megjelölését, hogy a 69. § (4) bekezdése szerint benyújtandó igazolás kiállítására mely szerv jogosult, valamint a 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázis alkalmazásához szükséges adatokat és – szükség esetén – hozzájáruló nyilatkozatot.

(3) Ha az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező más szervezet kapacitására támaszkodva felel meg, az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet részéről az (1) bekezdés szerinti nyilatkozatot, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

(4) Az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A (2) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A (3) bekezdés szerint a (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.

A (4) bekezdés szerint az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az ajánlatkérő köteles az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt megfelelő határidő tűzésével felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények, valamint – adott esetben – a 82. § (5) bekezdése szerinti objektív kritériumok tekintetében a közbeszerzési dokumentumokban előírt igazolások benyújtására. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezetnek csak az alkalmassági követelmények tekintetében kell az igazolásokat benyújtani. A gazdasági szereplő által ajánlatában, részvételi jelentkezésében az ajánlatkérő erre vonatkozó, e § szerinti felhívása nélkül benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő figyelmen kívül hagyhatja és elegendő azokat csak az eljárást lezáró döntést megelőzően, kizárólag azon ajánlattevők tekintetében bevonnani a bírálatba, amely ajánlattevőket ajánlatkérő az igazolások benyújtására kívánt felhívni.

A (6) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntés meghozatalát megelőzően dönthet úgy, hogy a (4) bekezdésben foglaltak szerint nemcsak a legkedvezőbb, hanem az értékelési sorrendben azt követő meghatározott számú következő legkedvezőbb ajánlattevőt is felhívja az igazolások benyújtására.

A (7) bekezdés szerint, ha az ajánlatkérőnek a részvételi jelentkezések és az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat.

A (11) bekezdés szerint nem kérhető igazolás benyújtása, ha az ajánlatkérő az Európai Unió bármely tagállamában működő, – az adott tagállam által az e-Certis rendszerben igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett – ingyenes elektronikus adatbázisba belépve közvetlenül hozzájuthat az igazoláshoz vagy egyéb releváns információhoz. Nem magyar nyelvű nyilvántartás esetén az ajánlatkérő kérheti a releváns igazolás vagy információ magyar nyelvű fordításának benyújtását. A magyarországi nyilvántartások közül a hatósági nyilvántartások, valamint a külön jogszabályban nevesített nyilvántartások tekintendők az igazolás benyújtásának kiváltására alkalmas nyilvántartásnak. A magyarországi ilyen nyilvántartások listájának az e-Certis rendszerben való közzétételéről a Közbeszerzési Hatóság gondoskodik.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése értelmében nyílt eljárásban az ajánlattevő ajánlatával együtt benyújtja a kizáró okok és az alkalmasság igazolására az egységes európai közbeszerzési dokumentumot.

21. A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) az alábbi releváns rendelkezéseket tartalmazza:

1. § (1) Az ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek az ajánlatában, illetve részvételi jelentkezésében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének benyújtásakor a II. Fejezetnek megfelelően, az egységes európai közbeszerzési dokumentum benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik a Kbt. 62. § (1) és (2) bekezdésének, valamint – ha az ajánlatkérő azt előírta – a Kbt. 63. § (1) bekezdésének hatálya alá, és emellett megfelel a Kbt. 65. §-a alapján az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

(2) Az ajánlatkérő által a Kbt. 69. § (4)-(8) bekezdése alapján a kizáró okokra és az alkalmassági követelményekre vonatkozó igazolások benyújtására felhívott gazdasági szereplőnek a III. és IV. Fejezetnek megfelelően kell igazolnia, hogy nem tartozik az eljárásban előírt kizáró okok hatálya alá és megfelel az ajánlatkérő által meghatározott alkalmassági követelményeknek.

(3) A III. és IV. Fejezetben feltüntetett igazolások nem kérhetők, ha az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (11) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közvetlenül hozzáfér az érintett Fejezetekben nem említett, a kizáró okok hiányát vagy a gazdasági szereplő alkalmasságát igazoló adatbázisokhoz, és a gazdasági szereplő ezek elérhetőségét az egységes európai közbeszerzési dokumentumban megjelölte.

(5) Nem Magyarországon letelepedett gazdasági szereplő esetén az ajánlatkérő az igazolások hitelességét a VI. Fejezetnek megfelelően jogosult ellenőrizni.

A Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint az ajánlattevő, részvételre jelentkező vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a formanyomtatvány benyújtásával a következő módon igazolja előzetesen a Kbt. 62. §-ában említett kizáró okok hiányát:

d) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontjára vonatkozóan a formanyomtatvány III. részének „B” szakasza kitöltésével nyilatkozik azzal, hogy csak az egy évnél régebben lejárt adó-, vámfizetési vagy társadalombiztosítási járuléktartozást és a tartozás lejártának időpontját kötelező feltüntetni.

A Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint nem Magyarországon letelepedett ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező esetében az ajánlatkérő a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban a Kbt. 62. §-a tekintetében a következő igazolásokat és írásbeli nyilatkozatokat köteles elfogadni, illetve a következőképpen köteles ellenőrizni a kizáró okok hiányát:

b) a Kbt. 62. § (1) bekezdés b) pontja tekintetében a letelepedése szerinti ország illetékes hatóságainak igazolását; a kizáró ok hiányát magyarországi köztartozással kapcsolatban az Art. szerinti köztartozásmentes adózói adatbázisból az ajánlatkérő is ellenőrzi; ha az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező az adatbázisban nem szerepel, az illetékes adó- és vámhivatal igazolását vagy az Art. szerinti együttes adóigazolást is be kell nyújtani; amennyiben a gazdasági szereplő Magyarországon nem végez adóköteles tevékenységet, a Nemzeti Adó- és Vámhivatal erről szóló igazolását;

22. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.1) pontjában előírta, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kizáró okok hatálya alatt áll.

Ugyanezen pont a kizáró okok előzetes igazolási módjaként rögzíti, hogy az ajánlattevőnek a Kbt. 67. § (1)-(2) bekezdés, valamint a Kr. 1. § (1) bekezdés szerint a cégszerűen aláírt EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy nem tartozik az előírt kizáró okok hatálya alá.

Az ajánlattevő vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő a Kr. 4. § (1) bekezdése szerint igazolja előzetesen a Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdéseiben említett kizáró okok hiányát.

A kérelmező az ajánlatában benyújtotta a cégszerűen aláírt EEKD-t, amelyben nyilatkozott a kizáró okok tekintetében. Az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő, a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG nyilatkozott, hogy az adó és társadalombiztosítási kötelezettségeit teljesítette. Az adók vagy társadalombiztosítási járulékok befizetésére vonatkozó dokumentáció elektronikus elérhetősége tekintetében akként nyilatkozott, hogy a vonatkozó dokumentáció elektronikusan nem elérhető. A dokumentáció előírásának abban nem tett eleget, hogy megjelölje az igazolás kiállítására jogosult szervezet. A magyarországi köztartozás vonatkozásában megadta az elektronikus elérhetőségeket. Az ajánlatkérő az ajánlat vizsgálata során hiányt állapított meg. A módosított hiánypótlási felhívásban kérte feltüntetni az Kbt. 62. § (1)-(2) bekezdése szerinti egyes kizáró okok előzetes igazolására a vonatkozó ingyenes elektronikus adatbázis (e-Certis rendszerben szereplő igazolásra alkalmas adatbázisként feltüntetett adatbázis) elérhetőségét, valamint az igazolás kiállítására jogosult szervezet. Kérte, hogy amennyiben a megjelölt adatbázis nyilvántartása nem magyar nyelvű, a Kbt. 69. § (11) bekezdése alapján nyújtsa be a releváns információ/igazolás magyar nyelvű fordítását is.

23. A Kbt. 69. §-a szerint az ajánlatok bírálata során az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az érvényesség

vizsgálata során az ajánlatkérő hiánypótlásra hívhatja fel az ajánlattevőt. A Kbt. meghatározza az érvényességi vizsgálat sorrendjét akként, hogy az ajánlat teljes körű vizsgálatát majd az értékelést követően, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint, az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt kell felhívni a kizáró okok, az alkalmassági követelmények és a Kbt. 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az eljárást megindító felhívásban előírt igazolások benyújtására. A Kbt. fenti, kógens szabályozása alapján a kizáró okokkal kapcsolatos érvényességi vizsgálat az egyéb bírálati cselekmények elvégzését követően, a Kbt. 69. § (4) bekezdésének alkalmazása során végezhető el.

24. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy az EEKD alkalmazásának célja a közbeszerzési eljárásban résztvevők adminisztratív terheinek, költségeinek csökkentése, az eljárások egyszerűsítése. A Kbt. és a Korm. rendelet rendelkezése is egyértelmű a tekintetben, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban ajánlatának benyújtásakor előzetesen kell igazolnia, hogy nem áll kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlattevő a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában még nem köteles a felhívásban előírt igazolások benyújtásával igazolni azt, hogy nem áll a kizáró okok hatálya alatt. Az ajánlatkérőnek az érvényességi vizsgálatot a kizáró okok hiánya vonatkozásában a nyilatkozatok alapján kell elvégezni. Az ajánlatkérőnek el kell fogadnia az ajánlattevő, illetve alvállalkozó nyilatkozatát a kizáró okok előzetes igazolására. Magát az igazolást az ajánlatkérő főszabály szerint akkor ellenőrzi, amikor azok benyújtására az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető (és adott esetben az azt követő, meghatározott számú) ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, az egyéb érvényességi vizsgálat és az értékelés lezárultát követően felhívja.

25. A Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmező ajánlatában a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatok tekintetében csak az igazolást kiállító szerv megnevezése tekintetében volt hiány, melyre vonatkozó felhívásnak a kérelmező a hiánypótlás során eleget is tett. Arra vonatkozóan azonban, hogy igazolás nem került csatolásra, nem volt hiány, így e vonatkozásban nem volt helye a hiánypótlás alkalmazásának. Az ajánlatkérő tévesen hivatkozott arra, hogy az adatbázisok ellenőrzési kötelezettsége alapján, a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint – amelyben arról is rendelkezik, hogy a (11) bekezdés szerinti elérhető adatbázisok adatait is ellenőrizni kell – a kérelmező ajánlata hiányos volt. A Döntőbizottság álláspontja szerint, figyelemmel arra, hogy az ajánlat tartalmazta a kizáró okok tekintetében a nyilatkozatot, valamint azt tartalmazta, hogy a Kbt. 69. § (11) bekezdés szerinti adatbázist a kérelmező, illetve a Leonhardt, Andra und Partner Beratende Ingenieure VBI AG, nem tud megjelölni, az előzetes igazolási kötelezettségének tehát a kérelmező eleget tett. Az ajánlatkérőnek csak abban az esetben van kötelezettsége a (11) bekezdés szerinti elérhető adatbázisok adatainak ellenőrzésére, ha ilyen adatbázisok megjelölhetőek az ajánlatban. A kérelmező az EEKD-ban azt tüntette fel, hogy ilyen adatbázist nem tud megadni, így hiány nem jelentkezett. Az ajánlatkérő a kérelmezőt az igazolások csatolására csak a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján, az egyéb érvényességi vizsgálat és az értékelés lezárultát követően hívhatta volna fel.

26. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok, vagy a jogszabályok előírásának. A hiánypótlás jogintézményének funkciója az, hogy az egyébként érvénytelenséget eredményező, hibát tartalmazó ajánlati tartalmat kijavíthasson az ajánlattevő az érvényes ajánlattétel érdekében. Azonban az eljárás bírálati szakaszában a

kérelmező ajánlata a fentiek szerint azon okból, hogy abban nem szerepeltek adatbázisok, illetve igazolások, nem volt hiányos.

27. A Döntőbizottság rámutat, hogy fennáll az ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (7) bekezdése szerint az a lehetősége is, hogy ha az ajánlatok bírálata során alapos kétsége merül fel valamely gazdasági szereplő nyilatkozatának valóságtartalmára vonatkozóan, bármikor öt munkanapos határidő tűzésével kérheti az érintett ajánlattevőt, hogy nyújtsa be a (4) bekezdés szerinti igazolásokat. Az ajánlatkérő azonban nem hivatkozott a Kbt. ezen szakaszára, nem ezen jogszabályi rendelkezés szerint járt el.

Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt adott és megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a hiánypótlást, jogsértően hívta fel a kérelmezőt az igazolások csatolására, ezzel a Kbt. 71. § (3) bekezdésére tekintettel megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

28. A kérelmező arra az estre kérte a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdései megsértésének vizsgálatát, amennyiben a Döntőbizottság tételes jogszabály megsértését nem tudja megállapítani. Figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 69. § (2) bekezdésének sérelmét a határozatban kimondta, ezen feltételes kérelmi elem vizsgálatára nem került sor.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a hiánypótlási felhívást, valamint az ajánlatkérő ezt követően hozott döntéseit, továbbá a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki.

29. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét – így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat – figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel az ajánlatkérő súlyos jogsértést követett el azzal, hogy a kérelmező nyilatkozatát előzetes igazolásként nem fogadta el és az igazolások csatolására hívta fel.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelembe vette a közbeszerzés magas becsült értékét, valamint azt, hogy a jogsértés a döntés

megsemmisítésével orvosolható volt. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy az ajánlatkérő a törvényben meghatározottakon túli együttműködő magatartást nem tanúsított. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy az elmúlt 24 hónapban két alkalommal állapított meg jogsértést az ajánlatkérővel szemben e törvény alapján, melyek közül egy határozat még felülvizsgálati szakaszban van. A Döntőbizottság mérlegelte azt is, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció a közbeszerzési eljárás leállításának elrendeléséről szóló döntésre tekintettel nem kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

30. A kérelmező 4.454.900.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (8) bekezdése és az MvM rendelet (1)-(2) bekezdése alapján, figyelemmel arra, hogy a Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján jogsértést állapított meg, az ajánlatkérőnek meg kell fizetnie a kérelmező részére 300.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat, amit az alapos kérelemre tekintettel nem a kérelmező visel. A Döntőbizottság a 300.000.-forinton felül megfizetett 4.154.900.-Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjnak a kérelmező részére történő visszautalásáról intézkedett. A kérelmező 150.000.-Ft-+Áfa költségigényt terjesztett elő. A Döntőbizottság a kérelmező egyéb költségének összegét mérlegeléssel 50.000.-Ft+Áfa összegben állapította meg, mivel azt találta arányban állónak a jogi képviselő által ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységgel, figyelembe véve a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét, valamint azt, hogy az ügyben nem tartott tárgyalást.

31. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

32. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

33. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2018. május 28.

Dr. Telek Katalin sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Sűvöltős Ügyvédi Iroda, Dr. Sűvöltős András (elektronikus úton)
2. Dr. Miclea Veronica Anita (KRID: 11906522)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (Helyben)
4. Irattár