



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
1525 Pf.: 166.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.14/7/2019.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Programokért Felelős Helyettes Államtitkársága
Budapest, Váci út 81-83.

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi kamarai jogtanácsos
KRID: 235236916 (PMRFPAT)

Az ajánlatkérő: Nagyhalász Város Önkormányzata
Nagyhalász, Arany János u. 50.

Az ajánlatkérő képviselője: Prekub Ügyvédi Iroda Dr. Prekub János ügyvéd
Nyíregyháza, Luther tér 11. fszt. 1.

A közbeszerzés tárgya, értéke: Református óvoda felújítása Nagyhalász Városban TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00012 azonosító számú projekt megvalósításához - 40.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés első és második elemei tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (9) bekezdés harmadik mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. március 23-án a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást indított. A felhívás alábbi pontjai bírnak jelentőséggel a jelen jogorvoslati eljárás szempontjából:

„7. Kizáró okok:

7.1 Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó olyan gazdasági szereplő, aki a 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban Kbt.) 62. § (1) bekezdés alábbi pontjaiban írt kizáró okok hatálya alatt áll: [...]

7.2. Az igazolás módja:

A kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevők (közös ajánlattevők) a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015 (X.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kr.) 17. § (1) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik Részében szerint lefolytatott közbeszerzési eljárásban egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania arról, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá. A Kbt. 62. § (1) bekezdésének k) pont kb) alpontjára vonatkozóan a Kr. 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontja szerint kell dokumentumot benyújtania. Ajánlattevőknek nyilatkoznia kell továbbá a Kr. 17. § (2) bekezdése szerint, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a fenti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában résztvevő más gazdasági szereplőt.

9. Értékelési szempontok:

Ajánlati ár: 70

Felelős műszaki vezetőként közreműködő szakember magasépítési kivitelezésben műszaki vezetői tevékenységgel szerzett szakmai tapasztalata: 30

16. A tárgyalás lefolytatásának menete:

A tárgyalás során nyújthatja be egyéb érdekelt végleges ajánlatát, amelyben szereplő ajánlati ár nem lehet magasabb az írásban benyújtott ajánlati ártól. A végleges ajánlat benyújtásával áll be az ajánlati kötöttség, és az értékelés alapját képezi.

17. A tárgyalás időpontja 2018. április 16. 10.00 óra [...]

19.2. Ajánlattevőknek nyilatkoznia kell [...] a szerződés teljesítésében felelős műszaki vezetőként közreműködő szakember magasépítési kivitelezésben műszaki vezetői tevékenységgel szerzett szakmai tapasztalatáról (ajánlattételi dokumentációban megadott minta szerint).

22. Becsült érték: 40.000.000.-Ft”.

A dokumentáció előírta, hogy az ajánlat részeként csatolni kell – többek között – a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként bevonni tervezett szakember személyi adatait és magasépítési műszaki vezetőként szerzett szakmai gyakorlatát tartalmazó szakmai önéletrajzot is.

2. Ajánlatot nyújtott be az Anico Készházak Kft. (ajánlati ár: nettó 40.965.307.-Ft, szakember tapasztalat: 36 hónap), a „Mark-Ép” Kft. (ajánlati ár: nettó 42.130.371.-Ft, szakember tapasztalat: 222 hónap) és a Pápa-Ép Kft. (ajánlati ár: 39.029.679.-Ft, szakember tapasztalat: 58 hónap).

3. Az Anico Készházak Kft ajánlatának 2. oldalán csatolt dokumentum 6. pontjában nyilatkozott arról, hogy a teljesítéshez építészeti és villanyszerelés tárgyában kíván alvállalkozót igénybe venni, amelynek személye nem ismert. A „Mark-Ép” Kft. ajánlatának 1. oldalán csatolta a kitöltött felolvasólapot, amelyben az első értékelési részszepontra 222 hónap vállalást tett, míg a 2. oldalán lévő dokumentum 2. pontjában nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítésébe felelős műszaki vezetőként L. K. szakembert kívánja bevonni, akinek „magasépítésben műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalata időtartama a szakmai önéletrajz alapján 222 nap”. Az ajánlattevő az ugyanezen oldalon lévő irat 6. pontjában nyilatkozott arról, hogy a teljesítéshez gépészet és villanyszerelés tárgyában kíván alvállalkozót igénybe venni, de annak személye nem ismert. A „Mark-Ép” Kft. ajánlatának 6-7. oldalain csatolta L.K. felelős műszaki vezető szakmai önéletrajzát, amelyben az alábbiak szerepeltek:

SZAKMAI TAPASZTALAT IGAZOLÁSA magasépítési műszaki vezetőként [...]	
Optiber Kft. 2017.04-	Acél könnyűszerkezetes csarnokok gyártása, generál kivitelezése Acélszerkezet gyártóüzem gyártási minőségellenőr Acélszerkezetű csarnokok gyártási minőségellenőrzése, acélszerkezetek gyártmányterveinek készítése
Béker-Váz Kft. 2011.12.-2017.01.	Acél könnyűszerkezetes csarnokok gyártása, generál kivitelezése Felelős műszaki vezető, burkolattervező Kivitelezési munkák koordinálása, felelős műszaki vezetői tevékenységek Acélszerkezetű csarnokok burkolattervezése
Kerülőváz Kft. 2008.02.-2011.11.	Acél könnyűszerkezetes csarnokok gyártása, kivitelezése Ajánlatkérő, projektmenedzser Acélszerkezetű csarnokok árajánlatainak készítése, projektek kivitelezési szervezése
Lindab Building Systems Kft. 2004.02.-2008.02.	Acél könnyűszerkezetes csarnokok gyártása, kivitelezése Műszaki előkészítő, szerkesztő Acélszerkezetű csarnokok árajánlatainak készítése, acélszerkezetű csarnokok burkolatainak gyártmánytervezése
Ke-Víz 21 Rt. 2000.07.-2003.10.	Magas és mélyépítés Művezető Lakó és ipari jellegű épületek generálkivitelezése, mély- és magasépítés
Cyklop Kft. 1999.09.-2000.06.	Előregyártott vb. vázas épületek összeszerelése Művezető E.gy. vasbeton vázszerkezetek darus összeállításának művezetése. Geodéziai ellenőrző mérések végzése
Szakmai tapasztalat időtartama összesen [...]: 222 hónap	

A Pápa-Ép Kft. ajánlatának 3. oldalán csatolt dokumentum 6. pontjában nyilatkozott arról, hogy a teljesítéshez építészeti, gépészet és villanyszerelés tárgyában kíván alvállalkozót igénybe venni, de az alvállalkozó személye nem ismert.

4. Az ajánlatkérő 2018. április 11-én hiánypótlási felhívást küldött, amelyben a „Mark-Ép” Kft.-től a következőket kérte:

„1. A szerződés teljesítésében felelős műszaki vezetőként közreműködő szakember 222 hónap szakmai tapasztalata körében az ellátott funkciók és feladatok táblázatban nem felelős műszaki vezetőként van feltüntetve az alábbi tevékenységek leírása:

- Optiber Kft. 2017.04.-
- Kerülőváz Kft. 2008.02.-2018.11.
- Lindab Building Systems Kft. 2004.02.-2008.02.
- Ke-Víz 21 Rt. 2000.07.-2003.10.
- Cyklop Kft. 1999.09.-2000.06.

Nyújtson be pontosított adatokat tartalmazó szakmai önéletrajzot. Amennyiben a fenti időszakokban a tevékenysége nem felelős műszaki vezető beosztásban történt, úgy ezekkel az

időtartamokkal csökkentse az értékelési szempontot képező szakmai magasépítési műszaki vezetőként szerzett szakmai tapasztalat időtartamát és nyújtson be a módosított időtartamot tartalmazó Felolvasólapot, Ajánlati nyilatkozatot is.” A hiánypótlást 2018. április 13-án 10.30-ig kérte az ajánlatkérő benyújtani.

5. A „Mark-Ép” Kft. a hiánypótlását késve nyújtotta be, ezért azt az ajánlatkérő nem bontotta fel, 2018. április 13-án elektronikus úton értesítette az ajánlattevőt, hogy mivel ajánlata az elkésett hiánypótlás miatt érvénytelenné lesz nyilvánítva, a tárgyalásra nem kerül meghívásra. A tárgyalás megtartására 2018. április 16-án került sor, melyen egyik ajánlattevő sem jelent meg. Az ajánlatkérő a 2018. április 24-én megküldött összegezésében a „Mark-Ép” Kft. ajánlatát érvénytelenné nyilvánította az alábbi indokokkal: „Ajánlata elkésve benyújtott hiánypótlás miatt egyéb okból nem felel meg az Ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok feltételeinek, ajánlata ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.” A nyertes ajánlattevővel való szerződéskötésre 2018. május 2-án került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A kezdeményező 2019. január 25-én nyújtotta be kezdeményezését. Ebben előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-1.4.1-15-SB1-2016-00012 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat, amelynek jogelődje a Nemzetgazdasági Minisztérium volt. A jogsértés tudomásra jutása tekintetében 2018. november 27-ét, a szabálytalansági eljárás megindításának napját kell figyelembe venni, amelyet alátámasztó iratot kezdeményezéséhez csatolt.

7. A kezdeményező szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 67. § (4) bekezdését, a 69. § (1) bekezdését, valamint a 71. § (1) bekezdését. Hivatkozott a felhívás 7.2. pontjára, a Kbt. 67. § (4) bekezdésére, valamint a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdésére. Valamennyi ajánlatból megállapítható, hogy alvállalkozót fognak igénybe venni az ajánlattevők, a hivatkozott jogszabály szerinti nyilatkozat azonban az ajánlatokban nem szerepel. Az ajánlatkérő elmulasztotta erre tekintettel hiánypótlási felhívás kibocsátást, amely álláspontja szerint jogsértő (kezdeményezés első eleme).

8. Az ajánlatkérő továbbá megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdését (a kezdeményezés második eleme). Kitért rá, hogy 2018. április 11-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő a „Mark-Ép” Kft. részére, melyben kérte, hogy az értékelési szempont szerinti szakember szakmai tapasztalata kapcsán tett 222 hónap vállalását megfelelően igazolja, mert az az ajánlatban csatolt önéletrajzból nem volt megállapítható. A hiánypótlási határidőig ajánlattevő nem teljesítette a hiánypótlási felhívást, majd az ajánlatkérő, mivel a hiánypótlás elkésett, és ezért az ajánlat érvénytelennek tekintendő, értesítette őt, hogy a tárgyaláson nem vehet részt. A kezdeményező szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. 71. § (9) bekezdésben foglaltakra figyelemmel kellett volna eljárnia: úgy kellett volna kezelnie a hiánypótlás elmulasztásával létrejött helyzetet, hogy ajánlattevőnek nem sikerült a felolvasólapon megjelölt adatot alátámasztania, így azt az adatot kellett volna figyelembe vennie, amelyet a szakemberre vonatkozó csatolt dokumentum alátámaszt – tehát az ajánlatkérőnek kellett volna megállapítania a tapasztalatra figyelembe vehető számot és eszerint kellett volna az ajánlatot értékelni. A fentiek alapján nem lett volna lehetséges a „Mark-Ép” Kft.-t a tárgyalásról kizárni és az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítani.

Az ajánlatkérő észrevétele

9. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.
10. Az első kezdeményezési elemet érintően előadta, hogy a benyújtott ajánlatokból valóban hiányzik ajánlattevők azon nyilatkozata, hogy a szerződés teljesítése során nem vesznek igénybe a Kbt. 62. §-ában írt kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. Ennek kézenfekvő oka az volt, hogy bár az ajánlatok tartalmaztak alvállalkozók közreműködésével teljesítendő munkarészeket, azonban megnevezve egyetlen alvállalkozó sem volt, mivel az ajánlatok benyújtásakor „nem ismert” megnevezéssel szerepeltek. Nem vitatta, hogy a Kbt. tartalmazza az ezzel kapcsolatos nemleges nyilatkozat megtételét, azonban jogsérelmet nem a nyilatkozat hiánya, hanem a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozók tényleges igénybevétele jelenthet. A törvény kógens jellegénél fogva az abban írt rendelkezések akkor is kötelezők az ajánlattevőkre, ha azok az ajánlatban nem szerepelnek. A Kbt. 138. §-ában foglalt rendelkezések tartalmazznak garanciális szabályokat arra az esetre, ha a szerződés teljesítése során a vállalkozóként szerződő fél az ajánlati szakaszban meg nem nevezett alvállalkozót kíván bevonni a teljesítésbe. Álláspontja szerint az ajánlatból hiányzó nyilatkozat nem azt jelenti, hogy ténylegesen kizáró ok hatálya alatt álló alvállalkozó került bevonásra, tehát a szerződés teljesítésében törvénysértés történt, ezért a szabálytalansági gyanúban ajánlatkérőnek felrótt mulasztás nem járhat pénzügyi érdeksérelemmel.
11. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatosan arra hivatkozott, hogy a „Mark-Ép” Kft. ajánlatában a felelős műszaki vezetőre vonatkozó szakmai önéletrajz nem volt egyértelmű, mivel abban az ajánlattételi dokumentáció szerint azokat a tevékenységeket kellett volna feltüntetni, amelyeket felelős műszaki vezető beosztásban látott el. Ez azonban a 2018. április 11-én kiadott hiánypótlási felhívás és tisztázó kérdések szerint öt esetben nem volt feltüntetve az önéletrajzban, ezért bizonytalan volt, hogy az előírt tartalom valóban nem a megkövetelt beosztásnak megfelelő tevékenység volt, vagy csak véletlenül maradt ki belőle a „felelős műszaki vezető” megnevezés. A hiánypótlási felhívásban ezért lehetőséget biztosított pontosított szakmai önéletrajz benyújtására (vagyis hiánypótlásra), de egyben azt is előírta, hogy amennyiben a szakmai önéletrajz módosított tartalommal kerül benyújtásra, akkor az erre alapított értékelésre kerülő ajánlati adatot is módosítsa az ajánlattevő, mert egyébként az ajánlat belső összhangja nem teremődik meg. Tekintettel arra, hogy a hiánypótlásra biztosított határidőben sem felvilágosítás, sem hiánypótlás nem került benyújtásra, az ajánlatot csak az eredetileg benyújtott tartalommal lehetett figyelembe venni. A fent vázolt, tisztázásra szoruló ellentmondó adatok miatt azonban az ajánlat az eredeti tartalmával nem lehetett érvényes. Véleménye szerint a Kbt. 71. § (9) bekezdésének megsértése fogalmilag is kizárt, mivel ez arról szól, ha a bemutatott szakember személye a hiánypótlás keretében változik. A tárgyi eljárásban azonban ez fel sem merülhetett, mivel hiánypótlás határidőben, - tehát érvényesen - nem került benyújtásra. A kezdeményezésben megjelölt jogszabályi rendelkezés megsértésre, tehát bizonyosan nem került, nem is kerülhetett sor. Nem értett egyet azzal, hogy a hiánypótlás nem teljesítése esetén a rendelkezésre álló adatokból kellett volna megállapítania az értékelésre kerülő szakmai tapasztalat időtartamát. Ilyen ajánlatkérői jogosultságot a közbeszerzési törvény nem ismer. A hiánypótlás teljesítése nélkül a szakmai ajánlat részét képező, a felolvasólapon rögzített szakmai tapasztalat időtartama amennyiben nincs összhangban az ennek alátámasztására előírt szakmai önéletrajzban foglaltakkal, akkor az adott ajánlati elem nem lehet érvényes, mivel felolvasatlan ellentmondás maradt. Mindezek alapján az ajánlat érvénytelenné nyilvánítása az egyetlen jogszerű döntés volt, ellenkező esetben sérült volna a verseny tisztaságának és az egyenlő bánásmódnak az alapvető

követelménye. Az ajánlatkérő szerint kizárható a pénzügyi érdeksérelem veszélye is, hiszen amennyiben az érvénytelenné nyilvánított „Mark-Ép” Kft. ajánlata lett volna a nyertes, nettó 42.130.371.-Ft-ba került volna a munka, míg az eljárás nyertese a Pápa Ép Kft., ettől alacsonyabb nettó áron, 39.029.671.-Ft-ért vállalta a kivitelezést.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság a kezdeményezést érdemben a Kbt. 2018. március 23-án hatályos rendelkezései alapján az alábbiak szerint vizsgálta meg.

13. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában.

14. A Kbt. 112. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

a) a 117. §-ban meghatározott módon szabadon kialakított eljárást folytat le, vagy

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerint az ajánlatban - vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben - be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint, ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 71. § (1), (3), valamint (9) bekezdései az alábbi rendelkezéseket tartalmazzák:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiánypótlás csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelés miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az általa pótoltt szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon

feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az értékeléskor - feltéve, hogy az a felolvasólapon szereplő adatnál az értékeléskor kevésbé kedvező - azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak. Az ajánlatkérő az értékelt adat ezen megállapított értékéről az eljárásban részt vevő minden ajánlattevőt, az érték megállapítását követően haladéktalanul, egyidejűleg értesít. Ha a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

15. A kezdeményezés első eleme szerint az ajánlatkérő akkor járt el jogsértő módon, amikor nem küldött hiánypótlási felhívást az ajánlattevők részére, amiért az ajánlatok nem tartalmazták az alvállalkozók kizáró ok alatt nem állására vonatkozó nyilatkozatokat.

16. Az ajánlatkérő a felhívás 7.1. pontjában az alvállalkozókkal szemben alkalmazott kizáró okokat, a 7.2. pont pedig egyértelműen tartalmazta, hogy a kizáró okok fenn nem állásáról az ajánlattevőknek nyilatkozniuk kell. A Kbt. 67. § (4) bekezdése kimondja, hogy az ajánlattevőnek nyilatkoznia kell arra vonatkozóan, hogy nem vesz igénybe a kizáró okok hatálya alatt álló alvállalkozót. A három ajánlattevő esetében ilyen nyilatkozat nem került csatolásra, ezért az ajánlatok nem feleltek meg a közbeszerzési dokumentumokban, illetve a Kbt. 67. § (4) bekezdésében foglalt feltételeknek, azok hiányosnak minősültek.

17. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy az ajánlatokban szereplő hiányok esetében elmulasztotta hiánypótlási felhívás kibocsátását, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 69. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 71. § (1) bekezdését.

18. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által előadottakkal kapcsolatosan rögzíti, hogy a Kbt. kifejezetten előírja a nyilatkozat ajánlatban történő csatolását, így a jogsértés ennek pusztá elmaradása nélkül is megtörténik – függetlenül attól, ha egyébként ténylegesen kizáró okok hatálya alatt nem álló alvállalkozók kerültek igénybevételre.

19. A kezdeményezés második elemében abban a kérdésben foglalt állást a Döntőbizottság, hogy a „Mark-Ép” Kft. ajánlatának érvénytelenné nyilvánítására, illetve az ajánlat értékelésének elmaradására jogsértő módon került-e sor.

20. A felhívás 9. pontja szerint értékelési szempont volt a felelős műszaki vezetőként közreműködő szakember szakmai tapasztalata (hónap) is, a felhívás szerint nyilatkozni kellett az értékelés során figyelembevételre kerülő időtartamról, és a dokumentáció előírta, hogy olyan önéletrajzot kell csatolni, amelyből a releváns gyakorlat megállapítható. Az ajánlatkérő ellentmondást észlelt egyrészt a felolvasólap és ajánlattevői nyilatkozat – ahol 222 hónap szakmai tapasztalat szerepelt – másrészt az ajánlattevői állítást alátámasztó önéletrajz között – amelyből a Döntőbizottság számítása szerint 62 hónap releváns szakmai tapasztalat állapítható meg. Az ajánlatkérő a 2018. április 11-i hiánypótlási felhívásában mindezen ellentmondások tisztázását kérte a „Mark-Ép” Kft.-től, amely a hiánypótlást, felvilágosítást nem határidőben közölte. A Döntőbizottság álláspontja szerint a jelen helyzetre a Kbt. 71. §

(9) bekezdés harmadik mondata tartalmaz kötelező előírást, amelyből az következik, hogy amennyiben a szakemberre vonatkozó, felolvasólapon közölt adat és az ajánlatban a szakember önéletrajza között ellentmondás volt, és mindezt nem sikerült sem felvilágosítás, sem hiánypótlás körében feloldani, ennek ellenére az ajánlatot mégis értékelni kell az ajánlatkérőnek. Jelen esetben, mivel a csatolt dokumentum (önéletrajz) által alátámasztott iratban szereplő adat az értékeléskor a kevésbé kedvező, az ajánlatkérőnek az önéletrajzban szereplő adat figyelembevételével kellett volna az értékelést elvégeznie.

21. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azáltal, hogy elmulasztotta a „Mark-Ép” Kft. ajánlatának értékelését, az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította, megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 71. § (9) bekezdés harmadik mondatára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját.

22. A Döntőbizottság megjegyzi az ajánlatkérő által a jogorvoslati eljárás során előadottakkal kapcsolatosan, hogy a Kbt. 71. § (9) bekezdés harmadik mondata nem a hiánypótlás, felvilágosítás során benyújtott dokumentumokkal összefüggésben, hanem arra az esetre tartalmaz előírást, amikor az ellentmondás, hiányosság a Kbt. 71. § szerinti jogintézmény keretében nem kerül tisztázásra, pótlásra. Továbbá az érvénytelenség megállapításának alapját – erre vonatkozó Kbt. előírás hiányában - nem képezheti olyan eset, amikor egy ellentmondást, hiányt a felvilágosítás, hiánypótlás során nem sikerül feloldani, tisztázni, pótolni, mert ebben az esetben is a Kbt. ajánlatok bírálatára és értékelésére vonatkozó előírásai szerint köteles az ajánlatkérő eljárni.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

24. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

25. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy mindhárom közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlat bírálatát jogsértően végezte el. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 40.000.000.-Ft), valamint azt, hogy a jogsértés hatást gyakorolt az eljárást lezáró döntésre, ugyanis legalább egy ajánlattevő ajánlata érvénytelenségi indoka jogszerűtlen lett, illetve hogy a jogsértő döntések megsemmisítésével a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben még már állapított meg a Kbt.-be ütköző jogsértést, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

27. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. február 15.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi kamarai jogtanácsos, kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Prekub Ügyvédi Iroda Dr. Prekub János ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton
5. Irattár