



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D. 28/8/2019.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasovszki Tamás közbeszerzési biztos, Dr. Hunya István közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A képviselője: Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
(Budapest, Pozsonyi út 56.)

A kérelmezett neve: Penta Industry Ipari Erőműtechnikai Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (Budapest, Kerepesi út 52. III. em.)

A beszerzés tárgya: Az ELTE Bibó István Szakkollégium komplex felújítása és bővítése érdekében a létesítmény épület átalakításához szükséges kivitelezési feladatok ellátása vállalásos szerződés keretében – 449.700.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulátát, a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme tekintetében megállapítja, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdésének második fordulátát.

A Döntőbizottság a Kbt. 62. §) (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a hivatalbóli kezdeményezés 1. elemére megállapított azon jogsértés körében, mely szerint a kérelmezett 5 alvállalkozó és nettó 62.867.780.-Ft szerződéses érték tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik fordulátának mindkét tartalmi követelményét, melyet súlyosnak minősített.

A Döntőbizottság a kérelmezettel szemben 5.000.000.-Ft, azaz ötmillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a kérelmezettet, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2016. szeptember 13-án megküldött ajánlattételi felhívással a Kbt. Második Rész 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában.

2. Az ajánlatkérő a tárgyalásos eljárás indoka és előzménye körében a Budapesten megrendezendő Úszó-, Vízilabda-, Múugró-, Múúszó- és Nyíltvízi Világbajnokság megvalósításához szükséges létesítmény-fejlesztésről szóló 2015. XXXIII. törvényben (FINA törvény) előírtakra hivatkozott.

Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás 5./ pontjában határozta meg a közbeszerzés tárgyát, illetőleg mennyiségét:

„Eljárás tárgya: „Az ELTE Bibó István Szakkollégium komplex felújítása és bővítése érdekében a létesítmény épület átalakításához szükséges kivitelezési feladatok ellátása vállalkozási szerződés keretében az alábbiakban és a dokumentációban részletezettek szerint:

Kérelmezett feladat:

Az ELTE üzemeltetésében tartozó kollégiumépület bővítése és átalakítása, Bibó István szakkollégium működési körülményeinek javítása, ennek keretében a szükséges a szerződéstervezetben rögzített tartalmi, formai elvárások alapján, és a kivitelezési feladatok ellátása.

Az építési tevékenység négy fő részből áll:

- meglévő épület átalakítása;
- meglévő épület bővítése új utca felőli traktussal;
- új támfalépület építése a hátsó kertben;
- környezetrendezés;

A meglévő épületrész alagsor + földszint + emelet + tetőtér szintszámú, tömör téglafalazatú, merev acélbetétes (I gerendás) vasbeton födém szerkezetű, hagyományos ács szerkezetű magastetős épület. Az átalakítás során a tetőszerkezet elbontandó, szinte azonos geometriával új fedélszék és egy közbelső monolit vasbeton födém építendő. Az átalakítás után az épület szintszáma: alagsor + földszint + 2 emelet + tetőtér. A meglévő tartószerkezetben nyíláskiváltások, födém áttörések és födempótlások kialakítása szükséges.

A szerkezeti, funkcionális és belsőépítészeti felújítások, átalakítások mellett jelentős gépészeti, épületvillamosági (erős és gyengeáramú) rendszerek kialakítása szükséges. A meglévő épületrészben a szakkollégium fő funkcióinak helyiségei kerülnek (szállás, oktatás, adminisztráció). Az új utca felőli traktus a meglévő épülettel azonos szintszámú és

Nettó alapterületek:

- támfal épület: 165,53 m²,

- alagsor: 376,03 m²,
- földszint: 372,23 m²,
- első emelet: 360,18 m²,
- második emelet: 331,05 m²,
- tetőtér: 83,30 m²,
- összesen: 1 688,32 m²,

Fő munkanemek:

1. bontás;
2. tartószerkezet;
3. építészeti;
4. épületgépészeti;
5. épületvillamosság;
6. lift;
7. környezetrendezés.

A részletes leírást a műszaki leírás a részletes mennyiségeket a költségvetési kiírás tartalmazza.”

Az ajánlatkérő a felhívás 15./ pontja szerint az értékelés szempontjaként a legalacsonyabb árat jelölte meg.

3. A kérelmezett a 2016. szeptember 19-i ajánlattételi határidőre benyújtotta az ajánlatát. A kérelmezett az ajánlatának 6. oldalán nyilatkozott, hogy építőmesteri munkák és felelős műszaki vezetés elvégzésére igénybe fog venni alvállalkozót.

A kérelmezett végleges ajánlati ára nettó 405.251.100.-Ft vállalkozói díj volt.

4. Ajánlatkérő az összegezést 2016. szeptember 23-án küldte meg az ajánlattevőknek. Az összegezés V.2) pontja szerint a következő két érvényes ajánlat került benyújtásra: kérelmezett és Nyírépszer Hungária Kft. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a kérelmezett tette.

5. A közbeszerzési eljárás eredményeként az ajánlatkérő 2016. szeptember 26. napján kötötte meg a közbeszerzési vállalkozási szerződést a kérelmezettel.

A szerződés 10. pontja szerint a vállalkozói díj nettó összege 405.251.100.-Ft.

A szerződés további releváns pontjai:

18. A szerződés teljesítésének kötbérterhes részhatárideje, tehát az engedély nélkül végezhető bontási munkálatokra (I. ütem) rendelkezésre álló határidő: 2016. november 30-a, míg a további, engedély birtokában végezhető valamennyi kivitelezési feladat (II. ütem) tekintetében 2017. május 31. napja.

54. A Vállalkozó az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15) Korm. rendelet szerint köteles a munkaterület átadás-átvételétől kezdve folyamatosan elektronikus építési naplót vezetni és azt állandóan a kivitelezés helyszínén is hozzáférhetővé tenni, valamennyi a jogszabályok által hozzáférésre jogosult számára. A Vállalkozó alvállalkozóinak e-álnapló vezetési kötelezettségeiért a Megrendelő irányába a Vállalkozó felel, függetlenül attól, hogy az e-álnapló vezetési kötelezettséget a

Vállalkozó átvállalta-e. Az elektronikus építési naplót a jogszabályokban meghatározott formai és tartalmi kellékek szerint kell vezetni. Az építési naplóban vezetett bejegyzéseket – különösen azok internetes alkalmazásban való rögzítése előtt - a Megrendelő és a Műszaki Ellenőr ellenőrizhetik, ellenőrzésük a munkavégzést nem akadályozhatja.

A szerződés alvállalkozókra vonatkozó rendelkezései szerint:

73. A Felek megállapodnak, hogy a szerződés teljesítéséhez a Vállalkozó alvállalkozó igénybevételére kizárólag a Kbt.-ben meghatározott rendelkezések alapján és csak abban az esetben jogosult, ha az ajánlatában alvállalkozók igénybevételének szándékáról nyilatkozott. A Felek a Kbt. 138. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelően abban állapodnak meg, hogy a teljesítésben részt vevő alvállalkozó nem vehet igénybe a saját teljesítésének 50%-át meghaladó mértékben további közreműködőt. A Megrendelő felhívja a Vállalkozó figyelmét a Kbt. 138. § (1) bekezdésében foglaltakra, különösen arra, hogy az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladhatja meg a Vállalkozó saját teljesítésének arányát.

74. A Vállalkozó teljesítésében köteles közreműködni az olyan alvállalkozó és szakember, aki a közbeszerzési eljárásban részt vett a Vállalkozó alkalmasságának igazolásában. A Vállalkozó köteles a Megrendelőnek a teljesítés során minden olyan - akár a korábban megjelölt alvállalkozó helyett igénybe venni kívánt - alvállalkozó bevonását bejelenteni, akit az ajánlatában nem nevezett meg és a bejelentéssel együtt nyilatkoznia kell arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll a Kbt. 62. § - valamint, ha a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő előírta, az 63. § - szerinti kizáró okok hatálya alatt.

75. A Vállalkozó a jogosan igénybe vett alvállalkozóért úgy felel, mintha a munkát maga végezte volna, a jogosulatlanul igénybevett alvállalkozó tevékenységéért pedig a Ptk. 6:148. § (1) és (2) bekezdései szerinti felelősséggel tartozik, vagyis alvállalkozó jogosulatlan igénybevétele esetén felelős minden olyan kárért is, amely anélkül nem következett volna be.

76. A Vállalkozó köteles a Szerződés rendelkezéseit az alvállalkozókkal kötött szerződéseiben is megfelelően érvényesíteni. Ezen rendelkezések és előírások alvállalkozók általi betartásáért a Vállalkozó a Megrendelővel szemben felelősséggel tartozik. A Vállalkozó a Megrendelővel szemben egyebekben teljes mértékben felel az alvállalkozói minden tevékenységéért és cselekedetéért. A Vállalkozó köteles minden Alvállalkozói szerződést írásba foglalni. A Vállalkozó nem köthet olyan szerződést az Alvállalkozóval, amelyben bármely feltétel korlátozza a Megrendelő jelen Szerződésen alapuló jogait, így különösen nem köthet szerződést Alvállalkozó tulajdonjogának fenntartásával. A Vállalkozó köteles az Alvállalkozó szerződésében meghatározni, a szerződés megkötéskor hatályos jogszabályok alapján valamennyi kötelező tartalmi elemet

77. A Vállalkozó kijelenti, hogy jelen szerződés teljesítése céljából, e szerződésen alapuló egyéb szerződéseiben saját magára vonatkozó kötelezettségként vállalja a Kbt. 135. § szerinti előírások és az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendeletben foglaltak érvényesítését.

94. A Vállalkozó a műszaki ellenőr írásbeli javaslata alapján a Megrendelő által kiállított elektronikus teljesítési igazolás alapján nyújthat be számlát a számlában részletezve az alvállalkozói teljesítés, valamint a vállalkozói teljesítés mértékét.

6. A felek a szerződést három alkalommal módosították:

7. Az 1. számú módosításra 2016. november 29. napján került sor, melynek során a felek az építési engedély beszerzésére vonatkozóan a szerződésben meghatározott határidőt az építési engedély kiadásának időpontjához igazították, továbbá elhagyták a szerződésből a XVI. fejezet 144. pontjában foglalt bontófeltételt, valamint rögzítették, hogy a Szerződés 3. számú mellékletét képező Ütemtervet az építési engedély kiadását követően módosítani kívánják azzal, hogy a szerződésben foglalt végső határidőt változatlanul hagyják.

8. A 2. számú módosításra 2017. május 31. napján került sor az építési engedély kiadásának elhúzódása miatt, melynek során a Felek a kötbérrel szankcionált kivitelezési véghatáridőt 2017. augusztus 17. napjára meghosszabbították, amely a műszaki átadás-átvétel kezdő időpontja, továbbá a szerződés 73. pontja körében megállapodtak, hogy a szerződéses érték korábbi 50%-áról 65%-ra emelik az alvállalkozói teljesítés arányát.

9. A szerződés 3. számú módosítására a felek között 2017. szeptember 22. napján került sor.

A módosítás okai a módosításról közzétett tájékoztató hirdetmény szerint:

„VII.2.2) Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre (a 2014/23/EU irányelv 43. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/24/EU irányelv 72. cikke (1) bekezdésének c) pontja, a 2014/25/EU irányelv 89. cikke (1) bekezdésének c) pontja)

A módosítás szükségességét indokló körülmények ismertetése, és e körülmények előre nem látható jellegének magyarázata:

Az Építési engedély súlyos késedelemmel történt kiadása olyan mértékben változtatta meg a kivitelezés körülményeit, amelyet a Felek sem az ajánlat megadása során, sem azt követően, nem láthattak előre. Ebből következően a jelen szerződésmódosítást olyan körülmények tették indokolttá, sőt szükségesé, (az egyes műszaki elemek kapcsán felmerült igények, hatósági előírások, vagy az építkezés során nyilvánvalóvá vált, előre nem látható műszaki szükségszerűségek következményei), amelyeket a Felek sem az ajánlat megadása során, sem azt követően, nem láthattak előre. Ebből következően a jelen szerződésmódosítást olyan körülmények tették indokolttá, sőt szükségesé, amelyek mind a Megrendelő, mind a Vállalkozó érdekkörén kívül állnak, tőlük függetlenek, és előre nem láthatók. (Kbt. 141. § (2) bekezdés; 141. § (4) bekezdés c) pontja).

VII.2.3) Áremelkedés

A módosításokat megelőző aktualizált teljes szerződéses érték (figyelembe véve az esetleges korábbi szerződésmódosításokat és árkiigazításokat, valamint – a 2014/23/EU irányelv esetében – az érintett tagállamban érvényesülő átlagos inflációt)

Érték áfa nélkül: 405 251 100.00 HUF

Teljes szerződéses érték a módosítást követően

Érték áfa nélkül: 598 880 877.00 HUF”

A 3. számú módosítás alapján a szerződés 18. pontja a következők szerint módosult: „A szerződés teljesítésének kötbérterhes részhatárideje, tehát az engedély nélkül végezhető bontási munkálatokra (I. ütem) rendelkezésre álló határidő: 2016. november 30-a, míg a

további, engedély birtokában végezhető valamennyi kivitelezési feladat (II. ütem) tekintetében 2017. november 15. napja.”

Módosult a szerződés 97. pénzügyi és fizetési feltételek pontja is.

10. A záró műszaki átadás-átvételre 2018. január 22-én került sor.

11. Az ajánlatkérő 2018. február 6-án kötbérterhelő levelet küldött a kérelmezettnek, melyben a szerződés 109. pontjának kikötése alapján 35 napra 104.804.140.-Ft késedelmi kötbér és késedelmi kamat megfizetésére hívta fel a kérelmezettet.

A kérelmezett a 2018. február 20-án kelt levelében a szerződés 114. pontjára hivatkozással vitatta a kötbér megfizetésére vonatkozó felszólítást.

Az ajánlatkérő fenntartotta a kötbérvetelését és keresetlevelet nyújtott be a Fővárosi Törvényszékhez a kérelmezett ellen a késedelmi kötbér és késedelmi kamata érvényesítése iránt.

A hivatalbóli kezdeményezés

12. A hivatalbóli kezdeményező 2019. február 5-én nyújtotta be a Döntőbizottsághoz a kezdeményezését a Kbt. 152. § (1) bekezdésének a) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontjára - a kérelmezett ellen a közbeszerzési szerződés vonatkozásában a közbeszerzési jogszabályok megsértése miatt.

Közölte, hogy az ajánlatkérő a 2018. augusztus 16. napján kelt levelével a Kbt. 142. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján bejelentéssel élt a Közbeszerzési Hatóság (továbbiakban: Hatóság) felé a kérelmezettel szemben az általa megvalósított súlyos szerződésszegéssel kapcsolatban.

A bejelentés 3. sz. mellékleteként megküldött műszaki ellenőr nyilatkozatára tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezett több alvállalkozót nem jelentett be, illetve megsértette az alvállalkozók kifizetésének rendjét.

A hivatalbóli kezdeményező a szerződésszegésről szóló bejelentés alapján – figyelemmel a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének és módosításának Közbeszerzési Hatóság által végzett ellenőrzéséről szóló 308/2015. (X. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 308/2015. Korm. rendelet) 5. §-ára, illetőleg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 103. § (1) bekezdésére – a 2018. szeptember 17. napján kelt végzésével az ajánlatkérő és a kérelmezett között a fenti tárgyban megkötött szerződés teljesítésének közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

A 2018. szeptember 17. napján kelt eljárást megindító végzést az ajánlatkérő 2018. szeptember 18., a kérelmezett 2018. október 1. napján vette át.

A hivatalbóli kezdeményező az ellenőrzési eljárás megindításával egyidőben a 2018. szeptember 17. napján kelt, T-03533/05/2018 és a T-03533/06/2018 iktatószámú végzéseiben a lefolytatott közbeszerzési eljárással, valamint az annak alapján megkötött szerződés teljesítésével kapcsolatos adatszolgáltatás teljesítésére hívta fel az ajánlatkérőt és a kérelmezettet.

Az ajánlatkérő 2018. október 1. napján a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátotta többek között az ajánlattételi felhívást és a beérkezett ajánlatokat, a közbeszerzési dokumentumokat és mellékleteit, az ajánlatok elbírálásáról készült összegezést, a közbeszerzési szerződéstervezeteket, a szerződést és módosításait, a szerződés módosításairól készült tájékoztatókat, a műszaki dokumentációkat, átadás-átvételi jegyzőkönyveket, engedélyezési terveket, műszaki leírásokat és mellékleteit, az árazatlan és árazott költségvetést, a kérelmezett és az alvállalkozók által kiállított számlákat, a teljesítéssel kapcsolatos iratokat, igazolásokat, az átutalási bizonylatokat, bankszámlakivonatokat, valamint a kötbérrel és annak érvényesítéssel kapcsolatos dokumentumokat, keresetlevelet.

Az ajánlatkérő a 2018. december 6. napján kelt beadványában a kezdeményező felhívására az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett, rendelkezésre bocsátotta többek között az építési főnaplót, a kooperációs emlékeztetőket, a pótmunkával kapcsolatos dokumentumokat, valamint a kérelmezett és az alvállalkozók által kiállított számlákat, a teljesítéssel kapcsolatos iratokat, igazolásokat, valamint az átutalási bizonylatokat, dokumentumokat.

A kérelmezett a 2018. december 21. napján érkezett beadványában megküldte a hivatalbóli kezdeményező részére többek között az ajánlattételi felhívást és az eljárás során tett ajánlatát, a közbeszerzési dokumentumokat és mellékleteit, az árazatlan és árazott költségvetést, a közbeszerzési eljárás eredményeképp megkötött szerződést és annak módosításait, a teljesítéssel kapcsolatos dokumentumokat, számlákat, szállítóleveleket, teljesítménynyilatkozatokat, tervnaplókat, műszaki dokumentációkat, az alvállalkozói szerződéseket és számlákat, teljesítésigazolásokat, az építési naplót és alnaplókat, valamint a jelenléti íveket és kooperációs dokumentumokat.

A közigazgatási hatósági ellenőrzés során a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott dokumentumok és nyilatkozatok alapján az alábbi jogsértések elkövetése feltételezhető.

1. A Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatának a kérelmezett általi feltételezett megsértése.

Az irányadó Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondata az alábbiak szerint rendelkezett a teljesítésben részt vevő alvállalkozók bevonásával kapcsolatban: „A kérelmezett a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.”

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény és az azzal összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2016. évi CLX. törvény (továbbiakban: Mód1. tv.) 38. § (2) bekezdése, valamint a 48. §-a alapján a 2017. január 1. napját követően bevonásra kerülő alvállalkozók tekintetében is a közbeszerzési eljárás megindításának időpontjában hatályban volt Kbt. 138. § (3) bekezdésének rendelkezése az irányadó.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás során beszerzett dokumentumok és nyilatkozatok alapján arra vonható le következtetés, hogy a kérelmezett feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik mondatában foglaltakat azzal, hogy a szerződés teljesítésének időtartama alatt nem, vagy nem a törvény

által előírt határidőben jelentette be az ajánlatkérőnek az általa a teljesítésbe bevont alvállalkozókat és egyúttal nem igazolta a kizáró okok hatályának fenn nem állását.

Az ajánlatkérő adatszolgáltatása részeként megküldte a számlázással és a kifizetésekkel kapcsolatos dokumentumokat, továbbá a Hatóság rendelkezésére bocsátotta az építési főnaplót, a kérelmezett pedig adatszolgáltatása során csatolta - többek között - az építési alnaplókat, valamint az alvállalkozói szerződéseket és számlákat.

A fentiek alapján a hivatalbóli kezdeményező megállapította, hogy a szerződés teljesítése során a kérelmezett által az alábbi alvállalkozók kerültek bevonásra:

1. számú TÁBLÁZAT

Ssz.	Alvállalkozó megnevezése	Számlán szereplő legkorábbi teljesítési időpont	Építési naplóba történő első bejegyzés időpontja	Építési napló megnyitásának időpontja
1.	BB Immo Build Kft.	2017.04.27.	2017.04.27.	2017.04.27.
2.	Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.05.07.	-	-
3.	DIADOOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.07.17.	2017.08.03.	2017.07.06.
4.	DL Company Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.04.23.	2017.03.23.	2017.03.22.
5.	Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.05.26.	2017.05.26.	2017.05.25.
6.	House Constructer Kft.	2017.05.30.	2017.05.29.	2017.05.29.
7.	Kerrang Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.03.03.	2017.02.24.	2017.02.23.
8.	Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.02.10.	2017.02.24.	2017.02.22.
9.	Master Generál Kft.	2017.05.09.	2017.03.24.	2017.03.22.
10.	POLAR-STUDIÓ 2. Kereskedelmi, Tervező és Szolgáltató Kft.	2017.03.25.	-	-
11.	Ré Stúdió Kft.	2017.03.22.	-	-
12.	TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.05.03.	2017.05.03.	2017.05.03.
13.	Britton-Immo Kft.	2016.11.11.	2017.02.27.	2017.02.24.
14.	CLH Hűtés-és Klímatechnikai Kft.	2017.07.31.	2017.04.04.	2017.04.04.
15.	CONEN Fejlesztő, Tervező és Bonyolító Kft.	2017.08.22.	2017.08.02.	2017.07.04.
16.	Connect Capital Kft.	2017.10.18.	2017.11.19.	2017.10.17.
17.	Dunántúli Tetőfedés Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.01.10.	2017.04.10.	2017.04.07.
18.	FERVILL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.06.19.	2017.05.08.	2017.05.02.

Ssz.	Alvállalkozó megnevezése	Számlán szereplő legkorábbi teljesítési időpont	Építési naplóba történő első bejegyzés időpontja	Építési napló megnyitásának időpontja
19.	LKD Bau Építő és Szolgáltató Kft.	2017.05.17.	2017.05.15.	2017.05.15.
20.	NAYA DESIGN Kft.	2017.11.22.	2018.01.14.	2017.12.29.
21.	Steller-Metaltechnik Kft.	2017.04.10.	2017.04.05.	2017.04.05.
22.	Tokaji Tibor E.V.	2017.07.15.	2017.07.04.	2017.07.03.
23.	Vízvédelem Ép-Bau 2015 Kft.	2017.09.15.	2017.09.11.	2017.09.11.
24.	Hajdú Közmű Közműépítő Kft.	2017.10.28.	-	-
25.	MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.11.10.	-	-
26.	Miller's Group Hungary Kft.	2017.11.09.	-	-
27.	OTIS Felvonó Kft.	2017.06.11.	-	-
28.	X-Work Men Kft.	2017.05.11.	-	-

A Kbt. 3. § 2. a) pontja szerinti feltétel tekintetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint az alvállalkozók a kérelmezett által kerültek bevonásra, mely tény a kérelmezett és közvetlenül az alvállalkozók közt létrejött szerződések – figyelemmel arra, hogy azok a közbeszerzési szerződés tárgyára tekintettel kerültek megkötésre – is alátámasztanak.

A b) pont szerinti feltétel esetében a hivatalbóli kezdeményező szerint a rendelkezésre álló iratokból megállapítható, hogy az alvállalkozók a közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés teljesítésében közvetlenül vettek részt, mely tény az alvállalkozói szerződések tárgya, valamint az abban szereplő munkálatok, feladatok jellege is alátámaszt (támfal megerősítése, járható könnyűbeton földépföltés, harántfőfal kijavítása, kéménykürtő bebetonozása, kőműves szak- és segéd munkások biztosítása, szárazépítési munkálatok, stb.). A hivatkozott munkák elvégzése a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés tárgyául szolgáló épület kivitelezésének integráns részét képezik, annak teljesítéseként minősülnek.

A c) pont szerinti feltétel esetében a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint – figyelemmel a megkötött szerződések tartalmára – arra vonható le következtetés, hogy az alvállalkozók tevékenységüket nem kizárólagos jog alapján végezték, továbbá nem merült fel olyan körülmény, amely megalapozná gyártói, forgalmazói, alkatrész vagy alapanyag eladói, illetve építőanyag-eladói minőségüket, így az alvállalkozók tekintetében a kivételi okok valószínűsíthetően nem állnak fenn, ennek hiányában pedig az érintett gazdasági szereplők a Kbt. alkalmazásában alvállalkozónak minősültek.

A táblázatban szereplő alvállalkozók közül az ajánlatkérő számára az 1-12. sorszám alatti szereplők kerültek bejelentésre és tekintetükben került sor a kizáró okok fenn nem állásának igazolására.

Hivatkozott alvállalkozók teljesítése alapján került sor a szerződés teljesítésének számlázására is, így az ajánlatkérő ezen alvállalkozók teljesítéséről szerzett tudomást, azonban az építési

naplók és alnaplók adatai alapján megállapítható, hogy a teljesítésben további alvállalkozók (13-23. sorszámok) is részt vettek, melyeket a kérelmezett az ajánlatkérő részére – az építési naplóba történő bejegyzésen túlmenően – nem jelentett be és tekintetükben a kizáró okok hatályának fenn nem állását sem igazolta. (Az építési naplókba a táblázat 1., 3-9., 12-23. sorszámok alatt szereplő alvállalkozók kerültek bejegyzésre).

A hivatalbóli kezdeményező a csatolt alvállalkozói szerződések és számlák alapján tudomást szerzett arról, hogy a fentiekben túl további alvállalkozók (24-28. pontok) is bevonásra kerültek a szerződés teljesítése során.

A fentiekből megállapítható, hogy a kérelmezett

- Olyan alvállalkozók teljesítését is bejelentette, amelyek nem szerepeltek az építési naplóban (2., 10-11. sorszámú alvállalkozók), azonban esetükben alvállalkozói szerződések és általuk kibocsátott számlák rendelkezésre állnak, illetőleg
- Olyan alvállalkozók is szerepelnek az építési naplóban, amelyek az alvállalkozói teljesítések leigazolása során nem kerültek feltüntetésre (13-23. sorszám alatti alvállalkozók), azonban esetükben alvállalkozói szerződések és általuk kibocsátott számlák rendelkezésre állnak, továbbá
- A szerződés teljesítése során olyan alvállalkozók is bevonásra kerültek, melyek nem kerültek bejelentésre, és az építési naplóban sem szerepelnek (24-28. pontok alatti alvállalkozók), azonban esetükben alvállalkozói szerződések és általuk kibocsátott számlák rendelkezésre állnak.

A Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulata két kötelezettséget rögzít. A kérelmezett - vagy a közbeszerzési szerződés megkötésének időpontjában, vagy a szerződés teljesítésének időtartama alatt bármikor - köteles az ajánlatkérő felé minden olyan alvállalkozót *bejelenteni*, amelyet az ajánlatban nem nevezett meg. Ezen *bejelentéssel együtt* a kérelmezettnek *nyilatkoznia kell* arról is, hogy az alvállalkozó nem áll a kizáró okok hatálya alatt. A jogszabályok kógens rendelkezései tehát előírják, hogy a bejelentéssel együtt kell nyilatkozni az igénybe venni kívánt alvállalkozók kizáró okok hiányával kapcsolatban. Lényeges feltétel azonban, hogy a bejelentést és a nyilatkozatot előzetesen kell megtenni.

A bejelentés és nyilatkozat formájára vonatkozóan a Kbt. 138. § (3) bekezdése ugyan nem tartalmaz szabályokat, azonban a Kbt. 41. § (1) bekezdése alapján a *bejelentés*, az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők között a közbeszerzési eljárással kapcsolatos minden nyilatkozattételhez hasonlóan - ha e törvényből más nem következik – *írásban* történik.

A Kbt. 138. § (3) bekezdése továbbá nem tartalmaz olyan megengedő szabályt, melyek alapján az ajánlattevőként szerződő fél a teljesítés során az ajánlatában meg nem nevezett alvállalkozó tekintetében általános nyilatkozatot tehetne.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett a fent hivatkozott táblázat 13-28. sorszámai alatt szereplő alvállalkozók vonatkozásában feltételezhetően megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulataát mind az alvállalkozói bejelentés, mind a kizáró okok fenn nem állásának igazolása vonatkozásában.

Amennyiben a Döntőbizottság az építési naplóban történő szerepeltetést az alvállalkozók bejelentéseként értékeli, úgy az alvállalkozók be nem jelentésére vonatkozó törvényhely a kérelmezett által a 24-28. sorszámok alatti alvállalkozók tekintetében került megsértésre,

figyelemmel arra, hogy ezen alvállalkozók még az építési naplóban sem kerültek feltüntetésre. Emellett a kérelmezett a 13-28. sorszám alatti alvállalkozók tekintetében a kizáró okok hatályának fenn nem állását nem igazolta.

A feltételezett jogszabálysértés lehetséges legkorábbi időpontja:

2016. november 11. napja, tekintettel arra, hogy az alvállalkozók által kiállított számlákon szereplő teljesítési időpontok és az építési naplókba történő bejegyzések tanúsága szerint a hivatkozott napon történt legkorábban teljesítés az ajánlatkérő számára be nem jelentett alvállalkozó, a Britton-Immo Kft. által.

A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja:

2018. december 7. napja, mely napon az ajánlatkérő az adatszolgáltatása részeként megküldte a kezdeményező számára a jogsértés alátámasztására szolgáló építési naplót.

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő: 2019. február 5. napja.

2. A Kbt. 138. § (1) bekezdés második mondatában foglaltak kérelmezett által történő feltételezett megsértése.

A felek 2017. május 31. napján második alkalommal módosították a szerződést, mely módosítás II.3. pontjában rögzítésre került, hogy a szerződés VII. fejezet 73. pontja helyébe a Kbt. 138. § (1) bekezdés Mód1. tv. 38. § (1) és (3) bekezdései szerinti új alvállalkozói teljesítési arányra vonatkozó szabályok lépnek, tehát a felek a megkötött szerződésükre is alkalmazták a Mód1. tv. szabályait.

A szerződés végleges összértéke tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés IV.10. pontjában nettó 405.251.100.-Ft összegű vállalkozói díj került rögzítésre, mely csupán a szerződés 2017. szeptember 22. napján kelt, 3. számú módosítása során változott a II.2. pontban foglaltak szerint nettó 598.880.877.-Ft összegre. A felek a szerződés IV.14. pontjában egyúttal rögzítették, hogy „a kivitelezési feladatok tekintetében a tartalékkeret összege a nettó Vállalkozói díj 10%-a, azaz 40.525.110.-Ft + törvény szerinti ÁFA”, mely rendelkezés – tekintettel arra, hogy a módosítások nem érintették – változatlan formában hatályban maradt.

A teljesítési határidő vonatkozásában a szerződés 3. sz. módosításában rögzítésre került, hogy „A szerződés teljesítésének kötbérterhes részhatárideje, tehát az engedély nélkül végezhető munkálatokra (I. ütem) rendelkezésre álló határidő: 2016. november 30-a, míg a további, engedély birtokában végezhető valamennyi kivitelezési feladat (II. ütem) tekintetében 2017. november 15. napja.” Ehhez képest a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott, 2018. január 22. napján kelt záró műszaki átadás-átvételi jegyzőkönyv tanúsága szerint a műszaki átadás-átvételi eljárás kezdete 2017. december 21. napja, zárása 2018. január 22. napja, mely alapján megállapítható, hogy a kérelmezett a teljesítés során késedelembe esett. Mindezen túlmenően a rendelkezésre bocsátott dokumentumok tanúsága szerint 2018. január 22. napját követően is számos - a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó - alvállalkozói számla került kibocsátásra, melynek okát a kezdeményező részére teljesített adatszolgáltatás alapján nem lehetett megállapítani. (A rendelkezésre bocsátott dokumentumok, ajánlatkérő bejelentése és a keresetlevél tartalmából ugyanakkor arra lehet következtetni, hogy a felek között további szerződésmódosításra nem került sor.)

A szerződés teljesítése során a kérelmezett a fentebbi táblázatban bemutatott, 1-12. sorszám alatti alvállalkozók tekintetében tájékoztatta az ajánlatkérőt az alvállalkozókat megillető ellenszolgáltatás mértékéről és a kizáró okok fenn nem állásáról. Az 1. sz. részteljesítési jegyzőkönyv, valamint a 2-5. és a vég számla teljesítés igazolások mellékletét képező kérelmezetti nyilatkozatok főbb adattartalma a következő:

2. számú TÁBLÁZAT

Megnevezés	Elszámolt időszak	Alvállalkozói rész (nettó)	Fővállalkozói rész (nettó)	Számlázott összesen (nettó)
1. sz. résztelj. jkv.	-	-	32.631.480.-Ft	32.631.480.-Ft
2. számú telj. ig. melléklete	2016.12.17.- 2017.05.31.	20.261.632.- Ft	68.682.218.-Ft	88.943.850.-Ft
3. számú telj. ig. melléklete	2016.05.31.- 2017.09.25.	39.708.891.- Ft	168.100.261.- Ft	2017.809.152.-Ft
4. számú telj. ig. melléklete	2016.09.26.- 2017.10.19.	32.092.433.-Ft	87.683.294.-Ft	119.775.727.-Ft
5. számú telj. ig. melléklete	2016.10.19.- 2017.11.17.	30.030.642.-Ft	59.801.938.-Ft	89.832.580.-Ft
Vég számla telj. ig. melléklete	2017.11.17.- 2018.01.22.	18.455.409.-Ft	41.432.679.-Ft	59.888.088.-Ft
Mindösszesen (nettó):		140.549.007.-Ft	458.331.870.-Ft	598.880.877.-Ft

A fent hivatkozott dokumentumok alapján a kérelmezett nettó 458.331.870.-Ft, míg az ajánlatkérő részére bejelentett alvállalkozók nettó 40.549.007.-Ft összegben teljesítettek. (A fentiekben túl a kérelmezett által – 2017. november 7. napján kelt igazságügyi szakértői véleménnyel alátámasztottan – további nettó 38.569.122.-Ft pótmunka került kiszámlázásra.)

Önmagukban a fent hivatkozott iratok alapján az alvállalkozói teljesítések aránya nem lépte át a törvényben meghatározott mértéket. Ehhez képest ugyanakkor a kérelmezett által a kezdeményező rendelkezésére bocsátott alvállalkozói szerződésekből, számlákból és teljesítés igazolásokból az állapítható meg, hogy a táblázatban szereplő elszámolási időszakban további alvállalkozói számlák is kiállításra kerültek mind az ajánlatkérő részére bejelentett, mind a teljesítésbe bevont további alvállalkozók által.

Mindezekre tekintettel a kezdeményező álláspontja szerint megkérdőjelezhető a kérelmezett ajánlatkérő részére teljesített bejelentésének teljeskörűsége, valamint az abban foglaltak szabályszerűsége és összecszerűsége, és a Kbt.-ben maximált alvállalkozói teljesítés mértékének megtartása, ezért a hivatalbóli kezdeményező összegezte, hogy az alvállalkozók által milyen mértékben került sor a teljesítésre.

Az alábbi táblázat a hivatalbóli kezdeményező rendelkezésére bocsátott összes alvállalkozói számla főbb adatait tartalmazza:

3. számú TÁBLÁZAT

Alvállalkozó	Számla kelte	Számla nettó összege	Számla sorszáma
Britton-Immo Kft.	2016.11.11.	1.932.000.-Ft	AM8SB 9328533
Britton-Immo Kft.	2016.12.01.	30.000.000.-Ft	AM8SB 9328535
Dunántúli Tetőfedés Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.01.13.	9.769.740.-Ft	AN2LA 0287830
Dunántúli Tetőfedés Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.02.02.	5.093.160.-Ft	AN2LA 0287835
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.02.10.	3.139.559.-Ft	17/S00026
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.02.10.	3.815.301.-Ft	17/S00024
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.02.16.	11.678.163.-Ft	17/S00033
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.03.03.	7.785.442.-Ft	17/S00055
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.03.09.	600.000.-Ft	17/S00061
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.03.09.	5.407.535.-Ft	17/S00062
Kerrang Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.03.17.	6.397.080.-Ft	NJ6SA 0362703
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.03.20.	5.057.491.-Ft	17/S00072
Ré Stúdió Kft.	2017.03.22.	201.286.-Ft	NQ9SB 6470446
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.03.30.	689.400.-Ft	17/S00080
POLAR-STUDIÓ 2. Kereskedelmi, Tervező és Szolgáltató Kft.	2017.03.30.	1.588.860.Ft	102/2017
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.04.07.	3.951.406.-Ft	17/S00088
Steller-Metaltechnik Kft.	2017.04.10.	7.000.000.-Ft	PI-BS-17-00765
DL Company Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.04.26.	5.395.944.-Ft	DL000066/2017
BB Immo Build Kft.	2017.04.27.	7.014.557.-Ft	NQ9SA 0257666
TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.05.03	2.603.000.-Ft	WM1SA 0272531
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.05.08.	850.000.-Ft	V-2017/000057

Alvállalkozó	Számla kelte	Számla nettó összege	Számla sorszáma
Master Generál Kft.	2017.05.09.	21.126.145.-Ft	LJ9SA 0978997
Dunántúli Tetőfedés Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.05.09.	3.205.000.-Ft	NQ9LA 2658607
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.05.12.	11.120.725.-Ft	17/S00117
BB Immo Build Kft.	2017.05.15.	4.676.371.-Ft	NQ9SA 0257680
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.05.15.	1.020.000.-Ft	V-2017/000061
TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.05.16.	3.315.400.-Ft	SZ1SA 4584674
LKD Bau Építő és Szolgáltató Kft.	2017.05.17.	1.904.000.-Ft	AC7S-T345937
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.05.19.	6.196.400.-Ft	17/S00128
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.05.23.	1.020.000.-Ft	V-2017/000064
Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.05.26.	10.000.000.-Ft	BI2LA 0798064
Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.05.26.	15.124.440.-Ft	BI2LA 0798065
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.05.29.	1.190.000.-Ft	V-2017/000069
House Constructer Kft.	2017.05.30.	1.751.000.-Ft	LN5SA 2982851
LKD Bau Építő és Szolgáltató Kft.	2017.05.31.	1.008.000.-Ft	AC7S-T345938
BB Immo Build Kft.	2017.06.06.	7.017.557.-Ft	NQ9SA 0257667
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.06.06.	850.000.-Ft	V-2017/000077
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.06.13.	850.000.-Ft	V-2017/000080
House Constructer Kft.	2017.06.15.	1.439.900.-Ft	LN5SA 2982863
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.06.19.	680.000.-Ft	V-2017/000082
TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.06.20.	8.961.700.-Ft	SZ1SA 4584681
Master Generál Kft.	2017.06.21.	4.839.124.-Ft	LN5SA 2329503
FERVILL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.06.21.	23.001.044.-Ft	VL1SA 8181632
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.06.26.	680.000.-Ft	V-2017/000084
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.06.28.	680.000.-Ft	V-2017/000087
DL Company Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.06.29.	8.074.430.-Ft	DL000108/2017
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.07.03.	850.000.-Ft	V-2017/000094

Alvállalkozó	Számla kelte	Számla nettó összege	Számla sorszáma
Miller's Group Hungary Kft.	2017.07.06.	599.212.-Ft	RTASA 0238290
TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.07.10.	3.694.900.-Ft	SZ1SA 4584682
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.07.10.	850.000.-Ft	V-2017/000100
OTIS Felvonó Kft.	2017.07.14.	5.264.000.-Ft	VNE/21700176
Tokaji Tibor E.V.	2017.07.17.	528.170.-Ft	LN5SA 2956452
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.07.17.	680.000.-Ft	V-2017/000104
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.07.24.	680.000.-Ft	V-2017/000109
Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.07.31.	4.200.000.-Ft	BI2LA 0798073
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.07.31.	850.000.-Ft	V-2017/000112
TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.08.01.	1.233.100.-Ft	SZ1SA 4584689
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.08.02.	7.971.970.-Ft	17/S00203
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.08.02.	6.028.598.-Ft	17/S00201
Kis-Izolátor Injektáló, Építményszigetelő, Kereskedelmi és Szolg. Kft.	2017.08.02.	3.316.585.-Ft	17/S00202
DIADOOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.08.02.	4.926.927.-Ft	S 00051
CLH Hűtés-és Klímatechnikai Kft.	2017.08.04.	5.411.950.-Ft	S-0824-CLH-2017
Daru Szolgáltató 2004 Bt.	2017.08.14.	230.000.-Ft	V-2017/000126
CONEN Fejlesztő, Tervező és Bonyolító Kft.	2017.08.23.	2.537.100.-Ft	LJ9SA 6587693
Britton-Immo Kft.	2017.08.24.	3.000.000.-Ft	KF5SA 0753944
Britton-Immo Kft.	2017.09.01.	1.000.000.-Ft	KF5SA 0753949
Steller-Metaltechnik Kft.	2017.09.04.	10.333.853.-Ft	GU4SA 7172725
Britton-Immo Kft.	2017.09.07.	6.000.000.-Ft	KF5SA 8905401
BB Immo Build Kft.	2017.09.20.	9.660.000.-Ft	NQ9SA 0257708
CLH Hűtés-és Klímatechnikai Kft.	2017.09.20.	9.529.600.-Ft	S-1008-CLH-2017
Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.09.21.	2.900.000.-Ft	BI2LA 0798099
Master Generál Kft.	2017.09.25.	1.334.000.-Ft	LN5SA 2329510

Alvállalkozó	Számla kelte	Számla nettó összege	Számla sorszáma
Vízvédelem Ép-Bau 2015 Kft.	2017.10.02.	334.800.-Ft	MD5SA 2480219
Vízvédelem Ép-Bau 2015 Kft.	2017.10.02.	306.457.-Ft	MD5SA 2480216
Vízvédelem Ép-Bau 2015 Kft.	2017.10.02.	688.000.-Ft	MD5SA 2480217
Britton-Immo Kft.	2017.10.03.	10.000.000.-Ft	KF5SA 8905407
Britton-Immo Kft.	2017.10.03.	1.171.050.-Ft	KF5SA 8905406
Britton-Immo Kft.	2017.10.04.	2.211.000.-Ft	KF5SA 8905409
Britton-Immo Kft.	2017.10.04.	5.677.500.-Ft	KF5SA 8905408
DIADOOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.10.09.	5.892.991.-Ft	S 000534
Britton-Immo Kft.	2017.10.18.	3.672.500.-Ft	KF5SA 8905411
Connect Capital Kft.	2017.10.18.	4.468.050.-Ft	NJ6SA 1998941
Britton-Immo Kft.	2017.10.20.	2.950.000.-Ft	KF5SA 8905414
BB Immo Build Kft.	2017.10.25.	14.136.000.-Ft	NQ9SA 0257710
Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.10.26.	2.500.000.-Ft	BI2LA 01082912
Master Generál Kft.	2017.10.27.	24.144.166.-Ft	LN5SA 2329514
Britton-Immo Kft.	2017.10.27.	1.505.000.-Ft	KF5SA 8905416
Britton-Immo Kft.	2017.10.27.	6.100.000.-Ft	KF5SA 8905415
Connect Capital Kft.	2017.10.30.	4.485.000.-Ft	NJ6SA 1998946
FERVILL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.10.30.	10.819.036.-Ft	VL1SA 8181637
Hajdú Közmű Közműépítő Kft.	2017.11.02.	5.619.600.-Ft	17-00/00091
Connect Capital Kft.	2017.11.09.	6.553.900.-Ft	NJ6SA 1998947
Miller's Group Hungary Kft.	2017.11.09.	2.300.000.-Ft	MN5SA 0782723
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.11.10.	1.029.000.-Ft	MD5SA 4483010
DIADOOR Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.11.20.	7.000.000.-Ft	S 000580
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.11.20.	1.241.000.-Ft	MD5SA 4483013
Britton-Immo Kft.	2017.11.22.	450.000.-Ft	KF5SA 8905421
Britton-Immo Kft.	2017.11.22.	2.527.000.-Ft	KF5SA 8905424
Britton-Immo Kft.	2017.11.22.	10.455.000.-Ft	KF5SA 8905425
Britton-Immo Kft.	2017.11.22.	95.000.-Ft	KF5SA 8905422
Britton-Immo Kft.	2017.11.22.	140.000.-Ft	KF5SA 8905423

Alvállalkozó	Számla kelte	Számla nettó összege	Számla sorszáma
Britton-Immo Kft.	2017.11.24.	5.000.000.-Ft	KF5SA 8905432
Britton-Immo Kft.	2017.11.24.	2.643.500.-Ft	KF5SA 8905426
Britton-Immo Kft.	2017.11.24.	11.387.500.-Ft	KF5SA 8905428
Britton-Immo Kft.	2017.11.24.	403.000.-Ft	KF5SA 8905427
DL Company Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.11.24.	9.151.897.-Ft	DL000182/2017
Connect Capital Kft.	2017.11.28.	13.336.650.-Ft	NJ6SA 1998949
Duna-Alu Alumínium Szerkezetgyártó Kft.	2017.11.30.	2.000.000.-Ft	BI2LA 01082924
DL Company Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.12.05.	6.277.000.-Ft	DL000190/2017
DL Company Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.12.05.	7.206.218.-Ft	DL000189/2017
Britton-Immo Kft.	2017.12.12.	10.047.500.-Ft	KF5SA 8905437
Britton-Immo Kft.	2017.12.15.	1.400.000.-Ft	KF5SA 8905440
Connect Capital Kft.	2017.12.15.	4.956.100.-Ft	NJ6SA 7489101
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.12.15.	1.056.000.-Ft	MD5SA 4483014
NAYA DESIGN Kft.	2017.12.18.	10.900.000.-Ft	VL1SA 9817951
BB Immo Build Kft.	2017.12.18.	14.953.483.-Ft	NQ9SA 0290976
Hajdú Közmű Közműépítő Kft.	2017.12.18.	6.174.900.-Ft	17-00/00110
CLH Hűtés-és Klímatechnikai Kft.	2017.12.20.	7.599.450.-Ft	S-1337-CLH-2017
FERVILL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2017.12.27.	3.500.000.-Ft	VL1SA 8181643
Miller's Group Hungary Kft.	2018.01.10.	1.778.000.-Ft	RTASA 0067257
Miller's Group Hungary Kft.	2018.01.10.	2.489.125.-Ft	RTASA 0067259
Miller's Group Hungary Kft.	2018.01.10.	912.000.-Ft	RTASA 0067258
Vízvédelem Ép-Bau 2015 Kft.	2018.01.17.	480.420.-Ft	MD5SA 7277532
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2018.01.19.	2.020.000.-Ft	MD5SA 4483018
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2018.01.20.	4.411.000.-Ft	MD5SA 4483020
Miller's Group Hungary Kft.	2018.02.02.	4.294.050.-Ft	RTASA 0067266
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2018.02.06.	2.056.000.-Ft	MD5SA 4483024
MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2018.03.01.	1.910.000.-Ft	MD5SA 4483027
Miller's Group Hungary Kft.	2018.03.15.	1.778.400.-Ft	RTASA 0067270
FERVILL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2018.03.26.	4.500.000.-Ft	VL1SA 8181648

Alvállalkozó	Számla kelte	Számla nettó összege	Számla sorszáma
Hajdú Közmű Közműépítő Kft.	2018.04.26.	7.394.000.-Ft	18-00/00044
Ré Stúdió Kft.	2018.05.14.	201.286.-Ft	SBASA 0984001
Miller's Group Hungary Kft.	2018.05.15.	634.600.-Ft	RTASA 0067273
X-Work Men Kft.	2018.05.17.	4.703.280.-Ft	KF5SA 9555994
Britton-Immo Kft.	2018.07.05.	1.104.750.-Ft	RHASA 1822352
Miller's Group Hungary Kft.	2018.07.09.	640.472.-Ft	RTASA 0238293
Connect Capital Kft.	2018.07.13.	2.000.000.-Ft	NJ6SA 7489122
Hajdú Közmű Közműépítő Kft.	2018.08.23.	4.266.000.-Ft	RHASA 4942801
CLH Hűtés-és Klímatechnikai Kft.	2018.09.18.	9.913.200.-Ft	S-0772-CLH-2017
Mindösszesen:			667.262.956.-Ft

Fentiek alapján az alvállalkozói számlák összértéke nettó 667.262.956.-Ft, így megállapítható, hogy a kérelmezett a Kbt. 138. § (1) bekezdésébe ütköző módon vont be alvállalkozókat a szerződés teljesítésébe, mivel az alvállalkozói számlákban rögzített ellenértékek aránya mind a szerződés eredeti ellenértékéhez (nettó 405.251.100.-Ft), mind a 2017. szeptember 22. napján kelt 3. sz. módosításban szereplő ellenértékhez (nettó 598.880.877.-Ft), sőt a 3. sz. szerződésmódosítással megemelt vállalkozási díj és a kérelmezett által teljesített nettó 38.569.122.-Ft pótmunkák együttes értékéhez (nettó 637.449.999.-Ft) viszonyítottan is meghaladja a szerződés nettó értékének 65%-át, mint törvényi maximumot.

Mindezek alapján a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdés második fordulatában foglaltakat azzal, hogy figyelmen kívül hagyta az alvállalkozói részvétel korlátozásával kapcsolatban megállapított rendelkezéseket.

A feltételezett jogszabálysértés lehetséges legkorábbi időpontja:

2017. július 10. napja, tekintettel arra, hogy a TETŐSZIG TEAM Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ezen a napon állította ki azt az alvállalkozói számlát, amely alapján az alvállalkozói teljesítés összesített aránya meghaladta a szerződés értékének 65%-át.

A feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: 2018. december 21. napja, mely napon a kérelmezett az adatszolgáltatása részeként megküldte a hivatalbóli kezdeményező számára a jogsértés alátámasztására szolgáló alvállalkozói számlákat.

A jogorvoslati eljárás kezdeményezésére nyitva álló határidő: 2019. február 19. napja.

Mindezekre tekintettel kérte a Döntőbizottságot, hogy amennyiben annak feltételei fennállnak, állapítsa meg a kérelmezettel szemben a Kbt. 138. § (1) bekezdés második mondatában és a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulatában foglalt rendelkezések megsértését, valamint a jogsértés megállapítására tekintettel alkalmazzon jogkövetkezményeket.

13. A kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezésre észrevételt nem tett.

14. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésre észrevételt nem tett.

15. Az egyéb érdekelt KIS-Izolátor Kft. észrevétele

Előadta, hogy a kérelmezett a legutolsó teljesítésének ellenértékét nem fizette ki. (Hátsó lépcső mikroölpözési és vasalt alaplemez készítési munkálatai). Ezen munkák ellenértéke nettó: 2.590.925.-Ft. A szerződést annak idején aláírták, amelyet elvittek a kérelmezetthez is aláírni, de az egyéb érdekelt társaság azóta sem kapta meg. A kérelmezett nem adott ki a teljesítési igazolást és így erről nem tud számlát benyújtani. Csatolta a kérelmezettnek benyújtott elszámolását. Csatolta az Építési Napló vonatkozó, a társaság ügyvezetője által tett bejegyzéseit időrendben 2017.01.01-től 2018.10.06-ig terjedő időre. Az É/2. és É/3. alatt csatolt okiratokkal kívánta igazolni, hogy a kérelmezett az azokban megjelölt munkát megrendelte, a munkát elvégezte és a kérelmezett ennek ellenértékét nem fizette ki. A kérelmezett 2018.09.17-én keltezett, 1657/20108. számú levelében a rá kiszabott kötbérre hivatkozva összesen 1.430.284.-Ft garanciális visszatartás kifizetését tagadja meg. Csatolta a vonatkozó levelezést. A fentiek alapján a kérelmezett az ajánlatkérő jogorvoslati eljárást kezdeményező beadványában megjelölt jogsértéseken túlmenően még az egyéb érdekelt társasággal szemben is szabálytalanul járt el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

16. Az ajánlatkérő a jelen Kbt. Második Rész 98. § (2) bekezdés e) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárását 2016. szeptember 13-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. ezen a napon hatályos anyagi jogi rendelkezéseit alkalmazta a kezdeményezés vizsgálatánál, továbbá eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 2018. január 1-én hatályba lépett a közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényt (a továbbiakban: Ákr.), és a Kbt. kezdeményezés 2019. február 5. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó rendelkezéseit alkalmazta.

17. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapos.

18. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékokat értékelte. Megállapította, hogy a kérelmezett a hivatalbóli kezdeményezést átvette, a jogorvoslati eljárásban a kezdeményezésben állított jogsértéssel kapcsolatban észrevételt, ellenbizonyítást nem tett.

19. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. elemének érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulátát.

20. A hivatalbóli kezdeményezés 1. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések:

Az irányadó Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik fordulata értelmében a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni arról is, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet) értelmében:

18. A szerződés teljesítésére és az alvállalkozókra vonatkozó rendelkezések:

27. § (1) Az ajánlatkérőként szerződő fél vagy a nevében eljáró személy (szervezet) a szerződés teljesítésének ellenőrzése során az *építési napló adatai alapján ellenőrzi*, hogy a teljesítésben csak a Kbt. 138. § (2) és (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő alvállalkozó vesz részt, és az alvállalkozói teljesítés aránya nem haladja meg a Kbt. 138. § (1) és (5) bekezdésében meghatározott mértéket.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) értelmében:

2. § E törvény alkalmazásában:

19. Építési napló: az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható, a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység jellemzőit - kormányrendeletben meghatározott módon - tartalmazó dokumentum.

40. § (1) A kivitelező felelős:

(3) A kivitelező - jogszabályban meghatározott esetekben és módon - építési naplót vezet, és azt a jogszabályban meghatározott szervek, hatóságok és az építési műszaki ellenőr rendelkezésére bocsátja. Jogszabály előírhatja az építési napló elektronikus vezetését.

43. § (1) Az építtető felel

f) az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez szükséges jogszabályban előírt dokumentumok (tervek) meglétéért, az elektronikus építési napló vezetése esetén az építési napló készenlétbe helyezéséért,

j) azért, hogy az építési napló a hatósági ellenőrzések és eljárások során az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság rendelkezésére álljon.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet) értelmében:

1. § (1) E rendelet hatálya - a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - kiterjed c) az építési napló, az építési napló alvállalkozói nyilvántartása és a felmérési napló vezetésére,

2. § E rendelet alkalmazásában

l) *fővállalkozó kivitelező*: az építtetővel kivitelezési szerződést kötő, építőipari kivitelezési tevékenységet végző vállalkozó kivitelező,

m) *alvállalkozó kivitelező*: a megrendelő vállalkozó kivitelezővel kivitelezési szerződést kötő vállalkozó kivitelező,

Az építtető

7. § (1) Az építtető az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához szükséges engedélyek jogosultja.

(2) Az építési beruházás előkészítése, lebonyolítása és szervezése során az Étv. 43. § (1) és (2) bekezdésében meghatározottakon túlmenően az építtető feladata:

e) az e-építési napló készenlétbe helyezése és az építési napló ellenőrzése,

A kivitelező

12. § (1a) A vállalkozó kivitelező az általa vállalt tevékenységből olyan építőipari kivitelezési tevékenységet végezhet

ae) az építési napló vezetési kötelezettség esetén az építési naplót megnyitották és az előírásoknak megfelelően vezetik,

V. Fejezet

ÉPÍTÉSI NAPLÓ

Az építési napló

24. § (1) A 22. § (1) és (1a) bekezdése szerinti építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről építési naplót kell vezetni.

(2) Az építési napló az építőipari kivitelezési tevékenység megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.

Az e-építési napló vezetése

26. § (1) Az e-főnaplót és az e-alnaplót a 2. melléklet szerinti tartalommal és formában kell vezetni.

(2) Az e-főnapló vezetése a fővállalkozó kivitelezőnek vagy megbízása esetén a fővállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének, az e-alnapló vezetése az alvállalkozó kivitelezőnek vagy megbízása esetén az alvállalkozó kivitelező felelős műszaki vezetőjének a feladata.

27/A. § (1) Az e-főnapló és az e-alnapló címdalból, nyilvántartásirész-oldalakból, naplórészből és a 14. § szerinti nyilatkozatból áll.

(4) A naplórész a 2. melléklet szerinti napi jelentésből és eseti bejegyzésekből áll.

(5) Az e-főnapló és e-alnapló alvállalkozói nyilvántartási része tartalmazza a teljesítésben részt vevő összes fő- és alvállalkozó kivitelező megnevezését, székhelyét, adószámát, vállalkozói engedélyének vagy cégbírósági bejegyzésének számát, nyilvántartási számát, az általuk vállalt kivitelezési tevékenység meghatározását, a kivitelezési tevékenység megkezdésének, szakaszolásának és befejezésének időpontjait, a fizetési határidőt.

21. A Kbt. 138. § (3) bekezdése értelmében a nyertes ajánlattevő köteles valamennyi olyan alvállalkozót bejelenteni az ajánlatkérőnek, amely részt vesz a szerződés teljesítésében. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulója a legkésőbb a szerződés megkötésének időpontjában az ajánlatkérőnek be nem jelentett alvállalkozókra vonatkozik, amely szerint a nyertes ajánlattevő a szerződés teljesítésének időtartama alatt köteles az ajánlatkérőnek minden további, a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozót előzetesen bejelenteni, és a bejelentéssel együtt nyilatkozni is köteles arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt. A Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik mondata tehát egyrészt az „előzetesen bejelenteni” kitételrel időbeli követelményt, másrészt „a bejelentéssel együtt nyilatkozni is köteles arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt” kitételrel kettős tartalmi követelményt támaszt a nyertes ajánlattevővel szemben.

A Döntőbizottság az irányadó jogszabályok alapján, a 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 27. § (1) bekezdése, az Étv. 2. § 19. pontja, 40. § (3) bekezdése, 43. § (1) bekezdés f), j) pontja, a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 24. § (2) bekezdése, 27/A. § (1), (4), (5) bekezdése alapján, a tényállás 12. pontjában található 1. számú TÁBLÁZAT 24-28. pontok alatti alvállalkozókat vette figyelembe, amely esetekben a szerződés teljesítése során olyan alvállalkozók kerültek bevonásra a kérelmezett által, melyek nem kerültek bejelentésre, és az építési naplóban sem szerepeltek, és esetükben az alvállalkozói szerződések és általuk kibocsátott számlák rendelkezésre állnak. Ezen 5 alvállalkozó esetében a kérelmezett nem teljesítette a törvényben előírtakat, nem nyilatkozott arról sem, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozó nem áll kizáró okok hatálya alatt.

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a tényállás 12. pontjában található 1. számú TÁBLÁZAT 13-28. pontok alatti alvállalkozók

vonatkozásában a kérelmezett nem teljesítette a törvényben előírtakat, nem nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt.

A Döntőbizottság a tényállás 12. pontjában található 1. számú TÁBLÁZAT 13-28. soraiban, a 3. számú TÁBLÁZAT-ban, és a kérelmezett által ezen érintett alvállalkozókkal kötött vonatkozó alvállalkozói szerződésekből rögzített adatok alapján a következőket állapította meg:

Sorszám	Alvállalkozó neve	Alvállalkozói szerződés megkötésének dátuma	Kifizetett nettó összérték
13.	Britton-Immo Kft.	2016.10.10., 2017.08.14., 2017.08.15., 2017.09.22.	125.828.400.-Ft
14.	CLH Hűtés-és Klímatechnikai Kft.	2017.03.29.	32.454.200.-Ft
15.	CONEN Fejlesztő, Tervező és Bonyolító Kft.	2017.06.29.	2.537.100.-Ft
16.	Connect Capital Kft.	2017.09.19.	17.506.950.-Ft
17.	Dunántúli Tetőfedés Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	2016.12.12., 2017.04.12.	18.067.900.-Ft
18.	FERVILL Ipari Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.	n. a.	31.001.044.-Ft
19.	LKD Bau Építő és Szolgáltató Kft.	2017.05.04.	2.912.000.-Ft
20.	NAYA DESIGN Kft.	2017.09.29.	10.900.000.-Ft
21.	Steller-Metaltechnik Kft.	2017.04.05.	10.333.853.-Ft
22.	Tokaji Tibor E.V.	2017.07.01.	528.170.-Ft
23.	Vízvédelem Ép-Bau 2015 Kft.	2017.09.05.	1.809.677.-Ft
24.	Hajdú Közmű Közműépítő Kft.	2017.04.11.	23.454.500.-Ft
25.	MASON BUILD Építőipari és Szolgáltató Kft.	2017.12.04.	13.723.000.-Ft
26.	Miller's Group Hungary Kft.	2017.10.30., 2017.11.28., 2018.01.08.	15.723.000.-Ft
27.	OTIS Felvonó Kft.	2017.04.26.	5.264.000.-Ft
28.	X-Work Men Kft.	2018.04.16.	4.703.280.-Ft
Összesen:			316.449.933.-Ft

A közbeszerzési szerződés értéke: 405.251.100.- Ft

A közbeszerzési szerződés 3. számú szerződésmódosítással megemelt összértéke: 598.880.877.- Ft.

A 24-28. pontok alatti az ajánlatkérőnek be nem jelentett alvállalkozóknak kifizetett nettó szerződéses összérték: 62.867.780.-Ft.

A 13-28. pontok alatti alvállalkozók vonatkozásában kifizetett szerződéses összérték, melyek vonatkozásában a kérelmezett nem teljesítette a törvényben előírtakat, nem nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt: 316.449.933.-Ft.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett 16 alvállalkozó esetében nem nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt, e körben a jogsértő szerződéses érték: 316.449.933.-Ft, melyből 5 alvállalkozó esetében az alvállalkozók ajánlatkérőnek történő előzetes bejelentési kötelezettségének sem tett eleget a kérelmezett, mely utóbbi körben a jogsértő szerződéses érték: 62.867.780.-Ft volt.

Mindezek alapján a kérelmezett a 3. számú szerződésmódosítással megemelt nettó szerződéses érték 52,8%-os értékében jogsértést követett el, a szerződés teljesítése során nem tartotta be a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulátát.

22. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. elemének érdemi vizsgálata során az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdésének a második fordulátát.

23. A hivatalbóli kezdeményezés 2. elemére irányadó jogszabályi rendelkezések:

A 2017. május 31-i 2. számú szerződésmódosítás alapján irányadó Kbt. 138. § (1) bekezdése értelmében a szerződést a közbeszerzési eljárás alapján nyertes ajánlattevőként szerződő félnek, illetve közösen ajánlatot tevőknek vagy - ha az ajánlatkérő gazdálkodó szervezet létrehozásának kötelezettségét előírta vagy azt lehetővé tette [35. § (8)-(9) bekezdés] - a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők), vagy az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő (ajánlattevők) kizárólagos részesedésével létrehozott gazdálkodó szervezetnek (a továbbiakban: projektársaság) kell teljesítenie. *Építési beruházás esetén az alvállalkozói teljesítés összesített aránya nem haladhatja meg a szerződés értékének 65%-át.* Az alvállalkozóknak a szerződés teljesítésében való részvétele arányát az határozza meg, hogy milyen arányban részesülnek a szerződés általános forgalmi adó nélkül számított ellenértékéből.

24. A Döntőbizottság a tényállás 12. pontjában található 3. számú TÁBLÁZAT-ban és a közbeszerzési szerződés, annak 1-3. számú módosításai adatai alapján a következőket állapította meg:

A közbeszerzési szerződés értéke: 405.251.100.-Ft

A közbeszerzési szerződés 3. számú szerződésmódosítással megemelt összértéke: 598.880.877.-Ft

A közbeszerzési szerződés 3. számú szerződésmódosítással megemelt összértékének 65%-a: 389.272.570.-Ft

A közbeszerzési szerződés alapján kifizetett alvállalkozói számlák összértéke: 667.262.956.-Ft

A közbeszerzési szerződés alapján kifizetett alvállalkozói számlák összértékének és a közbeszerzési szerződés 3. számú szerződésmódosítással megemelt összértékének %-os aránya: 111,42%.

Jogsértő érték (65%-ot meghaladó összérték): 277.990.386.-Ft

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében megállapította, hogy a kérelmezett megsértette a Kbt. 138. § (1) bekezdésének második fordulatát, a 2. számú szerződésmódosítással az alvállalkozói teljesítés összesített arányára meghatározott a szerződés értékének 65%-ában meghatározott értéket meghaladta a teljesítés során, a 3. számú szerződésmódosítással megemelt összérték 111,42%-a volt az alvállalkozói teljesítés összesített aránya. A 65%-ot meghaladó jogsértő szerződéses összérték: 277.990.386.-Ft volt.

25. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) és e) pontjai alapján rendelkezett a jogsértések megtörténtéről és annak jogkövetkezményeiről, a rendelkező részben foglaltak szerint.

A Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában megállapítja a jogsértés megtörténtét, és a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a közbeszerzési eljárás vagy a koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés e törvényben előírt rendelkezéseinek megsértése esetén dönt annak súlyosságáról.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a Kbt. 62. §) (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok alkalmazása érdekében a hivatalbóli kezdeményezés 1. elemében megállapított azon jogsértés körében, mely szerint a kérelmezett 5 alvállalkozó és nettó 62.867.780.-Ft szerződéses érték tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulatát, döntött annak súlyosságáról, tekintettel arra, hogy mérlegelési jogkörben a kérelmezettel szemben megállapított jogsértést e körben ítélte súlyosnak. A Döntőbizottság e döntése meghozatala során a konkrét eset összes körülményét értékelte. Figyelembe vette, hogy a kérelmezett 5 alvállalkozó és nettó 62.867.780.-Ft szerződéses érték tekintetében a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik fordulatát a közbeszerzési szerződés teljesítése során mind az előzetes bejelentési kötelezettségre, mind az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozására vonatkozó nyilatkozat elmulasztása körében megsértette, melynek alapján a konkrét esetben a Kbt. 138. § (3) bekezdés harmadik fordulatának mindkét tartalmi követelménye sérült. A Döntőbizottság e mulasztásos jogsértést a közbeszerzési szerződés teljesítéséhez fűződő közérdek szempontjából súlyosnak ítélte, tekintettel arra, hogy a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulatában meghatározott tartalmi követelmények a közbeszerzési eljárások nyilvánosságát, és jogi garanciáit szolgálják.

Ezt meghaladóan a kérelmezettel szemben a jogsértéseket a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján állapította meg.

A Kbt. 165. § (6) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha

e) a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

(7) A (6) bekezdésben meghatározott bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a jelen esetben a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett kötelezően bírságot szabott ki a jogsértő kérelmezettel szemben.

A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette. Értékelte a kérelmezett terhére a jogsértés súlyát, hogy a kérelmezett 5 alvállalkozó és nettó 62.867.780.-Ft szerződéses érték tekintetében a közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítése során megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdésének harmadik fordulatát, mert az előzetes bejelentési kötelezettségének, és az alvállalkozók kizáró okok hatálya alá nem tartozására vonatkozó nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget, mely jogsértést súlyosnak minősítette. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a kérelmezett további 11 alvállalkozó esetében nem nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe venni kívánt alvállalkozók nem állnak kizáró okok hatálya alatt, e körben a jogsértő szerződéses érték: 316.449.933.-Ft volt, és 277.990.386.-Ft értékben a szerződés értékének 65%-át meghaladó mértékben jogsértően vett igénybe alvállalkozót, ezen esetekben azonban a jogsértések súlyosságát nem állapította meg. A Döntőbizottság értékelte a közbeszerzés tárgyát és uniós értékhatárt meghaladó eljárási értékét (becsült értéke 449.700.000.-Ft), figyelembe vette, hogy a jogsértések a szerződés teljesítése során következtek be. A kérelmezett javára értékelte, hogy a Kbt.-be ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítása nem állt fenn. Figyelembe vette a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Értékelte, hogy a jogsértést a kérelmezettel szemben állapította meg.

A fentiek alapján a kérelmezettel szemben a jogsértések megállapítása mellett a rendelkező részben meghatározott összegű bírságot szabott ki, amely nem haladja meg a közbeszerzés becsült értékének a 15%-át.

A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (3) bekezdésén alapul.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó az Ákr. 125. § (1) bekezdésének a) pontja alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. április 17.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás sk
közbeszerzési biztos

Dr. Hunya István sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Cseh Tamás Attila kamarai jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (kizárólag elektronikus úton)
3. Penta Industry Ipari Erőműtechnikai Fővállalkozó és Szolgáltató Kft. (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (elektronikus úton)
5. Irattár