



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

A határozat iktatószáma: D.153/14/2019.

A tanács tagjai: Dr. Kriston Kinga közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Tomasoovszki Tamás Imre közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Kuzsner Zoltán
kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Hosszúhetény Községi Önkormányzat
(Hosszúhetény, Fő utca 166.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Bálint Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: Csapadékvíz elvezető kiépítés „TOP-2.1.3-16-BA1” –
42.328.594.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság jogsértés hiányát állapítja meg.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő részére Ó. G. építőmérnök 2017. július 6-ai dátummal készítette el Hosszúhetény belterület Hegyelő utca vízvezetési tervéhez (tervszám: V-3/17) az árazott költségvetést. A költségvetés a következő költségnem összesítőt tartalmazta:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
2	Bontás, építőanyagok újrahasznosítása	0	166064
11	Keverékkészítés	337203	62517
21	Irtás, föld- és sziklamunka	12880	4649026
23	Síkalapozás	0	403976
53	Közmű csatornaépítés	16853822	2646783
61	Útburkolat alap és makadámurkolat készítése	1346062	2978468
62	Kőburkolat készítése	72576	42168
64	Betonpálya burkolat készítése	7504991	4976203
68	Útpályatartozékok készítése	61378	78781
91	Kert- és parképítési munkák	0	135696
	Összesen (HUF)	26188912	16139682

A költségvetési főösszesítőben összesen nettó: 42.328.594,- Ft szerepelt, a költségvetés 36 db tételt tartalmazott.

2. Ó. G. építőmérnök 2018. január 6-án nyilatkozott az ajánlatkérő megbízásából V-3/17. munkaszámon készített Hosszúhetény belterület Hegyelő utcai vízvezetés című kiviteli terv alapján tervezett beruházás költségeire vonatkozóan, hogy a tervezett műszaki megoldásokra készített költségvetés szerint a munkálatok nettó költségvetési alapösszege tartalékkeret nélkül 42.328.594.-Ft, amely 27 %-os ÁFA kulccsal 53.757.314.-Ft költségkeretet igényel.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának 2. pontja tartalmazza az ajánlatkérő nevében eljáró és az eljárásba bevont személyekre, szervezetekre vonatkozó szabályokat az alábbiak szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárás megindításáról Hosszúhetény Község Polgármestere dönt, illetve minden egyéb az eljárást érintő kérdésben az Önkormányzat nevében eljáró és döntést hozó személy a Polgármester. Amennyiben a Polgármesterrel szemben összeférhetlenség merül fel, úgy az Önkormányzatot képviselő személyt írásban, a képviselőtestület jelöli ki.

(2) A közbeszerzési eljárások jogszabály szerinti előkészítéséért, lefolytatásáért, dokumentálásáért, a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés teljesítéséért a Polgármester felelős.

(3) A Polgármestert a jelen fejezetben rögzített feladatainak ellátásában az általa írásban kijelölt személyekből álló minimum három tagból álló Bíráló Bizottság segíti. A kijelölésnél a Polgármesternek figyelembe kell venni az összeférhetlenségi követelményeket. A kijelölt személynek a kijelölését követően haladéktalanul a Kbt.-ben előírt nyilatkozatot kell tenni, mely szerint vele szemben nem áll fenn az adott eljárás vonatkozásában összeférhetlenség.

(4) Amennyiben a közbeszerzés tárgya, nagyságrendje, bonyolultsága vagy egyéb sajátossága különleges szakértelmet igényel, vagy fokozott felelősséggel jár, a Polgármester a közbeszerzés lebonyolítására külső szervezetet, vagy személyt bízhat meg.

(5) A közbeszerzési eljárás előkészítése, a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok elkészítése, valamint az ajánlatok értékelése során és az eljárás más szakaszában az Önkormányzat nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyeknek és szervezeteknek együttesen rendelkezniük kell a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai, közbeszerzési, jogi és pénzügyi szakértelemmel.

A részben vagy egészben európai uniós forrásból megvalósuló, valamint árubeszerzés és szolgáltatás megrendelése esetén az uniós értékhatárt elérő, építési beruházás esetén az ötszázmillió forintot elérő értékű közbeszerzési eljárásba a Polgármester köteles felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadót bevonni.

(6) Építési beruházás esetén a beszerzés tárgya szerinti szakértőként kizárólag az építési beruházás tárgyában az adott szakterületen szerzett szakirányú felsőfokú végzettséggel rendelkező személy járhat el.

(7) A Polgármester az építési beruházás megvalósítása érdekében beruházás-lebonyolítót vehet igénybe, aki az Önkormányzat általános megbízottjaként az építési beruházás megvalósításának koordinálását végzi.

(8) Ha az egyedi közbeszerzési eljárás felelősségi rendje eltér a jelen Szabályzatban foglaltaktól, úgy az eltéréseket a közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően írásban dokumentálni kell, melyről a Polgármester dönt és aláírásával hitelesíti.”

4. A közbeszerzési szabályzat 5. pontja tartalmazza az előzetes tájékoztatóra vonatkozó szabályokat, egyebek mellett az alábbiakat:

„(3) Az előzetes tájékoztató készítéséről és annak hirdetmény útján való megjelentetéséről a Polgármester dönt.

(6) Az előzetes tájékoztató elkészítéséért és megküldéséért – kivéve amennyiben 6. (1) bekezdés szerinti lebonyolító jár el – a Polgármester felelős, a beszerzéssel érintett ügyintéző, költségvetési szerv előzetes összesített tájékoztató készítésére vonatkozó javaslata és adatszolgáltatása alapján.”

5. A közbeszerzési szabályzat a közbeszerzési eljárások előkészítése tekintetében – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Az adott közbeszerzési eljárás – a beszerzés tárgyára és becsült értékére tekintettel – megfelelő alapossággal történő előkészítéséért és az azzal kapcsolatos feladatok koordinálásáért a Polgármester felelős, összeférhetetlensége esetén a Képviselőtestület által kijelölt személy.

(2) A Polgármester a közbeszerzési eljárások előkészítésével kapcsolatos felelősségi körében köteles az egyes eljárások becsült értékének meghatározása céljából külön vizsgálat elvégzéséről és annak eredményének dokumentálásáról gondoskodni.

(3) A közbeszerzési eljárás előkészítésében a Polgármestert a Bíráló Bizottság segíti.

(4) A (3) bekezdésében foglaltakról az előkészítésben közreműködő az adott közbeszerzési eljárás lebonyolításában közreműködő ügyintézője feljegyzést készít, melynek alapján a jelen pont (3) bekezdésében meghatározottak javaslata alapján a Polgármester dönt a közbeszerzési dokumentumok tartalmáról

(5) Szükség esetén a Kbt. rendelkezéseinek figyelembe vételével a Polgármester dönt az eljárást megindító felhívás módosításáról, visszavonásáról, valamint a szükséges hiánypótlások teljesítéséről.”

6. A közbeszerzési szabályzat 6. pontja tartalmazza a közbeszerzési eljárások lefolytatására vonatkozó szabályokat, egyebek mellett az alábbiakat:

„(1) A közbeszerzési eljárások lefolytatását az Önkormányzat, mint az ajánlatkérő nevében és képviseletében eljáró Polgármester – az általa kötött megbízási szerződés alapján eljáró lebonyolító – útján végzi.”

7. A közbeszerzési szabályzat 7. pontja tartalmazza a bírálóbizottság összetételére és feladatára vonatkozó szabályokat, egyebek mellett az alábbiakat:

„(1) A bírálóbizottság összetételéről a Polgármester dönt. A bírálóbizottság tagjait úgy kell kijelölni, hogy lehetőséggel rendelkezzen 1 fő jogi, 1 fő közbeszerzési, 1 fő közbeszerzés tárgya szerinti és 1 fő pénzügyi szakértelmet biztosító taggal. Közbeszerzési szakértő igénybevétele esetén a közbeszerzési szakértelmet a bíráló bizottságban a közbeszerzési szakértő személye biztosítja.”

8. A közbeszerzési szabályzat 8. pontjának (1) és (2) alpontja az alábbiakat tartalmazza:

„(1) A Bíráló Bizottság előterjesztése alapján a közbeszerzési eljárás eredményéről a Polgármester dönt.

(2) A szerződés megkötésére az Önkormányzat nevében a Polgármester jogosult.”

9. Hosszúhetény Község polgármestere a 2018. július 4-én kelt nyilatkozatban, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatban, a verseny tisztasága, átláthatósága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint összeférhetetlenség biztosítása érdekében az alábbiakat rendelte el:

„Tárgyi eljárásban a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (7694 Hosszúhetény, Fő utca 166.) képviselőjében Pál Attila ügyvezető úr jelezte indulási szándékát a közbeszerzési eljárásban és kérte a társaság ajánlattételre történő felkérését.

1. Elrendelem, hogy a támogatással kapcsolatos mindazon dokumentumot, melyek a beszerzés tárgyára adatot tartalmaznak, valamint a beszerzés előkészítése során keletkezett dokumentumokat (bizottsági ülések, testületi ülések mellékleteiként megjelenő anyagokat is), beleértve a tervező által készített fedezetre, pénzügyi adatokra vonatkozó dokumentumokat is a www.hosszuheteny.hu honlapon, külön jelzett fül alatt közzé kell tenni. A honlapot az eljárás során e tárgykörben keletkezett adatokkal folyamatosan frissíteni kell. A nyilvánosságot e körben az eljárás teljes ideje alatt biztosítani kell.

2. A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság bármely képviselője a tárgyi eljárás ideje alatt egyetlen olyan bizottsági vagy testületi ülésen sem vehet részt, melynek tárgya a tárgyi beszerzés.

3. A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnál felügyelő bizottság az alapító okiratban írtakkal szemben már nem működik, mivel a testület a 2 tag lemondása miatt működésképtelenné vált, testületeként megszűnt. A feladatot felkérésre senki sem vállalta el azóta, így új felügyelő bizottság felállítására azóta sem került sor. A 2017. május hó 29. napi testületi ülés tartalmazza az erre vonatkozó információkat. A felügyelő bizottság feladatait a törvényi minimum kötelező feladatok ellátására 109/2017. (V.29.) testületi határozattal könyvvizsgálóra ruházta. A cégkivonatban és a társaság irataiban a változások még nem kerültek átvezetésre. Cz. Á. önkormányzati pénzügyi vezető, aki eredetileg a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felügyelő bizottságának tagja volt, így nincs összeférhetetlen helyzetben.

4. A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítója Hosszúhetény Község Önkormányzata. A tulajdonosi jogokat a képviselőtestület gyakorolja. A képviselő az alapító okiratban a polgármester. Annak érdekében, hogy az összeférhetetlenségnek még a látszatát is elkerüljük a következő megoldásról rendelkezem az érintett személyek tekintetében:

a) ajánlatkérő részéről a beszerzési szabályzat alapján a polgármester jogosult a döntéshozatalra, így a cégtulajdonosi joggyakorló testület a döntések meghozatalában nem vesz részt.

b) a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság tulajdonosi jogait ugyan a képviselőtestület gyakorolja, de képviselőként a tárgykörben – az eljárás idejére – a polgármester eljárását a mai nappal az alapítói képviselői jog körében Cs. G. alpolgármesterre ruházom át. Cs. G. társadalmi megbízatású polgármester, a képviselőtestületnek nem tagja.

Így előáll az a helyzet, hogy az ajánlatkérő részéről és nevében a polgármester jár el, hoz döntést, az induló cég tulajdonosi képviselője a tulajdonosi jogok gyakorlására jogosult testületnek nem tagja, és a polgármester személyétől is különböző személy, a tulajdonosi jogokat gyakorló testület pedig sem az ajánlatkérői, sem az ajánlattevői oldalon a

közbeszerzési eljárásban nem vesz részt.”

10. A 2018. július 4-én kelt kijelölő és megbízó levélben Hosszúhetény Község polgármestere kijelölte és megbízta az alábbi személyeket a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban való bírálóbizottsági tagi közreműködéssel: H. A., Dr. O. L., Cz. Á. Ezen három személy a kijelölést és megbízást elfogadta 2018. július 4-én.

11. Cz. Á. 2018. július 4-én összeférhetlenségi és titoktartási nyilatkozatot tett. Nyilatkozott arról, hogy vele szemben a Kbt. 25. §-ában nevezett kizáró körülmények, összeférhetlenségi okok nem állnak fenn és az eljárásban való részvételének akadályja nincsen. Kijelentette, hogy a közbeszerzési eljárás során tudomására jutott információkat, adatokat – azok közbeszerzési eljárásban történt minősítésétől függetlenül – üzleti titokként kezeli, azokat megőrzi; harmadik személyek ezen adatokhoz való jogosulatlan hozzáférést az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzatának alapelvei érvényesülése érdekében megakadályozza.

12. 2018. július 5-én jegyzőkönyv készült a bírálóbizottság alakuló üléséről. A jegyzőkönyv tartalmazta, hogy a bírálóbizottság, tagjai közül – Dr. O. L. tartózkodása mellett, 2 igen szavazattal egyhangúlag – a bírálóbizottság elnökének Dr. O. L.-t választja meg. A bírálóbizottság további két tagja: Cz. Á. és H. A. A bírálóbizottság tagjainak azonos értékű szavazati joga van, illetve csak nekik van szavazati joguk a döntéshozatalok során.

13. Az ajánlatkérő 2018. augusztus 7-én a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. §-a szerinti közbeszerzési eljárást (EKR000474982018) indított, az ajánlattételi felhívást (a továbbiakban: felhívás) az alábbi öt gazdasági szereplőnek küldte meg: T.M. HIDRO-SZER Kft., Hegedüs-Apa-Fia Kft., Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft., PANNON-SZER 2000 Kft., Branau Kft.

14. A felhívás II.1.4) A közbeszerzés mennyisége pontja az alábbiakat tartalmazta: „Csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése Hosszúhetény Község Önkormányzata számára „TOP-2.1.3-16-BA1”. Ajánlattevő feladata Hosszúhetény település Hegyelő utcájában csapadékvíz elvezető rendszer kialakítása vízkár veszélyeztetettség csökkentése érdekében. Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokban részletes műszaki leírást bocsát ajánlattevők rendelkezésére, melyben részletesen bemutatásra kerülnek a kivitelezéssel kapcsolatban támasztott elvárások, illetőleg az alkalmazandó technológiák is.”

15. A felhívás II.1.5) pontja szerint a szerződés időtartama 90 nap.

16. A felhívás II.2.6) pontja szerint a becsült érték 42.328.594.-Ft.

17. A felhívás II.2.11) pontja szerint a közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos, a projekt száma: TOP-2.1.3-16-BA1.

18. A felhívás IV.1.1) pontja szerint az eljárás fajtája nyílt eljárás.

19. A felhívás IV.2.2) pontja szerint az ajánlattételi határidő 2018. augusztus 24-én 10.00 óra volt.

20. Az ajánlatkérő a felhívás mellé „Közbeszerzési dokumentum” elnevezéssel készített iratot, amelynek 41. oldalán előírta az árazott költségvetés benyújtását excel és pdf formátumban. Ehhez biztosította az árazatlan költségvetést excel formátumban.

21. Az ajánlattételi határidőig két ajánlat érkezett, ajánlatot nyújtott be a Branau Kft. nettó 46.565.224.-Ft ajánlati árral és a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. nettó 42.328.594.-Ft ajánlati árral.

22. A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. ajánlatában, az árazott költségvetés munkanem összesítőjében a következő költségek szerepeltek:

Sorszám	Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség
2	Bontás, építőanyagok újrahasznosítása	0	166064
11	Keverékkészítés	337203	62517
21	Irtás, föld- és sziklamunka	12880	4649026
23	Síkalapozás	242408	161568
53	Közmű csatornaépítés	16853822	2646783
61	Útburkolat alap és makadámburkolat készítése	1346062	2978468
62	Kőburkolat készítése	72576	42168
64	Betonpálya burkolat készítése	7504991	4976203
68	Útpályatartozékok készítése	104599	35560
91	Kert- és parképítési munkák	0	135696
Összesen (HUF)		26474541	15854053

23. A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. az alapító okirata szerint egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság, alapítója és egyedüli tagja az ajánlatkérő, amelynek képviselője Dr. Cs. L. polgármester.

Az alapító okirat 10.1. pontja szerint a taggyűlés hatáskörébe tartozó kérdésekben a tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá. Az alapító okirat 10.2. pontja szerint a legfőbb szerv hatáskörét a tag gyakorolja.

Az alapító okirat 11.1. és 11.2. pontja szerint a társaság ügyvezetője P. A., a társaság ügyvezetését munkaviszonyban látja el.

Az alapító okirat 13. pontja szerint a társaságnál háromtagú, nem ügyszóelő felügyelőbizottság működik, megbízatásának időpontját az alapító határozza meg. A felügyelőbizottság elnökét az alapító, azaz a képviselőtestület választja meg. A felügyelőbizottság tagjai Cz. Á., K. A. és K. G. Cz. Á. megbízatásának kezdete 2016. február 29., megbízatásának vége 2020. szeptember 14.

24. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 11-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt. Az összegezt szerint mindkét ajánlat érvényes, a nyertes ajánlattevő a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. lett.

25. Az ajánlatkérő és a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. között a vállalkozási szerződés 2018. szeptember 24-én jött létre.

A hivatalbóli kezdeményezés

26. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet, 2019. április 29-én nyújtotta be kezdeményezését, melyben két kérelmi elemet jelölt meg.

27. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezői jogosultságának alátámasztására előadta, hogy a kezdeményezéssel érintett közbeszerzés a TOP-2.1.3-16-BA1-2017-00014 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete

értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

28. A hivatalbóli kezdeményező előzményként előadta, hogy az ajánlatkérő a „Vízvár veszélyeztetettség csökkentése Hosszúhetényben” című és TOP-2.1.3-16-BA1-2017-00014 azonosítószámú, a támogatási kérelemben és annak mellékleteiben rögzített projekt elszámolható költségeinek az Európai Regionális Fejlesztési Alapból és a hazai központi költségvetési előirányzatból vissza nem térítendő támogatás formájában részesült támogatásban. A TOP-2.1.3-16-BA1-2017-00014 számú támogatási szerződés 2018. február 19-én lépett hatályba. A beruházás célja Hosszúhetény település helyi vízkár veszélyeztetettségének csökkentése a csapadékvíz elvezetési, gazdálkodási rendszer kialakításának szem előtt tartásával. Specifikus célja a csapadékvizek okozta vízkár veszélyeztetettség csökkentése érdekében a Hegyelő utcában csapadékvíz elvezető rendszer kiépítése a helyi adottságokhoz legjobban igazodó vágás vízelvezető út építésével, az összegyűlt csapadékvizek talajba történő beszivárgását elősegítő módon történő elvezetése a befogadóba. A projektmegvalósítással összefüggésben az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) szerinti, a nyílt eljárás szabályai alapján lefolytatandó közbeszerzési eljárást indított 2018. augusztus 3-án, „Csapadékvíz elvezető kiépítés "TOP-2.1.3-16-BA1" tárgyban. A közbeszerzési eljárás eredményeként 2018. szeptember 24-én vállalkozási szerződést kötött a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. nyertes ajánlattevővel. A lefolytatott közbeszerzési eljárással összefüggésben bejelentett szabálytalansági gyanú alapján szabálytalansági eljárás indult.

29. A hivatalbóli kezdeményező az első kérelmi elem keretében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő alapító okirata szerint a társaság alapítója az ajánlatkérő, amelynek képviselőjében a polgármester jár el. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő egyedüli tulajdonosa. A közbeszerzési eljárásban jogi, pénzügyi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagként részt vett Cz. Á. pénzügyi vezető, aki a nyertes ajánlattevő felügyelő bizottságának is a tagja.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható a Kbt. 25. § (1) bekezdés sérelme, ugyanis az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ügyvezetője kérésére hívta fel – a tulajdonában álló – Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. gazdasági szereplőt ajánlattételre, majd hirdette ki nyertes ajánlattevőként és kötött vele szerződést, az ajánlatkérő maga hozta létre az összeférhetetlen és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet.

Továbbá a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint fennáll a Kbt. 25. § (3) bekezdés bb) pontjának sérelme, továbbá az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (3) bekezdés ba) pontját, ugyanis a nyertes ajánlattevő felügyelő bizottsági tagja, mint a bíráló bizottság munkájában részt vevő bizottsági tag, az eljárás előkészítése, lebonyolítása és a döntési javaslat meghozatala során nem képes tárgyilagosan eljárni.

Az első kérelmi elem esetében a hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 25. § (1) bekezdését, a Kbt. 25. § (3) bekezdés ba) pontját és bb) pontját jelölte meg.

30. A hivatalbóli kezdeményező a második kérelmi elem keretében előadta, hogy a nyertes ajánlattevő által benyújtott költségvetésben megadott árak tíz munkanemből nyolc munkanem esetében azonosak a tervezői költségvetésben szereplő költségekkel. A hivatalbóli kezdeményező utalt arra, az ajánlatkérő azzal érvelt, hogy a képviselőtestület, mint döntéshozó szerv ülései, ezáltal döntései nyilvánosak, bárki számára elérhetőek, nyilvános keretek között zajlott a projekt teljes lebonyolítása, a tervező által elkészített költségvetés elfogadása, ezáltal a tárgyi projektre elfogadott költségvetés bárki számára elérhető, megismerhető volt, így egyik ajánlattevő sem került versenyhelyzeti előnybe.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint ugyanakkor ezen egyezőséget az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás lefolytatása során észlelnie kellett volna, így felmerül, hogy az ajánlatkérő nem tett eleget a verseny tisztasága sérelmére vonatkozó vizsgálati és dokumentálási kötelezettségének, megsértve ezzel a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat.

A második kérelmi elem esetében a hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 25. § (1) bekezdését jelölte meg.

31. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértő esemény megtörténtének időpontjaként az első kérelmi elem esetében 2018. augusztus 3-át, a közbeszerzési eljárás megindításának napját, a második kérelmi elem esetében 2018. szeptember 6-át, a közbeszerzési eljárást lezáró döntés napját jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként mindkét kérelmi elem esetében 2019. február 27-ét, a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját jelölte meg.

Az ajánlatkérő észrevétele

32. Az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a kezdeményezés egésze tekintetében állapítsa meg a jogsértés hiányát.

33. Az ajánlatkérő előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező két kérelmi elemet jelölt meg, de több kérelmet terjesztett elő, melyek keverednek. Az ajánlatkérő ezt figyelembevéve terjesztette elő észrevételét.

34. Az első kérelmi elemben az ajánlatkérő álláspontja szerint két vélelmezett jogsértés jelenik meg, az egyik Cz. Á. személyéhez kapcsolódik.

Az ajánlatkérő ezzel kapcsolatban előadta, hogy Cz. Á. esetében három feltételnek kell teljesülnie az összeférhetlenséghez. Az egyik, hogy Cz. Á. az ajánlatkérő jegyző által működtetett hivatala pénzügyi vezetője az ajánlattevővel legyen azonos. Másodsorban az ajánlattevő felügyelő bizottsági tagja kell legyen. Harmadsorban pedig kell, hogy a közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezhesse. A jelen esetben egyik feltétel sem teljesül. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban Hosszúhetény Községi Önkormányzat volt. Cz. Á. nem az ajánlatkérő pénzügyi vezetője, hanem a Hosszúhetényi Polgármesteri Hivatalé, a kettő nem ugyanaz. A kezdeményező irat erről nem szól, csak pénzügyi vezetőnek nevezi Cz. Á.-t. A Kbt. 25. § (3) bekezdése tehát már abban sem teljesül, hogy a nevezett személy nem az ajánlatkérő pénzügyi vezetője.

Másodsorban Cz. Á. nem felügyelő bizottsági tagja a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft.-nek. A Kft.-nél ugyanis felügyelő bizottság az alapító okiratban írtakkal szemben már nem működik – a módosítás nem került átvezetésre az iraton –, mivel a testület már korábban két tag lemondása miatt működésképtelenné vált, testületként megszűnt. A feladatot felkérésre senki sem vállalta el, így új felügyelő bizottság felállítására azóta sem került sor. Az ajánlatkérő A/5. számú mellékletként csatolta Hosszúhetény Község Önkormányzat képviselőtestülete 2017. május 29-ei testületi üléséről készült jegyzőkönyvet,

amely álláspontja szerint tartalmazza az erre vonatkozó információkat. A jegyzőkönyv IV. pontja – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazta:

„Dr. Cs. L. polgármester:

Elmondja, hogy minden évben 05.31-ig pénzügyi beszámolót kell készíteni a Nkft.-nek. Azonban az idei évben a FEB tagok közül ketten is lemondtak. Eddig nem sikerült a tagok pótlása. A kormányhivatal illetékességét megkérdezte, hogy ilyen esetben mi a teendő. A képviselőtestület jó gondossággal jár el, ha tudja azon tény, hogy a FEB nem működik, tekintettel arra, hogy két tagja lemondott. A képviselőtestület elfogadhatja a beszámolót azzal, hogy felkér egy független könyvvizsgálót a beszámoló ellenőrzésére.”

Az ajánlatkérő előadta, hogy a képviselőtestület a felügyelő bizottság feladatait a törvényi minimum kötelező feladatok ellátására a 109/2017. (V.29.) testületi határozattal – amit A/4. számú mellékletként csatolt – könyvvizsgálóra ruházta át. A társaság irataiban a változások még nem kerültek átvezetésre. Az ajánlatkérő tisztában van azzal, hogy jogsértő helyzet áll fenn, de ezen jogsértés a cégbíróság hatáskörébe tartozó kérdés, és semmiféle közbeszerzési jogi vonatkozása nincsen. Összegezve, a közbeszerzési eljárás időszakára Cz. Á. már nem volt a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelő bizottságának tagja, így nincs és nem is volt összeférhetetlen helyzetben. Az, hogy korábban, a közbeszerzési eljárást megelőző több mint egy évvel ezen státusza fennállt, a Kbt. szempontjából jelentőséggel nem bír. Az ajánlatkérő szerint a Kbt. 25. § (3) bekezdés ba) pontja nem áll fenn.

Az ajánlatkérő észrevételéhez A/6. számú mellékletként csatolta Cz. Á. nyilatkozatát, melyben a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagságáról lemondott. A nyilatkozatot Cz. Á. a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. ügyvezetőjének címezte, a nyilatkozat 2016. október 18-án kelt és az ügyvezető e napon vette át. Az ajánlatkérő előadta, igazolni ezen lemondó nyilatkozattal tudja azt, hogy nem volt már Cz. Á. a tárgyi időszakban a felügyelőbizottság tagja. A Ptk. 3:26. § (5) bekezdése nyomán alkalmazandó Ptk. 3:25. § (1) bekezdés d) pontja szerinti lemondás a (3) bekezdés szerinti nyilatkozattal érvényesen bekövetkezett, további iratra vagy eljárási cselekményre ehhez nem volt szükség. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy mivel a 2016. október 18-át követő időszakban, illetve azóta sem került új felügyelő bizottság megválasztásra, ezért a Ptk. 3:25. § (4) bekezdése alapján alkalmazandó 60 napos határidő, illetve hatvanadik nap 2016. december 17. volt, amikor is a lemondás hatályosult. Cz. Á. tehát a tárgyi közbeszerzési eljárást megelőzően érvényesen és hatályosan megszüntette a felügyelő bizottsági tagságát.

Harmadrészt az ajánlatkérő előadta, hogy Cz. Á. nem az eljárás előkészítésében vett részt, ez a kezdeményező iratbeli hivatkozás nem felel meg a tényeknek, hanem a bíráló bizottság munkájában vett részt tagként. Egy olyan eljárásban, ahol a nyilvánosság teljes mértékben biztosított volt, és ahol objektív adatokat kellett összehasonlítani, nem volt mérlegelés körébe tartozó kérdés, azaz a tárgyilagosság elvesztése lehetősége fel sem merülhetett. Nem volt olyan körülmény, ami egyáltalában az eljárás tisztaságának megsértése lehetőségét jelenthette volna személye vonatkozásában, mivel attól a ponttól, ahol szerepe lett az eljárásban, két ajánlattevő ajánlatának objektív adatait kellett összehasonlítani bárki számára megismerhetően és érthetően. Az eljárás keretei között nem volt lehetőség a tárgyilagosság elvesztésére, mert nem volt olyan körülmény, ahol ez értelmezhető lett volna. Ennek megfelelően ez a Kbt. követelmény sem áll fenn.

35. Az első kérelmi elem másik hivatkozásával kapcsolatban, mely szerint a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint megállapítható a Kbt. 25. § (1) bekezdés sérelme (ugyanis az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevő ügyvezetője kérésére hívta fel – a tulajdonában álló – Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. gazdasági szereplőt ajánlattételre, majd hirdette ki nyertes ajánlattevőként és kötött vele szerződést, az ajánlatkérő maga hozta létre az összeférhetetlen és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetet), az ajánlatkérő az

alábbiakat adta elő.

A mondat grammatikai szerkezetét tekintve az megfelel a valóságnak, hogy az ajánlatkérő felhívta a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. gazdasági szereplőt ajánlattételre, mivel azt a cég kérte. Ez a körülmény azonban éppen a Kbt. 115. § (2) bekezdése szerinti diszkriminációmentesség és egyenlő elbánás elve szerint történt. Tulajdonosi helyzetétől függetlenül a felkérést senkitől sem tagadhatta volna meg az ajánlatkérő, ha adott cég kéri, mert az lenne jogsértő. Ha a cég egyébként az ajánlatkérő által támasztott alkalmassági és egyéb követelményeknek megfelel, akkor nem lehetett volna annak indokát adni, hogy kifejezett kérés ellenére neki az ajánlatkérő az ajánlatadás lehetőségét miért nem biztosítja.

Az azonban már iratellenes, és nem felel meg a valóságnak, ami a mondat további részéből következik; hogy ezen kérés alapján hirdette ki nyertes ajánlattevőként és kötött vele szerződést. A mondatban szereplő ezen állítási rész valótlan. A valóság ezzel szemben az, hogy azért lett a nevezett cég nyertes, mert ő adott jobb ajánlatot, és ezért vele kötött szerződést az ajánlatkérő. Mindez azonban semmiféle összefüggésben nem áll a Kbt. 25. § (1) bekezdésének megsértésével, mert jogszabály nem zárja ki a felkérést, illetve éppen az lett volna jogsértő, ha a részvételt, illetve az ajánlatadást az ajánlatkérő nem teszi lehetővé az adott cégnek.

36. A második kérelmi elemmel kapcsolatban az ajánlatkérő az alábbiakat adta elő.

Az ajánlatkérő a támogatás elnyerését követően a támogatás összegére figyelemmel tisztázta, hogy közbeszerzési eljárást kell lefolytatnia. Ekkor sajátos helyzet állt elő, melyre nézve megoldást kellett találnia. A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. képviseletében P. A. ügyvezető bejelentette az ajánlatkérőnek, hogy az általa képviselt cég is ajánlatot szeretne tenni a közbeszerzési eljárásban.

Az ajánlatkérő ezt követően széles körben próbált konzultálni, mi ilyenkor a teendő, de szóbeli és telefonos megkeresések alapján érdemi iránymutatást, segítséget nem kapott, szakmai anyagot a helyzetre nem talált. Az ajánlatkérő az előkészítés során ugyanakkor megismerte a Döntőbizottság D.657/7/2017. számú határozatát, azt elemezte, melynek nyomán a kapcsolatot Sármellék Község Önkormányzatával, és a jogorvoslati eljárás során őket képviselő ügyvédi irodával is felvette, tapasztalataik megosztását kérte, ami meg is történt. Ugyanez történt a D.173/14/2018. számú határozat esetében is. Mindössze ebből tudott az ajánlatkérő kiindulni. Az ajánlatkérő tehát széles körben próbált információt szerezni, felkészülni, és az összeférhetlenségi helyzetet elkerülendő a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. ajánlattételét úgy lehetővé tenni, hogy bármiféle jogsértésnek a gyanúját, illetve látszatát elkerülje.

Lehetőségként merült fel, hogy az ajánlatkérő megtiltja, illetve megakadályozza a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. eljárásban való indulását, de ez a lehetőség egyrészt nyilvánvalóan jogsértő lenne, illetve felvállalhatatlan lett volna.

A másik lehetőség az volt, hogy a hosszadalmas és széles körű előkészítés során összegyűjtött információkra támaszkodva kialakít egy olyan eljárásrendet, ami elébe megy mindenfajta jogsértés látszatának is.

Az első lépés ezen intézkedéssorban az volt, hogy az ajánlatkérő képviselője, azaz a polgármester személye esetében az összeférhetlenséget biztosítani kellett. A polgármester ugyanis a település tulajdonában álló, a település képviselőtestülete által alapított – 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. §. (6) bekezdése – Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. esetében az alapítói jogok gyakorlója, ugyanakkor az ajánlatkérő részéről a közbeszerzési eljárásban is a döntéshozatalra jogosult személy. A beszerzési szabályzat alapján valóban a polgármester a döntésre jogosult az ajánlatkérő részéről, de a céges tulajdonosi joggyakorlás tekintetében koránt sem ennyire egyértelmű a helyzet. Az alapító okirat ugyanis egyértelmű a

tekintetben, hogy az ajánlatkérő az alapító, és annak „csak” képviselője a polgármester a feladatkörében eljárva. Az, hogy az ajánlatkérőt a polgármester képviseli, jogszabályi adottság (2011. évi CLXXXIX. törvény 41. §. (1) bekezdése). A polgármester ugyanakkor jogosult a megfelelő munkamegosztás érdekében az alpolgármester feladatának, közreműködésének meghatározására (Fővárosi Bíróság 58.Kf.33.338/1994), így saját feladatköre neki történő delegálására, átadására. Ezért, mivel a közbeszerzési eljárásban nem lehetett a döntéshozatali pozíciót átadni, az önkormányzati cég tulajdonosi jogainak gyakorlásának átadását kellett megoldani. Itt arra kellett még tekintettel lenni, hogy ne a tulajdonos képviselőtestület kapja ezt meg, mert az nem segítene a helyzeten, és ne is a képviselőtestületi tag alpolgármester, mert akkor a polgármesterrel azonos helyzetben lenne.

Az ajánlatkérőnek van egy társadalmi megbízatású alpolgármestere; Cs. G., aki ilyen módon nem a képviselőtestület tagja. Az esetében ezért a függetlenség biztosítható. Ha Cs. G. gyakorolja a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. esetében az alapítói jogokat a polgármester helyett, akkor a cég feletti alapítói jogokat gyakorló személy és a közbeszerzési eljárásban döntéshozó személy egymástól elválí. Valójában az alapító képviselőtestülettől is elválí, mert Cs. G. nem is a képviselőtestület tagja. Így a személyi és jogi függetlenség és annak látszata is megteremthető volt.

Ezzel együtt a polgármester rendelkezése alapján az alpolgármester maga sem és a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. egyetlen képviselője sem vehet, illetve vehetett részt a testület vagy annak bizottsága olyan ülésén, ahol a közbeszerzéssel kapcsolatban tárgyaltak. Ez egyébként egy önként vállalt és rendelkeztetett szükségmegoldás, mert ezzel együtt az ülések nyilvánosak, és kifejezetten minden beszerzéssel érintett adatot közzé is kellett tenni, azaz azokat bárki megismerhette. A részvétel tekintetében a tiltó előírás a gyakorlatban meg is valósult.

37. Az ajánlatkérő miközben az összeférhetetlenséget, illetve annak még a látszatát is megszüntette, valójában párhuzamosan az információk mindenki számára megismerhetőségéről is rendelkezett, azaz ezen összeférhetetlenséget biztosító eljárási cselekményei nélkül is a nyilvánosság, a versenysemlegesség biztosítóvá vált. Az információk megismerhetőségét pedig úgy biztosította az ajánlatkérő, hogy a saját honlapján egy aloldalt hozott létre a beszerzésnek, ahová a keletkezésük után a közbeszerzéssel kapcsolatos dokumentumokat azonnal feltöltötte. Így a támogatási szerződést, a terveket, de az árazott költségvetést is, sőt annak szerkeszthető verzióját is. Ez most is ugyanúgy ott van, ezért is hivatkozta meg az ajánlatkérő bizonyítási indítványként már a szabálytalansági eljárásban a nevezett honlap aloldalának megtekintését.

Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy 2018. július 5-én töltötte fel a tárgyi dokumentumokat a honlapjára. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a dokumentum informatikai metaadatai a honlapon a dokumentumon belül rákattintva is láthatóak, ahol ugyanezen dátum szerepel. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság ezt szemle útján nézze meg és a tényállapotot rögzítse.

Az ajánlatkérő fentieket azzal kívánta igazolni, hogy a honlap üzemeltetésére, illetve működtetésére szerződéssel rendelkező cégtől kért igazoló adatokat és nyilatkozatot. A csatolt nyilatkozatot a Polisy Kft. ügyvezetője tette, melyben előadta, hogy a Polisy Kft. látja el szerződés alapján a www.hosszuheteny.hu honlap informatikai kezelését, támogatását. Az oldalra felkerülő tartalmakat is a Polisy Kft. kezeli az ajánlatkérő utasításai alapján. Az Információk/Önkormányzat menüpont alatt a TOP-2.1.3-16-BA1 pályázat aloldalt is az ajánlatkérő kérésére hozták létre. Az oldalon található anyagokat folyamatosan töltötték fel, illetve folyamatosan újramentették, frissítették a beérkezésüknek megfelelően, minden esetben a beérkezés napján. Az oldal legutolsó mentése az adatokból láthatóan 2019. február 8-án volt. Azóta az oldalon sem mentést, sem más változtatást nem eszközöltek. Az oldalon található „Költségvetési dokumentum” nevű adatokat a rendszerből látható adatok alapján

majdnem egy évvel ezelőtt, 2018. július 5-én töltötték fel, ami a dokumentum metaadataiban is megjelenik, mint készítési időpont, amikor a rendszerbe mentették, így harmadik személyek által is ellenőrizhető. A dokumentum azóta bárki számára egyszerűen rákattintással, folyamatosan letölthető, a rendszeradatok alapján a letöltést sem műszaki hiba, sem más azóta soha nem korlátozta.

38. Az ajánlatkérő nyilatkozott, hogy közvetlen kapcsolatfelvétel útján tájékoztatta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket. Mivel tapasztalta, hogy a cégek az EKR üzeneteket nem nézik, illetve a kezelése a felületnek nehézséget okoz, ezért kialakult gyakorlat, hogy az eljárás megindításának napján valamennyi felkért céget telefonon is felhívja, hogy az EKR küldeményeket figyelje. Továbbá mivel korábban az EKR működésével több probléma volt, az ajánlatkérő azt is visszaigazoltatja, hogy a rendszer működik, az anyagok letölthetőek voltak. Ekkor hívták fel az ajánlatkérő kollégái a figyelmet a saját honlapra, ahonnan egyszerűbben is letölthetőek az anyagok, illetve ahol az EKR mellett elérhetik a projekt valamennyi információját, így többletként a költségvetést is. Ennek igazolására az ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nyilatkozatát. A T.M. HIDRO-SZER Kft., a Hegedüs-Apa-Fia Kft., a PANNON-SZER 2000 Kft. és a Branau Kft. 2019. május 10-én nyilatkoztak arról, külön nyilatkozatokban, hogy az EKR-en keresztül az ajánlattételi felhívást megkapták, tudomásuk volt arról, hogy az ajánlatkérő honlapján a pályázattal kapcsolatos információk megtalálhatóak voltak, le tudták tölteni azokat. Az ajánlatkérő a felhívás megküldésének napján fel is hívta telefonon ezen cégeket, az ajánlatkérő felhívta figyelmüket mind a felhívásra, mind a honlapra. Tájékoztatták őket arról, hogy a honlapon a költségvetési dokumentum is megtalálható. A Branau Kft. külön nyilatkozott arról, hogy felhasználta a költségvetést az ajánlattételhez.

39. Azzal az ajánlatkérő előre számolni nem tudott, hogy a nyilvánosan közzétett tervezői költségvetés tekintetében a Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. munkatársai alig fognak változtatni. Éppen az bizonyítja a teljes függetlenséget, hogy az ajánlatkérő nem számolt azzal, hogy a nyilvánosan közzétett költségvetés ennyi elemét megtartja az ajánlattevő. Az ajánlatkérőnek ugyanis a megteremtett összeférhetlenségi helyzetben semmiféle ráhatása az ajánlatadásra nem volt, annak mikéntjéről egyáltalán nem tudott, ezzel kapcsolatban semmiféle információja nem volt. Azért pedig az ajánlatkérő felelőssé nem tehető, hogy egy ajánlattevő a nyilvánosan közzétett adatokat felhasználva, azokat alapul véve tett ajánlatot.

Az ajánlatkérő feladata itt az volt, hogy tanulva a Döntőbizottság korábbi döntéseiből, a honlapján minden adatot közzétegyen, így biztosítva mindenki számára a Kbt. alapelveinek érvényesülését. Az ajánlatkérő – álláspontja szerint – mindent megtett annak érdekében, hogy az összeférhetlenségi helyzetet elhárítsa, és a versenyt, illetőleg a nyilvánosságot biztosítsa. Ezt bizonyítja az ajánlatkérő által készített, az Összeférhetlenség kérdésre vonatkozó rendelkezések című, 2018. július hó 4-én kelt irat. Ennek eredménye volt az, hogy az ajánlatkérő közzétette az árazott költségvetést; az ajánlatkérő azonban nem számolt azzal, hogy később e miatt fognak vele szemben jogsértésre hivatkozni.

Az ajánlatkérő a továbbiakban előadta, hogy észlelte az ajánlat és a tervezői költségvetés jelentős egyezőségét, de ezzel kapcsolatban teendője nem volt. Gazdaságilag megalapozatlan éppen ezért nem is lehetett az ajánlat, felvilágosítást nem kellett kérni. Az egyezőségre pedig magyarázatot adott a költségvetés nyilvánosan közzétett volta.

Az ajánlatkérő szerint a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt Kbt. 25. § (1) bekezdése megsértésre nem került, mert egyrészt az összeférhetlenség és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet elkerülése érdekében a fentebb bemutatottak szerint az ajánlatkérő mindent megtett, ennél többet nem tudott volna tenni.

Másrészt az ajánlatkérő álláspontja szerint a kezdeményező iratban írt azon tényből, hogy a nyilvánosan közzétett árazott költségvetés és az egyik ajánlattevő költségvetése között nagyfokú hasonlóság van, nem következik ok-okozati összefüggésszerűen, hogy az ajánlatkérő ne tett volna meg mindent az összeférhetetlenség és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzet kialakulása elkerülése érdekében. A hivatalbóli kezdeményező nem kifogásolta ugyanis a fentebb bemutatott, az ajánlatkérő részéről az összeférhetetlenség elkerülése és a nyilvánosság biztosítása érdekében tett intézkedéseket, csak és kizárólag a költségvetések egyezősége a jogorvoslat tárgya.

Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy álláspontja szerint a kezdeményezés e körben megalapozatlan, mivel függetlenül attól, hogy az ajánlatkérő és a nevezett ajánlattevő között milyen kapcsolat van, bármelyik ajánlattevő adhatott volna be olyan ajánlatot, ami a nyilvánosan közzétett árazott költségvetést használja fel úgy, hogy azon alig változtat. Pusztán a költségvetések egyezősége, a nyilvánosan közzétett költségvetés felhasználása nem keletkeztet sem összeférhetetlenségi helyzetet, sem a verseny tisztasága sérelmének lehetőségét. A Kbt. az ilyen esetekre sem hiánypótlási, sem felvilágosítás kérési lehetőséget nem biztosít, azaz nem volt olyan eljárási cselekmény, amit nemhogy meg kellett volna az ajánlatkérőnek tennie, de egyáltalában meg lehetett volna tennie. Az a felek által nem vitatott, a szabálytalansági eljárásban is elfogadott, egyébként a honlap adataiból látható ténykérdés, hogy az ajánlatkérő valamennyi eljárási adatot, így a költségvetést is nyilvánosan közzétette a honlapján is az eljárás megindítása előtt, az bárki számára megismerhető, hozzáférhető volt már az eljárás megindításakor, és azt követően is a mai napig.

Az ajánlatkérő mindent megtett az adott helyzetben, és nincs olyan Kbt. előírás, amit ne tartott volna be. Az ajánlatkérő abszolút jóhiszeműen járt el, egyébként a hivatalok és hatóság által magára hagyott a helyzetben. Egy kistéleplési önkormányzat a legjobb tudása szerint szerette volna megoldani a helyzetet.

A Hosszúhetényi Településüzemeltetési Nonprofit Kft. egyéb érdekelt észrevétele

40. Az egyéb érdekelt kérte a jogsértés hiányának megállapítását.

41. Nyilatkozott arról, hogy a beszerzés részletes költségvetése az ajánlatkérő honlapján megtalálható volt, mivel az ajánlatkérő közzétette, annak felhasználásában nem látott problémát. Az egyéb érdekelt a beszerzés részletes költségvetését 2018. augusztus 14-én töltötte le az ajánlatkérő honlapjáról. Előadta, hogy az eljárás megindításának napján, azaz 2018. augusztus 7-én az ajánlatkérő részéről már telefonon felhívták az egyéb érdekelt ügyvezetőjét, hogy a honlapról a költségvetés letölthető. Az ügyvezető és az illetékes munkatársa azonban azon a héten szabadságon volt, ezért saját döntésük alapján a honlapon történt közzétételt követően egy héttel töltötték csak le az iratokat. A letöltésről külön dokumentáció nem készült, a honlapon csak rákattintottak a file-ra és letöltötték.

42. Az egyéb érdekelt előadta, hogy a költségvetést a tervező – az egyéb érdekelt által tapasztaltan – azzal az árazó szoftverrel készíthette, mint amivel az egyéb érdekelt is dolgozik. Az egyéb érdekelt végigvizsgálta a költségvetést, csak pár ponton látott olyan tételt, ahol a tapasztalatai alapján el kellett térnie. Ez a lehetőség bárki számára rendelkezésre állt.

43. Nyilatkozott a továbbiakban, hogy az ügyvezetőt szabadsága alatt, 2018. augusztus 7-ét követően a költségvetés letöltéséig, az eljárásba ajánlattételre felhívott két cég részéről is megkeresték, mindkét cég alvállalkozóként kívánta bevonni az egyéb érdekeltet az ajánlattételbe. Mindkét cég ismerte az árazott költségvetést, azt már letöltötte addigra a honlapról, mert arra hivatkozott is a nevükben eljáró munkatárs, és annak tanulmányozását

ajánlotta az egyéb érdekelt ügyvezetőjének is az alvállalkozói bevonáshoz. A két cég – állításuk szerint – az egyéb érdekelt ügyvezetőjétől szerzett tudomást arról, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekeltet is ajánlattételre kérte fel, és az egyéb érdekelt nem alvállalkozóként, hanem ajánlattevőként kíván az eljárásban részt venni. Ezt követően ezek a cégek ajánlatot nem tettek.

44. Az egyéb érdekelt nyilatkozott arról, hogy az egyéb érdekeltnél is csak az ajánlatkérő által A/6. számú mellékletként az eljárásba már becsatolt lemondó nyilatkozat van meg Cz. Á. részéről. Azt vette át – az iraton is láthatóan – az egyéb érdekelt ügyvezetője. Cz. Á. a lemondása napjától, azaz 2016. október 18-tól megszűntnek tekintette a tagságát, és vele szemben így járt el az egyéb érdekelt is. A Döntőbizottság D.153/9/2019. számú végzése nyomán került a jogi helyzet tisztázásra, hogy valójában ez a lemondás nem az egyéb érdekelt által irányadónak tekintett időpontban, hanem az azt követő 60. napon, 2016. december 17-én hatályosult.

45. Az egyéb érdekelt az ajánlatkérő beadványában foglaltakkal egyezően nyilatkozott arról, hogy az egyéb érdekeltnél felügyelőbizottság már nem működik. Cz. Á. ennek megfelelően a felügyelőbizottság működésének megszűnése óta, akárcsak más személyek, az egyéb érdekelt semmiféle adatát, iratát stb. nem kapja meg, információhoz nem jut hozzá és Cz. Á.-tól sem kapott az egyéb érdekelt semmiféle információt. Sem az eljárás előkészítése, sem a lebonyolítása során semmiféle az eljárás keretein kívüli többlet kommunikáció az egyéb érdekelt és az ajánlatkérő között nem volt, semmiféle plusz vagy többlet információhoz nem jutott az egyéb érdekelt. Pontosan ugyanolyan szerepben volt, mint bármely más piaci szereplő.

46. Az egyéb érdekelt előadta azt is, nem volt tudomása arról, hogy indulási szándéka bejelentésével ekkora problémát okoz. A községben a polgármester és a képviselők becsületes emberek, mindent megtettek annak érdekében, hogy a beszerzés szabályos legyen. Az egyéb érdekelt mindvégig nyíltan, mindenkit tájékoztatva, becsületesen szeretett volna részt venni az eljárásban.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást 2018. augusztus 7-én indította meg, ezért a vonatkozó jogszabályok ezen időpontban hatályos rendelkezései alapján vizsgálta a kezdeményezésben foglaltakat.

48. Az első kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak egyrészt abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el, amikor az egyéb érdekeltet ajánlattételre hívta fel, majd kihirdette nyertes ajánlattevőként és szerződést kötött vele. Másrészt a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el azzal, hogy Cz. Á. bíráló bizottsági tagként vett részt a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban.

49. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt Kbt. 25. § (3) bekezdésének bb) pontját azon magatartásaival, hogy az egyéb érdekeltet ajánlattételre hívta fel, majd kihirdette nyertes ajánlattevőként és szerződést kötött vele.

50. A Kbt. 25. § (3) bekezdésének bb) pontja szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) az a szervezet, amelynek tulajdonosát az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

51. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megvizsgálta, hogy az ajánlatkérő az egyéb érdekelt (mint ajánlattevő) tulajdonosát a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta-e.

52. A Döntőbizottság az egyéb érdekelt alapító okirata alapján megállapította, hogy az egyéb érdekelt, mint egyszemélyes korlátolt felelősségű társaság tulajdonosa (alapítója és egyedüli tagja) az ajánlatkérő, amelynek képviselője Dr. Cs. L. polgármester. A Döntőbizottság megállapította azt is, hogy Dr. Cs. L. polgármester a 2018. július 4-én kelt nyilatkozatának 4. pontjában Cs. G. társadalmi megbízatású polgármesterre (aki a képviselőtestületnek nem tagja) ruházta át képviseleti jogát.

53. A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:109. § (1) bekezdése szerint a gazdasági társaság tagjainak döntéshozó szerve a legfőbb szerv. A Ptk. 3:109. § (2) bekezdésének első mondata szerint a gazdasági társaság legfőbb szervének feladata a társaság alapvető üzleti és személyi kérdéseiben való döntéshozatal. A Ptk. 3:109. § (4) bekezdése szerint egyszemélyes társaságnál a legfőbb szerv hatáskörét az alapító vagy az egyedüli tag gyakorolja. A legfőbb szerv hatáskörébe tartozó kérdésekben az alapító vagy az egyedüli tag írásban határoz és a döntés az ügyvezetéssel való közléssel válik hatályossá.

54. A Döntőbizottság a Ptk. fenti rendelkezései, az alapító okirat 10.1. pontja és az ajánlatkérő nyilatkozata alapján megállapította, hogy az egyéb érdekeltnél a legfőbb szerv hatáskörét az ajánlatkérő gyakorolja, az ajánlatkérő képviselőtestülete által.

55. Fentiekből következően, a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás lefolytatása idején az egyéb érdekelt tulajdonosi jogait a képviselőtestület gyakorolta, az ajánlatkérőt, mint az egyéb érdekelt egyedüli tulajdonosát Cs. G. társadalmi megbízatású polgármester képviselte.

56. A Döntőbizottságnak a továbbiakban azt kellett vizsgálnia, hogy az egyéb érdekelt tulajdonosi jogait gyakorló képviselőtestületet, valamint Cs. G. társadalmi megbízatású polgármestert az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta-e.

57. A Döntőbizottság az ajánlatkérő közbeszerzési szabályzata alapján megállapította, hogy a polgármester dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, illetve minden egyéb az eljárást érintő kérdésben az ajánlatkérő nevében eljáró és döntést hozó személy a polgármester. A közbeszerzési eljárások jogszabály szerinti előkészítéséért, lefolytatásáért, dokumentálásáért, a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés teljesítéséért a polgármester felelős. A polgármester jelöli ki a bírálóbizottság tagjait, dönt az előzetes tájékoztató készítéséről és annak hirdetmény útján való megjelentetéséről, köteles az egyes eljárások becsült értékének meghatározása céljából külön vizsgálat elvégzéséről és annak eredményének dokumentálásáról gondoskodni, a közbeszerzési eljárások lefolytatását – az általa kötött megbízási szerződés alapján eljáró lebonyolító – útján végzi, dönt a közbeszerzési eljárás eredményéről, a szerződés megkötésére az ajánlatkérő nevében jogosult.

58. A Döntőbizottság a közbeszerzési szabályzat rendelkezései, valamint a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő sem az egyéb érdekelt tulajdonosi jogait gyakorló képviselőtestületet, sem Cs. G. társadalmi megbízatású polgármestert nem vonta be az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe. A közbeszerzési szabályzat az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos minden tevékenység esetében a polgármestert jelöli ki felelős és döntéshozó személynek, a képviselőtestületnek ilyen szerepe nincs. Cs. G. társadalmi megbízatású polgármesterre pedig éppen az összeférhetetlenség elkerülése érdekében ruházta át a polgármester a képviselői jogát, ezért az, hogy őt az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe az ajánlatkérő bevonta, fel sem merülhetett.

59. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 25. § (3) bekezdésének bb) pontját.

60. A továbbiakban a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt Kbt. 25. § (3) bekezdésének ba) pontját azzal, hogy Cz. Á. bíráló bizottsági tagként vett részt a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárásban.

61. A Kbt. 25. § (3) bekezdésének ba) pontja szerint összeférhetetlen és nem vehet részt az eljárásban ajánlattevőként (részvételre jelentkezőként, alvállalkozóként vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetként) az a szervezet, amelynek vezető tisztségviselőjét vagy felügyelőbizottságának tagját az ajánlatkérő az eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonta, ha közreműködése az eljárásban a verseny tisztaságának sérelmét eredményezheti.

62. A Ptk. 3:26. § [A felügyelőbizottság létrehozása és tagsága] (1), (4) és (5) bekezdése szerint:

„(1) A tagok vagy az alapítók a létesítő okiratban három tagból álló felügyelőbizottság létrehozását rendelhetik el azzal a feladattal, hogy az ügyvezetést a jogi személy érdekeinek megóvása céljából ellenőrizze.

(4) Az első felügyelőbizottság tagjait a létesítő okiratban kell kijelölni, ezt követően a döntéshozó szerv választja a felügyelőbizottsági tagokat. A felügyelőbizottsági tagsági jogviszony az elfogadással jön létre.

(5) A felügyelőbizottsági tagság megszűnésére a vezető tisztségviselői megbízatás megszűnésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, azzal, hogy a felügyelőbizottsági tag lemondó nyilatkozatát a jogi személy vezető tisztségviselőjéhez intézi.”

63. A Ptk. 3:25. § [A vezető tisztségviselői megbízatás megszűnése] (1), (3) és (4) bekezdése szerint:

„(1) Megszűnik a vezető tisztségviselői megbízatás

a) határozott idejű megbízatás esetén a megbízás időtartamának lejártával;

b) megszüntető feltételhez kötött megbízatás esetén a feltétel bekövetkezésével;

c) visszahívással;

d) lemondással;

e) a vezető tisztségviselő halálával vagy jogutód nélküli megszűnésével;

f) a vezető tisztségviselő cselekvőképességének a tevékenysége ellátásához szükséges körben történő korlátozásával;

g) a vezető tisztségviselővel szembeni kizáró vagy összeférhetetlenségi ok bekövetkeztével.

(3) A vezető tisztségviselő megbízatásáról a jogi személyhez címzett, a jogi személy másik vezető tisztségviselőjéhez vagy döntéshozó szervéhez intézett nyilatkozattal bármikor lemondhat.

(4) Ha a jogi személy működőképessége ezt megkívánja, a lemondás az új vezető tisztségviselő kijelölésével vagy megválasztásával, ennek hiányában legkésőbb a bejelentéstől számított hatvanadik napon válik hatályossá.”

64. A Döntőbizottság az alapító okirat 13. pontja alapján megállapította, hogy Cz. Á. tagja volt az egyéb érdekelnél működő felügyelőbizottságnak, megbízatásának kezdete 2016. február 29. volt.

65. A Döntőbizottság Cz. Á. 2016. október 18-án kelt lemondó nyilatkozata, valamint az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt nyilatkozata és a Ptk. fent idézett rendelkezései alapján azt is megállapította, hogy Cz. Á. felügyelőbizottsági tagsági jogviszonyról való lemondása 2016. december 17-én hatályosult.

66. Következésképp Cz. Á. felügyelőbizottsági tagsága 2016. december 17-én megszűnt, így nem volt akadálya annak, hogy az ajánlatkérő Cz. Á.-t a kezdeményezéssel érintett, 2018. augusztus 7-én indult közbeszerzési eljárással vagy annak előkészítésével kapcsolatos tevékenységbe bevonja.

67. Fentiek alapján a Döntőbizottság azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 25. § (3) bekezdésének ba) pontját.

68. A Döntőbizottság az első kérelmi elem keretében még vizsgálta, hogy az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdését.

69. A Kbt. 25. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

70. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő megtett minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását. Ezt támasztja alá a polgármester 2018. július 4-én kelt nyilatkozata, amelyben a verseny tisztasága, átláthatósága, esélyegyenlőség és egyenlő bánásmód, valamint összeférhetlenség biztosítása érdekében elrendelte egyrészt, hogy a támogatással kapcsolatos mindazon dokumentumot, melyek a beszerzés tárgyára adatot tartalmaznak, valamint a beszerzés előkészítése során keletkezett dokumentumokat (bizottsági ülések, testületi ülések mellékleteiként megjelenő anyagokat is), beleértve a tervező által készített fedezetre, pénzügyi adatokra vonatkozó dokumentumokat is a www.hosszuheteny.hu honlapon, külön jelzett fül alatt közzé kell tenni, a honlapot az eljárás során e tárgykörben keletkezett adatokkal folyamatosan frissíteni kell, továbbá a nyilvánosságot e körben az eljárás teljes ideje alatt biztosítani kell. Elrendelte továbbá, hogy az egyéb érdekelt képviselői a közbeszerzési eljárás ideje alatt egyetlen olyan bizottsági vagy testületi ülésen sem vehetnek részt, melynek tárgya a kezdeményezéssel érintett beszerzés. Az összeférhetlenség elkerülése érdekében a polgármester az egyéb érdekelt képviselői jogát Cs. G. társadalmi megbízatású polgármesterre ruházta át. Fentiekből látható, hogy az ajánlatkérő szándéka az eljárás előkészítése során mindvégig az volt, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

71. Fentiek alapján a Döntőbizottság az első kérelmi elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

72. A második kérelmi elem tekintetében a Döntőbizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértően járt-e el azzal, hogy nem észlelte az egyezőséget az egyéb érdekelt által benyújtott költségvetés és a tervezői költségvetés között a közbeszerzési eljárás lefolytatása során és megsértette-e a Kbt. 25. § (1) bekezdésében foglaltakat azzal, hogy nem tett eleget a verseny tisztasága sérelmére vonatkozó vizsgálati és dokumentálási kötelezettségének.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő honlapján (www.hosszuheteny.hu) az „Információk”, „Önkormányzat” menüpontok alatt a „TOP-2.1.3-16-BA1 pályázat” almenüpont alatt megtalálhatóak a kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárással kapcsolatos dokumentumok. Az első dokumentum a „Költségvetési dokumentum”, amely az Ó. G. építőmérnök által elkészített árazott költségvetést tartalmazza. Az ajánlatkérő és a honlapot üzemeltető Polisy Kft. is nyilatkozott arról, hogy a „Költségvetési dokumentum”-ot 2018. július 5-én töltötték fel az ajánlatkérő honlapjára.

74. Az ajánlatkérő által csatolt, a T.M. HIDRO-SZER Kft., a Hegedüs-Apa-Fia Kft., a PANNON-SZER 2000 Kft. és a Branau Kft. 2019. május 10-én kelt nyilatkozata, valamint az egyéb érdekelt észrevétele szerint ezen „Költségvetési dokumentum”-ot az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők mindegyike megismerhette a felhívás megküldését követően, az ajánlatkérő a felhívás megküldésének napján fel is hívta telefonon ezen cégeket, felhívta figyelmüket mind a felhívásra, mind a honlapra.

75. A két ajánlattevő, a Branau Kft. és az egyéb érdekelt nyilatkozott is arról, hogy a „Költségvetési dokumentum”-ot felhasználta az ajánlattételhez.

76. Fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő nem sértette meg a Kbt. 25. § (1) bekezdését. Az ajánlatkérő azzal, hogy az építőmérnök által készített „Költségvetési dokumentum” elnevezésű árazott költségvetést minden ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére hozzáférhetővé tette, és telefonon fel is hívta erre az egyes gazdasági szereplők figyelmét, megtett minden szükséges intézkedést, hogy elkerülje a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.

77. A Döntőbizottság a második kérelmi elem tekintetében a jogsértés hiányát állapította meg.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

79. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

80. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

81. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. május 29.

Dr. Kriston Kinga sk
a tanács elnöke

Tomasovszki Tamás Imre sk
közbeszerzési biztos

Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Kuzsner Zoltán kamarai jogtanácsos (elektronikus úton)
2. Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
3. Dr. Asztalos Dóra Ügyvédi Iroda, Dr. Asztalos Dóra ügyvéd (KRID: 18034817)