



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.325/12/2019.

A tanács tagjai: Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A kérelmező: ÖKO-PET RECYCLING Műanyag Újrahasznosító Kft.
(Budapest, Kupa vezér útja 3.)

A kérelmező képviselője: Equinox Tender Kft.
Dr. Csizmadia Péter és Dr. Kozma Róbert
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
(Budapest, Záhony u. 7.)

Az ajánlatkérők: NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Kft.
(Budapest, Pap Károly u. 4-6.)

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati
Társulás
(Győr, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérők képviselője: ANPAST Europroject Kft.
Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Ferenciek tere 2. II/13.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Adás-vételi szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00016 azonosítószámú projekt megvalósulásához szükséges hulladékgyűjtő edények beszerzése – 151.350.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. január 3. napján feladott, és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. január 7. napján 2019/S 004-004710 szám alatt közzétett ajánlati felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. Az eljárás az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (a továbbiakban: EKR), EKR000980232018 azonosítószámon került lefolytatásra.

2. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívás (a továbbiakban: felhívás) II.2.4) pontjában az alábbiak szerint ismertette a közbeszerzést:

„A 339/2014. (XII. 19.) Kormányrendeletben az NFP Nemzeti Fejlesztési Programiroda Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság feladatai között nevesítésre került többek között a 2014-2020 programozási időszakban a Környezeti és Energiahatékonysági Operatív Program (a továbbiakban: KEHOP) terhére finanszírozott hulladékgazdálkodási beruházások megvalósításához szükséges közbeszerzési eljárások lebonyolításáról való gondoskodás.

Ennek megfelelően a jelen közbeszerzési eljárás tárgya: „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése a Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás területén, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2017-00016 azonosítószámú projekt (továbbiakban: Projekt) keretében a projekt megvalósulásához szükséges alábbi hulladékgyűjtő edények beszerzése az alábbi mennyiségben:

Eszköz Alap Mennyiség (db) Opcionális Mennyiség (db)

ELKÜLÖNÍTETT GYŰJTÉSHEZ KUKÁK

1. Tétel 1500 literes alsóürítésű műanyag szelektív hulladékgyűjtő edény (MSZ EN 13 071-1 szerint) 281 84

2. Tétel 2500 literes alsóürítésű műanyag szelektív hulladékgyűjtő edény (MSZ EN 13 071-1 szerint) 100 30

Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök helyszínre szállítását.

Az ajánlatkérő az alapmennyiségen túl meghatározta az opcionális részt Kbt. 58. § (1) bekezdése alapján. Ajánlatkérő a szerződés alapján a beszerzés tárgyát képező eszközök tekintetében meghatározott alapmennyiségek megrendelésére vállal kötelezettséget, de fenntartja magának a jogot a fent megjelölt opciós mennyiségek szerinti mennyiségű eszköz további megrendelésére a szerződésben meghatározott időtartam alatt (a szerződés szerinti jótállási kötelezettség lejártának időpontjáig). Nyertes ajánlattevő az opcióval érintett tételek szállítására az alapmennyiség tekintetében megajánlott egységáron azonos szerződéses feltételekkel köteles, érve ez alatt többek között, hogy az opcionális mennyiség műszaki paraméterei megegyeznek az opcióval nem érintett eszközök műszaki paramétereivel. A meghatározott opciós mennyiségből történő lehívásra Ajánlatkérő egyoldalú jognyilatkozattal jogosult Ptk. 6:225. § (1) bekezdése alapján. Az opció gyakorlásának részletes feltételeit és tartalmát minden ajánlattevő számára egyértelműen és előre megismerhető módon a közbeszerzési dokumentumok részét képező szerződéstervezet tartalmazza.

A szerződés tárgyát képező eszközökkel kapcsolatos műszaki elvárásokat és paramétereket, valamint a nyertes ajánlattevő feladatait és a szerződéses feltételeket részletesen a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza. Amennyiben az ajánlati dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, típusú, eredetű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást tartalmaz, úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja a 321/2015. (X. 30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdés alapján.”

3. A felhívás II.2.5) pontjában az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arány szerint határozta meg az értékelési szempontokat, melyek a következők voltak:

„Minőségi kritérium - Név: 2.1. 1500 literes alsóürítésű műanyag szelektív hulladékgyűjtő edény alapterülete (m²-ben) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 2.2. 1500 literes alsóürítésű műanyag szelektív hulladékgyűjtő edény minimum elváráson túlmenően csak a műanyag alkatrészek, műanyag edényttest/ürítő ajtó együttes tömege eléri a 70 kg-ot (i/n) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 2.3. 2500 l alsóürítésű műanyag szelektív hulladékgyűjtő edény min. elváráson túlmenően csak a műanyag alkatrészek, olyan, mint a műanyag edényttest/ürítő ajtó együttes tömege eléri a 90 kg-ot (i/n) / Súlyszám: 10

Minőségi kritérium - Név: 3. Jótállás időtartama / Súlyszám: 10

Ár - Súlyszám: 60”

4. A felhívás II.2.13) pontja szerint a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos, a projekt száma: KEHOP-3.2.1-15-2017-00016

5. A felhívás VI.3) További információk pontjának 5) alpontja szerint:

„AT köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni az ADI-II kötet szerint, mely tartalmazza a megajánlott eszközök leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az AK által előírt minimális paramétereknek való megfelelés (AD II. Kötet Műszaki leírásában található táblázat csatolása szükséges kitöltve). AT szakmai ajánlata keretében mutassa be a megajánlása szerinti típusú edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel. Részletesen: ADI.III.15.12. AK felhívja a figyelmet, hogy amennyiben valamely adat megfelelőségével kapcsolatban kételye merül fel, úgy hitelt érdemlő alátámasztó dokumentum benyújtását kérheti ajánlattevő részéről (ennek körében: gyártói igazolást, típusbizonyítványt vagy más egyéb, ezen igazolási módokkal egyenértékűnek tekintendő egyéb alátámasztást). Érvénytelennek minősül az az ajánlat, amely nem a dokumentációban meghatározott műszaki leírásnak megfelelő termékek megajánlását tartalmazza.

AK előírja, hogy szakmai ajánlatában AT csatolja az egyes műszaki követelményeknek való megfelelést alátámasztó dokumentumokat, melyekre vonatkozó részletes előírásokat a közbeszerzési dokumentumok részét képező ajánlati dokumentáció tartalmaz.

AK előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlaton túl AT csatolja ajánlata részeként az árazott költségvetést hiánytalanul kitöltve.

A további információk a felhívás VI.4.3) pontjában folytatódnak.”

6. Az ajánlatkérő a felhívás VI.3) További információk pontjának folytatásaként a VI.4.3) pont 15) alpontjában a 3. értékelési részszerzőpontot a következőképpen részletezte:

„Jótállás időtartama (hónapban) (12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlason felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást Ajánlatkérő többlet pontszámmal nem értékeli.”

7. Az EKR-ben elektronikus űrlapként az ajánlattevők rendelkezésére bocsátott felolvasólapon a 3. értékelési részszerzőpontot a következő megnevezéssel látta el az ajánlatkérő: „3. Jótállás időtartama (hónapban)”.

8. Az egyéb közbeszerzési dokumentumok (a továbbiakban: dokumentáció) I. kötetének 9. oldalán található táblázatban az ajánlatkérő az ajánlatok értékelésének részletezésénél találhatóval szó szerint megegyezően határozta meg a 3. értékelési részszerzőpontot.

9. A dokumentáció I. kötetének 13. oldalán a 3. értékelési részszerzőponttal kapcsolatban a következő részletes leírást közölte:

„A jelen 3. értékelési részszerzőpont tekintetében Ajánlatkérő érvényességi küszöböt határoz meg, mely 12 hónap.

Tekintettel arra, hogy a 12 hónap jótállási kötelelem vállalása alapvető követelmény, az e szerinti minimum elvárás feletti megajánlás az, ami ezen értékelési részszerzőpont keretében figyelembe vételre és értékelésre kerül, és amely szerinti mértéket a felolvasólapon ajánlattevőknek feltüntetniük szükséges.

Amennyiben Ajánlattevő nem kíván többlet megajánlást vállalni, úgy a feltüntetendő érték a felolvasólapon 0 hónap. Amennyiben tehát az ajánlattevő az érvényességi küszöbnél kedvezőbb megajánlást nem tesz, úgy az nem eredményezi az ajánlat érvénytelenségét, azonban az 0-s megajánlásnak minősül, így ajánlattevő, az adott értékelési alszerzőpontra 0,00 pontot kap.

Ajánlattevő a vállalását egész számú hónapokban teheti meg. Amennyiben Ajánlattevő nem egész számú megajánlást tesz, az értékelés során Ajánlatkérő a megajánlás egész számú részét veszi figyelembe. (Például: Amennyiben a felolvasólapon Ajánlattevő jótállás tekintetében tett megajánlása 3,45 hónap, az értékelés során Ajánlatkérő 3 hónap megajánlást vesz figyelembe.)

A 36 hónapos többlet megajánlást elérő és az azt meghaladó vállalások egyaránt automatikusan a maximális pontot kapják (Kbt. 77. § (1) bekezdés).

(...)

A nyertes ajánlattevőt minden szállított tétel (áru) vonatkozásában a sikeres és hiánytalan átadás-átvétel napjától teljes körű jótállási kötelezettség terheli.

Az ajánlati felhívásban meghatározott 3. számú részszerzőpontnak megfelelően a jótállás időtartamára az ajánlattevőnek a felolvasólapon szükséges az ajánlatát megtenni.

A jótállás mértékére vonatkozó megajánlást egész számú hónapokban kifejezve kell meghatározni.

Ajánlatkérő – az értékelés módszerével összhangban – előnyben részesíti azt az ajánlatot, amely magasabb mértékű jótállást vállal.

Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő a pontszámok meghatározását úgy végzi el, hogy a legkedvezőbb szintnek megfelelő értéket (36 hónap) veszi figyelembe a pontszámok meghatározásánál (tehát a képletbe abban az esetben is a legkedvezőbbként meghatározott értéket helyettesíti be, ha a lekedvezőbb ajánlat tartalmi eleme ezen értéknél kedvezőbb).”

10. A dokumentáció I. kötetének 23. oldalán az ajánlatkérő a szakmai ajánlattal kapcsolatban – többek között – a következő előírásokat tette:

„12.1. Ajánlattevő köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni a dokumentáció szerint, mely tartalmazza a megajánlott eszközök leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt minimális paramétereknek való megfelelés (közbeszerzési dokumentumok II. Kötet Műszaki leírásában található táblázat csatolása szükséges kitöltve). Az ajánlott áruk műszaki jellemzőit a műszaki melléklet táblázatában megadott minimum feltételek mellé, közvetlenül összehasonlítható módon, azonos

dimenzióban és mértékegységben be kell írni a táblázat „B. Rész” elnevezésű oszlopába. Ahol valamely előírásnak való megfelelés a követelmény ott a „megfelel” vagy egyéb egyértelmű szót kell feltüntetni a jobboldali oszlopban. A kereskedelmi feltételek esetében az ajánlattevő a „vállalom” vagy egyéb egyértelmű szó beírásával kell, hogy jelezze az adott feltétel teljesítésének szándékát. A tétel mellé a megajánlott termék pontos megnevezését, konkrét típusát, gyártmányát is fel kell tüntetni oly módon, hogy egyértelműen azonosíthatóak legyenek a megajánlott eszközök típusai. A táblázat valamennyi sorát kitölteni szükséges. Ajánlatkérő a megajánlott eszköz típusának egyértelmű beazonosíthatóságát szakmai ajánlat jelentőséggel bírótartalmának tekinti!”

11. A dokumentáció II. kötete tartalmazta a műszaki leírást. A műszaki leírás a beadandó szakmai ajánlatról – többek között – a következőket tartalmazta:

„Az előírt minimum feltételekkel megegyező, vagy annál kedvezőbb jellemzőkkel rendelkező áruk felelhetnek meg műszaki és kereskedelmi szempontból. Az ezekre történő jelzést a dokumentáció mellékletében (Műszaki melléklet) található táblázat B oszlopában kell jelezni. Az ajánlott áruk műszaki jellemzőit a műszaki melléklet táblázatában megadott minimum feltételek mellé, közvetlenül összehasonlítható módon, azonos dimenzióban és mértékegységben be kell írni a táblázat „B. Rész” elnevezésű oszlopába, és az így kialakított leírást csatolni kell az ajánlathoz. Ahol valamely előírásnak való megfelelés a követelmény ott a „megfelel” szót kell feltüntetni a jobboldali oszlopban. A kereskedelmi feltételek esetében az ajánlattevő a „vállalom” szó beírásával kell, hogy jelezze az adott feltétel teljesítésének szándékát.

Felhívjuk az ajánlattevők figyelmét, hogy a „B. Rész” elnevezésű oszlop valamennyi sorát ki kell tölteni. A tétel mellé a megajánlott termék pontos megnevezését, konkrét típusát, gyártmányát is fel kell tüntetni oly módon, hogy egyértelműen azonosítható legyen. A táblázat egyetlen sorának üresen hagyása az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását és az ajánlattevő kizárását eredményezheti.”

A dokumentáció II. kötetében a műszaki leírás 4-9. oldalain a műszaki melléklet táblázatának A. része (oszlopa) mindkét tétel vonatkozásában az utolsó sorában a következő szöveget tartalmazta:

„Jótállás minimum 12 hónap, alkatrész utánpótlás 5 évig biztosított legyen”

12. A 2019. február 7-ei ajánlattételi határidőig három ajánlattevő – köztük a kérelmező – nyújtott be ajánlatot.

13. A bontási jegyzőkönyv szerint a kérelmező az EKR felolvasólapon a 3. részszempontra 48 hónap megajánlást tett.

14. A kérelmező által benyújtott szakmai ajánlat („Műszaki leírás_nyilatkozatok” nevű fájl) táblázatának B. része (oszlopa) mindkét tétel vonatkozásában 48 hónap jótállás vállalását tartalmazta (az 1. tétel esetében a 3. oldalon „Vállalás 48 hónap” szöveggel, a 2. tétel esetében a 6. oldalon „Vállalom, 48 hónap” szöveggel).

15. Az ajánlatkérő 2019. március 1. napján hiánypótlásra és felvilágosítás megadására hívta fel mindhárom ajánlattevőt. A kérelmezőre vonatkozóan a 12. pontban a következőket írta elő:

„Az ajánlattevő a felolvasólapon a 3. értékelési szempont szerinti megajánlásként, ahol a minimum elvárás feletti megajánlás a feltüntetendő, 48 hónapot jelölt meg, míg a szakmai ajánlatában 48 hónap jótállást tüntetett fel mindkét tétel tekintetében.

Ajánlattevő felvilágosítás megadása keretében oldja fel a fenti ellentmondást, illetve amennyiben az szükséges, csatolja a felvilágosítással érintett iratokat, feltüntetve benne a jóállás vállalásának a tényleges időtartamát.”

16. A kérelmező a fenti felvilágosításkérésre 2019. március 12-én a következő felvilágosítást adta:

„Ezúton nyilatkozom, hogy a felolvasólapon a 3. értékelési szempont szerinti megajánlás hibásan került feltüntetésre. Helyesen, a minimum elváráson felüli megajánlás 36 hónap.”

Ezzel egyidőben a kérelmező a hiánypótlás keretében az EKR-ben a felolvasólapon a 3. értékelési szempont szerinti megajánlását 36 hónapra változtatta.

17. Az ajánlatkérő az ajánlattevők részére 2019. május 9-én megküldött közbenső döntésében a kérelmező ajánlatát az alábbiak szerint érvénytelenné nyilvánította:

„Az ajánlattevő által a felolvasólapon tett, az értékelés körében tett vállalás módosítása hibás feltüntetésre történő hivatkozással nem minősül nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának, amelyre tekintettel ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen.”

18. A kérelmező 2019. május 14-én terjesztette elő – jogorvoslati kérelmével lényegét tekintve egyező tartalmú – előzetes vitarendezési kérelmét.

19. Az ajánlatkérő 2019. május 17-én a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmét elutasította. Az ajánlatkérő három kérelmi elemre bontotta az előzetes vitarendezési kérelmet, melyek közül a felhívás tartalmára és a felvilágosításkérés jogszerűtlenségére vonatkozókat elkésettnek tekintette, az érdembeni elutasítás – a kérelmező ajánlata érvénytelenségére vonatkozó – indokai pedig lényegében megegyeztek a jogorvoslati eljárás során tett észrevételében foglaltakkal.

A kérelmező jogorvoslati kérelme

20. A kérelmező a 2019. június 3. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében a jogsértés megállapítását, az ajánlatkérő Kbt.-nek megfelelő eljárásra felhívását, valamint az ajánlata érvénytelenségét megállapító közbenső döntés megsemmisítését kérte.

21. Álláspontja szerint az ajánlatkérő az ajánlata érvénytelenné nyilvánításával megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdését, 50. § (2) bekezdés 1) pontját és (4) bekezdését, 71. § (1) és (8) bekezdését, 73. § (1) bekezdés e) pontját, valamint 77. § (1) és 81. § (11) bekezdését.

22. A kérelmező előadta, hogy a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő a felelős az eljárási iratok világos és egyértelmű tartalmáért, ahogy ez az alapelvekből és a Kbt. konkrét rendelkezéseiből is következik. Mindez az ajánlatkérő érdekeit is szolgálja, mivel ezen követelmény betartásával érheti el a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti elv érvényesülését, azaz, hogy pénzügyileg és szakmailag megfelelő ajánlatok kiválasztásának a közbeszerzési dokumentumokban rejlő pontatlanság és ellentmondás ne lehessen akadálya.

Véleménye szerint az ajánlatkérő eljárása a fenti előírásoknak és elveknek nem felelt meg, mely egyrésztől több ajánlattevőt is érintő negatív szankciót eredményezett, továbbá egy olyan, auditszempontok alapján nemkívánatos helyzet előállításához vezetett, amely egy érvényes ajánlat alapján való odaítélést eredményezhet az eljárásban.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja alapján az eljárást megindító felhívásban kell rögzíteni az ajánlatok értékelési szempontjait, míg a (4) bekezdés értelmében

„Az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.”

A kérelmező utalt arra is, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontjában rögzítette az értékelési részszerzőpontokat, köztük az alábbi részszerzőpontot: „3. Jótállás időtartama”. Kizárólag a fenti kitéltet rögzítette a felolvasólap is.

Ehhez hozzátette, hogy sem az eljárást megindító hirdetmény, sem pedig az EKR felolvasólap űrlapminta esetében nem áll fenn olyan technikai (pl. karakter-) korlát, amely akadályozta volna a gondosan eljáró ajánlatkérőt a részszerzőpont precíz megfogalmazásában.

23. Hangsúlyozta, hogy nem vitatja, hogy a közbeszerzési dokumentumokban további kiegészítő szabályokat rögzített az ajánlatkérő, a jótállás minimumkövetelménye, illetve a többletvállalások viszonylatában. Hivatkozott arra is, hogy az ajánlatkérő ehelyütt azt is rögzítette, hogy „A 36 hónapos többlet megajánlást elérő és az azt meghaladó vállalások egyaránt automatikusan a maximális pontot kapják (Kbt. 77. § (1) bekezdés).”

Álláspontja szerint a kérelmezői ajánlat teljes és konzekvens tartalma alapján egyértelmű, hogy a kérelmező a legkedvezőbb megajánlasként 48 hónapos jótállási időtartamot vállalt. (Ugyanezen körülmény elmondható a felvilágosításkérésrel és érvénytelenséggel érintett másik ajánlattevő esetében is, ott 12 hónap megajánlással). E körben ráadásul nem beszélhetünk nem egyértelmű megajánlásról sem, hiszen konzekvensen ezen értéket szerepeltette a kérelmező az ajánlati anyagokban.

Hogy ennek ellenére miként állhatott elő, hogy a háromból kettő ajánlat érvénytelen lett és ezáltal a fedezeti értéket meghaladó ajánlat verseny nélkül kerülhet elfogadásra, ez a helyzet álláspontja szerint az ajánlatkérő általános közbeszerzési gyakorlattól és a minőségellenőrzési előírásoktól eltérő eljárás módja miatt következhetett be.

Tekintettel arra, hogy kérelmező jelentős számú eljárásban érintett ajánlattevőként, amely eljárások ugyanazon uniós támogatási intézkedés keretében kerülnek lefolytatásra, ugyanazon ajánlatkérő által (de adott esetben különböző lebonyolítók közreműködésével), így ajánlattevőként is érzékelt a kérelmező, hogy a közbeszerzési dokumentumok azonos struktúra, jogi szövegbetétek és konstrukciók mentén kerülnek kimunkálásra.

E körben hangsúlyozta, hogy ehhez képest a jelen eljárásban az ajánlatkérő egyedi, eddig egyetlen eljárásban sem alkalmazott és indokolatlan megszővegezést alkalmazott a 3. részszerzőpont kidolgozásánál. Ez ráadásul nem áll összhangban a Miniszterelnökség Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálya által alkalmazott gyakorlattal sem (lásd Minőségellenőrzési Útmutató és Minőségellenőrzési Összefoglaló), amely kifejezetten előírja az értékelés metodológiájánál, hogy érvényességi minimumfeltétel előírása esetén (lásd a jelen esetben 12 hónap jótállás) „az érvényességi küszöb feletti többletvállalásokat értékelje”, és ugyanezen követelményt a felolvasólap tartalma tekintetében is rögzítse.

Véleménye szerint a kifogásolt helyzet nem állt volna elő, ha az ajánlatkérő az említett és eddig problémát nem okozó általános gyakorlatot követve az alábbi megfogalmazást alkalmazta volna mind a felhívás II.2.5) pontjában, mind pedig az EKR-felolvasólapon:

„Jótállás időtartama (hónapban) (12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlason felüli mérték, akként, hogy a maximum 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást Ajánlatkérő többlet pontszámmal nem értékeli)”

Álláspontja szerint felvetésének jogosságát alátámaszthatja a kérelméhez csatolt azon táblázat, ahol – a fentieknek megfelelően – azonos projekt keretében, azonos (egymástól csak területileg különböző) beszerzéseket érintően 11 vizsgált esetből 10 esetben a problémát nem okozó fenti jogi kitéltet alkalmazta az ajánlatkérő, és kizárólag a jelen beszerzésnél, azaz 1 esetben mellőzte a jogilag pontos megfogalmazást, mely egyből a verseny teljes kizárásának lehetőségét veti előre.

24. Hivatkozott arra is, hogy ugyanez a probléma köszön vissza az EKR-felolvasólap összeállításánál is, mely a tárgyi eljárás esetében az alábbiak szerint került megfogalmazásra:

„3. Jótállás időtartama (hónapban)”

Kiemelte, hogy ezzel szemben – például az EKR000747602018 Adás-vételi szerződés keretében a „Komplex hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztése Érd Város térségében, különös tekintettel az elkülönített hulladékgyűjtési, szállítási és előkezelő rendszerre” elnevezésű KEHOP-3.2.1-15-2016-00008 azonosítószámú projekt megvalósulásához szükséges hulladékgyűjtő edények beszerzése tárgyú eljárásban, ahol szintén ajánlattevőként járt el a kérelmező – az általános prudens gyakorlat szerinti alábbi szöveg szerepelt:

„3. Jótállás időtartama (hónapban) (12 hónap érvényességi küszöb, mely felüli megajánlást értékeli Ajánlatkérő: 0-36 hónap. A maximum 36 hónap többlet megajánlason felüli megajánlást Ajánlatkérő többlet pontszámmal nem értékeli)”

25. Hangsúlyozta továbbá, hogy mint látható, sem az eljárást megindító felhívásban, sem pedig a felolvasólap összeállításánál nincs olyan körülmény (például karakterkorlát), amely megakadályozta volna az ajánlatkérőt, hogy a többi eljárásban kivétel nélkül alkalmazott, a minőségellenőrzési elvárásokkal összhangban álló gyakorlattól indokolatlanul eltérjen.

Álláspontja szerint az ajánlatkérőnek a Kbt. alapelveit, a Kbt. 50. § (2) és (4) bekezdését nem kielégítő eljárás módja, a nem megfelelően, ellentmondásosan megfogalmazott ajánlatkérői követelmény nem vezethet negatív jogkövetkezmény alkalmazásához, hiszen a Döntőbizottság és a bíróságok következetes joggyakorlata alapján [D.586/6/2017., 3.Kf.27.786/2006/3.; 3.Kf.27.791/2006/4., 3.Kf.27.213/2005/7.] a felhívást és dokumentációt érintő inkonzisztencia, hiányos tartalom nem eshet az ajánlattevők terhére, mivel a Kbt.-ben meghatározott eljárási cselekmények elsődleges címzettje az ajánlatkérő.

Álláspontja szerint ebből, és a korábbiakban írtakból következik az is, hogy a Kbt. 71. § (1) bekezdésébe ütköző módon kérte eleve az ajánlatkérő a felvilágosítás megadását. Ezen eljárása továbbá a Kbt. 81. § (11) bekezdése szerinti ajánlati kötöttség sérelmét is eredményezte, hiszen az ajánlatkérőnek – ahogy azt a dokumentáció I. kötetében előírta – az alábbi szabályt kellett volna alkalmaznia a 48 hónapos jótállási megajánlás értékelésénél:

„A 36 hónapos többlet megajánlást elérő és az azt meghaladó vállalások egyaránt automatikusan a maximális pontot kapják (Kbt. 77. § (1) bekezdés).”

Hangsúlyozta, hogy mivel ajánlatából egyértelműen és homogén módon megállapítható a 48 hónapos jótállás vállalása, ezért az az ajánlatkérő a fenti szabályt alkalmazva kellett volna, hogy elvégezze az értékelést. Tehát akár számítási hibajavítást is alkalmazhatott volna az ajánlatkérő, hiszen a megajánlás egyértelmű (48 hónap), pusztán a dokumentációban rögzített számítási módszernek nem felel meg [ezzel analóg, tehát az ajánlati kötöttséget legitim módon áttörő ex lege jogi megoldást egyébként maga a Kbt. is rögzít, például a 71. § (9) bekezdése körében].

Utalt továbbá arra, hogy amennyiben esetlegesen jogszerű is lett volna az ajánlatkérő felvilágosításkérése, a kérelmező által erre kényszerűen megadott választ sem értékelte jogszerűen az ajánlatkérő. Mint arra maga az ajánlatkérő is utalt az érvénytelenségről szóló tájékoztatóban, a Kbt. 71. § (8) bekezdése rögzíti az intézmény korlátait.

26. A kérelmező álláspontja szerint a fentiek, illetve ajánlata összevetése alapján az alábbiak rögzíthetők:

- a beszerzés tárgyának jellemzői, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módja vagy a szerződés más feltételei nem változtak, hiszen kérelmező a felvilágosításkérés

előtti és utáni státusz alapján is az ajánlatkérő által maximumként meghatározott, legkedvezőbb megajánlást tette;

- sem a felvilágosításkérés előtt, sem pedig utána nem merült fel az ajánlati ár változása, így a kérdéskör irrelevánsnak tekinthető;

- sem a felvilágosításkérés előtt, sem pedig utána nem merült fel az értékelési sorrend módosulása, hiszen kérelmező tette a legkedvezőbb ajánlatot.

Az előbbiekhöz hozzáfűzte, hogy amennyiben a gazdasági szereplők kizárólag a részszempontok, valamint a felolvasólap tartalma alapján járnak el, úgy a szakmai ajánlatukkal összezsengő nominális jótállási időtartam megjelölésével (ahogy azt a tárgyi eljárásban az ajánlattevők többsége tette) lényegében megoldhatatlan helyzetbe sodorják magukat, hiszen – az ajánlatkérői álláspont megalapozottsága esetén – akár a felolvasólapot, akár a szakmai ajánlatot módosítják, az ajánlatkérő mindkét esetben érvénytelenséget fog megállapítani a Kbt. 71. § (8) bekezdésének helytelen alkalmazásával. Mindez ellentétes a jogintézmény azon funkciójával, hogy kógens jogszabályi keretek között az egyébként érvénytelenséget eredményező hibát tartalmazó ajánlati tartalmat az ajánlattevő kijavíthasson az érvényes ajánlattétel érdekében.

Álláspontja szerint a jogszabályt és az egyes jogintézményeket azok célja szerint kell alkalmazni, különösen egy olyan helyzetben, amely az ajánlatkérő nem kellő gondossággal kialakított elvárása okán következett be. Az ajánlatkérőnek – szemben a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdésének mechanikus alkalmazásával – jogszerű lehetősége lett volna felvilágosításkérés helyett korrigálni a maximumon túli kérelmezői vállalást, hiszen akár a 36 hónapos, akár a 48 hónapos kérelmezői vállalás az ajánlatok között és összességében is a legkedvezőbb.

Kiemelte, hogy a közbeszerzési eljárásra általában, így a hiánypótlás szempontjából is érvényes az a bírói megállapítás, hogy valamely ajánlat érvényességének megítélésekor az ajánlatok értékelésénél az eljárást lezáró döntés meghozatalát eredményező teljes folyamatot kell vizsgálni. Ennek során az ajánlatkérőnek mérlegelnie kell, hogy milyen jogintézmények állnak rendelkezésre és igénybe kell venni mindazokat, amelyek jogszerűen használhatók. E körben hivatkozott a Döntőbizottság D.527/20/2013. sz. határozatára.

27. A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásának legaggályosabb cselekményei a következők.

- Az ajánlatkérő által nem kellő gondossággal megfogalmazott, az azonos projektbeszerzésekre kialakított egységes rendtől érdemben eltérő, a felolvasólapot is érintő jogi kitétel két ajánlattevő esetében is az egyébként helyesen és egységesen megadott jótállási időtartamok félreérthető értelmezéséhez vezetett.

- Bár az ajánlatkérő a saját maga által generált problémát kezelhette volna a saját előírása alapján, azaz a Kbt. 77. § (1) bekezdése szerint, illetve számítási hibaként (mivel a megajánlás egyértelmű, csak a 12 hónapos minimumfeltétel levonására vonatkozó technikai lépés nem történt meg), mégis felvilágosításkérést alkalmazott, megsértve ezzel ajánlati kötöttségét, ezzel a felolvasólap módosítására kényszerítve a kérelmezőt.

- Noha a módosítás megfelelt az ajánlatkérő által előírt értékelési tartomány maximumának, nem érintette a kérelmező szerződéses kötelezettségvállalását, sem pedig az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nem befolyásolta az értékelési sorrendet, az ajánlatkérő jogsértően állapított meg érvénytelenséget a hiánypótlás, felvilágosításkérés korlátait rögzítő Kbt. 71. § (8) bekezdés megsértése okán.

28. A kérelmező 756.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

29. Az ajánlatkérő észrevételében a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalant kérte elutasítani.

30. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében előadta, hogy egyéb közbeszerzési eljárásokban a jelen közbeszerzési eljárástól eltérően kerültek meghatározásra az értékelési szempont tekintetében tett vállalás megadásának feltételei. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a fentiek alapján a kérelmező az ajánlatkérő által kiadott felolvasólap tartalmát támadja, mely körben utalt arra, hogy a közbeszerzési dokumentumok előírását támadó előzetes vitarendezési kérelmet elkészttség miatt elutasította, ezért a kérelmező közbeszerzési dokumentumok hiányosságára vonatkozó – ugyanakkor az ajánlatkérő által el nem fogadott – álláspontját a Kbt. 148. § (5) bekezdése alapján érdemben nem veszi figyelembe.

31. Kiemelte, hogy a Kbt. 81. §-a szerinti közbeszerzési eljárás az ajánlati felhívás feladásától a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötendő szerződésről szóló tájékoztató hirdetmény megjelenéséig tart. Álláspontja szerint a kérelmező elmulasztotta a Kbt. 66. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségét, mely szerint nem vizsgálta meg körültekintően a közbeszerzési dokumentumok releváns rendelkezéseit. Véleménye szerint nem fogadható el a kérelmező azon hivatkozása, amely szerint az ajánlatkérő az egyéb közbeszerzési eljárásokban a kérelemmel érintett eljáráshoz képest nem tüntetett fel többlet információt a felolvasólapon, mivel az ajánlattevőknek azon közbeszerzési eljárás közbeszerzési dokumentumai szerint kell az ajánlatukat elkészíteni, amelyben ajánlatot kívánnak tenni.

32. Hangsúlyozta, hogy a felhívás és a dokumentáció rendelkezései szerint a 3. értékelési szempont tekintetében a kötelező jótállási időtartamon felüli megajánlás mértéke került értékelésre, nem a teljes jótállási időtartam mértéke. Amennyiben ezen előírások a kérelmezőben kétséget ébresztettek a felolvasólapon feltüntetendő adat tekintetében, az ajánlattételi szakasz során a Kbt. 56. §-a szerinti kiegészítő tájékoztatáskérés keretében az ajánlatkérőhöz fordulhatott volna, azonban a kiegészítő tájékoztatáskérés jogintézményét nem vette igénybe. Valamennyi, a kérelmező által ismertetett közbeszerzési eljárásban a kötelező vállaláson felüli mértéket értékelte az ajánlatkérő, ahogy a tárgyi eljárásban is.

33. Az ajánlatkérő hivatkozott a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésére, a Döntőbizottság D./88/11/2019. sz. határozatára, valamint a kérelmező azon előadására, hogy az ajánlatkérő abban az esetben járt volna el helyesen, ha a kérelmező 3. értékelési szempont szerinti megajánlását a maximális pontszámmal értékeli.

Hangsúlyozta, hogy a kérelmező ezen hivatkozásával abban az esetben tudna egyet érteni, ha ajánlatának valamennyi eleme azonos mértékben tünteti fel a jótállás vállalt időtartamát, azonban eltérő vállalások mellett az ajánlatkérőnek erre nem volt, nem lehetett jogszerű lehetősége, hiszen eltérő megajánlásokat tartalmazott a kérelmező ajánlata. A kérelem megfogalmazása szerint a kérelmező ajánlatában „egyértelműen és homogén módon megállapítható a 48 hónapos időtartam megajánlása.” Az ajánlatkérő ezt a következtetést a benyújtott ajánlatból nem vonhatta le, hiszen a kérelmező az ajánlatában a kereskedelmi feltételek körében két helyen 48 hónapos jótállási időtartamot tüntetett fel, míg a felolvasólapon szintén 48 hónapot, ami a felhívás és a dokumentáció előírásai szerint 12+48, azaz 60 hónapnak felel meg. Előadta, hogy ezen ellentmondást észlelve nem pontozhatta automatikusan a kérelmező ajánlatát, hiszen az ajánlatból nem volt egyértelműen megállapítható a megajánlás.

34. Az ajánlatkérő utalt arra is, hogy az eltérő megajánlás kezelésének a kérelmező álláspontja szerint az lehetett volna még jogszerű módja, ha az ajánlatkérő számítási hiba javítására szólítja fel a kérelmezőt. E körben kiemelte, hogy a Kbt. 71. § (11) bekezdése szerint a számítási hiba javításának az eredményét az ajánlatkérő akként állapítja meg, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve kiszámítja az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot. Véleménye szerint jelen esetben számítási hiba javítására az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége, hiszen nem az alapadatok felhasználásával végzett számítás helytelensége vezetett a kérelmező eltérő megajánlásához. E körben hivatkozott a D.264/18/2014. sz. döntőbizottsági határozatra.

35. Hangsúlyozta, hogy a fentiek szerint nem volt más lehetőség az ellentmondásos megajánlás feloldására, mint hogy a kérelmezőtől a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítást kért, illetve hogy a kérelmező ezen, az EKR-be 2019. március 1. napján feltöltött felvilágosításkéréssel szemben előzetes vitarendezési kérelmet nem kezdeményezett. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a felvilágosításában tett azon nyilatkozatával, hogy „... a felolvasólapon a 3. értékelési szempont szerinti megajánlás hibásan került feltüntetésre. Helyesen a minimum elváráson felüli megajánlás 36 hónap.”, a 48 hónapos megajánlását 36 hónapra módosította adminisztrációs hiba javítására történő hivatkozással, amellyel megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését. Az ajánlatkérő véleménye szerint a felvilágosítás megadása során a kérelmező elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg.

36. A Kbt. 81. § (11) bekezdésére, illetve a D.8/6/2019. sz. határozatra hivatkozva kiemelte, hogy a közbeszerzési gyakorlat egységes abban, hogy a minőségi szempontokra tett megajánlás tekintetében is beáll az ajánlati kötöttség, a felolvasólapon feltüntetett megajánlást az ajánlattevőknek teljesítenie kell, az ajánlati kötöttséggel terhelt megajánlásnak az ajánlatból megállapíthatónak kell lennie.

37. Az ajánlatkérő a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjának idézését követően hangsúlyozta, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás során a szerződés feltételére vonatkozó dokumentum került a kérelmező által módosításra. Álláspontja szerint nem vitatott tény, hogy a jótállási kötelezettség és annak időtartama szerződéses kötelezettség, szerződéses feltétel. E körben kiemelte, hogy a vállalt jótállás időtartama nem értelmezhető nem jelentős, egyedi részletkérdésként, hiszen az ajánlatkérő számára kiemelten fontos kérdés az, hogy az ajánlattevők hány hónapos jótállási kötelezettséget vállalnak, a vállalt jótállás mértéke szerződéses kötelezettséggé válik, amely körében nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő megajánlása 48, vagy 60 hónap jótállást jelent az ajánlatkérő számára, vagyis, hogy a kérelmező esetleges nyertessége esetén melyik paraméter kerülne feltüntetésre a szerződésben.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

38. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. január 3. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

39. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

A Kbt. 3. § 16. pontja szerint „kérelmi elem: a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelemnek az az elkülöníthető része, amely tartalmazza a jogsértőnek vélt kérelmezetti eljárási cselekményt, magatartást, döntést vagy mulasztást a megsértett jogszabályi rendelkezés(ek) megjelölésével, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság döntésére irányuló indítványt és annak indokait, azzal, hogy a kérelmező ajánlatának vagy részvételi jelentkezésének érvénytelenségét megállapító ajánlatkérői döntés vitatása egy kérelmi elemet képez, kivéve, ha valamely érvénytelenségi okhoz egyéb jogkövetkezmény is fűződik;”

E körben rögzíti a Döntőbizottság, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyértelműen beazonosíthatóan az ajánlatkérő 2019. május 9-ei, az ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánító közbenső döntését támadta, melynek okán a fenti fogalmi rendelkezésre tekintettel kérelme egy kérelmi elemet tartalmaz/tartalmazhat, függetlenül attól, hogy a kérelmező megsértettként jelölt meg az ajánlata érvénytelenségével közvetlen összefüggésben lévő fenti joghelyen túl egy sor olyan jogszabályi rendelkezést [Kbt. 50. § (2) bekezdés 1) pontja, Kbt. 50. § (4) bekezdése, Kbt. 77. § (1) bekezdése], melyek az ajánlatkérő korábbi – a fentiek okán már nem vizsgálható – eljárási cselekményeire, döntéseire vonatkoznak.

40. Mindezek alapján a Döntőbizottság a döntése során az alábbi – a kérelmező által megsértettként megjelölt joghelyek egy részét képező, illetve a Döntőbizottság által a vizsgálat körében relevánsnak tartott egyéb – jogszabályi rendelkezésekre, illetve abból levont következtetésekre volt figyelemmel.

41. A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 57. §-a szerint:

„(1) Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat – az eljárás során adott kiegészítő tájékoztatás és az egyes eljárásfajtáknál meghatározott eltérő esetek kivételével – az eljárást megindító felhívás közzétételének vagy megküldésének időpontjától köteles rendelkezésre bocsátani. A megfelelő ajánlattétel és részvételi jelentkezés elősegítése érdekében, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételével, az ajánlatkérő – az e törvényben meghatározottak mellett – köteles az alábbi, a felhívást kiegészítő közbeszerzési dokumentumokat rendelkezésre bocsátani:

a) a szerződéstervezetet, kivéve tárgyalásos eljárásban és versenypárbeszéd esetén, ahol az ajánlatkérő jogosult szerződéstervezet helyett csak az általa ismert szerződéses feltételeket meghatározni (a szerződéstervezet és a szerződéses feltételek a továbbiakban együtt: szerződéstervezet),

b) az ajánlat és a részvételi jelentkezés elkészítésével kapcsolatban az ajánlattevők, illetve a részvételre jelentkezők részére szükséges információkról szóló tájékoztatást, az ajánlat és részvételi jelentkezés részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok jegyzékét, valamint az egységes európai közbeszerzési dokumentum mintáját. Az ajánlatkérő további ajánlott igazolás- és nyilatkozatmintákat bocsáthat rendelkezésre.

(2) A közbeszerzési dokumentumokat ajánlatonként vagy részvételi jelentkezésenként legalább egy ajánlattevőnek, részvételre jelentkezőnek vagy az ajánlatban, illetve részvételi jelentkezésben megnevezett alvállalkozónak elektronikus úton el kell érnie, az ajánlattételi határidő lejártáig, több szakaszból álló eljárásban a részvételi határidő lejártáig.”

A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

A Kbt. 71. § (1), (3), (7) és (8) bekezdései az alábbiak szerint rendelkeznek:

„(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban szereplő iratokat – ideértve a Kbt. 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is – módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint: „A nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott

feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc – építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan – napnál hosszabb időtartamban.”

A Kbt. 131. § (2) bekezdése szerint a szerződésnek tartalmaznia kell – az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel – a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek.

42. A Kbt. szabályozási rendszerében a jogalkotó az alapvető fontosságú rendelkezések körében határozta meg, hogy az ajánlatkérőnek a felhívásban és az egyéb közbeszerzési dokumentumokban (dokumentációban) kell meghatározni az ajánlatadás feltételeit.

Az ajánlattevőknek az érvényes ajánlattételük érdekében úgy kell benyújtaniuk ajánlataikat, hogy valamennyi ajánlatkérői előírást teljesítsenek, az ajánlatkérőt pedig az ajánlatok bírálatának során az a kötelezettség terheli, hogy az általa előre meghatározott feltételek szerint vizsgálja meg a benyújtott ajánlatokat azok érvényessége szempontjából. Fontos annak hangsúlyozása, hogy a nem kellően pontos, nem egyértelmű ajánlatkérői előírások nem eshetnek az ajánlattevő terhére.

Az ajánlatkérőt a Kbt. alapján többirányú kötelezettség terheli az ajánlatok bírálatára és értékelésére tekintetében. Egyrészt köteles az ajánlatok érvényességi vizsgálatát elvégezni [Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdés], másrészt a Kbt. 73. §-ában taxatív módon meghatározott esetekben köteles megállapítani az érvénytelenséget.

Az ajánlatkérőnek az ajánlatok érvényességi vizsgálatát a Kbt. 66. § (1) bekezdésében és a 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott előírások szerint kell elvégeznie és megállapítania, hogy azok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott előírásoknak.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy az ajánlatkérőnek szükség esetén alkalmaznia kell a bírálat ezen szakaszában a Kbt. 71-72. §-aiban meghatározott jogintézményeket. Az ajánlatkérőnek arról kell döntenie, hogy a szakmai ajánlat és az általa előírt vagy jogszabályban rögzített további feltételeknek az ajánlat megfelelt-e, alkalmazva a hiánypótlást vagy felvilágosításkérést annak érdekében, hogy meg tudja állapítani az ajánlatok érvényességét.

A jogalkotó széles körben biztosította a hiánypótlás és a felvilágosításkérés lehetőségét annak érdekében, hogy minél több ajánlat érvényesként vehessen részt az ajánlattevők szerződés elnyerésére irányuló versenyében, illetve hogy az ajánlatkérő kétséget kizáróan meggyőződhessen az ajánlatok érvényességéről/érvénytelenségéről.

A Kbt. a hiánypótlás és a felvilágosításkérés jogintézményét egységesen kezeli. A törvény mindkét intézmény alkalmazását kötelezővé teszi, ha az ajánlatkérő az ajánlat elbírálása során a vizsgált dokumentumban valamilyen hiányt, hiányosságot vagy hibát, illetve nem egyértelmű kijelentést észlel.

A hiánypótlás és a felvilágosítás jogintézménye alkalmazásának egyik korlátja, hogy nem sértheti az ajánlati kötöttséget, azaz nem járhat a közbeszerzés tárgyára, illetve a szerződéses feltételekre tett ajánlat – különösen a szakmai ajánlat – módosításával, adott esetben a meg nem tett vállalat esetén annak pótlásával.

Az ajánlatkérőnek valamennyi hiánypótlás, illetve felvilágosítás tekintetében meg kell győződnie arról, hogy azok teljesítése megfelel-e a fenti szabályoknak, és ez alapján kell foganatosítania az esetleges további bírálati cselekményt, illetve meghoznia az eljárást lezáró, avagy közbenső döntését.

Amennyiben az ajánlat hibája, hiányossága valamely Kbt. 71-72. § szerinti bírálati cselekménnyel nem orvosolható, az ajánlatkérőnek érvénytelenné kell nyilvánítania az ajánlatot.

43. A Döntőbizottság a fentiek tükrében vizsgálta meg az ajánlatkérő egyes előírásait, illetve a kérelmező által benyújtott ajánlat és felvilágosítás tartalmát, valamint az ajánlatkérő ezekre vonatkozó vizsgálatát, mérlegelését és döntését.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a felhívás - II.2.5) pontjában 3. értékelési részszerpontként határozta meg – a beszerzés tárgyát képező kétféle hulladékgyűjtő edényre vonatkozó – jótállás időtartamát,
- VI.4.3) pont 15) alpontjában a 3. értékelési részszerpont tekintetében azt is rögzítette, hogy „Jótállás időtartama (hónapban) (12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánlásokon felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánlásokon felüli megajánlást Ajánlatkérő többlet pontszámmal nem értékeli”.

45. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az ajánlatkérő – azon túl, hogy az EKR felolvasólapon a 3. értékelési részszerpontnál a „Jótállás időtartama (hónapban)” kifejezést alkalmazta –, a dokumentáció

- I. kötetének 9. oldalán a felhívás VI.4.3) pont 15) alpontjában előírtakkal szó szerint egyezően határozta meg a 3. értékelési részszerpontot,

- I. kötetének 13. oldalán előírta, hogy a 3. értékelési részszerpont tekintetében „érvényességi küszöböt határoz meg, mely 12 hónap”, illetve hogy „Tekintettel arra, hogy a 12 hónap jótállási kötelelem vállalása alapvető követelmény, az e szerinti minimum elvárás feletti megajánlás az, ami ezen értékelési részszerpont keretében figyelembe vételre és értékelésre kerül, és amely szerinti mértéket a felolvasólapon ajánlattevőknek feltüntetniük szükséges”,

- a II. kötetében a szakmai ajánlat körében mindkét tétel vonatkozásában egyebek mellett rögzítette, hogy „Jótállás minimum 12 hónap, alkatrész utánpótlás 5 évig biztosított legyen”, valamint hogy „A kereskedelmi feltételek esetében az ajánlattevő a „vállalom” szó beírásával kell, hogy jelezze az adott feltétel teljesítésének szándékát”.

46. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a felhívás és a dokumentáció egyes, fent idézett előírásai egymást kiegészítve, egyértelműen meghatározták, hogy az ajánlattevőknek a szakmai ajánlatban a jótállás általuk vállalt teljes mértékét, míg a felolvasólapon a jótállás minimális elvárását jelentő érvényességi küszöbön felüli, azaz a vállalt teljes jótállás 12 hónappal csökkentett értékét kellett rögzíteniük.

Mindezek alapján a jótállásra vonatkozó egyes előírások egymásnak nem voltak ellentmondók, hanem inkább elősegítették az ajánlattevők ajánlatkérő elvárásainak megfelelő ajánlattételét, ezért megfeleltek azon – egységes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlatnak – hogy a nem egyértelmű ajánlatkérői követelmények nem eshetnek az ajánlattevők terhére, az egyértelmű elvárások viszont számon kérhetők és kérendők, és az ajánlatkérőnek ezek alapján kell megítélnie az egyes ajánlatok megfelelőségét.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jótállásra vonatkozóan a kérelmező szakmai ajánlatában lévő 48 hónapos vállalás, illetve a felolvasólapon feltüntetett szintén 48 hónapos megajánlás egymással ellenmondásban voltak, tekintettel arra, hogy a fent részletesen kifejtettek alapján az utóbbi 60 hónapos, teljes mértékű jótállás vállalásának minősült.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében rögzített vizsgálati kötelezettségének eleget téve – jogszerűen kért felvilágosítást a

kérelmezőtől a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, mivel önmagában az ajánlatkérő ellentmondás tisztázási kényszere, illetve akarata nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalomba, hiszen nem láthatta előre, hogy kérdésére a kérelmező milyen tartalmú felvilágosítást fog adni.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező azon felvilágosítása, hogy ajánlatában a 48 hónap feltüntetésével tévesen jelölte meg a felolvasólapon a jótállás 12 hónapos érvényességi küszöb feletti mértékét, mely helyesen 36 hónap, és ennek megfelelően javította 36 hónapra az EKR felolvasólapon a 3. részszerpontra tett megajánlását, a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti felvilágosítás megadási tilalomba ütközik. Ezen joghely ugyanis rögzíti, hogy a felvilágosítás megadása nem járhat – többek között – a szerződéses kötelezettség, illetve szerződéses feltétel módosításával, kijavításával, kivéve, ha az nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozik. Már pedig a közbeszerzés tárgyára vonatkozó jótállás nem vitathatóan olyan jelentős szerződéses feltételnek, ajánlattevői kötelezettségvállalásnak minősül, melynek módosítása egyértelműen az ajánlati kötöttség megsértésével, ezáltal a fent kifejtett felvilágosítás megadási korlátba ütközéssel jár.

E körben a Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a jelen esetben a jótállás, mint értékelési részszerpont a Kbt. 131. § (2) bekezdése alapján a nyertes ajánlattevővel kötendő közbeszerzési szerződés kötelező tartalmi elemét képezi, mely körben egyáltalán nem közömbös, hogy az ajánlatkérő adott esetben 48, avagy 60 hónap jótállást követelhet a nyertes ajánlattevőtől.

50. A Döntőbizottság rögzíti, hogy döntése során nem vette figyelembe a kérelmező, illetve az ajánlatkérő által hivatkozott határozatokat, mivel azok tényállása nem azonos a tárgyi jogorvoslati eljárásban rögzítettekkel, így az azokban található megállapítások nem hozhatók szinkronba a vizsgált ügy specifikumaival.

51. A Döntőbizottság a kérelmező által megjelölt, a Kbt. 2. § (4) bekezdése szerinti alapvető jogsértés megállapítását szintén mellőzte, mivel a kérelmező jogorvoslati kérelmében megjelölte az általa megsértettnek vélt, tételes jogszabályi rendelkezéseket, ezen túl többlet-tényállási elemet nem terjesztett elő, így az ide vonatkozó bírósági és döntőbizottsági gyakorlatnak megfelelően az alapvető jogsértés elbírálásának nem volt helye.

52. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján, ezért a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja szerint az alaptalan jogorvoslati kérelmet elutasította.

53. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett.

A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint:

„(9) Ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekkel kapcsolatos általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.”

Az Ákr. 126. § (2) bekezdése szerint:

- „(2) A jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi
- a) a kérelem elutasítása esetén a kérelmező ügyfelet,
 - b) a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

54. A fentiek alapján – az alaptalan jogorvoslati kérelemre tekintettel – a kérelmező által megfizetett 756.750.-Ft igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

57. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2019. július 5.

Dr. Virágh Norbert sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Kozma Róbert felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (elektronikus úton)
2. ANPAST Europroject Kft. (KRID: 14473681)