



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.68/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Ancsinné Dr. Sutyinszki Petra
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

Az ajánlatkérő: Szerencsi Szakképzési Centrum
(Szerencs, Rákóczi Ferenc út 125.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Tamás Krisztina
felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
(Miskolc, Eötvös Lóránd u. 8.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Képzési szolgáltatások a Szakképzési Centrumban,
21.214.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik eleme körében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 103. § (1) és (6) bekezdését, a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság megsemmisíti a tárgyi közbeszerzési eljárás során keletkezett ajánlattételi felhívást, közbeszerzési dokumentumokat, valamint az ezeket követő valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 19. napján a Kbt. Harmadik Része – a Kbt. 113. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított képzési szolgáltatások beszerzése tárgyában, négy részajánlati körben. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR001586082019 szám alatt került sor.

2. Az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást 2019. december 8. napján tette közzé az EKR rendszerben. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatásban meghatározta a közbeszerzés pontos mennyiségét, az alkalmaság minimumkövetelményét, valamint részletesen ismertette az értékelési szempontokat. Az ajánlatkérő az összefoglaló tájékoztatás V.1.1) pontjában az eljárás iránti érdeklődés határidejét 2019. december 13. napjának 10:00 órájában határozta meg.

3. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) megküldésére 2019. december 19. napján került sor, mely felhívást az ajánlatkérő – az eljárás iránt érdeklődő, valamint a saját hatáskörben felhívni kívánt – mindösszesen tizennégy gazdasági szereplő részére küldte meg. Az ajánlatkérő 2019. december 20. napján arról értesítette a gazdasági szereplőket, hogy a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt érdemben nem módosította, csupán kiegészítette a fel nem töltött adatvédelmi szabályzattal, így erre tekintettel az ajánlattételi határidőt nem módosította.

4. A felhívás II.2.1) és II.2.3) pontjában foglaltak alapján az eljárás – tárgyi jogorvoslati eljárás szempontjából lényeges – 1. részének tárgyát „Pedagógus továbbképzések és szakmai szolgálatok” beszerzése képezte az ajánlatkérő valamennyi intézményében és a közbeszerzési eljárás műszaki-szakmai leírásában az ajánlatkérő szakmai főigazgató helyettes által meghatározottak alapján a nyertes ajánlattevő által meghatározott helyszínen.

Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjaiban ismertette a közbeszerzés mennyiségét az alábbiak szerint:

„Pedagógus Továbbképzések:

1. Korszerű ismeretek és lehetőségek a természettudományos oktatásban 45 fő (2 csoportban), 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (2 képzés)
2. Pályaorientáció, életpálya-tervezés módszertana pedagógusoknak 10 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (1 képzés)
3. Tehetséggondozás gazdagító programokkal 11 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra,

összesen 30 óra (1 képzés)

4. Mérés-értékelés képzés 11 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra
5. Konfliktuskezelés, mediáció a köznevelés világában 10 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (1 képzés)
6. Tanulási motiváció távoktatási képzés 10 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (1 képzés)
7. A felnövekvő generáció egészségtudatos életmódjának kialakítása az egészségre nevelés eszközeinek segítségével 10 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (1 képzés)
8. Vezetők, változások – Változásmenedzsment, új intézményi szerepkörök – vezetői, irányítási feladatok 10 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (1 képzés)
9. Korszerű digitális oktatási tartalomfejlesztési ismeretek 14 fő, 5 alkalommal, alkalmanként 6 óra, összesen 30 óra (1 képzés)

Tanulói készségek és képességek fejlesztése, a képzés hatékonyságát növelő szolgáltatások:

1. Az alapkészségek fejlesztése céljából tanulócsoporthoz kialakításának módszertana
2. A tanulói készségek és képességek fejlődését nyomon követő mérési-értékelési rendszer módszertan, a GINOP 6.2.2. szakmai koncepciójával összhangban
3. Az integrált neveléshez kapcsolódó intézményi felkészülés és tevékenységek
4. Digitális napló adatain alapuló beavatkozási terv, értékelési rendszer kialakítása

A szakmai megvalósítást támogató egyéb tevékenységek:

1. Iskolai kortárs kiközösítés ellenes érzékenyítő előadások megtartása 7 intézményben, intézményenként 4 program 28 db program
2. Drogprevenációs, egészségmegőrző, mentálhigiénés és szexuális felvilágosítással kapcsolatos érzékenyítő előadások megtartása 7 intézményben, intézményenként 4 program (összesen 28 db program) a tevékenység keretében a 2019/2020 tanévben minden tagintézményben négy olyan érzékenyítő program kerül megrendezésre, ami a diákok számára értelmezhető üzeneteken keresztül ad át információkat, és teremti meg a párbeszéd lehetőségét a szakterület szakértőivel. Kiemelt témák: droghasználat, egészségmegőrzés, mentálhigiéné, szexualitás.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az értékelés szempontjaként a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontot határozta meg, melynek keretében az ajánlati árat 70 súlyszámmal, az M.1) alkalmassági követelmény körében bemutatott szakember többlettapasztalatát (hónapban kifejezve, intervallum: 0-36), valamint a képzések és egyéb szolgáltatások szerződéskötéstől a szolgáltatás megkezdésének napjáig vállalt szervezési idejét (munkanap) (intervallum: 14-30 nap) 15-15 súlyszámmal kívánta értékelni.

6. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés napokban kifejezett időtartamát 2020.01.13. napjától 2020.05.29. napjáig jelölte meg. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2019. november 30. napjának 9:00 órájában határozta meg.

7. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.12) pontjában megjelölte, hogy a közbeszerzési eljárása európai uniós alapokból finanszírozott projekt, melynek azonosító száma GINOP-6.2.3-17-2017-00034.

8. Az ajánlatkérő eljárásával szemben 2019. december 20. napján előzetes vitarendezési kérelem került benyújtásra, melyet az ajánlatkérő a 2019. december 30. napján adott válaszával elutasított.

9. Az ajánlatok bontására 2019. december 30. napjának 11:00 órájában került sor. Az ajánlatkérő az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyvben az 1. rész tekintetében rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét nettó 21.214.500.-Ft összegben jelölte meg. A közbeszerzési eljárás 1. részére három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát. Az ár értékelési szempontra az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő nettó 16.697.900.-Ft, az MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő nettó 16.160.700.-Ft, míg a Tantender Kft. ajánlattevő nettó 31.500.000.-Ft összegű megajánlást tett.

10. Az ajánlatkérő 2020. január 3. napján az eljárás 1. része tekintetében módosította a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét. Az eljárás előkészítése tekintetében mind a becsült érték, mind a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét nettó 31.711.000.-Ft összegben határozta meg, míg a módosítást követően a rendelkezésre álló összeget nettó 21.214.500.-Ft összegre módosította (tehát arra az összegre, melyet a bontásról felvett jegyzőkönyvben is ismertetett).

11. Az ajánlatkérő 2020. január 14. napján mind az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő, mind az MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő tekintetében hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést, illetve árandokolás kérést bocsátott ki az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatokkal összefüggésben. Ezen ajánlattevők vonatkozásában 2020. január 20. és január 27. napján további hiánypótlás és felvilágosításkérés került kibocsátásra, majd az ajánlatkérő 2020. január 27. napján valamennyi ajánlattevő felhívott nyilatkozattételre az ajánlati kötöttség meghosszabbítása tekintetében.

12. Az ajánlatkérő eljárást lezáró döntésének (összegezés) megküldésére az EKR rendszeren belül 2020. február 11. napján került sor. Az összegezés tanúsága szerint az 1. rész tekintetében érvényes ajánlatot a Tantender Kft. ajánlattevő tett, míg az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő és az MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett. Az ajánlatkérő az érvénytelenség indokolása tekintetében rögzítette, hogy az MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő árandokolási kötelezettségének nem tett eleget, míg az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő az ajánlatának értelmezéséhez elkészített kimutatással módosította a felolvasólapon feltüntetett nettó ajánlati árának összegét. Az ajánlatkérő az érvénytelenség jogalapját az előbbi ajánlattevő esetében nem tüntette fel, míg az utóbbi ajánlattevő esetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltakra alapította.

13. Az ajánlatkérő érvényes ajánlatot tett ajánlattevőként a Tantender Kft. ajánlattevőt jelölte meg, ugyanakkor az eljárást ezen rész tekintetében eredménytelenné nyilvánította. Az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában rögzítette az eredménytelenség indokát, mely szerint a legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlati ár összegéhez képest az ajánlatkérő rendelkezésre álló fedezet összege jelentősen kevesebb.

14. Az ajánlatkérő a 2020. február 11. napján kelt döntése alapján 2020. február 20. napján a „Képzési szolgáltatások a Szakképzési Centrumban” tárgyú közbeszerzési eljárás 1. részének eredménytelensége okán a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontja szerinti jogalpra tekintettel a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti hirdetmény közzététele nélkül megindítandó közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő a felhívást a Tantender Kft. gazdasági szereplő részére küldte meg. Az eljárás lefolytatására az EKR rendszerben az

EKR000112202020 szám alatt került sor. Az EKR rendszer publikus felületén az eljárás megindításának a napján a felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok voltak elérhetőek.

15. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) és II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségét, a felhívás II.2.5) pontjában az értékelési szempontrendszerét a korábban lefolytatott és eredménytelen eljárás 1. részében közöltekkel mindenben megegyezett (ezen részek tételes kifejtését a tárgyi határozat 4-5. pontjai tartalmazzák). Az ajánlatkérő a felhívás II.1.7) pontjában utalt az eljárás uniós forrásból történő megvalósulására és a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés napokban kifejezett időtartamát 2020.03.05. napjától 2020.05.29. napjáig jelölte meg.

16. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.1) pontjában ismertette a tárgyalásos eljárás jogcímét, melynek körében a korábbi eljárása 1. részének a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt eredménytelenségi okra és az eljárásban tett egyetlen érvényes ajánlat benyújtására hivatkozott.

17. Az ajánlatkérő a felhívás IV.2.3) pontjában ismertette a tárgyalás lefolytatásának menetét és alapvető szabályait, a felhívás IV.2.3) pontjában a tárgyalás első időpontját 2020. március 2. napjában jelölte meg. Az ajánlatkérő a felhívás IV.3.2) pontjában az ajánlattételi határidőt 2020. február 26. napjának 13:00 órájában határozta meg.

18. Az ajánlat bontására 2020. február 26. napjának 15:00 órájában került sor. Az ajánlatkérő az ajánlat bontásáról felvett jegyzőkönyvben a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét nettó 21.214.500.-HUF összegben jelölte meg. Az ajánlattételre felhívott Tantender Kft. ajánlattevő az ár értékelési szempontra nettó 21.000.000.-Ft összegű megajánlást tett.

19. Az ajánlatkérő a 2020. március 2. napjának 11:30 órájában megtartott tárgyalást követően a végső ajánlat benyújtására vonatkozó felhívását 2020. március 3. napján küldte meg a Tantender Kft. ajánlattevő részére, megjelölve a benyújtandó dokumentumok listáját. Az ajánlatkérő a felhívás IV.3.2) pontjában az ajánlattétel határidejét 2020. március 3. napjának 16:00 órájában határozta meg. A tárgyalási jegyzőkönyv megküldésére 2020. március 4. napján került sor.

20. A végső ajánlat bontására 2020. március 3. napjának 18:00 órájában került sor, mely jegyzőkönyvben felvett adatok alapján a Tantender Kft. ajánlattevő az ajánlati árát változatlanul 21.000.000.-Ft összegben határozta meg.

21. Az ajánlatkérő 2020. március 4. napján küldött tájékoztatással kezdeményezte az eljárásának Közbeszerzési Hatóság általi ellenőrzését. Ezen tájékoztatásában a tárgyalásos eljárást megalapozó körülményeket ismertetve hivatkozott az EKR001586082019 azonosító számú eljárása 1. részének Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja szerinti eredménytelenségére. Ismertette, hogy a megelőző eljárása 1. részében egyetlen érvényes ajánlat került benyújtásra, mivel a három ajánlattevő közül két ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett. Ezzel összefüggésben rögzítette, hogy az MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel nyilvánította érvénytelenné, mivel az ajánlati ár indokolási kötelezettségének nem tett eleget. Ezzel szemben az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és fb) pontjaira tekintettel nyilvánította érvénytelenné, mivel az ajánlattevő az ajánlati ár indokolását üzleti titokká

nyilvánította, de annak indokolása nem felelt meg a Döntőbizottság számos határozatában foglaltaknak, valamint az árandokolása az ajánlati árának módosulását eredményezte. Az ajánlatkérő emellett ismertette az eljárás indításának időpontját (2020. február 20. napja), valamint az ajánlattételi határidő és a tárgyalás (tervezett) időpontját.

22. Az ajánlatkérő 2020. március 5. napján arról értesítette az eljárás ajánlattevőjét, hogy a közbeszerzési eljárásával szemben jogorvoslati eljárás került megindításra. Ezt követően 2020. március 6. napján a Tantender Kft. ajánlattevő visszavonta ajánlatát.

23. Az ajánlatkérő 2020. március 23. napján az EKR rendszeren belül küldte meg az eljárást lezáró döntését (összegezés). Az összegezés tanúsága szerint az eljárás eredménytelen lett, melynek tételes indokát az ajánlatkérő az összegezés V.1.1) pontjában ismertette. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a Döntőbizottság 2020. március 5. napján a hivatalbóli kezdeményezésére jogorvoslati eljárást indított a tárgyi eljárása tekintetében. Az egyik kezdeményezési elem alapján ajánlatkérő nem megfelelően választotta meg az eljárás jogalapját, melyet eljárása jogszerűségét már nincs lehetősége helyreállítani. Az ajánlatkérő ezért az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés f) pontja alapján eredménytelenné nyilvánította, ezért a Kbt. 53. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a közbeszerzéstől való visszalépésnek van helye. Rögzítette, hogy az eljárás eredménytelenségéhez vezető előre nem látható körülményre tekintettel az ajánlatkérő az eljárás lefolytatásától visszaléphet. Majd a Tantender Kft. az ajánlatkérővel szemben megindított jogorvoslati eljárásról való tájékoztatást követően ajánlati kötöttség alatt álló ajánlatát visszavonta. Minderre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján érvénytelen, mely alapján az eljárása a Kbt. 75. § (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelen.

A hivatalbóli kezdeményezés és a hivatalbóli kezdeményező észrevétele

24. A hivatalbóli kezdeményező 2020. március 4. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte. A hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik elemei az ajánlatkérő által 2020. február 20. napján megindított eljárása, míg a negyedik eleme az ajánlatkérő 2019. december 19. napján megindított eljárása során feltárt jogsértésre tekintettel került előterjesztésre. Erre tekintettel a Döntőbizottság 2020. március 12. napján a negyedik kezdeményezési elemet a Kbt. 155. § (2) bekezdése alapján a tárgyi eljárástól elkülönített, így ezen kezdeményezési elem tekintetében a jogorvoslati eljárás a D.78/2020. szám alatt folytatódott tovább.

24. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezése első eleme tekintetében – hivatkozva a Kbt. 3. § 23. pontjában (közbeszerzés megkezdése) és a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltakra – előadta, hogy a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján köteles benyújtani – az EKR rendszeren keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési Hatóság honlapján megadott elérhetőségen – a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást. Ezen tájékoztatási kötelezettségének ugyanakkor az ajánlatkérő (sem az eljárás megindítása napján, sem azt követően) nem tett eleget, mely tájékoztatási kötelezettség elmulasztása a kogens jogszabályi előírásokra figyelemmel később

nem reparálható. Mindezek mellett az ajánlatkérő a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 15/A. § (1) bekezdése alapján (a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárások törvényességi ellenőrzésekhez kapcsolódó) díjfizetési kötelezettség sem tett eleget.

25. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezése második eleme tekintetében a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjában és ezzel összefüggésben a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakra hivatkozott. E körben kiemelte, hogy a törvény kivételes esetben engedélyezi az ajánlatkérők számára a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazását, illetve rámutatott arra, hogy a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontja alkalmazására akkor van lehetőség, ha megelőzőleg a nyílt vagy meghívásos eljárás azért lett eredménytelen, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be, vagy az eljárás a 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján úgy lett eredménytelen, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét.

Rámutatott, hogy az EKR rendszerben nyilvános felhívás IV.2.1) pontjában foglaltak alapján az ajánlatkérő arra alapította a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását, hogy a megelőző eljárását a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján eredménytelenné nyilvánított, az eljárás során csupán egy érvényes ajánlat került benyújtásra. Ezzel szemben az ajánlatkérő az EKR001586082019 azonosító szám alatt lefolytatott eljárása tekintetében a 2020. február 11. napján készült összegezés tanúsága szerint három ajánlat került benyújtásra, mely ajánlattevők közül kettő ajánlata érvénytelen lett.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján feltételezte, hogy az ajánlatkérő eljárása tekintetében nem állnak fenn maradéktalanul a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt előfeltételek. Ugyanis ezen jogszabályhely alkalmazására kizárólag abban az esetben van lehetőség, amennyiben a megelőző eljárásban kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, vagy az eljárás a 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján úgy lett eredménytelen, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. A megelőző eljárás 1. részében azonban volt érvényes ajánlat, de (a megfelelő dokumentumok hiánya miatt) az már nem állapítható meg, hogy az érvénytelennek nyilvánított ajánlatok is meghaladták a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét, hiszen ezt az ajánlatkérő kizárólag az érvényes ajánlat tekintetében állapította meg. A rendelkezésre álló iratokból továbbá nem állapítható meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértéke, illetve annak részenkénti megosztása sem. Ugyanakkor egyértelműen nem áll fenn az az eset, hogy kizárólag érvénytelen ajánlatot nyújtottak be, illetve az nem állapítható meg, hogy a megelőző eljárásban benyújtott minden ajánlat meghaladta a rendelkezésre álló anyagi fedezet összegét.

Hivatkozott arra, hogy mivel az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, ezért a hivatalbóli kezdeményező nem tudta megvizsgálni a további jogalapi követelmények fennállását, így arra nem tehető megállapítás, hogy a közbeszerzés feltételei időközben lényegesen nem változtak meg, valamint arra sem, hogy az ajánlatkérő a tárgyalásra meghívta-e a megelőző eljárás 1. részének mindazon és csak azon ajánlattevőit, amelyek ajánlata nem a 73. § (1) bekezdés b) vagy d) pontja alapján érvénytelen, és ajánlatuk – adott esetben hiánypótlást követően – megfelelt az előírt formai követelményeknek. Azonban amennyiben az ajánlatkérő jogalap hiányában indította meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást, úgy megsértette a Kbt. 98. § (2) bekezdés a)

pontjában foglaltakat.

26. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezése harmadik eleme tekintetében a Kbt. 2. § (1) bekezdésében és a Kbt. 103. § (6) bekezdésében foglaltakra hivatkozott és előadta, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszerben kizárólag a felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat tette közzé, míg az EKR rendszer publikus felületén az eljárás jogalapját alátámasztó dokumentumok nem szerepelnek. Figyelemmel arra, hogy a közbeszerzési törvény a Kbt. 103. § (6) bekezdése körében nem tartalmaz eltérést engedő rendelkezést, ezért a törvényben előírt dokumentumokat minden esetben korlátlanul, teljeskörűen közzé kell tenni. Így azzal, hogy az ajánlatkérő nem gondoskodott a nyilvánosság és átláthatóság biztosításáról, megsértette a Kbt. 103. § (6) bekezdésében foglaltakat.

27. A hivatalbóli kezdeményező a kezdeményezés valamennyi eleme tekintetében a jogsértés megtörténtének időpontját 2020. február 20. napjában, azaz az eljárás EKR rendszerben való megindításának napjában, míg a jogsértésről történő tudomásszerzés időpontját 2020. február 21. napjában, azaz az eljárás megindítása napján való tájékoztatási kötelezettség megsértésének hivatalbóli észlelése napjában határozta meg. A hivatalbóli kezdeményező bírság kiszabását indítványozta az ajánlatkérő tekintetében.

28. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra 2020. március 16. napján észrevételt tett. A hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében előadta, hogy a 2020. március 4. napját megelőzően, amikor az ajánlatkérő késedelmesen tájékoztatta a hivatalbóli kezdeményezőt az eljárás megindításáról, nem volt beazonosítható, hogy az ajánlatkérő ezen eljárás után fizette meg az MvM rendelet 15/A. § (1) bekezdése szerinti törvényességi ellenőrzés díját. Egyebekben a kezdeményezése első elemében foglaltakat változatlan tartalommal fenntartotta.

A hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében előadta, hogy a törvényességi ellenőrzés lefolytatásának nem kizárólag az MvM rendelet szerinti díjfizetési kötelezettség megfizetése az előfeltétele, hanem a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti szigorú tájékoztatási kötelezettség megfelelő teljesítése is. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettségének késedelmesen, a hivatalbóli kezdeményezés Döntőbizottság részére történő megküldésének napján tett, így a törvényességi ellenőrzés lefolytatásának, és annak keretében akár egy hiánypótlási felhívás kibocsátásának sem álltak fenn a jogszabályi előfeltételei. Továbbá mivel az ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát követően tett eleget a tájékoztatási kötelezettségének, így – tekintve azt a tényt, hogy az ajánlattételi határidő lejártáig van lehetőség a közbeszerzési dokumentumok módosítására – egy esetleges hiánypótlás során sem lett volna lehetőség a felhívás, vagy a választott jogalap jogszerű módosítására.

Rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő az EKR rendszerben közzétett „az eljárás jogalapját alátámasztó információk, dokumentumok” elnevezésű, a jogalapot alátámasztó egyéb dokumentumokat nem csatolt, csupán az a szövegezés jelenik meg, melyet az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettsége keretében a hivatalbóli kezdeményező részére megküldött.

Hivatkozott arra, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazására a jogszabályban meghatározott konjunktív feltételek fennállása esetén van mód, mely feltételek maradéktalan fennállását vizsgálja a Közbeszerzési Hatóság a törvényességi ellenőrzése során. A komplex jogalapi feltételek fennállásának vizsgálatához azonban szükség van legalább a megelőző eredménytelen eljárás ajánlati

felhívásának és egyéb közbeszerzési dokumentumainak, valamint a bontási jegyzőkönyv vizsgálatára. Ezen dokumentumok hiányában nem tehető egyértelmű megállapítás arra, hogy a jogalap fennáll, azaz, hogy a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt előfeltételek fennállnak és a közbeszerzés feltételei időközben lényegesen nem változtak meg.

A hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében előadta, hogy az ajánlatkérő „az eljárás jogalapját alátámasztó információk, dokumentumok” elnevezésű dokumentumot 2020. március 4. napján tette közzé az EKR rendszer publikus felületén. Ez ugyanakkor nem felel meg a Kbt. 103. § (6) bekezdésében foglaltaknak, mivel ezen közzétételi kötelezettség az eljárás megindítása napjához, nem pedig a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez kötődik.

Az ajánlatkérő észrevételei

29. Az ajánlatkérő a 2020. március 11. napján tett észrevételében az eljárás megszüntetését kezdeményezte a Kbt. 151. § (5) bekezdésében foglaltak alapján.

30. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első eleme tekintetében cáfolta, hogy az Mvm rendelet 15/A. § (1) bekezdésében meghatározott törvényességi ellenőrzési díjat ne fizette volna meg a kezdeményező részére. Csatolta a díj megfizetésének igazolását rámutatva arra, hogy az átutalásra 2020. február 13. napján – azaz az eljárás megindítását megelőzően – sor került, a megjegyzés rovatban „Törvényességi ellenőrzés díj” feltüntetésre került. A rendelet rendelkezése alapján pedig nem is feltételezte, hogy az átutalás kapcsán bármilyen probléma adódhat a kezdeményezői oldalon, hiszen visszaigazolás nem volt várható, illetve ezen összeg az ajánlatkérő számára nem került visszautalásra sem.

31. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második eleme tekintetében arra hivatkozott, hogy a hivatalbóli kezdeményező olyan körülményekre vonatkozóan kezdeményezte a tárgyi jogorvoslati eljárást, mely álláspontja szerint a törvényességi ellenőrzés során, egy eredményes hiánypótlás keretében korrigálhatóak lettek volna. Továbbá hivatkozott arra, hogy az érvénytelenné nyilvánítás jogalapja a követelményeknek történő megfelelés hiánya volt, mely hiányosságra a hivatalbóli kezdeményező az ellenőrzés lefolytatása esetén nem tett megállapítást. Minderre tekintettel kérte ezen kezdeményezési elem elutasítását, figyelemmel arra, hogy a törvényességi ellenőrzés lefolytatásához szükséges díj befizetésre került, és az ellenőrzés lefolytatása során az ajánlatkérőnek lehetősége lett volna hiánypótlási eljárási cselekmény keretei között megindokolni vagy módosítani az eljárás jogalapját.

32. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik eleme tekintetében vitatta a kezdeményező azon megállapítását, miszerint az ajánlatkérő az EKR rendszerben kizárólag az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat tette volna közzé. Ugyanis a jogszabályi határidőnek megfelelően az EKR rendszeren keresztül a bontási jegyzőkönyvek megküldésre kerültek, és az eljárás publikus felületén megtalálhatóak az eljárás jogalapját alátámasztó információk, mégpedig a dokumentumok elnevezésű fájl alatt. Álláspontja szerint ezen fájlok kétséget kizáróan a kezdeményező számára is rendelkezésre álltak, hiszen ezek az EKR rendszer felületén a feltöltés (publikálás) időpontja is megtalálhatóak voltak és a publikálások időpontja megelőzi a kezdeményezés benyújtásának időpontját. Mindezek pedig azt is alátámasztják, hogy a kezdeményezés benyújtását megelőzően – ugyan késedelmesen, de az ajánlatkérő eleget tett az első kezdeményezési elemben kifogásolt tájékoztatási kötelezettségének is.

33. Az ajánlatkérő végezetül előadta, hogy az eljárás egyetlen ajánlattevője 2020. március 6. napján az EKR rendszeren keresztül indokolás nélkül visszavonta ajánlatát, mely vélelmezhetően a jogorvoslati eljárás kezdeményezése okán történt. Ezért – az előre nem látható visszalépésre tekintettel – kilátásba helyezte, hogy az eljárást a Kbt. 53. § (4) bekezdésére tekintettel, az ajánlattevő ajánlatának Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelen, ezért az eljárást a Kbt. 75. § (1) bekezdése b) pontjára tekintettel eredménytelenné nyilvánítja.

34. Az ajánlatkérő 2020. március 24. napján a hivatalbóli kezdeményező észrevételében foglaltakkal összefüggésben előadta, hogy az ellenőrzési díj átutalása során ajánlatkérő megjelölte, hogy azzal a törvényességi ellenőrzés díját kívánta kiegyenlíteni. Figyelemmel arra, hogy a díj átutalásának időpontjában (2020. február 13. napja) kizárólag az ajánlatkérő kezdeményezett hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindítását, illetve az ajánlatkérő és a hivatalbóli kezdeményező között semmilyen olyan jogviszony nem állt fenn, melybe az átutalt összeg beszámítható lehetne, így vélelmezhető, hogy az átutalás beazonosíthatóságának akadálya nem állott fenn.

Az ajánlatkérő előadta, hogy továbbra sem értelmezhető számára az, hogy az ajánlatkérő a dokumentumok közzétételének kötelezettségének miért is ne tett volna eleget, hiszen az EKR rendszer tanúsága szerint az ajánlatkérő a szükséges dokumentumokat publikálta. Mindezek mellett kérte a kezdeményezési elemek együttes elbírálását, hiszen azok jogalapja azonos, illetve az eljárás eredménytelenségének megállapítására tekintettel a bírság kiszabásának mellőzését kérelmezte.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

35. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. február 20. napján indította meg, így a jelen jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit szükséges alkalmazta.

36. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatát megelőzően az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás megszüntetése iránti kérelmét vizsgálta meg abból a szempontból, hogy a jelen eljárás vonatkozásában helye lehet-e a Kbt. 151. § (5) bekezdése alkalmazásának.

37. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét az alábbi jogszabályi rendelkezések figyelembevételével bírálta el.

A Kbt. 2. § (7) bekezdésének első mondata szerinti:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 53. § (1) és (4) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívást nyílt eljárás esetén az ajánlattételi, több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi határidő lejártáig vonhatja vissza.

(4) Az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően az ajánlatkérő nem köteles az ajánlatokat, valamint a részvételi jelentkezéseket elbírálni, a tárgyalást vagy párbeszédet befejezni, a több szakaszból álló eljárásokban az ajánlattételi felhívást az ajánlattételi határidő

lejártáig visszavonhatja, ha bizonyítani tudja, hogy az (1) bekezdésben foglalt határidő leteltét követően beállott, ellenőrzési körén kívül eső és általa előre nem látható körülmény miatt a szerződés teljesítésére nem lenne képes, vagy ilyen körülmény miatt a szerződéstől való elállásnak vagy a szerződés felmondásának lenne helye. Ezekben az esetekben az ajánlatkérőnek az eljárást eredménytelenné kell nyilvánítania.

A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint:

(1) Az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 114-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

A Kbt. 151. § (5) bekezdése szerint:

(5) A Döntőbizottság az eljárást öt napon belül megszünteti, ha megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító hirdetményét, felhívását jogszerűen visszavonta.

38. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapította, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásának IV.3.2) pontjában az ajánlatok benyújtásának határidejét 2020. február 26. napjának 13:00 órájában határozta meg. Az ajánlatok bontásáról felvett jegyzőkönyvben foglaltak szerint a felhívásban előírt határidőig az ajánlattételre felhívott Tantender Kft. az ajánlatát benyújtotta, így az ajánlat bontására 2020. február 26. napjának 15:00 órájában sor került.

39. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a jogorvoslati eljárás megindítására 2020. március 5. napján került sor, majd a Tantender Kft. ajánlattevő az ajánlatának visszavonásáról döntött, mely döntéséről 2019. március 6. napján az EKR rendszerben értesítette az ajánlatkérőt. Az ajánlattevő az ajánlatának visszavonását nem indokolta, ugyanakkor az ajánlatkérő vélelmezte, hogy a döntés az időközben megindított jogorvoslati eljárás miatt született meg. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében (összegezésében) végül az eljárást eredménytelenné nyilvánította.

40. A rendelkezésre álló dokumentumokból egyértelműen megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívását az ajánlat bontását megelőzően nem vonta vissza, és az eljárás eredménytelenségének megállapítására azért került sor, mert az ajánlattételre felhívott egyetlen ajánlattevő visszavonta ajánlatát.

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 151. § (5) bekezdése egyértelműen akként rendelkezik, hogy a jogorvoslati eljárás megszüntetésére kizárólag abban az esetben kerülhet sor, amennyiben az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást megindító felhívását jogszerűen visszavonta, melyre az ajánlatkérőnek – a Kbt. 53. § (1) bekezdése alapján – az ajánlattételi határidő lejártáig van lehetősége. Tekintettel azonban arra, hogy a felhívás visszavonására a tárgyi eljárás során nem került sor, ezért a Döntőbizottság az ajánlatkérő jogorvoslati eljárás megszüntetésére irányuló kérelmét elutasította és érdemben bírálta el a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat.

42. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel az ajánlatkérő által a tárgyi közbeszerzési eljárásának lefolytatása jogalapjaként megjelölt Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megalapozottsága kérdésében kellett állást foglalnia, valamint ezzel összefüggésben döntést hozni az

ajánlatkérőt a Kbt. 103. § (1) és (6) bekezdésében foglaltak alapján terhelő tájékoztatási és közzétételi kötelezettségének teljesülését illetően. Amíg az eljárás jogalapjának vizsgálata a kezdeményezés második elemét, addig a tájékoztatási és közzétételi kötelezettség vizsgálata a kezdeményezés első és harmadik elemét érintette. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemet külön, míg az első és a harmadik kezdeményezési elemeket együttesen vizsgálta meg. A Döntőbizottság ugyanakkor előrebocsátja, hogy a hivatalbóli kezdeményező 2020. március 16. napján kelt észrevételére tekintettel az első kezdeményezési elem tekintetében nem vizsgálta az Mvm rendelet 15/A. § (1) bekezdése szerinti törvényességi ellenőrzés díj megfizetésének teljesítését, ugyanis a hivatalbóli kezdeményező e körben nem vitatta a 2020. február 13. napján teljesített díj átutalásának valódiságát, e körben az ajánlatkérői teljesítés a részéről is beazonosíthatóvá vált az eljárás során.

43. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

A Kbt. 3. § 23. pontja szerint:

közbeszerzés megkezdése: a közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást megindító vagy meghirdető hirdetmény feladásának időpontja, a hirdetmény nélkül induló eljárás esetében pedig az eljárást megindító felhívás vagy a tárgyalási meghívó megküldésének, ennek hiányában a tárgyalás megkezdésének időpontja.

A Kbt. 73. § (1) bekezdése b) és d) pontja szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha
b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést.

A Kbt. 75. § (1) bekezdése a) pontja szerint:

(1) Eredménytelen az eljárás, ha
b) kizárólag érvénytelen ajánlatot vagy részvételi jelentkezést nyújtottak be.

A Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontja szerint:

(2) Az ajánlatkérő tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha
e) megelőzőleg a nyílt vagy meghívásos eljárás azért lett eredménytelen, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be, vagy az eljárás a 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján úgy lett eredménytelen, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét.

A Kbt. 98. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontja szerint:

(1) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás olyan egy szakaszból álló közbeszerzési eljárás, amelyben az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott ajánlattevőkkel tárgyal a szerződés feltételeiről.

(2) Az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha
a) a 85. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt előfeltételek fennállnak és a közbeszerzés

feltételei időközben lényegesen nem változtak meg, valamint az ajánlatkérő a tárgyalásra meghívja a nyílt vagy a meghívásos eljárás mindazon és csak azon ajánlattevőit, amelyek ajánlata nem a 73. § (1) bekezdés b) vagy d) pontja alapján érvénytelen, és ajánlatuk - adott esetben hiánypótlást követően - megfelelt az előírt formai követelményeknek.

A Kbt. 99. § (1) bekezdés első mondata szerint:

(1) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás – a 98. § (4) bekezdés c)-d) pontja szerinti eljárás kivételével – ajánlattételi felhívás megküldésével, a 102. § (2) bekezdése szerinti esetben tárgyalási meghívó megküldésével vagy a tárgyalások megkezdésével indul.

A Kbt. 103. § (1), (4) és (6) bekezdése szerint:

(1) A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdését követően, legkésőbb az eljárás megkezdése napján az ajánlatkérő köteles benyújtani – az EKR-en keresztül, annak jogszabályban meghatározott üzemzavara esetén a Közbeszerzési Hatóság honlapján megadott elérhetőségen – a Közbeszerzési Hatósághoz az ajánlattételi felhívást, továbbá az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről, a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást, valamint a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolást.

(4) A Közbeszerzési Hatóság részletes indokolással ellátott döntést hoz, amelynek alapján az eljárás jogalapjának megalapozottsága egyértelműen megállapítható. A Közbeszerzési Hatóság döntését az EKR-ben teszi közzé.

(6) Az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján köteles az EKR-ben közzétenni az (1) bekezdés szerint a Közbeszerzési Hatóságnak megküldött minden dokumentumot – a beszerzés becsült értékéről szóló tájékoztatás és az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről) szóló tájékoztatás kivételével –, valamint a közbeszerzési dokumentumokat és az ajánlatok bontását követően a bontásról készült jegyzőkönyvet. A beszerzés becsült értékéről szóló tájékoztatást, továbbá az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevééről, címéről (székhelyéről, lakóhelyéről) szóló tájékoztatást az ajánlatok bontását követően, az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvvel együtt köteles az ajánlatkérő közzétenni.

44. A Döntőbizottság elsőként a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta meg, azaz, hogy az ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárását megfelelő jogalapra hivatkozással indította-e meg.

45. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. kógens szabályozása értelmében az ajánlatkérőknek a közbeszerzési eljárásaikat főszabályként a verseny nyilvánosságát biztosító hirdetményes eljárás szabályai szerint kell lefolytatniuk. A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás, mint kivételesen alkalmazható eljárás, kizárólag a törvényben meghatározott feltételek fennállása esetén alkalmazható. Erre tekintettel az ajánlatkérőknek különös gondossággal kell eljárniuk annak megállapítása során, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságának feltételei ténylegesen fennállnak-e, és az ajánlatkérőt terheli annak bizonyítása, hogy jogszerűen választotta az adott hirdetmény nélküli eljárásfajta.

46. Az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárásának jogalapjaként a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontját tüntette fel. Lényeges ugyanakkor, hogy ezen rendelkezés több konjunktív feltétel együttes teljesítéséhez köti az eljárásfajta alkalmazását, melyek: a megelőző eljárás eredménytelensége; mely eredménytelenség kizárólag a törvény által meghatározott okon alapulhat; a törvény által megkívánt meghatározott fajtájú megelőző eljárás lefolytatása;

mely eljárás feltételei időközben lényegesen nem változtak meg; illetve az eljárásban kizárólag a törvény által meghatározott ajánlattevői kör részvételének igénye.

47. Hangsúlyos ugyanakkor, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjára alapított eljárás előfeltétele a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak maradéktalan teljesülése. Ezen rendelkezés értelmében ugyanis tárgyalásos eljárás lefolytatása abban az esetben engedélyezett, amennyiben megelőzőleg a nyílt vagy meghívásos eljárás azért lett eredménytelen, mert kizárólag érvénytelen ajánlatokat nyújtottak be, vagy az eljárás a 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján úgy lett eredménytelen, hogy az eljárásban benyújtott minden ajánlat meghaladta az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet összegét. A rendelkezés azon fordulata, hogy a jogalkotó mit ért kizárólag érvénytelen ajánlat benyújtásán, magyarázatra nem szorul, szemben a további követelménnyel. Alapvető fontosságú ugyanis, hogy nem elegendő, amennyiben kizárólag a legkedvezőbb ajánlat haladja meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékét, ezen feltételnek valamennyi ajánlat tekintetében fenn kell állnia, így az érvénytelenné nyilvánított ajánlatok tekintetében is. Egyetlen egy ajánlat pénzügyi teljesíthetősége már önmagában kizárja a tárgyalásos eljárás alkalmazhatóságát.

48. A Döntőbizottság a fenti feltételek fennállása körében elsőként a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltakat vizsgálta meg tekintettel arra, hogy a hivatalbóli kezdeményező a megelőző eljárás 1. része tekintetében az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékének ismerete nélkül kifogásolta a Kbt. 85. § (1) bekezdés e) pontja szerinti feltételek tényleges fennállását. Ugyanis a megelőző eljárásról készített összegezésből a hivatalbóli kezdeményező számára világos volt, hogy az eljárásban nem kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra, míg a további adatok ismeret nélkül a további feltétel kérdéses volt.

49. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a 2019. december 19. napján az EKR001586082019 szám alatt megindított (megelőző) nyílt eljárásának 1. részében három ajánlattevő nyújtotta be ajánlatát, mely ajánlattevők közül kettő ajánlattevő ajánlata érvénytelen lett (a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja és egy ajánlattevő tekintetében a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és fb) pontjai alapján), míg egy ajánlattevő ajánlata érvényes volt. Az ajánlatkérő végül az eljárást a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltakra tekintettel eredménytelenné nyilvánította. Ugyanakkor az eljárás előkészítő iratai alapján az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárás 1. része tekintetében az eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke nettó 31.711.000.-Ft összegben határozta meg, mely rendelkezésre álló anyagi fedezet mértékét végül – a 2020. január 3. napi döntését megelőzőn már – a bontásról felvett jegyzőkönyvben nettó 21.214.500.-Ft összegben tüntetett fel. Ezen módosított összeghez képest is csak az egyetlen érvényes ajánlattevő tett magasabb megajánlást (nettó 31.500.000.-Ft), míg a további két érvénytelen ajánlattevő ezen összeg alatt határozta meg az ajánlati árát (ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő nettó 16.697.900.-Ft, MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő nettó 16.160.700.-Ft).

50. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjának – leszámítva azt a fordulatót, hogy ajánlatkérő megelőző eljárása nyílt eljárás volt – egyetlen feltétele sem teljesül, hiszen nem kizárólag érvénytelen ajánlatok kerültek benyújtásra, illetve nem valamennyi ajánlat haladta meg az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezete mértékét. Ez utóbbi vonatkozásában a hivatalbóli kezdeményező helyesen hivatkozott arra, hogy a „minden” ajánlat fordulata alatt mind az érvényes, mind az érvénytelen ajánlatokat egyaránt érteni szükséges, lényegében, mint szigorúbb feltételt.

51. A Döntőbizottság a fentiekén túl fontosnak tartja annak hangsúlyozását is, hogy kizárólag az eredetileg rendelkezésre álló anyagi fedezet összegének alacsony volta alapozza meg a tárgyalásos eljárás megindításának lehetőségét. Így abban az esetben, amennyiben a rendelkezésre álló anyagi fedezet mértéke az indítást követően azért kevesebb, mert az részben, vagy egészében elvonásra került, önmagában nem alapozhatja meg az eljárás lefolytathatóságát. Ugyanis ez esetben az eredménytelenséget a Kbt. 75. § (2) bekezdés a) pontja szerint szükséges megállapítani, mely így alapvetően is kizárja a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjának alkalmazhatóságát.

52. A Döntőbizottság a kezdeményezésben foglaltakra tekintettel ezt követően vizsgálta a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott további feltételek fennállását is, függetlenül attól, hogy ezen jogalap fennállását már önmagában az kizárta, hogy a Kbt. 85. § (2) bekezdés e) pontjában foglalt feltételek a fentiekben kifejtettek okán nem teljesültek.

53. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a megelőző eljárás 1. része, valamint a tárgyi eljárás tárgyát egyaránt pedagógus továbbképzések és szakmai szolgáltatások képezték. Mindkét eljárás pedagógus továbbképzések, tanulói készség és képesség fejlesztése, képesség hatékonyságát növelő szolgáltatások, szakmai szolgáltatást támogató tevékenységek beszerzésére irányult. Emellett az ajánlatkérő a tárgyi eljárása keretében az értékelés szempontját, a kizáró okok, a műszaki, illetve szakmai alkalmasság követelményrendszerét, illetve a jogi feltételeket sem változtatta meg. Mindezek együttes értékeléseként megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés feltételeit nem változtatta meg, így a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjának ezen fordulata teljesült.

54. A fentiekén túl ugyanakkor megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásában egyetlen gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre, mégpedig a megelőző eljárás egyetlen érvényes ajánlattevőjét. A Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt feltétel értelmében az ajánlatkérőnek lehetővé kell tenni mindazon gazdasági szereplők részére a részvételt, akik a megelőző eljárásban ajánlatot nyújtottak be. Ezen kötelezettségétől az ajánlatkérő kizárólag abban az esetben mentesül, amennyiben az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) vagy d) pontja szerint lett érvénytelen és ajánlatuk – adott esetben a hiánypótlást követően – megfelelt az előírt formai követelménynek. Az érvénytelenségnek tehát vagy kizáráson, vagy alkalmatlanságon kell alapulni és hiánypótlással az ajánlat adott esetben érvényessé tehető.

55. Az ajánlatkérő az MTOK Magyar Tréning Oktatási Kft. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjában foglaltak alapján nyilvánította érvénytelenné, figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő az aránytalanul alacsony árindokolási kötelezettségének nem tett eleget. Ezzel szemben az ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zrt. ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) és fb) pontjaiban foglaltak alapján arra tekintettel nyilvánította érvénytelenné, hogy az árindokolása értelmezéséhez a részére előírt nyilatkozatával az ajánlati árát módosította, illetve az árindokolása üzleti titokká nyilvánítása nem felelt meg a Döntőbizottság következetes joggyakorlatának. Tehát az ajánlatok érvénytelenségét nem az eljárásból való kizárás és nem a nem megfelelően igazolt, vagy nem igazolt alkalmassági követelményeknek való megfelelés okozta. Ennek ellenére azonban ajánlatkérő kizárólag a Tantender Kft. ajánlattevőt hívta fel ajánlattételre, mint a megelőző eljárás egyetlen érvényes ajánlattevőjét. Mindezek együttes értékeléseként megállapítható volt, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjának utolsó fordulatában foglaltak sem teljesültek.

56. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel mindenben helyt adva a hivatalbóli

kezdeményezés második kezdeményezési elemeiben foglaltaknak megállapította a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontjának megsértését, mivel az ajánlatkérő jogszerűtlen hiányában indította meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárását.

57. A Döntőbizottság ezt követően az első és a harmadik kezdeményezési elemekben foglaltakat vizsgálta meg.

58. A hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lefolytatása okán terhelő tájékoztatási és közzétételi kötelezettségének elmulasztását kifogásolta, függetlenül attól, hogy időközben előtte is ismertté vált az ajánlatkérői (részleges) teljesítés. Ezzel összefüggésben rámutatott a Kbt. 103. § (1) bekezdésében megjelenő eltérést nem engedő rendelkezésére, mely álláspontja szerinti egyértelművé teszi, hogy a tájékoztatási kötelezettség az eljárás megindításának napjával esik egybe. Emellett a Kbt. 103. § (6) bekezdése kiemeli, hogy mely dokumentumokat kell ajánlatkérőnek közzétennie, mely szintén az eljárás megindításához kötődő kötelezettség, és nem a tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez igazodik. Az ajánlatkérő ezzel szemben arra hivatkozott, hogy az eljárás törvényességi ellenőrzési díjának megfizetése okán a hivatalbóli kezdeményező már 2020. február 13. napján tudomást szerezhetett az eljárás megindításáról, illetve a Kbt. által meghatározott dokumentumokat az EKR rendszerben publikussá tette, ugyanakkor a tájékoztatás késedelmes teljesítését nem vitatta.

59. A Döntőbizottság megismételni nem kívánja, csupán utal a tárgyi határozatának 45. pontjában a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás kivételes alkalmazásával kapcsolatosan kifejtettekre, így ezen eljárásfajta kivételes és indokolt alkalmazhatóságára. Az eljárás kivételes jellege azonban magában hordozza annak ellenőrizhetőségét, hiszen alkalmazását szigorú kontroll alatt szükséges tartani annak érdekében, hogy az ajánlatkérők indokolatlanul és visszaélésszerűen ne alapíthassanak rá jogot. A Kbt. ennek megfelelően a Közbeszerzési Hatóságnak speciális törvényességi ellenőrzési jogkör biztosít, törvényi felhatalmazás alapján jogosult az eljárás jogalapját és a felhívás jogszerűségét vizsgálni. Az ellenőrzés lefolytatására ezért az ajánlatkérő tájékoztatási kötelezettség terheli, mely tájékoztatást főszabály szerint az EKR rendszeren keresztül köteles a Közbeszerzési Hatóság részére megküldeni. Figyelemmel tehát a Közbeszerzési Hatóság ellenőrzési jogkörére és annak szerepére, a törvény utólagos tájékoztatást nem engedélyez. Erre utal a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglalt azon rendelkezés is, mely a tájékoztatás megküldését az eljárás megkezdését követő, de legkésőbb az eljárás megkezdésének napján határozza meg. Az ajánlatkérő tehát legkésőbb az eljárást megindító felhívás gazdasági szereplők részére történő megküldésével egyidejűleg köteles a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetését tartalmazó tájékoztatást a Közbeszerzési Hatósághoz benyújtani, minden ezen időpontot követő teljesítés késedelmes.

60. A Kbt. 103. § (1) bekezdése emellett meghatározza azoknak az adatoknak és dokumentumoknak a benyújtási körét, melyek a tájékoztatás teljesülését szolgálják. Így az eljárást megindító felhívás és a törvényességi ellenőrzésért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj megfizetéséről szóló igazolás mellett szükséges benyújtani az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplők nevével, címével (székhelyéről, lakóhelyéről), a beszerzés becsült értékéről és a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatást is. A Közbeszerzési Hatóság mindezek vizsgálatát követően hoz részletes indokolással ellátott döntést az eljárás jogalapjának megalapozottsága tárgyában.

61. Az ajánlatkérő azonban nem csak a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltaknak köteles

az eljárása megkezdése napján eleget tenni. A Kbt. 103. § (6) bekezdése által a nyilvánosság és az átláthatóság alapelveinek kifejezésre juttatása érdekében az ajánlatkérőt közzétételi kötelezettség is terheli a Közbeszerzési Hatóságnak a tájékoztatási kötelezettsége során megküldött (bizonyos kivétellel) minden dokumentum, közbeszerzési dokumentumok és az ajánlatok bontását követően a bontási jegyzőkönyv tekintetében. Kivételi körbe kizárólag a becsült értékről és felhívni kívánt gazdasági szereplőkről szóló tájékoztatás tartozik, mely dokumentumokat az ajánlatkérő a bontási jegyzőkönyvvel együtt köteles közzétenni.

62. Az ajánlatkérő a Kbt. 103. § (6) bekezdése értelmében tehát nem azzal tesz eleget a közzétételi kötelezettségének, hogy az eljárás indítása során előbb a közbeszerzési dokumentumokat, majd az eljárás során a bontási jegyzőkönyvet – az ide vonatkozó további dokumentumokkal együtt – közzétesz, hanem köteles a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött, lényegében az eljárásának jogalapját alátámasztó valamennyi dokumentum közzétételére is. A Kbt. 103. § (1) és (6) bekezdésében foglaltak teljesítése így lényegében azonos időben történik.

63. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő a tárgyi eljárásának előkészítését 2020. február 11. napján kezdte meg, az eljárását az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő részére megküldött felhívással 2020. február 20. napján indította meg. Az ajánlatkérő ehhez képest csupán 2020. március 4. napján küldte meg a Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóság részére, mely napon egyebekben a hivatalbóli kezdeményező a Döntőbizottsághoz kezdeményezését benyújtotta. Ugyanakkor az EKR rendszerben fellelhető adatok szerint az ajánlatkérő az eljárása alapjául szolgáló dokumentumokat nem csatolt, kizárólag a Közbeszerzési Hatóság részére küldött tájékoztatás szövegezése volt valamennyi felületen megtalálható. A rendelkezésre álló dokumentumokból emellett az is megállapítható volt, hogy az ajánlatkérő az eljárásának megindítását megelőzően, 2020. február 13. napján intézkedett a törvényességi ellenőrzés után fizetendő díj átutalása felől – melyet a hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérő által előadottakra tekintettel az eljárás során már nem kifogásolt –, azonban az eljárás megindításának szándékáról a Közbeszerzési Hatóságot ekkor nem tájékoztatta.

64. A Döntőbizottság hangsúlyozni kívánja, az ajánlatkérő azzal még nem tesz eleget a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltaknak, hogy az ellenőrzés díját megfizeti, majd külön értesítés nélkül várja utalásának beazonosítását, és további cselekményeket nem tesz a Közbeszerzési Hatóság irányába. Továbbá a tájékoztatási kötelezettség teljesítésének megítélése során annak sincs jelentősége, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat nyilvánossá tette, hiszen a Kbt. egyértelmű és másként nem teljesíthető kötelezettséget jelenít meg az ajánlatkérő oldalán. Így a Kbt. kógens rendelkezése kizárólag egyetlen (legkésőbbi) időpontot és módot határoz meg a tájékoztatási kötelezettség teljesíthetőségére, és emellett kifejezetten meghatározza a csatolandó dokumentumok és közzendő információk körét is. Így amennyiben ajánlatkérő nem a Kbt. 103. § (1) bekezdésében meghatározott időpontban és módon tesz eleget tájékoztatási kötelezettségének, úgy a jogsértés ténye megállapítható.

65. A fentiekre tekintettel tehát nem hozható fel érvként az, hogy a Közbeszerzési Hatóság pusztán azután köteles lett volna a törvényességi ellenőrzést lefolytatni, hogy az ajánlatkérő az ellenőrzés díját megfizette és az eljárás közbeszerzési dokumentumai egyébként a EKR felületén hozzáférhetőek voltak. Erre helyesen hivatkozott a hivatalbóli kezdeményező. Az ajánlatkérő részéről hiánypótlás kibocsátására így csak a Kbt. által meghatározott időpontban és módon megküldött tájékoztatás (és csatolt dokumentumok) értékelését követően kerülhetett volna sor.

66. Figyelemmel arra, hogy megállapítást nyert, miszerint az ajánlatkérő a tárgyi eljárásának megindításakor a Kbt. 103. § (1) bekezdésében foglaltakat nem teljesítette, így az ajánlatkérői mulasztás ténye megállapítható volt, függetlenül az eljárás eredménytelenségére, hiszen egy elmulasztott eljárási cselekményt nem tesz meg nem történté egy másik eljárási cselekmény.

67. A Döntőbizottság a tárgyi határozat 63. és 66. pontjában rögzítettek alapján a Kbt. 103. § (6) bekezdésének megsértését is megállapította. Ugyanis a tárgyi eljárás megindításának napján az EKR rendszer publikus felületén kizárólag a felhívás, illetve a közbeszerzési dokumentumok voltak megtalálhatók. Ezzel pedig nem teljesült a Kbt. 103. § (6) bekezdésének azon fordulata, miszerint az ajánlatkérő a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött dokumentumokat is közzéteszi. Így lényegében a tárgyi eljárása jogalapját megalapozó dokumentumok közzététele is elmarad az ajánlatkérő részéről, mely éppen a nyilvánosság és az átláthatóság alapelvét hivatott biztosítani.

68. A Döntőbizottság továbbá megjegyzi, hogy a hivatalbóli kezdeményező helyesen mutatott rá arra, hogy a közzétételi kötelezettség az eljárás megindításának napjához és nem a tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez kötődik. Így azzal, hogy az ajánlatkérő utóbb publikussá tette a Közbeszerzési Hatóság részére megküldött tájékoztatását, a késedelmes teljesítést még nem tette meg nem történté.

69. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel helyt adva a hivatalbóli kezdeményezés első és harmadik kezdeményezési elemeiben foglaltaknak is megállapította a Kbt. 103. § (1) és (6) bekezdésének megsértését, mivel az ajánlatkérő sem a tájékoztatási, sem a közzétételi kötelezettségének nem a Kbt. által meghatározott időpontban és módon tett eleget.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezmenyt, megsemmisítette az ajánlattételi felhívást, a további közbeszerzési dokumentumokat, valamint az azokat követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a jogsértés megállapítása mellett bírságot szabott ki.

71. A Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontja alapján a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a Közbeszerzési Hatóság elnöke kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását [153. §] és a Döntőbizottság megállapítja a jogsértés megtörténtét.

72. A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 15%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a megállapított jogsértésre tekintettel – a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjában foglaltak okán – a bírság kiszabásától nem tekinthetett el. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (11) bekezdés szerinti mérlegelési jogkörében eljárva figyelemmel volt arra, hogy a jogsértés jelentős súlyú, ugyanis az ajánlatkérő a törvényi feltételek hiányában alkalmazta a kivételesként alkalmazható hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásfajta, ezzel indokolatlanul zárta ki a versenyt a tárgyi eljárása tekintetében. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás becsült értékére (nettó 21.214.500.-Ft), az eljárás tárgyára, arra, hogy a megállapított jogsértés az ajánlattételi felhívás, a további közbeszerzési dokumentumok és az azt követően hozott ajánlatkérői döntések megsemmisítésével reparálható, valamint arra, hogy az ajánlatkérő időközben maga gondoskodott az eljárás befejezése felől. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt az ajánlatkérő terhére többszörös jogsértést, az ajánlatkérővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá azt a körülményt is, miszerint a jelen közbeszerzés támogatásból valósul meg, így a támogatásból megvalósult beszerzésre tekintettel a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás egésze, vagy annak egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

75. A Döntőbizottság a fentiekben ismertetett szempontok együttes mérlegelése alapján állapította meg a bírság összegét a rendelkező részben meghatározottak szerint. A Döntőbizottság ugyanakkor rögzíti, hogy az a körülmény, miszerint az ajánlatkérő időközben az eljárást eredménytelenné nyilvánította, kizárólag a bírság összegének megítélése szempontjából bírt relevanciával, a jogsértések orvoslásaként nem volt értékelhető.

76. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

77. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

78. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 6.

***Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk
közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közzszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ancsinné Dr. Sutyinszki Petra felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 248798778)
2. Dr. Tamás Krisztina felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikusan)
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusan)
4. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)