



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
1026 Budapest, Riadó u. 5.  
Tel.: 06-1/882-8594  
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.57/15/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** PROJEKT LIGHT HUNGARY Kft.  
Budapest, Szarvas Gábor út 20-22.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Balázs Gábor egyéni ügyvéd  
Budapest, Vizimolnár u. 6. VI/50.  
**Az ajánlatkérő:** Balatonfenyves Község Önkormányzata  
Balatonfenyves, Kölcsey u. 27.  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Juhász Imre felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Korszerűsített KÖZVIL rendsz. bérlete, üzemelt. BF, nettó: 67.818.340.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

### **V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 339.092.-Ft, azaz háromszázharminckilencezer-kilencvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a végzés kézbesítését követő 8 napon belül.

A jogorvoslati eljárás során felmerült, ezt meghaladó költségeit a kérelmező viseli.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

### **I N D O K O L Á S**

#### **A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2020. január 17-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztatást tett közzé, amelyben – többek között – az alábbi előírások is megjelentek:  
„II.1.1) A szerződés típusa: árubeszerzés  
II.1.2) A szerződés tárgya: Korszerűsített KÖZVIL rendsz. bérlete, üzemelt. BF

### II.1.3) A közbeszerzés mennyisége:

Ajánlattevő saját költségén történő korszerűsítés, majd ezt követő bérbeadás. Korszerűsítés előtti lámpatestek típusa, darabszáma:

Leszerelendő lámpatestek száma, típusa db Lámpaszám (NA 70W) 232 db

Lámpaszám (NA 100W) 22 db

Lámpaszám (NA 150W) 108 db

Lámpaszám (NA 250W) 5 db Halogén 150W 1 db

Lámpaszám (HgLi 80W) 2 db Lámpaszám (Kompakt 36 W) 1 229 db

Lámpaszám (Kompakt 11W) 13 db

Összesen: 1612 db

Meglévő megmaradó lámpatestek: típusa db

HOFEKA Korintosz LED 36W maradó 4 db

Tungsrám Schéder KIO 10 db

HOFEKA TWEET S1 LED 45W 4 db

HOFEKA TWEET S1 LED 89W 4 db

Összesen: 22 db

Jelenlegi beépített teljesítmény: 100,373 kW Korszerűsítés utáni lámpatestek típusa, darabszáma: Felszerelendő (bérbe adandó) lámpatestek száma, típusa db

HOFEKA TWEET S1 1BLSB8 500mA 15W LED 274 db

HOFEKA TWEET S1 1BLSB8 700mA 20W LED 667 db

HOFEKA TWEET S1 1BLSB12 700mA 27W LED 288 db

HOFEKA TWEET S1 2BLSB8 700mA 37W LED 279 db

HOFEKA TWEET S1 2BLSB12 550mA 43W LED 135 db

HOFEKA TWEET S1 2BLSB12 700mA 54W LED 17 db

HOFEKA TWEET S1 3BLSB12 600mA 68W LED 37 db

HOFEKA TWEET S1 3BLSB12 750mA 84W LED 90 db

HOFEKA TWEET S1 3BLSB12 1000mA 113W LED 13 db

HOFEKA TWEET S3 5BLSB12 700mA 128W LED 4 db

HOFEKA TWEET X3 4BLSB12 600mA 91W LED 4 db

HOFEKA TWEET X3 5BLSB12 700mA 106W LED 2 db

HOFEKA TWEET X3 5BLSB12 700mA 130W LED 1 db

HOFEKA Orion SPOT 40W LED fényvető 1 db

HOFEKA Orion SPOT 100W LED fényvető 1 db

HOFEKA Lídia Central 80 W 2 db

Hofeka Kőrös LED 24 3000 K 8 db

HOFEKA Glória LED 24 W 5 db

Összesen: 1828 db

Tervezett beépített teljesítmény: 57,178 kW Elvárt megtakarítás (beépített teljesítmény csökkenés):

Teljesítmény megtakarítás minimum: 43,03% 43,195 kW Üzemeltetendő lámpatestek száma, típusa műszaki átadást követően.

Típus db

HOFEKA TWEET S1 1BLSB8 500mA 15W LED 274 db

HOFEKA TWEET S1 1BLSB8 700mA 20W LED 667 db

HOFEKA TWEET S1 1BLSB12 700mA 27W LED 288 db

HOFEKA TWEET S1 2BLSB8 700mA 37W LED 279 db

HOFEKA TWEET S1 2BLSB12 550mA 43W LED 135 db

HOFEKA TWEET S1 2BLSB12 700mA 54W LED 17 db

HOFEKA TWEET S1 3BLSB12 600mA 68W LED 37 db HOFEKA

TWEET S1 3BLSB12 750mA 84W LED 90 db

HOFEKA TWEET S1 3BLSB12 1000mA 113W LED 13 db  
 HOFEKA TWEET S3 5BLSB12 700mA 128W LED 4 db  
 HOFEKA TWEET X3 4BLSB12 600mA 91W LED 4 db  
 HOFEKA TWEET X3 5BLSB12 700mA 106W LED 2 db  
 HOFEKA TWEET X3 5BLSB12 700mA 130W LED 1 db  
 HOFEKA Orion SPOT 40W LED fényvető 1 db  
 HOFEKA Orion SPOT 100W LED fényvető 1 db  
 HOFEKA Lída Central 80 W 2 db  
 Hofeka Kőrös LED 24 3000 K 8 db  
 HOFEKA Glória LED 24 W 5 db  
 HOFEKA Korintosz LED 36W (maradó) 4 db  
 Tungstram Schéder KIO (maradó) 10 db  
 HOFEKA TWEET S1 LED 45W (maradó) 4 db  
 HOFEKA TWEET S1 LED 89W (maradó) 4 db  
 Összesen: 1 850 db

Az üzemeltetés kezdő időpontja a műszaki átadást követő hónap első napja.

Ügyfélszolgálat működtetése az üzemeltetési időszakban. Ajánlatkérő a villamos energia díját közvetlenül a szolgáltatónak fizeti meg.

A nyertes ajánlattevő feladata a beruházás tervezése (kiviteli), kivitelezése és a szükséges engedélyek beszerzése. Ajánlatkérő megrendelte a tender tervet, melynek összege: 5 484 000Ft + Áfa. Ezt az összeget minden ajánlattevő építse be az ajánlatába. A nyertes ajánlattevőnek legalább erre az összegre kell a tervezővel a szerződést megkötnie, és a tervezői díjat megfizetnie. Amennyiben nyertes ajánlattevő a kiadott tervektől eltérő típusú lámpatesteket alkalmaz, az ebből adódó többlet költség, tervek átdolgoztatásának, újra tervezésének költségei is Ajánlattevőt terhelik. Újra tervezés esetén nem kötelező a jelenlegi tervező igénybevétele, de a jelenlegi tervező által elkészített, dokumentációhoz csatolt anyagokat fenti áron ebben az esetben is ki kell fizetnie Ajánlattevőnek.

Felhívjuk figyelmüket, hogy a tervező ismert alvállalkozónak minősül. A tervező nem tartozik a kizáró okok alá. Ahol a dokumentációban konkrét típus megjelölés szerepel (pl. tervek) az „azzal egyenértékű” típusok elfogadottak, melyet a tervtől való eltérés esetén részletesen be kell mutatni a szakmai ajánlatban, melynek része a beárazott költségvetés is.”

II.1.4) A szerződés időtartama, vagy a teljesítés határideje  
időtartam hónapban: 999

IV.1.2) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk

A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott.

V.1.1) Az eljárás iránti érdeklődés jelzésének határideje: 2020.01.24. 12:00”.

2. Érdeklődését jelezte az eljárás iránt többek között a kérelmező is.

3. Az ajánlatkérő a 2020. január 28-án megküldött ajánlattételi felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árubeszerzés tárgyában, az érintett gazdasági szereplők, köztük a kérelmező értesítésével. A közbeszerzési eljárás lebonyolítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételel került sor. Az eljárás EKR azonosítója: EKR: 001594892019. Az ajánlatkérő a felhívás II.1.4) pontjában az összefoglaló tájékoztatással azonos módon ismertette a közbeszerzés mennyiségét.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.2) pontjában határozta meg a beszerzés CPV-kódját:

„34928500-3 Közvilágítási berendezések

34928510-6 Közvilágítási oszlopok

50232100-1 Közvilágítás-karbantartási szolgáltatások”.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában közölte, hogy csak az árat veszi figyelembe, az 1 év alatt kifizetendő bérleti és üzemeltetési díj nettó Ft. A felhívás II.2.7) pontjában rögzítésre került továbbá, hogy a szerződés időtartama 999 hónap. Ajánlattételi határidőként a felhívás IV.2.2) pontjában 2020. február 26-a került rögzítésre.

4. Az ajánlatkérő 2020. február 17-én az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatást adta:

„Kérdés 1:

Az összefoglaló tájékoztatás II.1.3. pontjában 1612 db meglévő leszerelendő és 22 db meglévő megmaradó lámpatest kerül megemlítésre. Ezen lámpatestek jelenleg kinek a tulajdonában állnak? Ha nem a T. Ajánlatkérő a tulajdonos, akkor rendelkezik-e a tulajdonostól jogosultsággal a lámpatestek leszerelésére, és ha igen, ezen jogosítást mi támasztja alá? A meglévő megmaradó lámpatestek tekintetében ugyanez a kérdés: rendelkezik-e a T. Ajánlatkérő a tulajdonostól származó jogosultsággal a lámpatestek üzemeltetésére, és ha igen, ezen jogosítást mi támasztja alá?

Válasz 1:

A leszerelendő lámpatestek a KÖZVIL Zrt. tulajdonában vannak. A cégnek részvénytulajdonosa az önkormányzat. Az önkormányzat a lámpatestek értékének megfelelően részvényekkel rendelkezik, mely az önkormányzat hivatalában megtalálhatók. Az önkormányzatunk egyeztetett a KÖZVIL Zrt. képviselőivel, melynek során az önkormányzatunk tájékoztatta a céget, hogy a közvilágítás korszerűsítését kívánja végrehajtani. Az önkormányzat a KÖZVIL Zrt.-vel kötött üzemeltetési szerződést fel fogja mondani. A megmaradó 22 db lámpatest 100%-ban önkormányzatunk tulajdonát képezi.

Kérdés 2:

Az összefoglaló tájékoztatás nem tesz említést a lámpakarokról, bekötő vezetésekről és egyéb tartozékokról. A lámpakarok, bekötő vezetékek és egyéb tartozékok jelenleg kinek a tulajdonában állnak? Ha nem a T. Ajánlatkérő a tulajdonos, akkor rendelkezik-e a tulajdonostól jogosultsággal a lámpakarok, bekötő vezetékek és egyéb tartozékok használata tárgyában, és ha igen, ezen jogosítást mi támasztja alá?

Válasz 2:

Az áramszolgáltató tájékoztatása alapján a lámpakarok az áramszolgáltató tulajdonát képezik. A bekötővezetékekkel az önkormányzat külön nem foglalkozott, amennyiben a bekötő vezetékek az aktív elemekhez tartoznak, abban az esetben a lámpatestek leszerelését követően ez is a KÖZVIL Zrt.-nek kerül átadásra, amennyiben nem, abban az esetben az áramszolgáltatónak kerül átadásra, mivel a bekötővezetékek cserélésre kerülnek.

Kérdés 3:

Mekkora a beszerzés T. Ajánlatkérő által becsült értéke az egybeszámítási kötelezettség alkalmazásával, figyelemmel arra is, hogy a felmondási tilalom 180 hónap?

Válasz 3:

Tájékoztatjuk a tisztelt Ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés becsült értéke és a rendelkezésre álló fedezet az Önkormányzat döntésének megfelelően a Kbt., az Összefoglaló tájékoztató és az Ajánlattételi felhívás előírásaival összhangban a bontáskor kerül kihirdetésre.”

5. Az ajánlatkérő 2020. február 20-án az alábbi tartalmú kiegészítő tájékoztatásokat adta:

„Válasz 1. kérdésre: Ajánlattételre Felkért Szervezeteknek (továbbiakban Ajánlattevő) nem szükséges a KÖZVIL Zrt. hozzájárulását megszerezni. A leszerelt lámpatesteket, kiegészítő tartozékokat az Önkormányzat által helyben kijelölt átmeneti tárolási helyen kell átadni az Önkormányzatnak. Az átmeneti tárolásról az Önkormányzat, mint a KÖZVIL Zrt. (rész)tulajdonosa gondoskodik, az átmeneti tárolás nem tárgya a közbeszerzésnek. A leszerelt eszközök Önkormányzatunk részére történő átadásával kapcsolatos költségeket az ajánlati ár alátámasztására kért excel tábla szállítás során kell szerepeltetni. Az Összefoglaló tájékoztató,

az Ajánlattételi felhívás és a Dokumentáció előírásait továbbra is változatlan formában fenntartjuk.

Válasz 2. kérdésre: A feltett kérdéssel kapcsolatosan tájékoztatjuk Ajánlattevőket, hogy a közbeszerzés tárgya 1 db korszerűsített közvilágítási rendszer bérlete, üzemeltetése Balatonfenyvesen, melyet karakter korlát miatt az EKR rendszerben csak rövidítve lehetett közzétenni. Az Összefoglaló tájékoztatóban a lehetőségekhez mérten (karakter korlát), a mennyiségi adatoknál megadtuk a korszerűsítéssel kapcsolatos Önkormányzati elvárásokat, azt hogy milyen paraméterű korszerűsített hálózatot kíván Önkormányzatunk bérbe venni. A pontos műszaki elvárások a dokumentációban (tenderterv) kerültek leírásra. Az Ajánlati ár alátámasztására szolgáló excel táblában ezek a pontosítások szerepelnek, az ajánlati árát alátámasztó költségeket ott kérjük feltüntetni. Az Összefoglaló tájékoztató, az Ajánlattételi felhívás és a Dokumentáció előírásait továbbra is változatlan formában fenntartjuk.

Válasz 3. kérdésre: Tájékoztatjuk Önöket, hogy a tulajdonviszonyok tisztázása nem a közbeszerzési eljárás tárgya. Tájékoztatjuk Ajánlattevőket, hogy a KÖZVIL Zrt.-nek a Kérdést Feltevő Ajánlatkérő részére küldött tájékoztatása ellentmondásban van a KÖZVIL Zrt.-nek Önkormányzatunk felé küldött leveleivel. Önkormányzatunk egyébként jelenleg részvény tulajdonos a KÖZVIL Zrt.-ben. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a tulajdonviszonyok tisztázása esetlegesen a korszerűsítés megkezdésének lehetőségét időben előre nem meghatározható mértékben jelen ellentmondásos nyilatkozatok, levelek miatt eltolhatja.

Válasz 4. kérdésre: A tulajdonviszonyok tisztázása nem a közbeszerzési eljárás tárgya. Ez Önkormányzatunk feladata és ezért ilyen jellegű költségeket nem tartalmazhat az ajánlat. Ajánlattevőknek ajánlatukat az összefoglaló tájékoztató, az ajánlattételi felhívás és a kiadott dokumentációnak megfelelően kell megadni. Az ajánlati árát a kiadott excel tábla adataival kell alátámasztani. Felhívjuk Ajánlattevők figyelmét, hogy a tulajdonviszonyok tisztázása esetlegesen a korszerűsítés megkezdésének lehetőségét időben előre nem meghatározható mértékben eltolhatja.

Válasz 5. kérdésre: A feltett kérdés nincs kapcsolatban az ajánlat adással, ezért erre a kérdésre az eljárás jelen szakaszában nem kívánunk válaszolni.”

6. Ajánlatot nyújtott be az ENERIN ESCO Energetika Kft. A bontási jegyzőkönyv rögzítette a közbeszerzés becsült értékét nettó 67.818.340.-Ft-ban.

### **A jogorvoslati kérelem**

7. A kérelmező 2020. február 25-én benyújtott és hiánypótlásában pontosított jogorvoslati kérelme két kérelmi elemet tartalmazott.

8. Az első kérelmi elemnél kifejtettek szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 28. § (1) bekezdését, a Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdéseit és a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pontját, ugyanis a beszerzés tárgya nem határozható meg egyértelműen. Nem lehet egyértelműen megállapítani, hogy pontosan mire irányul a beszerzés, továbbá a rendelkezésre álló információk alapján a számos bizonytalanság okán kétséges, hogy egyáltalán van-e lehetőség műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot adni. A települési önkormányzatok közvilágítási rendszere a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (Vet.) alapján ún. passzív és aktív elemekből állnak össze. A Vet. alapján a passzív elemek közé tartoznak a tartószerkezetek, a vezetékrendszer és a vezérlő rendszer, míg aktív elemnek a fényforrások és lámpatestek minősülnek a tartozékaikkal együtt. Ennyiből is jól látható, hogy mind az aktív, mind a passzív elemek több részből állnak, adott esetben eltérő tulajdoni, használati viszonyokkal. A szóban forgó beszerzés címéből még csak az sem derül

ki, hogy a beszerzés az aktív vagy a passzív elemekre vonatkozik, mindenesetre a felhívás II.1.3. pont alapján arra lehetett következtetni, hogy a beszerzés csak a lámpatestek cseréjére és üzemeltetésére, azaz az aktív elemek egy részére vonatkozik. Ahhoz, hogy műszakilag megfelelő, fizikailag megvalósítható és gazdasági szempontból reális ajánlatot lehessen adni, tudni kell, hogy a beszerzés csak a lámpatestekre, vagy az egyéb aktív elemekre is vonatkozik-e, és ha igen, mely aktív elemekre és milyen konstrukcióban.

9. A kérelmező idézte az ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszait, amely szerint a bekötővezetékeket is cserélni kell, a beszerzés erre is kiterjed, így az ajánlat során erre külön ki kell térni. A lámpakarok tekintetében azonban a kiegészítő tájékoztatások sem adnak megnyugtató választ: az derül ki az ajánlatkérői nyilatkozatokból, hogy a lámpakarokat nem kell cserélni, a régi lámpakarokat kell továbbra is használni. Tekintettel arra, hogy a lámpakarok nem az ajánlatkérő tulajdonában állnak (eltérő nyilatkozatok vannak: a KÖZVIL Zrt. állítása szerint az ő tulajdonában állnak, az ajánlatkérő tájékoztatása szerint a területi áramszolgáltató tulajdonában állnak), de egyébként a használatuk nem mellőzhető, ezért a használat feltételeit ismerni kellene ahhoz, hogy műszakilag megvalósítható ajánlatot lehessen tenni. Arra az eldöntendő, igen/nem kérdésre, hogy a lámpakarok használatával kapcsolatos költségeket szerepeltetni kell-e az ajánlatban, az ajánlatkérő nem adott választ, ehelyett annyit rögzített válaszában, hogy a tulajdonviszonyok tisztázása nem a közbeszerzési eljárás tárgya.

10. A kérelmező szerint nyilvánvaló, hogy műszakilag nem oldható meg a beszerzés a lámpakarok használata nélkül, de érdemi választ a közbeszerzési dokumentáció nem tartalmaz arra vonatkozóan, hogy az ajánlatban ki kell-e térni a használattal kapcsolatos költségekre. Ezen információ nélkül viszont nem határozható meg egyértelműen a Kbt. 50. § (2) bekezdés d) pont szerint a beszerzés tárgya, és nem lehet a Kbt. 28. § (1) bekezdésnek megfelelő ajánlatot sem tenni. További aggálya a beszerzéssel kapcsolatosan a kérelmezőnek, hogy a tulajdoni viszonyok teljesen tisztázatlanok, egymással ellentmondó nyilatkozatok állnak rendelkezésre, hogy az egyes hálózati elemek kinek a tulajdonában állnak. A tulajdoni viszonyok rendezéséig jogszerűen semmilyen beruházás nem kezdődhet meg, hiszen a jelenleg működő lámpatesteket, egyéb tartozékokat kizárólag a tulajdonos hozzájárulásával lehet leszerelni, használni, azon bármilyen munkavégzést végezni. A piaci gyakorlat és a tisztességes üzleti magatartás követelményei szerint egyébként ilyenkor az új üzemeltetőnek meg kell állapodnia a korábbi üzemeltetővel (aki a hálózat aktív elemeinek a tulajdonosa) a hálózati elemek megvásárlásáról/használatáról, ami jelentős költségvonzattal jár, és az ajánlatban kellene szerepeltetni.

11. Az első kérelmi elemet érintő jogos érdekét az alapozza meg, hogy amennyiben részt tud venni az eljárásban és tud érvényes ajánlatot tenni, úgy jogi érdeke fűződik ahhoz, hogy az ajánlattételi felhívás pontosan meghatározza azt, hogy mire kell ajánlatot tenni. A kábelek, lámpakarok, egyéb tartozékok beszerzése önmagukban is sokmilliós költséget jelentenek. Fontos tudnia, hogy ezekre is kell-e ajánlatot tenni, kell-e ezekkel is kalkulálni. Amennyiben nem kell ajánlatot tenni, de a műszaki szükségesség okán mégis tesz a kérelmező, úgy versenyhátrányba kerül, hiszen magasabb árat ad meg, ha pedig kell ajánlatot tenni, de nem tesz, akkor az „0.-Ft-os” ajánlatnak minősülhet, és az egész ajánlat érvénytelenségét vonhatja maga után. Tekintettel arra, hogy az ajánlati kötöttség a határidő leteltével beáll, az ajánlat nem módosítható utólag, így elengedhetetlen érdek, hogy már az ajánlattételi felhívás is egyértelműen és félreérthetetlenül tartalmazza, hogy mi a beszerzés pontos tárgya.

12. A második kérelmi elemnél a kérelmező azt állította, hogy a beszerzés várható volumene nem indokolja a Kbt. 113. § (1) bekezdés és a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazását. Bár kért tájékoztatást a beszerzés becsült értékéről, ilyet nem kapott, így az egyéb

dokumentációkból és a saját tapasztalataiból tud kiindulni. A rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet alapján 180 hónap időtartamra a rendes felmondás joga gyakorlatilag ki van zárva, ezt az időszakot alapul véve óvatos becslések szerint is legalább 170-180 millió Ft a beszerzés értéke. Ehhez képest került sor a beszerzés megindításának idején hatályos Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazására, amely viszont kizárja a részvételből az összes olyan vállalkozást, akinek az előző évi árbevétele árubeszerzés esetén meghaladta a nettó százmillió forintot.

13. Idézte a kérelmező a Kbt. 2. § (1) - (3) bekezdéseit. A versenyt nyilvánvalóan erősen korlátozó hatású Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazását az adott keretek fennállása esetén az ajánlatkérőre bízta a jogalkotó, de nyilvánvalóan nem korlátlanul, hanem az alapelvek, az adott beszerzés jellege és a gazdasági ésszerűség keretei között jogosult ilyen eljárást alkalmazni bármely ajánlatkérő. Álláspontja szerint ezért nem lehet figyelmen kívül hagyni sem a beszerzés becsült értékét, sem azt, hogy a szerződéstervezet szerint valójában milyen kötelezettségvállalással jár a beszerzés ellátása, és vizsgálni kell, hogy mindezek alapján van-e ésszerű magyarázata a Kbt. 114. § (11) bekezdés szerinti szűkítő rendelkezések alkalmazásának. A kérelmező meglátása szerint a felmondás 180 hónapon keresztül történő kizárása, valamint a beszerzés volumene (legalább 170-180 millió Ft) nem indokolja ésszerű módon a Kbt. 114. § (11) bekezdésének alkalmazását, az sérti mind a verseny tisztaságát, mind a gazdasági szereplők esélyegyenlőségét és az egyenlő bánásmódot. A közbeszerzés tárgya szerinti piacon tevékenykedő vállalkozások az ajánlatkérő által megkövetelt minőségi paraméterek mellett nyilvánvalóan magasabb árbevétellel működnek az évi százmillió forintnál. A kérelmező továbbá rámutatott arra is, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdését kizárólag az uniós értékhatárt el nem érő becsült költségű beszerzések esetében lehet alkalmazni. Figyelemmel a már hivatkozott 180 hónapos felmondási tilalomra, valamint a beszerzés volumenére, megítélése szerint a beszerzés értéke eleve meghaladja az uniós értékhatárt, erre tekintettel nem lett volna jogszerűen mód a Kbt. 113. § (1) bekezdés alkalmazásának sem.

14. A jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme benyújtásához fűződő jogos érdeke körében előadta, hogy a közvilágítási piacon tevékenykedő szakkég, aki ajánlattevőként részt kívánt venni a tárgyi beszerzésben. Előző évi árbevétele ugyanakkor meghaladta a százmillió forintot, ami ezen a piacon egyáltalán nem tekinthető rendkívülinek, gyakorlatilag egy kivételével nem tud olyan versenytársáról, amely a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerinti feltételnek megfelelni. Tekintettel arra, hogy ajánlatot kizárólag olyan szereplő tehet a kiírás alapján, akinek az előző évi árbevétele nem éri el a százmillió forintot, ezért ezen rendelkezés jogellenes használata sérti kérelmező érdekét, aki emiatt nem tudott ajánlatot tenni. Előadta, hogy a jogorvoslati eljárást megelőző döntőbizottsági hiánypótlási felhívás alapján megismerte a beszerzés becsült értékét, amelyből egyértelműen látszik, hogy az meghaladja az uniós értékhatárt, erre tekintettel nem lett volna mód a Kbt. 114. § (11) bekezdését jogszerűen alkalmazni.

15. A jogsértésről való tudomásszerzés körében 2020. február 20-át, a második kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmekre adott ajánlatkérői válaszok napját jelölte meg. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elemnél ismertetett jogsértést megalapozó tudomásszerzése körében előadta, hogy az összefoglaló tájékoztatás nem jelölte meg a beszerzés becsült értékét, sőt, nagyfokú bizonytalanság van a beszerzés tárgyát illetően is, amely értelemszerűen az értékre is kihatással bír. Ezen túlmenően – még ha esetleg az összeghatár szempontjából lehetőség is lenne a Kbt. 113. § (1) bekezdés és a 114. § (11) bekezdés alkalmazására –, az összefoglaló tájékoztatásból az sem derült ki, hogy ennek előírása mennyiben feleltethető meg a Kbt. egyes alapelveinek. Fentiekre figyelemmel

önmagában az összefoglaló tájékoztatásból nem volt eldönthető, hogy a Kbt. 113. § (1) bekezdésének, illetve a Kbt. 114. § (11) bekezdésének az alkalmazására jogszerűen kerül-e sor. A Kbt. 113. § (1) bekezdése, illetve a Kbt. 114. § (11) bekezdés alkalmazhatóságának az a feltétele, hogy uniós értékhatár alatti legyen a beszerzés. A beszerzés értékhatárát elsősorban a Kbt. 16. § szerinti becsült költségből lehet meghatározni, melyről az összefoglaló tájékoztatás nem tartalmazott információt. A kérelmező ezért az első kiegészítő tájékoztatás nyújtása iránti kérelmében kifejezetten rákérdezett erre, azonban a válaszadást ekkor az ajánlatkérő megtagadta. Miután a becsült érték meghatározásának több lehetséges módszere is van, ezért önmagában a becsült érték hiányából nem lehetett teljes bizonyossággal következtetni a Kbt. 113. § (1) bekezdés, illetve a Kbt. 114. § (11) bekezdés megsértésére. Mindezen adat a második kiegészítő tájékoztatáskérésre adott válaszból sem vált számára megismerhetővé, erre annak alapján sem kapott választ, ezért a saját becslését alapul véve arra a következtetésre jutott, hogy jogellenesen került sor az érintett jogszabályhelyek alkalmazására.

16. Kérte a jogsértés megállapítását az ajánlatkérővel szemben, illetve a Kbt. által lehetővé tett jogsértések alkalmazását és igazolta 339.092.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

17. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

18. Az első kérelmi elemet érintően fenntartotta, hogy a lámpakarok tulajdonviszonyával kapcsolatos tulajdonviszonyok tisztázása nem része a közbeszerzési eljárásnak. A kiegészítő tájékoztatásban felhívta a figyelmet, hogy az ellentmondásos információk miatt a kiépítés megkezdését a tulajdonviszonyok tisztázása befolyásolhatja, a kiépítés megkezdésének lehetősége emiatt elhúzódhat. Az ajánlattevők az ajánlatukba a tulajdon viszonyok tisztázása miatt (pl. esetleges vásárlás) semmilyen többletköltséget nem tehetnek be, a tulajdonviszonyok tisztázása az ajánlatkérő feladata.

19. A második kérelmi elemet érintően utalt arra, hogy az összefoglaló tájékoztatásban szerepelt a közbeszerzés tárgya, továbbá a közbeszerzés mennyisége rovatban közölte, hogy a balatonfenyvesi közvilágítási rendszer ajánlattevő saját költségén történő korszerűsítése, majd ezt követő bérbeadás, üzemeltetés a feladat. Hogy ajánlattevők tisztában legyenek, hogy nagyságrendileg mekkora közvilágítási rendszert kell majd korszerűsíteni és akarnak-e, tudnak-e ajánlatot adni, ezért az összefoglaló tájékoztatásban közzétette, hogy mekkora a közvilágítási hálózat, milyen lámpatesteket kell leszerelni, milyen, a hálózaton megmaradó lámpatestek vannak a rendszerben, illetve milyen új lámpatesteket tervezett be a tervező a hálózatba. Megadta továbbá, hogy mekkora a jelenlegi beépített teljesítmény, a tervezett beépített teljesítmény és (véleménye szerint a legfontosabb kritériumot) az elvárt teljesítmény megtakarítás minimum értékét. Az energia díjat az ajánlatkérő fogja továbbra is fizetni, ezért a beszerzés legfontosabb paramétere a teljesítmény megtakarítás, mert csak ebben az esetben lehet a közvilágítást ESCO módon, azaz többlet forrás bevonása nélkül a megtakarításból finanszírozni, illetve ajánlattevői szempontból ez az érték fogja alapvetően meghatározni, hogy milyen „minőségű” rendszert (lámpatesteket) kell kiépíteni, milyen „minőségű” rendszert kíván az ajánlatkérő bérelni. A közbeszerzés mennyisége rovatban megadta továbbá a teljes új közvilágítási lámpapark mennyiségi adatait is, melyet üzemeltetni kell. Mivel a tervekben konkrét gyártmányok/típusok szerepeltek, ezért tájékoztatta az ajánlattevőket, hogy az „azzal egyenértékű” típusok elfogadottak.

20. Kifejtette, hogy az eljárás előkészítése során a tervező egy nagyon pontos költségbecslést



készített. Mivel a közelmúltban több hasonló korszerűsítésnek is a tervezője volt, ezért pontosan árajánlat szinten ismeri a piacot, piaci árakat. A költségbecslés az előkészítési iratoknál az EKR-ben is szerepel. Idézte a Kbt. 8. § (1) - (2) bekezdéseit, továbbá a Kbt. 8. § (4) bekezdését, majd kifejtette, hogy a beszerzés két elemet tartalmaz (Közvil rendszer bérlete és üzemeltetése), de mivel az árubeszerzés értéke jelentősen magasabb, 84,7% részt képvisel, ezért az eljárást az árubeszerzésre vonatkozó előírások szerint kell lebonyolítani. Idézte a Kbt. 16. § (1) - (2) bekezdéseit, a Kbt. 17. § (1) bekezdését. A tervezői becslés alapján az éves bérleti díj nettó 14.364.585.-Ft/év, ennek négyszerese (havi díj 48 szorososa) 57.458.340.-Ft/48 hó. A tervezői becslés alapján az éves üzemeltetési díj nettó 1850 lámpatest x 1400 Ft/év = 2.590.000.-Ft, ennek négyszerese (havi díj 48 szorososa) 10.360.000.-Ft/év, a két rész együttesen nettó 67.818.340.-Ft/48 hónap.

21. A kérelmező szerződés időtartamát érintő felvetésére idézte a Kbt. 133. § (1) bekezdését, majd kifejtette, hogy a dokumentációban csatolt szerződéstervezet határozatlan időtartamát a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés mértéke indokolja. A nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés vélhetően 167.000.000.-Ft lesz. Ezen összeg indokolja a határozatlan idejű szerződést és a jelen esetben 180 hónapos felmondási tilalmat, melyet az EKR rendszerben az eljárás alapadatainál és az ajánlati felhívásban a fizetési feltételeknél is feltüntetett.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

22. A Döntőbizottság a Kbt. 197. § (8) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 143. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárás megindításának időpontjában hatályos eljárásjogi jogszabályok alapján megállapította, hogy a jogorvoslati kérelem érdemi elbírálásának eljárásjogi akadálya van.

23. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (5) bekezdése szerint az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az – adott esetben módosított – ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta előtti ötödik napig lehet kérelmet benyújtani, de ha a (3) vagy (4) bekezdés szerinti határidő ennél később jár le, akkor a kérelmező a (3) és (4) bekezdés szerinti időpontig jogosult kérelmet előterjeszteni. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívással, a közbeszerzési dokumentumokkal, illetve ezek módosításával kapcsolatban az ajánlatkérő a saját jogsértésével szemben az ajánlatokról készített írásbeli összegezés megküldéséig jogosult kérelmet előterjeszteni.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás közzétételének vagy közvetlen felhívás kézhezvételének, vagy közbeszerzési dokumentumok esetében azok rendelkezésre bocsátásának napját.

A Kbt. 148. § (8) bekezdés a) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés megtörténtének kell tekinteni a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárást megindító hirdetmény és a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás esetében a hirdetmény vagy tájékoztatás közzétételét, közvetlen felhívás esetében a felhívás megküldését.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint a (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása

jogvesztéssel jár.

24. A második kérelmi elemnél a kérelmező azt sérelmezte, hogy az ajánlatkérő nem folytathatott volna le a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást, valamint jogszerűtlennek ítélte a Kbt. 114. § (11) bekezdése alkalmazását. A Döntőbizottság tényként állapítja meg, hogy mind az, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárást kíván lefolytatni, mind az, hogy az ajánlattételt fenntartja a százmillió forint árbevétel el nem érő gazdasági szereplők számára, 2020. január 17-én, az összefoglaló tájékoztatás megjelenésekor ismert volt a kérelmező számára.

25. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a jogorvoslati kérelem benyújtásának szubjektív határideje a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt nap. A Kbt. 148. § (7) bekezdés a) pontja törvényi vélelmet állít fel a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja tekintetében: amennyiben a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti összefoglaló tájékoztató jogellenes tartalmú, abban az esetben a jogsértésről való tudomásszerzés időpontja az összefoglaló tájékoztatás közzétételének napja. Jelen esetben a kérelmező azt vitatta, hogy az ajánlatkérőnek nem volt lehetősége összefoglaló tájékoztatóval induló közbeszerzési eljárást lefolytatni, illetve jogszerűtlenül tartotta fenn a száz millió forint árbevétel el nem érő gazdasági szereplők számára a részvételt.

26. A kérelmező jogsértésről való tudomásszerzése körében előadta, hogy az összefoglaló tájékoztatás alapján nem volt tudomása a beszerzés tárgyáról, volumenéről, becsült értékéről, ennek alapján arról, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazza-e a jogsértés tárgyává tett jogszabályhelyeket.

27. Mindezzel szemben a Döntőbizottság megállapította, hogy az összefoglaló tájékoztatásból egyértelmű következtetést lehetett levonni arra nézve, hogy az eljárás a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint folyik – amelyre csak uniós értékhatárt meg nem haladó értékű beszerzés esetében kerülhet sor – továbbá felismerhető volt az is, hogy a beszerzés tárgya árubeszerzés, rögzítésre került a közbeszerzés mennyisége, vagyis, hogy a korszerűsítés mely lámpatesteket érint, hány és milyen típusú lámpatesteket kell felszerelni, és ezt követően rögzítésre került a határozatlan idejű bérleti konstrukció keretében üzemeltetendő lámpatestek száma is. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy arra vonatkozó új információ, adat, hogy az ajánlatkérő jogszerűen alkalmazza-e a Kbt. 113. § (1) bekezdését vagy a Kbt. 114. § (11) bekezdését, sem a 2020. január 28-án megküldött ajánlattételi felhívás, sem a kiegészítő tájékoztatások nem adtak.

28. Fentiekből következően a jogorvoslati kérelem második kérelmi eleme tekintetében a jogsértésről való tudomásszerzés 2020. január 17-én, az összefoglaló tájékoztatás közzétételekor megvalósult: a Kbt. szerinti jogorvoslati határidők megtartottsága tekintetében irányadó bírósági és a döntőbizottsági gyakorlat szerint egyrészt a kérelmezőnek nem szükséges megdönthetetlen bizonyítékokkal alátámasztania a jogorvoslati kérelmében kifejtett állításait, másrészt egy feltételezett jogsértésről csak egy, a felállított törvényi vélelmek sorában bekövetkezett első alkalommal van lehetőség tudomást szerezni.

29. Fentiekre tekintettel a második kérelmi elem 2020. február 25-én a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tizenöt napos jogorvoslati határidőn túl került előterjesztésre.

30. Mindezeket követően a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem első eleme tekintetében fennáll-e a kérelmező ügyfélképessége.

31. A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelv 1. cikkének 3. pontja rendelkezik arról, hogy a jogorvoslati eljárás igénybevételét legalább azon személyek számára lehetővé kell tenni, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll.

A Kbt. 148. §-a az alábbi releváns előírásokat tartalmazza:

(1) A Közbeszerzési Döntőbizottság eljárása kérelemre vagy hivatalból indul. Az eljárás megindítására irányuló kérelem és a hivatalbóli eljárást kezdeményező irat kizárólag írásban – a 145. § (1a) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint –, a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt terjeszthető elő.

(2) Kérelmet nyújthat be az ajánlatkérő, az ajánlattevő, közös ajánlattétel esetén bármelyik ajánlattevő, a részvételre jelentkező, közös részvételi jelentkezés esetén bármelyik részvételre jelentkező vagy az egyéb érdekelt, akinek jogát vagy jogos érdekét az e törvénybe ütköző tevékenység vagy mulasztás sérti vagy veszélyezteti. Az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, illetve ezek módosításának, valamint a 113. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás jogsértő volta miatt kérelmet nyújthat be a közbeszerzés tárgyával összefüggő tevékenységű kamara vagy érdek-képviselési szervezet is. (E bekezdésben foglaltak a továbbiakban együtt: kérelmező.)

A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 10. § (1) bekezdése szerint ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

32. A Döntőbizottság döntéseiben annak függvényében ítéli meg a kérelmezőként fellépő személy ügyfélképességét, hogy a kérelmező esetében az állandósult joggyakorlat szerint megkövetelt közvetlen jogsérelem megállapítható-e, vagyis a kérelmező által jogsértőnek vélt tevékenység vagy mulasztás és a megsértett jog vagy veszélyeztetett jogos érdek közötti közvetlen kapcsolat, okozati összefüggés fennáll-e. Jog- vagy jogos érdeksérelme egy közbeszerzési eljárás során annak a gazdasági szereplőnek keletkezhet, amelynek valós célja, szándéka a közbeszerzési szerződés elnyerése, amely cselekvéseit, a konkrét közbeszerzési eljárás során e célra tekintettel és e célnak alárendelten végzi, magatartásából látható, hogy a jogszabályi keretek között mindent megtesz e cél elérése érdekében. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy kizárólag e magatartás élvezhet törvényi védelmet az irányelvek és a Kbt. által biztosított jogorvoslati jog gyakorlása körében a jóhiszemű és tisztességes eljárás általános jogelvével összhangban is. A jogorvoslati jog érvényesítése nem járhat azzal a következménnyel, hogy azt a kérelmező visszaélés-szerűen alkalmazza.

33. Rögzítendő, hogy a kérelmező a jelen közbeszerzési eljárásban – tekintettel arra, hogy általa is elismerten árbevétele meghaladja a százmillió forintot – nem képes ajánlatot benyújtani azért, mert az ajánlatkérő alkalmazta a Kbt. 114. § (11) bekezdését: a rendelkezésre álló iratok alapján továbbá a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatot a kérelmező nem is tett a tárgyi közbeszerzési eljárásban. E Körben a Döntőbizottság számára irányadó a Kúria Kfv.II.37.111/2015/9. szám alatt hozott ítéletében kifejtett azon álláspont, mely szerint „Az első- és a másodfokú bíróság elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt céllal a kérelmező kedvezőbb jogi helyzetbe kerülhet-e. Ennek vizsgálata nélkül nem foglalható állás az ügyfélképesség fennállásáról. [...] Az az indok pedig, hogy a jogsértés megállapítása mellett megállapításra kerülne a keretmegállapodásos eljárás eredménytelensége is, amelynek következtében ha és

amennyiben az ajánlatkérő úgy dönt, hogy egy újabb közbeszerzési eljárást folytat le, abban az eljárásban a kérelmező kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert ez egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban a felperes feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne.” A Döntőbizottság továbbá tekintettel volt a Fővárosi Törvényszék 25.K.700.307/2018/19. számú ítéletében kifejtett azon álláspontra is, mely szerint „a jog, jogos érdek érintettségének igazolása a jogszabályi szövegből következően kifejezetten az egyéb érdekeltekre vonatkozik, minden más esetben vélelmezett, hogy az eljárásban résztvevő vagy részt vett felekre vonatkozóan a jog, a jogos érdek sérelme, vagy veszélyeztetése fennáll, azt külön igazolni nem kell. Ettől különböző kérdés az, hogy ezt a Közbeszerzési Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem elbírálásakor vizsgálnia kell, azaz azt kell megítélnie, hogy a jogorvoslati kérelemben hivatkozott jogsértésekhez kapcsolódóan a jogorvoslattal élő félnek a közvetlen joga, jogos érdeke fennáll-e, mert csak ebben az esetben vizsgálódhat érdemben. [...] Valóban jogos igény az ajánlattevő részéről, hogy az ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát a jogszabályoknak megfelelően végezze el, de ez még önmagában nem teremti meg az adott ajánlattevő jogos érdekének fennállását, ehhez az szükséges, hogy a jogorvoslati kérelemmel elérni kívánt cél alapján az ajánlattevő kedvezőbb helyzetbe kerülhessen. Erre tekintettel a bíróság azt vizsgálta, hogy a jogorvoslati kérelem szerinti cél, az eljárás eredménytelenségének megállapítása, a jogorvoslatot benyújtó kérelmezőre van-e jogi kihatással, ezáltal a kérelmező kerülhet-e kedvezőbb jogi helyzetbe. Az, hogy az eljárás eredménytelensége esetén egy új – kötelezően kiírandó – közbeszerzési eljárásban az alperesi beavatkozó kedvezőbb helyzetbe kerülhetne, egyértelműen nem állapítható meg, mert egy jövőbeni bizonytalan esemény, amely egyértelmű, jelenleg megállapítható végkimenetellel nem zárulhat, ezért nem vezethet annak megállapítására, hogy abban az eljárásban az alperesi beavatkozó feltétlenül kedvezőbb helyzetbe kerülne. Ennek bekövetkezése csak esetleges, ezért ez közvetlen jogi érdeknek szintén nem minősíthető, akként figyelembe sem vehető.”

34. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság – az irányadó bírósági gyakorlatra is tekintettel – megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelme első elemének kedvező irányú elbírálása esetén sem kerülhet kedvezőbb helyzetbe, ugyanis a közbeszerzési eljárás nyertese nem lehet, és abból, hogy amennyiben az első kérelmi elemének esetlegesen helyt ad a Döntőbizottság, tehát megsemmisíti a felhívást és a közbeszerzési dokumentációt, még nem feltétlenül következik az, hogy az ajánlatkérő újabb közbeszerzési eljárást indít, és azon a kérelmező ajánlattevőként indul-e, illetve az új közbeszerzési eljárásban elfoglalt jövőbeli pozíciója az ügyfélképesség szempontjából bizonytalan jövőbeli eseménynek minősül. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint a kérelmezőnek az első kérelmi elem tekintetében fennálló ügyfélképessége hiánya a kérelmi elem érdemi elbírálása eljárásjogi akadályát képezi.

35. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

36. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontjának az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára visszautaló rendelkezésére tekintettel a jogorvoslati eljárást az első kérelmi elem esetében a kérelmező ügyfélképességének hiánya, míg a második kérelmi elem tekintetében elkésettség miatt a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva megszüntette.

37. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás megszűnésére tekintettel alkalmazta a Kbt. 151. § (8) bekezdését és annak alapján rendelkezett arról, hogy a Közbeszerzési Hatóság Titkársága a kérelmező részére az általa megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat utalja vissza. A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás egyéb költségeiről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

38. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 8.

*Dr. Fáry Zoltán sk.*  
*a tanács elnöke*

*Bán János sk.*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.*  
*közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Balázs Gábor egyéni ügyvéd, a kérelmező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Juhász Imre, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton