



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.91/6/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
(Budapest, Kunigunda u. 64.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Illényi Péter Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „MTVA M1 stúdió felújítása”
Becsült érték: 97.974.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 37. § (1) bekezdésének h) pontjára tekintettel a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 34. § (4) bekezdése alapján a 4. melléklet II.2.5) pontját.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit az ügyfél maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. január 17-én a Kbt. Harmadik Rész 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megküldte az általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételel került sor. Az eljárás EKR azonosítója: EKR000038902020

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns pontjai:

A felhívás II.1.1) pontja, illetőleg a II.2.4) pontban foglalt műszaki tartalom szerint a közbeszerzési eljárás építési beruházás megvalósítására irányult.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában adta meg az értékelési szempontrendszerét az alábbiak szerint:

Megnevezés	Súlyszám
Összesített ajánlati ár (nettó HUF)	90
A kivitelezésre az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (nap) (össz: min. 0 nap, max. 5 nap)	10

3. Az ajánlatkérő 2020. január 24-én az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés ajánlattevők számára történő megküldésével az eljárás eredményét kihirdette. Az eljárás nyertese a Kiállítás Tervező és Kivitelező Kft. lett.

4. Az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevővel a közbeszerzési eljárás eredményeként a közbeszerzési szerződést 2020. január 31-én megkötötte, erre figyelemmel 2020. február 14-én megküldte az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) részére. A KH HSF több alkalommal hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérőnek, amely alapján az ajánlatkérő 2020. március 17-én többszörösen hiánypótolta a hirdetményt, amely végül – miután a KH HSF felhívta az ajánlatkérő figyelmét arra, hogy a feladott hirdetménye akár jogszabálysértő tartalommal is megjelenhet – a Közbeszerzési Értesítő 2020. március 30-i lapszámában 2963/2020 iktatószámon közzétételre került, mint az eljárás eredményéről szóló, MvM rendelet 4. melléklete szerinti tájékoztató.

A jogorvoslati kérelem

5. Az ajánlatkérő, mint kérelmező jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a Döntőbizottsághoz saját közbeszerzési eljárásával szemben, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény tekintetében.

6. Előadta, hogy az eredménytájékoztató hirdetmény adminisztratív hiba folytán a valóságtól eltérő adattartalommal tartalmazta az értékelési részszerzőpontok súlyszámainak adatait. Ugyanis ellentétben a felhívás II.2.5) pontjában foglaltakkal – ahol az 1. Összesített ajánlati ár (nettó HUF) értékelési szempont súlyszáma 90-es, a 2. A kivitelezésre az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (nap) (össz: min. 0 nap, max. 5 nap) értékelési szempont

súlyszáma pedig 10-es értéket kapott – az eredménytájékoztatóban az 1. Összesített ajánlati ár (nettó HUF) értékelési szempontnál 70-es, a 2. A kivitelezésre az előírtnál kedvezőbb teljesítési határidő vállalása (nap) (össz: min. 0 nap, max. 5 nap) értékelési szempontnál pedig 30-as súlyszám került feltüntetésre.

7. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy az értékelési részszerzőpontok súlyszámainak adatait jogsértő módon tartalmazza az eredménytájékoztató hirdetmény, és ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 37. § (1) bekezdésének h) pontját, illetőleg a Kbt. 2. § (1) bekezdését az alábbiakban kifejtettek alapján. A Kbt. 37. § (1) bekezdésében szabályozott közzétételi kötelezettség tudottan a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint érvényesítendő alapelv, azaz a verseny átláthatóságát és nyilvánosságát szolgáló hivatott részletszabály, amelynek rendeltetése, hogy a közbeszerzési eljárás befejezését követően az adott közbeszerzési eljárásban részt nem vett gazdasági szereplők, valamint a közbeszerzési eljárásokat ellenőrző szervezetek hiteles képet kapjanak az adott közbeszerzési eljárásban benyújtott ajánlatokról, ajánlatot tevő ajánlattevőkről és az eljárás eredményéről. Az alapelv csak akkor érvényesülhet, ha a Kbt. 37. § (1) bekezdése szerinti tájékoztató és egyéb közzéteendő dokumentumok valós adatokkal kerülnek közzétételre, amint ezt az MvM rendelet nem a Kbt. 37. § szerinti, hanem a 43. § szerinti közzétételek kapcsán expressis verbis rögzíti is (lásd MvM rendelet 36. § (2) bekezdését: a közzététel során az ajánlatkérőnek gondoskodnia kell arról, hogy a közzétételre kerülő adatok, dokumentumok és információk a) a megfelelő közbeszerzési eljáráshoz kerüljenek hozzárendelésre, feltéve, hogy az érintett dokumentum egy adott közbeszerzési eljárással kapcsolatos; b) megfeleljenek a valóságnak; c) megfeleljenek az adott dokumentum tartalmával, illetve formájával kapcsolatos jogszabályi előírásoknak).

Azzal, hogy az eredménytájékoztatóban foglalt, az értékelési részszerzőpontok súlyszámaira vonatkozó adatok nem feleltek meg a közbeszerzési eljárásban alkalmazott tényleges súlyszámoknak, nyilvánvalóan megvalósult a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontjának és a Kbt. 2. § (1) bekezdésének a sérelme, mivel az eredménytájékoztatóban foglalt adatok nem feleltek meg a valóságnak.

8. A jogsértés megtörténtének időpontja: 2020. március 17-e, a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló hirdetmény feladásának dátuma. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja jelen kérelem tekintetében: 2020. március 20-a, a jogellenes tartalmú, a közbeszerzési eljárás eredményéről szóló hirdetmény megjelenésének napja.

9. A fentiek alapján az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy vizsgálja meg hirdetményének jogszerűségét, és a jogorvoslati eljárás eredményeként állapítsa meg a jogsértés megtörténtét a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja és a Kbt. 2. § (1) bekezdése vonatkozásában.

10. Az ajánlatkérő kérte továbbá a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel vizsgálja meg a verseny nyilvánosságát sértő jogsérelem okán a jogorvoslati eljárás kiterjesztésének szükségességét az eljárást megindító ajánlattételi felhívás szabályszerűségének vizsgálatára.

Előadta, hogy észlelte, hogy a felhívásban a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglalt szabállyal ellentétesen került meghatározásra az értékelési részszerzőpontok súlyszáma, mivel ezen szabály szerint a kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve a nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

Az ajánlatkérő ezzel szemben az ajánlati ár értékelése során a legfeljebb 70 %-os arány helyett 90 %-os arányú súlysúlyszámot határozott meg. Az ajánlatkérő felhívása tehát nem felelt meg a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése előírásának. A Kbt. 148. § (5) bekezdésében foglalt szabályra figyelemmel az ajánlatkérő ezen jogsértés tekintetében már nem tud jogorvoslati kérelmet előterjeszteni, ezért kéri a Döntőbizottságot, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel vizsgálja meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztésének szükségességét az eljárást megindító ajánlattételi felhívás szabályszerűségének vizsgálatára, figyelemmel a fentiekben előadottakra, amely szerint a tételes Kbt. rendelkezés sérelme mellett megvalósult a verseny nyilvánosságát sértő jogsértés is.

A hivatalbóli kiterjesztés

11. A Döntőbizottság a 2020. április 2-án a D.91/5/2020. szám alatt hozott végzésével a jogorvoslati eljárást a Kbt. 158. § (1) bekezdés első és második mondata alkalmazásával kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában az értékelési részszerzőpontok súlysúlyszámának meghatározása során megsértette-e a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdésében foglalt szabályt, tekintettel arra, hogy az ajánlati árat az értékelés során 90%-os arányban vette figyelembe.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

12. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. január 17-én indította meg, ezért a jogorvoslati eljárásra is a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

13. A Döntőbizottság elsődlegesen a hivatalbóli kiterjesztés tárgyává tett jogsértést érintően foglalt állást.

14. A Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

15. A Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése alapján a kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

16. A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában az ajánlati árat az értékelés során 90%-os arányban vette figyelembe, megsértette a Korm. rendelet 24. § (3) bekezdését.

17. A jogorvoslati kérelem vonatkozásában az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

18. A Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja alapján az ajánlatkérő hirdetmény útján köteles közzétenni az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót.

19. A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

20. Az MvM rendelet 34. § (4) bekezdése alapján a Kbt. Harmadik része alkalmazásában a Kbt. 37. § (1) bekezdés h) pontja szerinti, az eljárás eredménytelenségéről, a szerződés megkötésének megtagadásáról, illetve az eljárás eredményéről, továbbá a Kbt. 37. § (4) bekezdése szerinti, a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer alapján megkötött szerződésekről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény mintáját a 4. melléklet tartalmazza.

21. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az eredménytájékoztató hirdetménye adminisztratív hiba folytán az ajánlattételi felhívástól eltérő, és így nem valós adattartalommal tartalmazta az értékelési részszerzőpontok súlyszámainak adatait, megsértette az MvM rendelet 34. § (4) bekezdése alapján a 4. melléklet II.2.5) pontját.

22. Az ajánlatkérő megsértett jogszabályi rendelkezésként megjelölte a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti a verseny átláthatóságára és nyilvánosságára vonatkozó alapelvet is. A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a kérelmező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják.

23. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokokra tekintettel a Kbt. 165. § (2) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértéseket állapította meg.

24. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja, illetve a Kbt. 165.§ (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság a konkrét esetben nem ítélte indokoltnak bírság kiszabását. A bírság mellőzése során figyelemmel volt a jogsértés súlyára, arra, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, továbbá arra, hogy az ajánlatkérő a jogsértést önmaga jelezte, és minden tőle telhető intézkedést megtett annak feltárása érdekében.

25. A Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

26. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban:

Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 8.

Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Az ajánlatkérő képviselője (kizárólag elektronikus úton)
2. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)