



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.67/27/2020.

A tanács tagjai: Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A kérelmező: Freedom-Tech Informatika Kft.
(2724 Újlengyel, Petőfi Sándor u. 48.)

A kérelmező képviselője: Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
(1188 Budapest, Reviczky u. 59. 6.em. 100.)

Az ajánlatkérő: Székesfehérvári Szakképzési Centrum
(8000 Székesfehérvár, Budai út 45.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Schablauer Péter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az érdekelt: Almus Pater Taneszköz- és Intézményellátó Zrt.
(Szeged, Fő fasor 121.)

Az érdekelt képviselője: Regös & Márton Ügyvédi Iroda
(Szeged, Török u. 11/B I/3.)

A beszerzés tárgya, értéke: Oktatási eszközök beszerzése - 2. rész (EKR001516492019), 16.247.289.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek részben helyt ad, az 1. kérelmi elem vonatkozásában megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 69. § (2) bekezdését, ezért megsemmisíti a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést, valamint az e rész vonatkozásában meghozott további ajánlatkérői döntéseket. A Döntőbizottság a 2. és 3. kérelmi elem vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi a kérelmezőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg az érdekelt részére 51.220.-Ft, azaz ötvenegyezer-kétszázhusz forint eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket az eljárás résztvevői maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 113. § szerinti, összefoglaló tájékoztatóval induló, nyílt közbeszerzési eljárást indított „Oktatási eszközök beszerzése” tárgyban, melynek ajánlati felhívását 2019. december 5-én küldte meg a gazdasági szereplők részére.

2. A felhívás II.1.4) pontjában a közbeszerzés mennyiségeként az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg:

1. rész: 3D nyomtató és lézer 3D nyomtatók, 3D nyomtató alapanyagok és lézergravírozó 9 tételben, összesen 103 darab

2. rész: Elektronikai eszközök és szerszámok Elektronikai eszközök és alkatrészek, kézi és elektromos szerszámok 156 tételben, összesen 12.291 darab

3. rész: CNC maró és tartozékok CNC maró és tartozékok 6 tételben, összesen 127 darab A beszerzendő eszközök részletes műszaki leírását az ajánlati dokumentáció Műszaki fejezete tartalmazza.

3. A felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részekre történő ajánlattételt lehetővé tette.

4. A felhívás II.2.4) pontja az alábbiak szerint ismertette a jogorvoslattal érintett 2. közbeszerzési részt: „Elektronikai eszközök és szerszámok Elektronikai eszközök és alkatrészek, kézi és elektromos szerszámok 156 tételben, összesen 12.291 darab A beszerzendő eszközök részletes műszaki leírását az ajánlati dokumentáció Műszaki fejezete tartalmazza.”

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos. A projekt hivatkozási száma: GINOP-6.2.3-17-2017-00016.

5. A felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő a legalacsonyabb árat választotta értékelési szempontként.

6. A V.2) „További információk” pont releváns elemei:

„4.) Az ajánlatnak tartalmaznia kell az ajánlati dokumentáció mellékletét képező tételes kereskedelmi ajánlatot a megpályázott rész vonatkozásában, beárazott és cégszerűen aláírt formában. A tételes kereskedelmi ajánlat utólagosan nem pótolható, hiánya a benyújtott ajánlat érvénytelenségét eredményezi.

5.) Ajánlattevőnek benyújtott ajánlatában csatolnia kell a megpályázott részajánlati kör (körök) vonatkozásában valamennyi termékre vonatkozó műszaki specifikációs adatlapot, amelyben megjelöli a megajánlott termék gyártmányát, illetve típusát, valamint megadja a termékek műszaki jellemzőire vonatkozó, az adatlapon előírt valamennyi adatot. Amennyiben a megajánlott termék nem felel meg (akár egy előírt követelmény vonatkozásában is) az Ajánlatkérő által a dokumentáció IV. Műszaki leírás fejezetében felsorolt követelményeknek, Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. A műszaki specifikációs adatlap utólagosan nem pótolható, hiánya a benyújtott ajánlat érvénytelenségét eredményezi. Figyelemmel arra, hogy a műszaki specifikációs adatlap szakmai ajánlatnak minősül, így az ajánlat akkor is érvénytelenítésre kerül, ha a specifikációs adatlapon ajánlattevő nem adta meg a megajánlott termék gyártmányát, típusát.

8.) Ajánlatkérő ez úton tájékoztatja ajánlattevőket, hogy amennyiben a közbeszerzési dokumentumban (ajánlattételi felhívás, dokumentáció, műszaki dokumentáció, árazatlan költségvetések) a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározása érdekében meghatározott gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást szerepeltetett, úgy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésben foglaltak alapján a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és Ajánlatkérő az előírttal egyenértékű gyártmányú, eredetű, típusú dolgot, eljárást, tevékenységet, személyt, szabadalmat vagy védjegyet is elfogadja. Az egyenértékűség igazolása ajánlattevő feladata.”

7. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az A1/2. számú melléklet a 2. rész műszaki specifikációs adatlapja, az alábbi tételeket is tartalmazta:

„Figyelmeztetés: Minden tétel vonatkozásában a megajánlott termék gyártmányának és típusának megjelölése kötelező az adott tételre vonatkozó adatlap fejlécében erre vonatkozóan megjelölt helyen [..], figyelemmel arra, hogy a műszaki specifikációs adatlap műszaki ajánlatnak minősül. Amennyiben akár egy termék esetében is a gyártmány, illetve típus nem kerül megjelölésre, az az adott részajánlati körben benyújtott ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.”

61. tétel: Ólommentes forrasztóórn \varnothing 0,8 Ajánlatkérő által előírt modell: - Megajánlott termék gyártmánya és típus:	
Kötelezően előírt műszaki feltétel	Megajánlott termékre vonatkozó megfelelés
Stannol S-Sn99Cu1	() igen () nem
Átmérő: 0,8 mm	... mm
HF32 (folyasztószer összetétel/típus)	() igen () nem
Fg: 3,5% (folyasztószer arány)	... %
Tömeg: 500 g	... g

135. tétel: Páka fűtőbetét Ajánlatkérő által előírt modell: - Megajánlott termék gyártmánya és típus:	
Kötelezően előírt műszaki feltétel	Megajánlott termékre vonatkozó megfelelés
Páka fűtőbetét WEL.WXP65 –höz	<input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
Energiaellátás típusa: Elektromos	<input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
Típus: Forrasztópáka betét	<input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
Hatásos teljesítmény: 65 W	... W
Bemeneti feszültség: 24 V	<input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem

136. tétel: Forrólevegős fűtőbetét Ajánlatkérő által előírt modell: - Megajánlott termék gyártmánya és típus:	
Kötelezően előírt műszaki feltétel	Megajánlott termékre vonatkozó megfelelés
Páka fűtőbetét WXA 2010-hoz	<input type="checkbox"/> igen <input type="checkbox"/> nem
Teljesítmény: 255 W	... W

8. A dokumentáció részét képező Műszaki Leírásban az ajánlatkérő a 2. részben a 61., 135. és 136. tételre vonatkozóan az alábbiakat határozta meg:

61. tétel:

Megnevezés: Ólommentes forrasztóon \varnothing 0,8

Mennyiség: 20 kilogramm

Leírás:

Stannol S-Sn99Cu1

Átmérő: 0,8 mm

HF32 (folyasztószer összetétel/típus)

Fg: 3,5% (folyasztószer arány)

Tömeg: 500 g

135. tétel:

Megnevezés: Páka fűtőbetét

Mennyiség: 50 darab

Leírás:

Páka fűtőbetét WEL.WXP65 –höz

Energiaellátás típusa: Elektromos

Típus: Forrasztópáka betét

Hatásos teljesítmény: 65 W

Bemeneti feszültség: 24 V

136. tétel:

Megnevezés: Forrólevegős fűtőbetét

Mennyiség: 12 darab

Leírás:

Páka fűtőbetét WXA 2010-hoz

Teljesítmény: 255 W

9. Az ajánlatkérő az ajánlattevők rendelkezésére bocsátotta továbbá a kitöltendő tételes kereskedelmi ajánlatot tartalmazó Excel táblázatot, melyben az alábbi sorokat is elhelyezte:

Sorsz.	Termék megnevezése	Mennyiség	Mennyiségi egység	Nettó egységár	Nettó tételár
61.	Ólommentes forrasztóon \varnothing 0,8	20	kg		0 Ft
135.	Páka fűtőbetét	50	db		0 Ft
136.	forrólevegős fűtőbetét	12	db		0 Ft

10. Az ajánlatkérő 2020. január 6-án három ajánlatot bontott: az érdekelt nettó 14.099.552.-Ft, a kérelmező nettó 14.428.850.-Ft, a Telvice Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. nettó 16.162.362.-Ft ellenszolgáltatásra tett ajánlatot.

11. Az érdekelt az ajánlatában az A1/2. számú mellékletet az alábbiak szerint töltötte ki a 61., 135. és 136. tételekre:

61. tétel: Ólommentes forrasztóon \varnothing 0,8	
Ajánlatkérő által előírt modell:	
Megajánlott termék gyártmánya és típus:	
Sn99Cu1 0,8mm 500g Forrasztóon, STANNOL HF32, cikkszám: 1003.73031	
Kötelezően előírt műszaki feltétel	Megajánlott termékre vonatkozó megfelelés
Stannol S-Sn99Cu1	(X) igen () nem
Átmérő: 0,8 mm	0,8 mm
HF32 (folyasztószer összetétel/típus)	(X) igen () nem
Fg: 3,5% (folyasztószer arány)	3,5 %
Tömeg: 500 g	500 g
135. tétel: Páka fűtőbetét	
Ajánlatkérő által előírt modell: -	
Megajánlott termék gyártmánya és típus:	
Páka fűtőbetét WEL.WXP65-höz, cikkszám: PAKA1	
Kötelezően előírt műszaki feltétel	Megajánlott termékre vonatkozó megfelelés
Páka fűtőbetét WEL.WXP65 –höz	(X) igen () nem
Energiaellátás típusa: Elektromos	(X) igen () nem
Típus: Forrasztópáka betét	(X) igen () nem
Hatásos teljesítmény: 65 W	65 W
Bemeneti feszültség: 24 V	(X) igen () nem
136. tétel: Forrólevegős fűtőbetét	
Ajánlatkérő által előírt modell: -	
Megajánlott termék gyártmánya és típus:	
Páka fűtőbetét WXA 2010-hez, 255W, cikkszám: PAKA2	

Kötelezően előírt műszaki feltétel	Megajánlott termékre vonatkozó megfelelés
Páka fűtőbetét WXA 2010-hoz	(X) igen () nem
Teljesítmény: 255 W	255 W

12. Az érdekelt kereskedelmi ajánlata a 61., 135. és 136. tételekre:

Ssz.	Megnevezés	Megajánlott termék gyártmánya és típusa	Mennyiség	Nettó egységár	Nettó tételár
61.	Ólommentes forrasztóon \varnothing 0,8	Sn99Cu1 0,8 mm 500g Forrasztóon, STANNOL HF32, cikkszám: 1003.73031	20 kg	17.010.-Ft	340.200.-Ft
135.	Páka fűtőbetét	Páka fűtőbetét WEL.WXP65-höz, cikkszám: PAKA1	50 db	50.121.-Ft	2.506.050.-Ft
136.	forrólevegős fűtőbetét	Páka fűtőbetét WXA 2010-hez, 255 W, cikkszám: PAKA2	12 db	113.742.-Ft	1.364.904.-Ft

13. Az ajánlatkérő 2020. február 7-én töltötte fel az EKR-be az összegezést. A Telvice Kft. ajánlata – korábban meghozott közbenső döntés alapján – a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen volt, mivel az ajánlattevő a 46. tételre az előírtól eltérő műszaki tartalomra tett ajánlatot.

A 2. részt lezáró döntés szerint a kérelmező és az érdekelt ajánlata érvényes, a legkedvezőbb ajánlatot az érdekelt nyújtotta be. A kérelmező a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlat.

14. A kérelmező 2020. február 10-én a Kbt. 45.§ (2) bekezdésére hivatkozva tájékoztatást kért ajánlatkérőtől a nyertes 2. részre adott ajánlatának többek között a 61., 135. és 136. tétel során megajánlott termék gyártmánya, típusa és egységára vonatkozásában.

15. Az ajánlatkérő 2020. február 12-én megküldte tájékoztatását a kérelmező részére, melyben a 61., 135. és 136. tételek tekintetében az alábbiakat közölte:

Ssz.	Megnevezés	Megajánlott termék gyártmánya és típusa	Nettó egységár
61.	Ólommentes forrasztóon \varnothing 0,8	Sn99Cu1 0,8 mm 500g Forrasztóon, STANNOL HF32, cikkszám: 1003.73031	17 010 Ft
135.	Páka fűtőbetét	Páka fűtőbetét WEL.WXP65-höz, cikkszám: PAKA1	50 121 Ft
136.	forrólevegős fűtőbetét	Páka fűtőbetét WXA 2010-hez, 255 W, cikkszám: PAKA2	113 742 Ft

16. A kérelmező 2020. február 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben a 61., 135. és 136. sorok vonatkozásában az alábbiakat kifogásolta:

„4.) A 61. tétel soron megajánlott termék - 0,8 forrasztóon - álláspontunk szerint nem létezik, melyet alátámasztani látszik, hogy megnevezés mellett található cikkszám sem létezik, pontosabban a hestore.hu weblapon (melyet a HESTORE Hungary Kft. üzemeltet) megtalálható 0,7 mm-es átmérővel, és a cikkszám végén található „l”-es nélkül. A legnagyobb jóindulattal is kétségbe kell vonjuk, hogy a nyertes ajánlattevő képes „felhízlalni” egy forrasztóont.

5.) A 135. és 136. tételsorokon megajánlott páka fűtőbetéteknél nincs sem gyártmány, sem típus megnevezés, csak az előírt funkciót ismétli a nyertes ajánlat, pedig ismereteink szerint legalább egy gyártója van az előírt fűtőbetéteknek (hogy OEM/ODM megoldások léteznek-e, arról nincs információnk). Az ajánlat alkalmatlan a megajánlott termék beazonosítására, az ajánlatkérő számára kötelező ellenőrzés elvégzésére. A megadott „PAKAI” és „PAKA2” cikkszámok biztosan nem a gyártó cikkszámjai, tehát a beazonosítás ezek alapján sem lehetséges.”

17. Az ajánlatkérő 2020. február 18-án a Kbt. 80. § (4) bekezdése alapján felvilágosítást kért az érdekelttől, melyben a 61., 135. és 136. tételek tekintetében az alábbiakat kérte:

„4. A 61. tételsorszámom megajánlott Sn99Cu1 0,8 mm 500g forrasztóón, Stannol HF32, cikkszám 1003.73031 termék vonatkozásában igazolja, hogy a megajánlott termék milyen módon felel meg a 0,8 mm átmérőre vonatkozó feltételnek, illetve csatolja be a termék gyártójának, illetve forgalmazójának ezt alátámasztó műszaki adatlapját vagy nyilatkozatát.

5. A 135. és 136. tételsorszámom megajánlott páka, illetve forrólevegős fűtőbetétek vonatkozásában jelölje, hogy a benyújtott műszaki specifikációs adatlapon hol található a megajánlott termék egyértelmű beazonosítására vonatkozó adat.”

18. Az érdekelte a 2020. február 21-én válaszolt az ajánlatkérő kérdéseire. A 61., 135. és 136. tételek vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„4) Az általunk megajánlott termék: Sn99CU1, 0,8mm 500g Forrasztóón, Stannol HF32, cikkszám: 1003.73031. Az ajánlattétel előtt több lehetséges beszállítónál kerestünk rá erre a kivitelre és kiszerelésre. Egyik partnerünktől 2020.01.03-án kaptunk rá hivatalos ajánlatot, amelyet mellékelten csatolunk. Ez alapján az ajánlatadás időszakában létezett a termék. Megjegyezzük, hogy a termék a Freedom-Tech Informatikai Kft. által hivatkozott Hestore Hungary Kft., mint forgalmazó által üzemeltetett <https://hestore.hu> weboldalon is szerepel, az adott forgalmazó által használt saját cikkszámával: https://hestore.hu/prod_10040125.html. Ezen az oldalon az ajánlattétel óta eltelt idő alatt „Kifutott” jelzést kapott, de az előírt műszaki paraméterek utólag ellenőrizhetők. Szerződéskötés esetén az akkor elérhető, egyenértékű terméket fogjuk szállítani. Ugyanakkor véleményünk szerint azon ajánlattevő, aki nem 0,8mm átmérőjű forrasztóónt ajánlott meg pályázatában, annak az ajánlata érvénytelen.

5) A 135. és 136. tételsorokon megajánlott termékek (Páka fűtőbetét WEL.WXP65-höz, cikkszám: PAKA1 és Páka fűtőbetét WXA 2010-hez, 255W, cikkszám: PAKA2) a forgalmazó által adott telefonos áregyeztetés alapján kerültek beárazásra az ajánlatunkban. A cég ügyvezetőjének tájékoztatása szerint a WXA 2010-hez való különálló fűtőbetét már megszűnt, helyette a komplett páka (fűtőbetéttel együtt) érhető csak el. Mivel a közbeszerzésben nem lehet olyan terméket szállítani, ami nem volt előírva, ezért mi arra kényszerülünk, hogy a komplett készüléket (páka fűtőbetéttel együtt) vegyük meg, de csak a fűtőbetétet szállítjuk belőle. Emiatt, valamint a saját belső nyilvántartásunk miatt kaptak egyedi cikkszámot és az áruk is ezt tükrözi. Ezért a termék PAKA2 cikkszámom szerepel. PAKA1 és PAKA2 cikkszámom az ajánlatban szereplő műszaki adatlapon feltüntetett termékeket fogjuk szállítani. Megjegyezzük, hogy ez a két termék a honlapunkon és megtalálható: https://almus.hu/shop/product/show?model_id=24118
https://almus.hu/shop/product/show?model_id=24119

(A részletes termékjellemzők, árak megtekintéséhez regisztráció szükséges.)

A nyilatkozatkérés, a forgalmazó nyilatkozatát és a képernyőképeket mellékeljük.”

Az érdekelte a felvilágosításának 11. oldalán, a 61. tételsorhoz kapcsolódóan az alábbi képernyőképet csatolta:

The screenshot shows the HESTORE website interface. At the top, there's a navigation bar with 'Kérdése van?' and 'info@hestore.hu'. Below it, a category menu lists various electronic components. The main content area features a product titled 'Sn99Cu1 0,8mm 500g' with a sub-title 'Forrasztóon STANNOL HF32'. A technical specification table is visible:

Átmérő	0,8mm
Súly	500g
Otvazet tartalma	Sn99Cu1
Folytatószer tartalma	3,5%

Below the table, there's a 'HELYETTESÍTŐ TERMÉKEK' section showing a smaller product image labeled 'Sn99Cu1 0,7mm 500g'. To the right, there's a 'Kérdése van?' section with a 'Kifutott' status and a 'Kérdezés' button.

19. Az érdekelt a beszállítókkal, gyártókkal, importőrökkel folytatott, és az ajánlatkérőnek bemutatott levelezését, valamint – egyebek mellett – a 135. és 136. téte sorok igazolásához becsatolt, az érdekelt saját weboldalának tartalmáról készült képernyőfelvételeket üzleti titoknak minősítette.

20. Az ajánlatkérő az érdekelt tájékoztatását elfogadta. 2020. február 25-én küldte meg az előzetes vitarendezési kérelemmel kapcsolatos álláspontját, melyben a 61., 135. és 136. tételek vonatkozásában az alábbiakat közölte:

„61. tétel: Ólommentes forrasztóon \varnothing 0,8

Ajánlattevő felvilágosításában jelezte, hogy a termékre vonatkozóan az ajánlattételi időszakban az előírt összetételű és 0,8 mm átmérőjű termékre vonatkozóan a forgalmazótól ajánlatot kapott, amely ajánlatot üzleti titoknak minősítve és elkülönítve becsatolt a felvilágosításhoz, amely alapján Ajánlatkérő a termék műszaki paramétereinek igazolását elfogadja. Ajánlattevő ezen túl a felvilágosításában becsatoltan a Kérelmező által hivatkozott HESTORE oldaláról készített printscreent is, amelyen szintén található 0,8 mm átmérővel rendelkező, az előírt összetételű termék, illetve a termék vizsgált műszaki paramétere is azonosítható.

135. és 136. tétel: Páka fűtőbetét és Forrólevegős fűtőbetét

A 136. tétel vonatkozásában Ajánlattevő felvilágosításában előadta, hogy a forgalmazótól kapott tájékoztatása alapján a WXA termékhez külön fűtőbetét már nem rendelhető a továbbiakban, ami által a jelzett termék vonatkozásában az eredeti a komplett előírt termék (WXA 2010) beszerzésére kértek és kaptak ajánlatot a forgalmazótól, és amely ajánlatot üzleti titoknak minősítve és elkülönítve becsatolt a felvilágosításhoz. Ezen ajánlatban a forgalmazó javasolta, hogy vásárolják meg a komplett terméket, tekintettel arra, hogy külön fűtőbetét már nem elérhető hozzá.

Hivatkozott forgalmazói árajánlatban egyértelműen szerepel:

- Ajánlatkérő által kért termék: „PAKA2 Páka fűtőbetét WXA 2010 forrasztóállomáshoz” megjelölés

- forgalmazó által megajánlott termék: „A WXA 2010 egy komplett, 255 W-os forrasztóállomás, amelynek a része a WXHAP 200 forró levegős forrasztópáka is, a kért

PAKA2 fűtőbetéttel együtt. A fűtőbetét is tartalmazó WXHAP 200 forrasztópákát a melléklet átadási árun tudjuk biztosítani”

Ajánlatkérő ezen túl a felvilágosításában jelezte, hogy a komplett gyári pákából kívánják a fűtőbetétet szállítani (tekintettel arra, hogy az külön nem rendelhető).

A 135. tétel vonatkozásában szintén a fentiekben jelzett forgalmazói nyilatkozatban (árajánlatban)

egyértelműen szerepel:

- Ajánlatkérő által kért termék: „PAKA1 Páka fűtőbetét WEL.WXP65 forrasztópákához”

- forgalmazó által megajánlott termék: „Páka fűtőbetét WEL.WXP65 forrasztópákához: Elektromos forrasztópáka betét, 65W/24V”

Ezen túl a forgalmazói nyilatkozat (árajánlat) tartalmazza az alábbi megjegyzést is: „Ha Önök a PAKA1 és PAKA2 saját cikkszámukkal az első két oszlopban (lásd fentebb ismertett információk) specifikált termékleírással rendelik meg a termékeket, akkor az számunkra egyértelműen beazonosítható és a táblázatban foglaltak szerint szállítjuk”.

Figyelemmel arra, hogy Ajánlatkérő a 135. tétel vonatkozásában WEL.WXP65 forrasztópáka betétre kért ajánlatot, és Ajánlattevő WEL.WXP65 forrasztópáka betétre tett ajánlatot, amelyben a WEL.WXP65 a forrasztóbetéthez tartozó páka egyértelmű megjelölése, továbbá Ajánlatkérő a 136. tétel vonatkozásában WXA 2010 forrólevegős fűtőbetétre kért ajánlatot, és Ajánlattevő WXA 2010 forrólevegős fűtőbetétre tett ajánlatot, amelyben a WXA 2010 a forrasztóbetéthez tartozó páka egyértelmű megjelölése, így az Ajánlattevő által megajánlott termék egyértelműen beazonosítható, tekintettel arra, hogy az további kiegészítő adatokat (eltérő gyártmányt, típust), korlátozást (pl. utángyártott megjelölés) nem tartalmaz, amelyből alapján Ajánlattevő az előírt típus gyári fűtőbetétjeit ajánlotta meg.”

Továbbá közölte, hogy „Ajánlatkérő mindkét ajánlattevő benyújtott felvilágosítását elfogadja, amelyből adódóan az eljárás 2. részajánlati körében fenntartja az Almus Pater Zrt., és a Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényességét.”

Összegezve a fentieket, az ajánlatkérő elfogadta az érdekelt válaszait, és fenntartotta az összegezésben rögzített eljárást lezáró döntését.

A jogorvoslati kérelem

21. A kérelmező 2020. március 3-án terjesztette elő, és 2020. március 11-én hiánypótolta a jogorvoslati kérelmét, amelyben annak megállapítását kérte, hogy az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította érvényesnek az érdekelt 2. részre benyújtott ajánlatát. A jogsértés megállapítása mellett kérte az összegezésnek a 2. közbeszerzési részt lezáró döntésre vonatkozó, a jogorvoslati kérelemmel érintett elemeinek megsemmisítését.

1. kérelmi elem

22. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, valamint a Kbt. 71. § (10) bekezdését, mert nem állapította meg a nyertes ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A nyertes ajánlat hiányossága abban áll, hogy a 135. és 136. tételsorokon megajánlott „páka fűtőbetéteknél” kifejezett ajánlatkérői utasítás ellenére – semmilyen gyártó/gyártmány és/vagy típus megnevezés sem szerepelt, mely alapján a megajánlott termék (megoldás) alkalmatlan volt mind a bírálat elvégzésére, mind a megfelelés megállapítására. A kötelezően csatolandó „műszaki specifikációs adatlap” az alábbi figyelmeztető szöveggel indul, vastag, piros betűszínnel jelölve: „Figyelmeztetés: Minden tétel vonatkozásában a megajánlott termék gyártmányának és típusának megjelölése kötelező az adott tételre vonatkozó adatlap fejlécében erre vonatkozóan megjelölt helyen (sárga háttérrel megjelölt pontozott vonal), figyelemmel arra, hogy a műszaki specifikációs adatlap műszaki

ajánlatnak minősül. Amennyiben akár egy termék esetében is a gyártmány, illetve típus nem kerül megjelölésre, az az adott részajánlati körben benyújtott ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.” A kérelmező hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérőnek nincs joga tartalommal feltölteni egyetlen ajánlatot sem, ezért a vitarendezési kérelemben arra tett javaslatot, hogy a nyertes hiánypótlás/felvilágosítás keretében jelölje meg, hogy eredeti ajánlatában hol található a gyártmány/típus megnevezés. A kérelmező szerint eltérés tapasztalható az általa javasolt és az ajánlatkérő által megfogalmazott kérdés között. A vitarendezésre adott válaszból megállapítható, hogy az érdekelt a felvilágosítás során tette érvényessé ajánlatát, nem csak hogy nem tudta megadni a kért információt (az eredeti ajánlatában hol található a 135. és 136. tételek gyártójának és típusának megnevezése, megadása), a felvilágosításban sem szolgáltatott egyértelmű adatot. A kérelmező számunkra továbbra sem egyértelmű, hogy a fűtőbetétek gyártója a Weller vagy az érdekelt, utóbbi esetben jogosult-e magát gyártóként aposztrofálni, de ettől függetlenül sem került megválaszolásra, hogy az eredeti ajánlatban hol található információ arra vonatkozóan, hogy az egyetlen egzaktnak tűnő adat - „PAKA1” és „PAKA2” cikkszámok - alapján miként állapítható meg az ajánlattevő által megajánlott termék/és vagy választott megoldás. Az érdekelt gyakorlatilag nem dolgozott ki ajánlatot a kérdéses tételek vonatkozásban, csak a vitarendezés kapcsán elkészített válaszában ismertette, miszerint szétszerel valamit és az abból kinyert terméket szállítja, tulajdonképpen ez az ajánlata. A nyertes ajánlatból nem állapítható meg, hogy a nyertes állít elő „gyártmányt”, erre felhatalmazása lenne a gyártó részéről, jogosult lenne az alkatrészt saját nevében, saját cikkszámával ellátva forgalmazni.

Kifejtette, hogy a műszaki ajánlat módosításának tilalma, mint a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt verseny tisztaság biztosítása iránti követelmény azt jelenti, hogy a műszaki előírásoknak való megfelelést ne lehessen utólagosan meghatározni, vagyis a megajánlott terméknek az eredeti ajánlatban szerepelnie kell. Mivel az érdekelt ajánlata az eredeti állapotában sem volt teljes, a felvilágosítást követően sem tartalmazta az ajánlatkérő által előírt formai és tartalmi követelményeket, a kérelmező szerint az ajánlatkérőnek nem volt más jogszerű lehetősége, mint az ajánlat érvénytelenségének megállapítása.

Az érdekelt észrevételeire reagálva a kérelmező közölte, hogy „gyártmány” szó valóban nem azonos a gyártóval, de a „kinek a gyártmánya” az egyértelmű beazonosításhoz elengedhetetlen. Az ajánlatkérő előírása a specifikációs adatlapon az egyedi, konkretizált ajánlatra vonatkozó igény. Pusztán az igény szövegének megisméltése még nem testesíti meg az „ajánlatot”, nem definiálja kizárólagosan a megajánlott eszközt, terméket, vagy – mint erre utólag derült fény – az ajánlattevő által választott megoldást. Ezek ismerete nélkül nem végezhető el az ajánlat vizsgálata.

2. kérelmi elem:

23. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mivel a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pontjára tekintettel nem állapította meg a nyertes ajánlat érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Az érdekelt az ajánlatkérő felvilágosításkérése alapján úgy nyilatkozott, hogy a 61. tételsoron megajánlott 0,8 mm átmérőjű forrasztóon „időközben megszűnt”, de az ajánlatát egy korábbi, az ajánlattételi szakasz időszakából származó harmadik féltől származó ajánlattal támasztja alá, és a szerződéskötés esetén majd megfelelő terméket fog szállítani. Ezzel gyakorlatilag az ajánlati kötöttségének felmondását ismerte el, hiszen az általa megajánlott termék szállíthatósága a bírálat során, a szerződéskötés előtt megszűnt. Az érdekelt az ajánlatát nem változtatta meg, ugyanakkor elismerte, hogy az ajánlatban szereplő terméket nem tudja leszállítani. Az ajánlati kötöttség visszavonása a Kbt. 73. § (6) bekezdés e) pontjában tételesen meghatározott érvénytelenségi ok.

3. kérelmi elem

24. A kérelmező álláspontja szerint az egyéb érdekelt kizárásának feltételei hamis nyilatkozattétel okán fennállnak a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján, emiatt kérte a Döntőbizottságtól a nyertes ajánlat érvénytelenségét megállapítani a Kbt. 73. § (1) bekezdés c) pontja alapján.

A 2020. március 3-án előterjesztett jogorvoslati kérelemben a kérelmező előadta, hogy a vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válaszból megállapította, hogy az érdekelt a felvilágosítás során, egy meg nem határozott forgalmazótól származó ajánlatra támaszkodott, továbbá csatolt egy „a Kérelmező által hivatkozott HESTORE oldaláról készített képernyőfotót is, amelyen szintén található 0,8 mm átmérővel rendelkező, az előírt összetételű termék”. A kérelmező előadta, hogy a HESTORE Hungary Kft. nem kizárólagos forgalmazója a Stannol-termékeknek. A kérelmező a hivatkozott képernyőképet nem látta, azonban a HESTORE Hungary Kft. weboldalát ismeri, és nincs 0,8mm-es Stannol HF32 forrasztóon az oldalon, tudomása szerint ilyen termék a weboldalon sosem szerepelt. A kérelmező álláspontja szerint az érdekelt által csatolt képernyőkép nem a valóságon alapul, amennyiben az ajánlatban szereplő cikkszám is látható a képen. A jogsértés azáltal következett be, hogy a gyártó (STANNOL) sosem gyártott 0,8 mm-es HF32-es, ólommentes forrasztóont. Az ajánlatkérő köteles lett volna ellenőrizni a megajánlást, beleértve a felvilágosításban csatolt „forgalmazói” nyilatkozatot, tekintettel arra, hogy az egy konkrét gyártó termékére hivatkozik, tesz ajánlatot, miközben a termék nem is létezik, sohasem létezett. Ha a nyilvánvalóan nem megfelelő ajánlat megfelelőségének biztosítása érdekében kifejezetten erre a célra gyárt, gyártat iratokat az ajánlattevő, az kimeríti a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pont ib) alpontjában megjelölt szándékosság tényét.

25. A kérelmező 2020. március 23-án e-mailben megkereste a HESTORE Hungary Kft.-t, amelytől az alábbi kérdésekre kért tájékoztatást:

„Van, vagy volt-e bármikor 1003.73031 cikkszámú termékük?

Meg tudják-e erősíteni, hogy jelenleg nincs a kínálatukban Stannol S-Sn99Cu1 HF32 3,5% 0,8 mm 500g/tekercs termék?

Volt-e kínálatukban valaha Stannol S-Sn99Cu1 HF32 3,5% 0,8 mm 500g/tekercs termék?

Elképzelhető-e, hogy az említett termék mint megszűnt és/vagy kifutott jelzővel, megjegyzéssel megtalálható az adatbázisukban?”

26. A HESTORE Hungary Kft. iratokhoz csatolt, 2020. március 23-án megküldött válaszában az alábbiakat közölte:

„Ellenőriztük rendszerünkben a keresett termék elérhetőségét, de a nevezett "1003.73031" cikkszám webáruházunk cikkszám-formátumától eltér (cikkszámaink 8-jegyűek, korábban a négy-négy felbontásban, jelenleg három-három-kettő felbontásban alkalmazva), így megerősítem, hogy ilyen cikkszámú termék webáruházunkban nem szerepelhetett.

A nevezett „Stannol S-Sn99Cu1 HF32 3,5% 0,8mm 500g/tekercs” termék kínálatunkban nem szerepel, a hozzá a leírás alapján műszaki paramétereiben legközelebb eső termékünk az alábbi linken található (cikkszám: 100.373.03)

https://www.hestore.hu/prod_10037303.html

Kifutott típusként nyilvántartásunkban az alábbi cikkszámok találhatóak (ezek némelyike weboldalunk publikus felületén raktár- és rendszertechnikai okból már nem elérhető):

100.401.25 - Sn99Cu1 0,8mm 500g Forrasztóon STANNOL HF32

(..)”

27. A 2020. március 24-én előterjesztett írásbeli észrevételében a kérelmező pontosította a jogorvoslati kérelmét, és előadta, hogy a hamis nyilatkozat és a hamis adatszolgáltatás nem

abban áll, hogy a megajánlott termék nem létezik, hanem ennek a nem létező terméknek a bizonyításában, megteremtésében létrehozott iratokban és nyilatkozatokban, továbbá azon képességükben, hogy a félrevezetést képesek voltak fenntartani addig, amíg „létrehozták” a terméket. Vélelmezte, hogy a harmadik cég, aki a mögöttes ajánlatot tette, valós termékinformációk nélkül készítette el az érdekelt részére az ajánlatát, tehát akarva-akaratlanul aktív részesévé vált az ajánlatkérő félrevezetésének. A kérelmező álláspontja az, hogy az adott időben és az adott cikkszámra szereplő termékről sem a nyertes ajánlattevő, sem a hivatkozott harmadik cég nem rendelkezett tényleges érdemi információval, az egy másik, létező termékből és cikkszámából származtatott, a létezés látszatát keltő termék volt csupán.

28. A fenti állításának alátámasztásaként a kérelmező közölte, hogy ismét megkereste a HESTORE Hungary Kft.-t, amely a kérelmező részére az alábbi nyilatkozatot küldte meg 2020. március 24-én:

„Ezúton szeretnénk jelezni, hogy a Stannol a legtöbb forrasanyagát rendelésre gyártja, ipari felhasználásra, egyedi igényeknek is megfelelően. A 100.401.25 cikkszám kizárólag külön megrendelésre ipari felhasználásra volt fenntartva, raklapos rendelési egységgel, de kiskereskedelmi forgalomra és készletezve is csak a hagyományos 0.7, 1.5, stb. külső átmérők vannak. A termék kifuttatásának időpontját nem tudom sajnos megadni, de az oka az volt, hogy az elmúlt időben többször, kis mennyiségekre kaptunk ajánlatkéréseket, de a fentieknek megfelelően kis mennyiségben nem elérhető ezért kifuttatásra került.”

29. A kérelmező az ugyancsak a Stannol termékek forgalmazójaként bemutatott Microsolder Kft.-t is megkereste, és a cég képviselője által 2020. március 24-én megadott alábbi tájékoztatást az iratokhoz csatolta:

„Időközben én felvettem a kapcsolatot a gyártóval. A kért ötvözet/folyasztószer/folyasztószer-tartalom/átmérő/orsóméret kombináció nem standard termék, de 10 kg vagy annak többszöröse rendelése esetén legyártják. Ajánlatot is tudunk erre adni:

Megnevezés: Sn99Cu1 HF32 3,5% 0,8mm 500g forraszhuzal

Gyártói cikkszám: 648112

Minimum rendelési mennyiség: 10 kg

Egységár: [...] EUR/kg vagy [...] Ft/kg.”

Az ajánlatkérő észrevétele

30. Az ajánlatkérő az írásbeli észrevételeiben az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és a kérelmező költségeiben marasztalását kérte.

1. kérelmi elem:

31. Az ajánlatkérő előadta, hogy a felhívás V.2.5) pontjában azt írta elő ajánlattevők részére, hogy a valamennyi termék vonatkozásában az ajánlat kötelező részét képező műszaki specifikációs adatlapon meg kell adniuk a megajánlott termék gyártmányát, illetve típusát. Az „illetve” szó grammatikailag vagylagosságot jelent, amely alapján a jelzett előírás teljesíthető a megajánlott termék gyártmányának megadásával, valamint teljesítendő a típusának a megadásával is. A típus ugyanakkor megadható olyan cikkszámokkal is, amely alapján a megajánlott termék beazonosítható. A 135. és 136. tételszámú termékek esetében az érdekelt ajánlatában benyújtott műszaki specifikációs adatlapon szerepeltetett adatok egyrészről konkrétan megjelölik, hogy a megadott fűtőbetét milyen típusú páka részét képezi, másrészről további azonosításként tartalmazza a megajánlott termékek cikkszámát. Tekintettel arra, hogy a felhívás V.2.5) pontjában előírt formai követelményeknek az ajánlat ilyen módon eleget tett,

így az ajánlatkérő az előírást teljesítettnek tekintette. Az ajánlatkérő megállapította, hogy a 135. és a 136. tételszámú termékek esetében az érdekelt ajánlata tartalmazza, hogy ezen tételek esetében ajánlattevő WEL.WXP65, illetve WXA 2010 típusú (azaz típus alapján gyári WELLER) páka fűtőbetétjeit ajánlotta meg, valamint ehhez megadta további azonosítóként a PAKA1 és PAKA2 cikkszámot, mint egyedi azonosítót.

Az ajánlatkérő felvilágosításkérés keretében felszólította az érdekeltet, hogy igazolja, hogy az általa megadott adatok alapján milyen módon lehet egyértelműen beazonosítani a megajánlott termékeket, illetve igazolni azok megfelelőségét. A benyújtott felvilágosításában az érdekelt egyrésztől becsatolt egy nyilatkozatot a részére előírt termékek tisztázása kapcsán, továbbá üzleti titokként nyilvánítva becsatolt az adott termékek vonatkozásában forgalmazói nyilatkozatot, illetve árajánlatot. Az érdekelt a kérelmező által az előzetes vitarendezési kérelemben vitatott tételek vonatkozásában egyrésztől közölte, hogy a termékek magyarországi forgalmazójával az ajánlat benyújtása előtt konzultált a termékek kapcsán, továbbá itt részletesen szerepeltette, hogy a fűtőbetétet a megszűnt termék esetében úgy tudja biztosítani, hogy beszerzési a gyári WEL.WXP65 és WXA 2010 típusú WELLER terméket és ezekből biztosítja a gyári fűtőbetéteket. Ezenfelül az érdekelt a termék egyértelmű beazonosítása érdekében megjelölte, hogy az általa generált PAKA1 és PAKA2 cikkszám hol található meg a saját honlapján, illetve a felvilágosítás üzleti titoknak minősített részében becsatolta az adott termékekre vonatkozó képernyőfelvételeket. Az érdekelt a felvilágosításához csatolta a forgalmazó által az adott termékek vonatkozásában megtett nyilatkozatát, amelyben forgalmazó egyértelműsíti, hogy az érdekelt az ajánlattételi határidő lejárta előtt a PAKA1, illetve a PAKA2 cikkszámokkal azonosítva és hivatkozva kért ajánlatot a WEL.WXP65 és WXA 2010 pákák fűtőbetétjeire. Tekintettel arra, hogy az érdekelt az ajánlatában egyértelműen megjelölte, hogy az ajánlatkérő által előírt WEL.WXP65 és WXA 2010 pákához ajánl meg fűtőbetéteket, illetve formai előírásként szerepeltette azokhoz rendelt cikkszámát, így formailag megfelelt az ajánlatkérő erre vonatkozó előírásának.

A fentiekben ismertetettek alapján az érdekelt már az ajánlat benyújtásakor PAKA1, illetve PAKA2 saját cikkszámokkal látta el a WEL.WXP65 és WXA 2010 típusú forrasztóállomások fűtőbetétjeit – tekintettel arra, hogy a forgalmazó nyilatkozata szerint azok külön nem érhetők el kereskedelmi forgalomban –, ezáltal egyértelműen meghatározta, hogy milyen terméket kíván szállítani. Ezt alátámasztotta a részére előírt felvilágosításban megtett nyilatkozatot és az üzleti titokként becsatolt dokumentumokkal. Figyelemmel a forgalmazói nyilatkozatra, mely szerint a fűtőbetét külön nem beszerezhető, és a forgalmazó javaslata alapján a gyári termék megvásárlását követően annak eredeti alkatrészeként szereplő fűtőbetétet kívánja az érdekelt leszállítani, így egyrésztől műszakilag nem, hogy egyenértékű, hanem azonos termék került megajánlásra, másrésztől teljesen helytálló az érdekelt műszaki specifikációs lapon megtett azon megjelölése, hogy a megajánlott termékek fűtőbetét a WEL.WXP65, illetve WXA 2010 forrasztóállomásokhoz, hiszen ténylegesen is a WELLER WEL.WXP65, illetve WXA 2010 forrasztóállomások gyári fűtőbetétjéről van szó. Megállapítható, hogy a vitatott két termék vonatkozásában a műszaki specifikációs adatlapon a WEL.WXP65, illetve WXA 2010 az érdekelt formailag helyesen adta meg a szükséges adatokat, illetve a megajánlott termékek műszakilag is megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak, a megadott cikkszámok mögötti tartalom már az ajánlat benyújtásakor meghatározott volt, azaz nem utólagosan került meghatározásra.

32. Az ajánlatkérő a 2. kérelmi elemre érdemben nem reagált.

3. kérelmi elem:

33. Az ajánlatkérő szerint a 61. tételszámú termék esetében a kérelmező összekeveri a HESTORE nevű forgalmazó termékeit, és honlapján tartalmazó információkat az érdekelt

ajánlatával. Az érdekelt a felvilágosításában nem a HESTORE Hungary Kft.-t jelölte meg a beszerzendő tétel forgalmazójaként, hanem minösszesen arra reagálva adta meg a HESTORE Hungary Kft. weboldalának a 0,8 mm forrasztóóra vonatkozó tartalmát, hogy azzal reagáljon a kérelmező azon állítására, hogy a piacon egyáltalán nem létezik 0,8 mm-es átmérővel rendelkező forrasztóór. Az érdekelt sem a benyújtott ajánlatában, sem pedig a felvilágosításként benyújtott dokumentumaiban nem állította, hogy a jelzett terméket a HESTORE Kft.-től kívánja beszerezni. Az ajánlatkérő a 2. tartalmi elem vonatkozásában bekért dokumentum alapján igazoltnak véli, hogy az érdekelt olyan termékre tett ajánlatot, amely megfelel az adott termék vonatkozásában előírtaknak, ezzel szemben nem feladatköre, hogy egy forgalmazói vagy gyártói nyilatkozat hitelességét kétségbe vonja.

34. Az ajánlatkérő az érdekelt részére az előzetes vitarendezési kérelem benyújtását követően előírt felvilágosítás kéérésben előírta ajánlattevő részére, hogy igazolja a megajánlott termék megfelelőségét. Az érdekelt által benyújtott felvilágosításának részeként és üzleti titokként minősített forgalmazó árajánlat egyértelműen igazolja, hogy annak 7. tételében megadott termék neve, cikkszám, valamint műszaki tartalma megegyezik az ajánlattevő által a műszaki specifikációs adatlapon megadottakkal, és ezáltal megfelel az ajánlatkérő által előírtakkal. Ennek megfelelően az ajánlatkérő igazoltnak ítélte meg a termék megfelelőségét.

Az ajánlatkérő közölte, hogy írásban megkereste a Stannol termékek magyarországi forgalmazóját, a Microsolder Kft.-t, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy létezik-e a kereskedelmi forgalomban Sn99Cu1 0,8 mm Stannol HF32 típusú forrasztóór, amelyre az érdekelt árajánlatot adott. Az iratokhoz csatolt, 2020. március 19-én kelt nyilatkozatában a Microsolder Kft. képviselője rögzítette, hogy „a SN99Cu1 0,8 mm Stannol HF32 típusú forrasztóór létező termék, és kereskedelmi forgalomban elérhető”.

Az ajánlatkérő rámutatott arra, hogy már maga a „Sn99Cu1 0,8 mm Stannol HF32” megjelölés egyértelműen azonosítja a megajánlott terméket, ugyanis a megjelölésből a „Sn99Cu” jelölés a forrasztó anyag összetételét jelenti, a „0,8 mm” a forrasztóór átmérőjét jelenti, a „Stannol” maga a gyártó megjelölése, a „HF32” pedig a forrasztóórban található folyasztószer megjelölése. Ennek alapján az érdekelt egyértelműen megadta, hogy milyen terméket ajánl meg, amely cikkszám nélkül is alkalmas a beazonosításra.

Az érdekelt észrevétele

35. Az érdekelt az írásbeli nyilatkozataiban a jogorvoslati kérelmet alaptalanság miatt elutasítani, és a kérelmezőt a költségekben marasztalni kérte. Az érdekelt összesen 60.500.- Ft+Áfa összegű ügyvédi munkadíjról mutatott be számlát.

Az érdekelt álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerűen végezte el az ajánlatának érvényességi vizsgálatát.

1. kérelmi elem

36. A kérelmező alaptalanul hivatkozott arra, hogy a páka fűtőbetéteknél „semmilyen gyártó/gyártmány és/vagy típus megnevezés sem szerepelt.” Az érdekelt szerint az ajánlatkérő gyártó megjelölést nem kért, a gyártó és a gyártmány nem azonos fogalmak. A kérelmező a jogorvoslati kérelmében több helyen is a gyártó kifejezést használta. Az érdekelt állította, hogy gyártó egy adott gazdasági társaságot jelent, semmi köze a gyártmányhoz. Példaként említve, egy személygépjármű esetében mindig van gyártmány és típus, ez azonban nem minden árura igaz, a legtöbb termék (pl. kézi szerszámok, bútor, írószer, csavar stb.) esetében azonban a terméket mindössze egy cikkszám, katalógusszám vagy csak vonalkód jelöli. Betű helyett számmal, számsorral van jelölve a gyártmány és típus. Az érdekelt megjegyezte, hogy az egyes forgalmazók és a gyártó által használt cikkszámok, ill. azonosítók között a legtöbb

esetben nincsen összefüggés, hiszen a cikkszám egy ügyviteli rendszer, adatbázisbeli azonosító adat, a forgalmazók ezért többnyire saját cikkszám-struktúrát alkalmaznak. Az érdekelt közölte, hogy a fűtőbetétek esetében nem tett „biankó” ajánlatot, hanem konkrétan megjelölte a megajánlott terméket: Páka fűtőbetét WEL.WXP65-höz, cikkszám: PAKA1 és Páka fűtőbetét WXA 2010-hez, 255 W, cikkszám: PAKA2. Tehát az érdekelt nemcsak (saját) cikkszámot jelölt meg, hanem a pontos műszaki tartalmat is. A felvilágosításában azt is megjelölte, hogy miért kellett saját cikkszámot adni a terméknek: a hivatkozott terméket a forgalmazó úgy hozza fogalomba, hogy van egy forrasztóállomás, amelynek részét képezi a páka, a páka részét képezi a fűtőbetét. A forgalmazó ügyintézőjének tájékoztatása szerint a WXA 2010-hez való különálló fűtőbetét már megszűnt, helyette a komplett páka (fűtőbetéttel együtt) érhető csak el. Mivel a különálló fűtőbetét forgalomba hozatala megszűnt, a forgalmazó azt javasolta az érdekeltnek, hogy vegye meg a pákát a fűtőbetéttel együtt, de csak a fűtőbetétet szállítsa belőle. Emiatt a forgalmazó cikkszámát alatti futó termékből az érdekelt kivette a fűtőbetétet, amelyet a saját nyilvántartásában önálló cikkszámmal látott el.

A fentiek alapján az érdekelt a PAKA1 és a PAKA2 cikkszámokon az ajánlatban szereplő műszaki adatlapon feltüntetett termékeket fogja szállítani.

Az érdekelt közölte, hogy a felvilágosításához csatolta a forgalmazó nyilatkozatát is, amelyben a forgalmazó egyértelműen nyilatkozott arról, hogy a PAKA1 és PAKA2 cikkszámú termékek esetében melyek a fűtőbetétek, és melyek azok a pákák, amelyekből a fűtőbetét „kivételre” került. A kérelmező egy jogilag lehetetlen körülményt kifogásolt, hiszen egy olyan termék esetében, amelyet különálló termékként nem forgalmaznak, csak egy másik termék részeként, lehetetlen lenne gyártmányt és típust megadni. Alaptalan a kérelmező azon hivatkozása, hogy utólag határozható csak meg a termék. Az ajánlatkérő konkrét forrasztóállomáshoz kért fűtőbetétet, és a megnevezésen kívül konkrét műszaki paramétereket is meg kellett adni.

2. kérelmi elem:

37. Az érdekelt szerint a kérelmező félreértette a nyilatkozatait. Hangsúlyozta, hogy soha nem állította, hogy az ajánlatában lévő valamely terméket nem tudja leszállítani. Az ajánlattétel előtt több beszállítónál kereste a hivatkozott terméket. Az egyik partnere adott rá 2020. január 3-án ajánlatot, tehát az érdekelt ezen beszállítótól beszerzendő terméket fogja szállítani. Az érdekelt nem azt állította, hogy a termék teljesen megszűnt, hanem csak azt, hogy a Hestore Hungary Kft.-nél lett a termék „kifutott” kategória, mely nem jelenti azt, hogy máshonnan a termék nem szerezhető be.

3. kérelmi elem:

38. Az érdekelt szerint a kérelmező által benyújtott bizonyítékok cáfolják a kérelmező azon nyilatkozatát, mely szerint nem létező termék szerepel a dokumentációban és az ajánlatunkban. Rámutatott arra, hogy három különböző forgalmazó egymástól teljesen függetlenül állította azt, hogy a hivatkozott termék létezik, beszerezhető. A 2020. március 24. napján kelt elektronikus levélben a HESTORE Hungary Kft. megerősítette, hogy a termék azért lett kifutott termék, mert korábban csak kis mennyiségben akarták megvásárolni. Ez ellentmond azon kérelmezői nyilatkozatnak, mely szerint a „nyomás hatására létrejött egy olyan termék, amelyet a Stannol fog gyártani”, mivel a termék egyértelműen létezett az ajánlattétel időpontjában is, és nem a jövőben fog létrejönni új termékként. A kérelmező cikkszámokra történő hivatkozásai is alaptalanok, hiszen a cikkszám egy ügyviteli rendszer, adatbázisbeli azonosító adat, a forgalmazók ezért többnyire saját cikkszám-struktúrát alkalmaznak. Mivel az érdekelt nem a HESTORE Hungary Kft.-től kapott ajánlatot az adott termékre, így annak cikkszámát nem is lehet azonos az általa megjelölt forgalmazó cikkszámával, sem a gyártói cikkszámmal.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

39. A jogorvoslati eljárásban a közbeszerzési eljárás megkezdésének időpontjában, 2019. december 5. napján hatályos közbeszerzési szabályokat kell alkalmazni.

40. A Döntőbizottságnak az *1. kérelmi elem* alapján abban a jogkérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen állapította-e meg az érdekelt ajánlatának érvényességét a 135. és 136. tételsorra megtett szakmai ajánlat vonatkozásában.

41. A Kbt. 3. § 37. pontja szerint a Kbt. alkalmazásában a szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 66. § (1) bekezdés szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1) és (8) és (10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt (példányokat) lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

42. A Kbt. 69. §-a az ajánlatok bírálatának folyamatát szabályozza. Az ajánlatkérő köteles megvizsgálni azt, hogy a beérkezett ajánlatokat az ajánlati felhívásban, a dokumentációban és a jogszabályokban meghatározott formában és tartalommal készítették-e el. Az elbírálás során teljeskörűen kell megvizsgálni az ajánlatok érvényességét, e vizsgálat során a Kbt.-ben szabályozottak szerint biztosított annak lehetősége, adott esetben fennáll annak kötelezettsége, hogy az ajánlatkérő hiánypótlásra, felvilágosítás megadására hívja fel az ajánlattevőt, vagy egyes ajánlati elemek vonatkozásában indokolást, magyarázatot kérjen. Az ajánlattevőknek az ajánlataikat úgy kell megtenniük, hogy az vonatkozzon a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, mert az ajánlatkérő beszerzési igényére kell benyújtani az ajánlatokat, melynek egyik legfontosabb része a műszaki leírásban megfogalmazott ajánlatkérői elvárásra adott szakmai ajánlat. Az ajánlatot a beszerzési tárgyra kell benyújtani. Ha valamely ajánlattevő nem teszi meg az ajánlatát a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra, a hiánypótlási szabályok szerint nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat ezen hibájának korrigálására. A szakmai ajánlatnak ugyanis le kell képeznie a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt. A Kbt. 71. § (8) bekezdése határozza meg az ajánlat módosításának korlátait. A hiányok pótlása kizárólag az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratok módosítására és kiegészítésére vonatkozhat annak érdekében, hogy az megfeleljen a felhívás, dokumentáció vagy a jogszabályok előírásainak. Az ajánlat, a vállalás megtétele azonban nem képezheti hiánypótlás tárgyát, a teljeskörű szakmai ajánlat pótlólag, az ajánlati kötöttség beállta után nem adható meg.

43. A beszerzés tárgya a 135. tételsorban rögzítettek szerint páka fűtőbetét, a 136. tételsor szerint forrólevegős fűtőbetét. A beszerzés tárgyának jellemzőit az ajánlatkérő funkcionális- és teljesítménykövetelmények előírásával rögzítette. Előírta, hogy az egyes tételsorok szerint beszerzendő fűtőbetétek milyen pákához, forrasztóállomáshoz kell, hogy illeszkedjenek. Az ajánlatkérő egyik beszerzendő alkatrésznel sem jelölt meg preferált, meghatározott gyártmányú, típusú terméket. Az ajánlatkérő a felhívásban rögzítette, hogy a megajánlott termékeket az ajánlathoz csatolandó adatlapon kell megjelölni. Mivel a műszaki specifikációs adatlap szakmai ajánlatnak minősül, így az ajánlat akkor is érvénytelenítésre kerül, ha a specifikációs adatlapon ajánlattevő nem adta meg a megajánlott termék gyártmányát, típusát. Az ajánlatkérő a dokumentációban figyelmeztette az ajánlattevőket, hogy minden tétel vonatkozásában a megajánlott termék gyártmányának és típusának megjelölése kötelező az adott tételre vonatkozó adatlap fejlécében az erre megjelölt helyen. Amennyiben akár egy termék esetében is a gyártmány, illetve típus nem kerül megjelölésre, az az adott részajánlati körben benyújtott ajánlat érvénytelenségét vonja maga után.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a konkrét közbeszerzési eljárásban meghatározott ajánlatadási feltételrendszerben az ajánlatkérő a műszaki megfelelést az ajánlatban megadott szakmai táblázatban közölt adatok alapján ellenőrizhette. Az ajánlatkérő nem írta elő más, a műszaki előírásai teljesülésének ellenőrzésére alkalmas dokumentum benyújtását. Nem kérte gyártói igazolások, termékleírások, ismertető becsatolását. A megajánlott termékeket gyártmány és típus megjelölésével kellett meghatározni, más termékazonosító, így kódszám, cikkszám megadása nem volt megfelelő. A kérelmező

helyesen hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő által megkövetelt adatok alapján beazonosíthatónak kellett lennie a gyártónak is.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt a műszaki ajánlatának 135. és 136. tételesorain nem adta meg a megajánlott termékeket beazonosító adatokat, sem a gyártmányt, sem a típust nem jelölte meg. Az érdekelt a 135. tételesorban a „PAKA1”, a 136. tételesorban a „PAKA2” cikkszámokat mint termékazonosítókat tüntette fel. A kérelmező helytállóan mutatott rá arra, hogy az ajánlatkérő nem töltheti fel tartalommal az ajánlattevő ajánlatát, így az ajánlatkérő nem keresheti meg azt a terméket, amely megfelelhet az ajánlatkérő előírásának, hanem az ajánlattevőnek kell megjelölnie azt a konkrét terméket – típus, gyártmány megjelölésével –, amit szállítani fog. Nem fogadható el az olyan ajánlat, amely alapján a tényleges tartalom kizárólag az ajánlattétel után, adott esetben a teljesítés során, a termék leszállításakor kerül meghatározásra. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy az érvényességi vizsgálat sem végezhető el a konkrétan megajánlott, az ajánlatkérő által megismerhető termék hiányában.

46. A jogorvoslati eljárás során nem volt vitatott, hogy az érdekelti műszaki ajánlatban feltüntetett cikkszámok az érdekelt által kreált azonosítók, nem gyártó vagy forgalmazó által adott, nyilvánosan kereshető, gyártmányt, típust hitelt érdemlően beazonosító cikkszámok, termékkódok. A PAKA1 és PAKA2 kódokkal az érdekelt saját maga adott fantázianevet a megajánlott, de gyártmány, típus szerint nem megjelölt, nem beazonosítható ajánlatához. A 2020. február 18-án előírt felhívásában maga az ajánlatkérő is arra kért felvilágosítást, hogy a műszaki adatlapon hol található meg a megajánlott termékek beazonosítására vonatkozó adat. A 2020. február 21-én megadott válaszában az érdekelt a saját weboldalán szereplő, korlátozott hozzáférésű tartalomról készített, ennek ellenére üzleti titokká minősített képernyőfelvételekkel, és egy ugyancsak üzleti titokká minősített forgalmazói ajánlattal kívánta igazolni a valós ajánlatát. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdése alapján jogszerűen nem minősíthető üzleti titokká az érvényességi vizsgálat tárgyát képező megajánlás.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érdekelt beszerzési forrását biztosító forgalmazó által két hónappal az ajánlatok 2020. január 6. napi bontása után kiállított nyilatkozat kizárólag az ajánlati kötöttség beállta után igazolt, sőt rendelt hozzá tartalmat a PAKA1 és PAKA2 kódokhoz azzal a kijelentéssel, mely szerint amennyiben az érdekelt a PAKA1 és PAKA2 saját cikkszámával, a megadott termékleírásokkal adja meg a rendelését, akkor az a forgalmazó számára egyértelműen beazonosítható és szállítható lesz. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy az érdekelt a 135. tételesor szerinti ajánlatnál maga sem hivatkozott arra – ellentétben a 136. tételesor szerinti ajánlattal –, hogy nincs akár a páka gyártója, akár más gyártó által előállított, különállóan forgalmazott fűtőbetét, amely indokolta volna a kiszerelt alkatrészre képzett saját termékkód alkalmazását. Ennek ellenére sem az érdekelti válasz, sem a csatolt bizonyítékok nem tartalmaztak továbbra sem adatot a megajánlott termék gyártmányára, típusára.

48. Összegezve a fentieket, az ajánlatkérő jogsértően fogadta el az érdekelti felvilágosítást, és bírálta el érvényesnek a nyertes ajánlatot. Az ajánlat tartalmi hiányosságainak pótlására, az ajánlat érvényesség tételére a hiánypótlás/felvilágosítás jogintézménye alkalmazásával a Kbt. 71. § (8) bekezdésére tekintettel nem volt jogszerű lehetőség. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését azzal, hogy nem állapította meg az érdekelt ajánlatának érvénytelenségét a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

49. A 2. kérelmi elemben a kérelmező az érdekelt ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét arra alapította, hogy az érdekelt a 2020. február 21-én megadott felvilágosításában a 61. tételesor szerinti termékre tett szakmai ajánlatát visszavonta, emiatt az ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítania a Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pont szerinti ok fennállását.

50. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 73. § (6) bekezdés a) pont kimondja, hogy az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban nem lehet tárgyalni. A nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kötöttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

51. A műszaki specifikáció 61. tételesora alapján az ajánlatkérő meghatározott műszaki jellemzőkkel rendelkező ólommentes forrasztóönt kívánt beszerezni. Az ajánlatához csatolt műszaki specifikációs adatlapon az érdekelt a Stannol HF32 SN99Cu1 0,8 mm 500g forrasztóóra tette meg az ajánlatát. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező által kifogásolt felvilágosításkérésre megadott válaszában az érdekelt a megjelölt termékre tett ajánlatát nem vonta vissza, annak tartalmát nem módosította, sőt az ajánlatának igazolására az ajánlattételt megelőzően kiállított forgalmazói nyilatkozatot csatolt. Erre tekintettel a Döntőbizottság a 2. kérelmi elem vonatkozásában elutasította a jogorvoslati kérelmet.

52. A jogorvoslati kérelem 3. kérelmi elemében a kérelmező Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontjára hivatkozott, és erre tekintettel kérte megállapítani az érdekelti ajánlat érvénytelenségét. Állította, hogy a 61. tételesor szerint megajánlott termék nem létezik, illetőleg annak létezését az érdekelt utólag próbálta „papíron” bizonyítani.

53. A Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben

ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelésére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és

ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna

ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg;

74. § (1) bekezdés b) pontja szerint az ajánlatkérőnek ki kell zárnia az eljárásból azt az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt, alvállalkozót vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetet, aki [...] b) részéről a kizáró ok az eljárás során következett be.

54. A jogorvoslati eljárás során mind a kérelmező, mind az ajánlatkérő és az érdekelt által becsatolt forgalmazói nyilatkozatok, árajánlatok az bizonyítják, hogy a megajánlott Stannol HF32 SN99Cu1 0,8 mm 500g forrasztóon „létező” termék, sem annak megjelölése, sem igazolása nem hamis adatot tartalmazó nyilatkozat. A termék beszerzésének esetleges korlátozott feltételei nem teszik kétséggé a termék „létezését”, e körülmény legfeljebb a vállalat teljesíthetősége körében vizsgálható, amely utóbbira vonatkozóan jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő. Ennélfogva a Döntőbizottság a 3. kérelmi elem vonatkozásában elutasította a jogorvoslati kérelmet.

55. A Döntőbizottság az alapos kérelmi elemre a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint megállapította a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2. közbeszerzési részt lezáró döntést, és a Kbt. 165. § (5) bekezdése alapján bírságot szabott ki. A Döntőbizottság az alaptalan kérelmi elemek vonatkozásában a jogorvoslati kérelmet a Kbt. 165 § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

56. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

57. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően végezte el az érdekelt ajánlatának érvényességi vizsgálatát, és érvénytelen ajánlatot benyújtó ajánlattevőt hirdetett ki a közbeszerzési eljárás nyertesének. E jogsértés az eljárást lezáró döntésre is kihatott.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt a jogorvoslattal érintett közbeszerzés tárgyára, és az alacsony becsült értékére. A Döntőbizottság értékelt az ajánlatkérő együttműködő magatartását, valamint azt,

hogy a jogsértés a döntés megsemmisítésével reparálható volt. A Döntőbizottság értékelte, hogy az ajánlatkérővel szemben nem állapította meg az e törvénybe ütköző magatartásnak a tárgybani közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés támogatásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

58. A kérelmező 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg, amely a Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, és amelynek viseléséről a Döntőbizottság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

A kérelmező és az ajánlatkérő összességében megjelölt költségigényt nem terjesztett elő. Az elutasított 2 kérelmi elemre tekintettel a Döntőbizottság az érdekelt részére megfizetendő eljárási költségről az Ákr. 126. § (3) bekezdése alapján döntött, figyelembe véve az eljáró jogi képviselő munkadíjáról bemutatott számlákat, a ténylegesen, indokoltan kifejtett ügyvédi tevékenységet, a beadványok megszerkesztésének időigényességét, a beadványok terjedelmét, és az azokban kifejezésre juttatott jogi érvelés bonyolultságának fokát és helytállóságát.

59. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 16.

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Ajánlatkérő képv. (kizárólag elektronikus úton)
2. Kérelmező képv. (kizárólag elektronikus úton)
3. Regös és Márton Ügyvédi Iroda (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Pénzügyminisztérium Európai Unió Források Felhasználásáért Felelős Államtitkárság (kizárólag elektronikus úton)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)