



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.59/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos és Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: SOL Hungary Kft.
A kérelmező képviselője: Dr. Stráhl Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Az ajánlatkérő: Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet

A közbeszerzés tárgya, a jogorvoslati kérelemmel érintett része és értéke: Orvosi gáz beszerzése 2019, 3. rész, 9.208.346.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 114. § (1) bekezdésének második fordulatát.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem elbírálása alapján megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 3. része esetében megsemmisíti.

A Döntőbizottság a közbeszerzés tárgyának 3. részében az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 62. § (1) bekezdés n), o) és p) pontokra vonatkozó nyilatkozat tekintetében a kérelmező és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részére.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint eljárási költséget.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. szeptember 30-án küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, EKR000723592019 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2019. október 8-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 3. része esetében a következő ismertetést adta meg: „Palackos orvosi dinitrogén-oxid és orv. gázkeverék. Határozott idejű adás-vételi szerződés 12 hónap időtartamra. Bérpalackok mennyisége és típusa: Eü. altatógáz min. 7,5 kg-os: Palack méret: 10 liter, min. töltet: 7,5 kg, fogyasztás: 1 palack/hó, fogyasztás: 12 palack/év Eü. altatógáz min 30 kg-os: Palack méret: 40 liter, min. töltet: 30 kg, fogyasztás: 3 palack/hó, fogyasztás: 36 palack/év Dinitrogén-oxid/oxigén 50%/50%: Palack méret: 10 liter, fogyasztás: 6 palack/hó, fogyasztás: 72 palack/év, + 10% opció Az ellenérték mellett ajánlattevőnek meg kell adni a bérpalackok, tartályok bérleti költségét, valamint a szállítási költséget is. Az Ajánlattevő feladata, a szerződés szerinti árut a teljesítés helyére (1204 Budapest, Köves u. 1) a megrendeléstől számított 48 órán belül leszállítani.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos európai uniós alapokból finanszírozott projekttel.

5. Az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában az ajánlatkérő a kizáró okok vonatkozásában rögzítette az alábbi:

„A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet Ajánlattevő, Alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, akivel szemben a Kbt. 62. § (1) bek. g, k, m-q pontjaiban foglalt kizáró okok fennállnak.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

A kizáró okok fenn nem állásáról az Ajánlattevőnek elegendő cégszerűen aláírt nyilatkozatot az ajánlathoz csatolnia (EKR űrlap). Az Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell, hogy a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) g, k), és m)-q) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá eső Alvállalkozót, sem alkalmasság igazolására olyan gazdálkodó szervezetet, aki a Kbt. 62. § (1) g, k), és m)-q) pontjaiban foglalt kizáró okok hatálya alá esik. A kizáró okok igazolása tekintetében a Kbt. 114. § (2) bekezdése, és a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alkalmazandó. Nyilatkozatot kell az ajánlattevőnek tenni továbbá az EKR rendszerben a Kbt. 62. § (1) bek. k pont kb) alpontra, a Kbt. 66. § (2) bek., a Kbt. 67. § (4) bek., vonatkozóan, arra vonatkozóan, hogy a gazdálkodó szervezettel kapcsolatban változásbejegyzési eljárás van e folyamatban.”

6. Az eljárást megindító felhívás V.2) 15.) pontjában az ajánlatkérő rögzítette az alábbi:
 „EKR-ben kötelező megtenni a nyilatkozatot: üzleti titok, változás bejegyzés, kizáró okok, Kbt. 66. § (2) bek., Kbt. 62. § (1) bek. k pont kb) alpont, Kbt. 67. § (2) bek.-re vonatkozóan. Minden nyilatkozat esetében, amelyre az EKR űrlapot tartalmaz, kizárólag annak a kitöltésével lehet nyilatkozni.”

7. Az ajánlatkérő többek között az alábbi nyilatkozatmintákat töltötte fel a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerbe (a továbbiakban: EKR).

„Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról
 gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy
 a szervezet nem áll a Kbt. _____ szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében
 gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy
 a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa a következő: (név, állandó lakóhely):

a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs

a szervezet olyan társaságnak minősül, amelyet szabályozott piacon jegyeznek

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy
 a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. _____ szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról
 Nyilatkozom, hogy szervezet vonatkozásában a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ct.) szerinti:

változásbejegyzési eljárás van folyamatban.

nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban.

Nyilatkozat megerősítése”

8. Az ajánlattételi határidőre a Linde Gáz Magyarország Zrt. és a kérelmező nyújtottak be ajánlatot a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

9. A kérelmező az ajánlatának részeként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében megadta az EKR-ben a saját és a kapacitást nyújtó szervezet képviselőire vonatkozó adatokat. F. L., a kérelmező képviselője születési idejét és helyét pedig F. L. aláírásmintája tartalmazta.

10. A kérelmező az ajánlatának részeként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván igénybe venni alvállalkozót, viszont a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetet igen, a SOL TG-t.

11. A kérelmező az ajánlatának részeként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében a következőképpen töltötte ki a nyilatkozatmintákat az EKR-ben.

„Nyilatkozat kizáró okok fenn nem állásáról

A kérelmező gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy

a szervezet nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m) és q) pontjaiban szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

„Nyilatkozat Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében

A kérelmező gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy

a szervezetnek a pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Pmt.) 3. § 38. pont a)-b) vagy d) alpontja szerint definiált valamennyi tényleges tulajdonosa a következő: (név, állandó lakóhely):

Tulajdonos neve: Dr. M. A.

Tulajdonos állandó lakóhelye: Verona

Tulajdonos neve: Dr. M. F. R.

Tulajdonos állandó lakóhelye: Monza

a szervezetnél a Pmt. 3. § 38. pont a)–b) vagy d) alpontja szerinti tényleges tulajdonos nincs

a szervezet olyan társaságnak minősül, amelyet szabályozott piacon jegyeznek

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat Kbt. 67. § (4) bekezdés alapján a kérelmező gazdasági szereplő nevében nyilatkozom, hogy

a szervezet a szerződés teljesítéséhez nem vesz igénybe a Kbt. 62. § (1) g, k), és m)-q) pontjaiban szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót.

Nyilatkozat megerősítése”

„Nyilatkozat folyamatban levő változásbejegyzési eljárásról

Nyilatkozom, hogy a kérelmező szervezet vonatkozásában a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ct.) szerinti:

változásbejegyzési eljárás van folyamatban.

nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban.

Nyilatkozat megerősítése”

12. Az ajánlatkérő 2019. december 5-én hiánypótlási felhívást küldött többek között a kérelmezőnek a közbeszerzés tárgya 3. része esetében az alábbiak szerint:

„- Gazdasági szereplők: A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információknál nem került feltüntetésre F. L. születési ideje és helye. Hiánypótlás keretében kérjük, hogy tüntesse fel F. L. születési idejét és helyét a gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információknál.

- Nyilatkozatok: A Kbt. 62. § (1) bek. k), kb) nyilatkozatban a gazdasági szereplőknél hiányzik a tulajdonosok (Dr. M. A., Dr. M. F. R.) pontos állandó lakóhelye. Hiánypótlás keretében tüntesse fel a fenti nyilatkozatban a tényleges tulajdonosok pontos állandó lakóhelyét.

- Ajánlattevő nem töltötte ki a kapacitást biztosító szervezetre vonatkozóan a Kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot, valamint a Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatot, illetve a Nyilatkozat a változásbejelentési eljárásokról szóló dokumentumot. Kérjük, hogy Ajánlattevő a kapacitást biztosító szervezet vonatkozásában is töltsse ki a fenti nyilatkozatokat az EKR rendszerben.”

13. A kérelmező 2019. december 8-án töltötte fel a hiánypótlását az EKR-be. A kérelmező a hiánypótlása részeként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében a következőképpen egészítette ki a nyilatkozatmintákat az EKR-ben.

A kérelmező a kapacitásait rendelkezésre bocsátó SOL Technische Gase GmbH. nevében is nyilatkozott, hogy nem áll „a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m) és q) pontjaiban szerinti kizáró okok hatálya alatt.”

A kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja tekintetében tett nyilatkozatát kiegészítette azzal, hogy megadta Dr. M. A. és Dr. M. F. R. állandó lakóhelye esetében az országot, az irányítószámot, a közterületet és a házsámot is.

A kérelmező a kapacitásait rendelkezésre bocsátó SOL Technische Gase GmbH. nevében is nyilatkozott, hogy a Ct. szerint nincs változásbejegyzési eljárás folyamatban, és meg is erősítette a nyilatkozatot.

A kérelmező a „Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója” menüpont alatt az alábbiakat közölte:

„Tisztelt Ajánlatkérő! Tájékoztatom, hogy álláspontunk szerint Ajánlattevő a felhívásban foglaltaknak eleget tett. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 17. § (2) bek alapján az alkalmasság igazolásában résztvevő más szervezet vonatkozásában az ajánlattevő nyilatkozatot nyújt be arról, hogy az érintett gazdasági szereplők vonatkozásában nem állnak fenn az eljárásban előírt kizáró okok. Ajánlattevő erre vonatkozó nyilatkozatát benyújtotta, A Közbeszerzési Hatóság útmutatója a kizáró okok tekintetében benyújtandó igazolásokról, nyilatkozatokról, nyilvántartásokról és adatokról a Magyarországon letelepedett gazdasági szereplők vonatkozásában (KÉ 2019. évi 33. szám; 2019. február 15.) megerősíti, hogy Ajánlattevőt ezen túlmenően további igazolási kötelezettség nem terheli. Mivel Ajánlattevő alvállalkozót nem, csupán kapacitást nyújtó szervezetet vesz igénybe, így a szerződés teljesítésében közvetlenül nem vesz részt, továbbá az EKR sem biztosít lehetőséget a Kbt. 67. § (4) bek szerinti nyilatkozatra a kapacitást nyújtóra. A születési adatok megadása csak abban az esetben szükséges, ha ezt Ajánlatkérő kifejezetten kéri. Ajánlattevő a hiánypótlásban foglaltaknak eleget tett, a kapacitást nyújtóra vonatkozó Kbt. 67. § (4) bek szerinti EKR nyilatkozat megtétele technikailag sem lehetséges, ehelyett a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozatot elfogadni szíveskedjenek. A Kbt. 67. § (4) bekezdés és a Korm. rendelet 17. § (2) bekezdése együttesen értelmezendő, ajánlattevő – ilyen irányú – nyilatkozattételi kötelezettsége nem duplikálódik.”

14. Az ajánlatkérő 2020. február 17-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

Az ajánlatkérő az összegezés V.2.2) pontjában érvényes ajánlatot tevőként tüntette fel a Linde Gáz Magyarország Zrt.-t. a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint nyertes ajánlatot tevő a Linde Gáz Magyarország Zrt. lett a közbeszerzés tárgya 3. része esetében.

Az összegezés V.2.12) pontja szerint érvénytelen ajánlatot tevő lett a kérelmező a közbeszerzés tárgya 3. része esetében az alábbi indokkal:

„Tekintettel arra, hogy az ajánlattevő a hiánypótlási felhívásban foglaltakat nem teljesítette, az ajánlata a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen.”

15. A kérelmező 2020. február 17-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kifogásolta, hogy az ajánlatkérő érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát és nem vette figyelembe a hiánypótlását.

16. Az ajánlatkérő 2020. február 20-án válaszolta meg az előzetes vitarendezési kérelmet az alábbi módon:

„A Kérelmező jogsértésként a Kbt. 69.§ (1) bekezdését jelölte meg: A Kérelmező arra hivatkozik, hogy 2019.12.08.-án 22.12.40-kor eleget tett a hiánypótlási kötelezettségének, és arra is, hogy Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója funkció alkalmazásával kifejtette és vitatta a hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Kifogásolta, hogy erre az Ajánlatkérő nem reagált. Kérelmező kifogásolta, hogy Ajánlatkérő túlterjeszkedett a hiánypótlás szabályain, nem vette figyelembe a határidőben teljesített hiánypótlás tartalmát. Az Ajánlatkérő álláspontja az alábbi a kérelem tartalmára nézve: A Kérelmező benyújtott kérelme több ponton sem tényszerű, a valóságnak nem felel meg. A kérelemben foglalt igényét az ajánlat érvényessé nyilvánítására elutasítja. Az Ajánlatkérő álláspontja szerint nem sértette meg a Kbt. 69. § (1) bekezdésében foglaltakat, ugyanis a Kérelmező által csatolt anyagot teljes terjedelmében vizsgálta. Ajánlatkérő az előzetes vitarendezés keretei között ismét minden, a Kérelmező által csatolt dokumentumot átvizsgált. Megállapításra került, hogy hiánypótlásként semmilyen többlettartalmat nem csatolt a Kérelmező. A Kérelmező állítása szerint „Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója” funkció alkalmazásával kifejtette és vitatta a hiánypótlási felhívásban foglaltakat. Az Ajánlatkérőhöz ez az eljárási cselekmény nem érkezett be. Ennek bizonyításául csatoljuk egyrészt a Kérelmező által elvégzett eljárási cselekmények listáját, valamint a jelenleg is üres „Hiánypótlás/számítási hiba rövid összefoglalója” nyomtatványt. Továbbá meg kívánjuk jegyezni, hogy az eljárás során a Kérelmező köteles lett volna megfelelő eljárási cselekményt, jelen esetben pl.: „Egyéb kommunikáció” alkalmazásával továbbítani a kifogását, mely azonban semmilyen formában nem érkezett be, így arra válaszolni nem lehet. Tehát be sem küldte, és ha beküldte volna, akkor sem az általa hivatkozott funkció alkalmazásával kellett volna megtennie. A hiánypótlási felhívásban az EKR nyomtatványok szabályszerű kitöltését kérte az Ajánlatkérő, meg lehet és meg is kell tenni a felületen. Csatoljuk a letöltött anyagot, mely igazolja, hogy a kitöltés a mai napig nem történt meg. A kapacitást biztosító szervezetre vonatkozó nyilatkozatot a kizáró okok vonatkozásában a nemzeti eljárásrendben az alvállalkozó, alkalmasságot igazoló más szervezet tekintetében ajánlattevőnek/részvételre jelentkezőnek kell egyszerű nyilatkozat formájában nyilatkoznia arról, hogy az általa megjelölt alkalmasságot igazoló más szervezet nem áll az előírt kizáró okok hatálya alatt az ajánlat benyújtásával egyidejűleg. Azonban ezt a nyilatkozatot az ajánlat nem tartalmazza. Amennyiben erre az EKR rendszerben nincs mód a külön nyilatkozat is megfelelő. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének első mondata szerint ahol a Kbt. vagy annak felhatalmazása alapján megalkotott jogszabály alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás során valamely dokumentum benyújtását írja elő, a dokumentum benyújtható az EKR-ben kitöltött elektronikus űrlap alkalmazásával, vagy – amennyiben az adott dokumentumra a nyilatkozattétel nyelvén elektronikus űrlap nem áll rendelkezésre – a papíralapú dokumentum egyszerű elektronikus másolata formájában. Az ajánlattevő azonban ezt a nyilatkozatot semmilyen formában nem tette meg. Fentiek alapján véleményünk szerint a Kérelem nem megalapozott.”

A jogorvoslati kérelem

17. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. február 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 3. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését a megfelelő bíráló elvégzésére és a Kbt. 79. § (4) bekezdésében foglalt alkalmazására, végül az igazgatási szolgáltatási díj és 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint + ÁFA összegű felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére.

18. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(4) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, mert jogsértően nyilvánította érvénytelennek az ajánlatát. A kérelmező véleménye szerint a hiánypótlás benyújtását követően az ajánlata maradéktalanul megfelelt az eljárást megindító felhívásban, a közbeszerzési dokumentumokban és a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

19. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

20. Az eljáró tanács a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak a vizsgálatára, hogy az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 114. § (1) bekezdésének második fordulatában foglalt kötelezés szerint járt-e el.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

21. A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati eljárás kiterjesztésében foglaltakat vizsgálta meg.

22. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogorvoslati eljárás kiterjesztésére az ügyfelek nem tettek észrevételt.

23. A Kbt. 114. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban jogosult a 62-63. § szerinti kizáró okok közül egynek vagy többnek a közbeszerzési eljárásban való érvényesítését előírni, valamint köteles a 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró ok érvényesítését előírni.

24. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1) bekezdésének második fordulata alapján köteles az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését előírni. Azonban az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjában a Kbt. 62. § (1) bekezdés g, k, m-q) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését írta elő. Ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 114. § (1) bekezdésének második fordulatában foglalt kötelezés ellenére nem írta elő a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-j) pontja szerinti kizáró okok érvényesítését. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította a jogorvoslati eljárás kiterjesztése esetében, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 114. § (1) bekezdésének második fordulatát, mert nem a benne foglalt kötelezés szerint járt el az igazolandó kizáró okok körének előírásakor.

25. A Döntőbizottság ezt követően a jogorvoslati kérelemben foglaltakat vizsgálta meg. A Döntőbizottság megállapította, hogy abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvénytelenné a kérelmező ajánlatát.

26. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azért nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontjára hivatkozva, mert nem teljesítette a hiánypótlási felhívásban foglaltakat.

27. A Döntőbizottság hangsúlyozza, hogy a Kbt. 2. § (7) bekezdéséből eredő kógencia alapján amiatt nem nyilvánítható érvénytelenné jogszerűen egy ajánlattevő ajánlata, hogy az ajánlattevő nem teljesíti a hiánypótlási felhívásban foglaltakat, ha az ajánlattal szemben nem áll fenn a Kbt. 73. §-ában feltüntetett egyik érvénytelenségi ok sem. Attól függetlenül, hogy egy ajánlattevő a hiánypótlásnak nem vagy nem teljesen tett eleget, a Kbt. 71. § (10) bekezdése alapján figyelembe kell venni a bíráló során az eredeti – akár részlegesen kiegészített – ajánlatát.

28. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező – esetlegesen kiegészített – ajánlata tartalmazza-e a 2019. december 5-ei hiánypótlási felhívásban rögzített adatokat és iratokat.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. december 5-ei hiánypótlási felhívásban hiányzóként megjelölt első adatot – F. L. születési ideje és helye – tartalmazza a kérelmező ajánlatának részeként az EKR-be feltöltött aláírásminta.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. december 5-ei hiánypótlási felhívásban hiányzóként megjelölt második adatot – Dr. M. A, Dr. M. F. R pontos állandó lakóhelye – tartalmazza a kérelmező által az EKR-be 2019. december 8-án feltöltött hiánypótlás.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2019. december 5-ei hiánypótlási felhívásban harmadikként a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó három hiányzó iratot jelölt meg: „a Kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot, valamint a Kbt. 67. § (4) bek. szerinti nyilatkozatot, illetve a Nyilatkozat a változásbejelentési eljárásokról szóló dokumentumot.”

32. A Kbt. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az ajánlatkérő a Harmadik Rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

33. A Kbt. 67. § (4) bekezdése szerint az ajánlatban – vagy több szakaszból álló eljárás esetén a részvételi jelentkezésben – be kell nyújtani az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező arra vonatkozó nyilatkozatát, hogy nem vesz igénybe a szerződés teljesítéséhez a 62. §, valamint ha az adott közbeszerzési eljárásban előírásra került, a 63. § szerinti kizáró okok hatálya alá eső alvállalkozót. A nyilatkozatot akkor is be kell nyújtani, ha az ajánlatkérő az eljárásban nem írta elő a már ismert alvállalkozók megnevezését.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerint az e jogszabályi rendelkezésben előírt nyilatkozatot kizárólag a szerződés teljesítéséhez igénybe venni kívánt alvállalkozók esetében kell benyújtani, viszont a kérelmező az ajánlatának részeként a közbeszerzés tárgya 3. része esetében arról nyilatkozott, hogy a szerződés teljesítéséhez nem kíván igénybe venni alvállalkozót. Mivel a Kbt. 67. § (4) bekezdése nem vonatkozik a

kapacitásait az ajánlattevő rendelkezésére bocsátó szervezetre, a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezőnek nem kellett benyújtania a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozatot.

35. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező számára a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó, a változásbejelentési eljárásokról szóló nyilatkozatot tartalmazza az EKR-be 2019. december 8-án feltöltött hiánypótlás.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező számára a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó, a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozatot tartalmazza a kérelmező által az EKR-be 2019. december 8-án feltöltött hiánypótlás, viszont e nyilatkozat nem az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontja szerinti kizáró okokra vonatkozik, hanem a Kbt. 114. § (1) bekezdésének második fordulatában felsoroltakra. A kérelmező saját magára nézve is azonos kizáró okokra vonatkozóan nyilatkozott az ajánlatában. Ebből következően e nyilatkozatok nem vonatkoznak az ajánlatkérő által a Kbt. 114. § (1) bekezdésének első fordulata alapján többletként előírt, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n)-p) pontjai szerinti kizáró okokra. Ellenben vonatkoznak az ajánlatkérő által az eljárást megindító felhívás III.1.1) pontjából – a Kbt. 114. § (1) bekezdésének második fordulatát megsértve – kihagyott, a Kbt. 62. § (1) bekezdés h)-j) pontjai szerinti kizáró okokra. A kérelmező mind saját magára, mind a kapacitást nyújtó szervezetre megadta szabályszerűen a Kbt. 114. § (1) bekezdés második fordulatában kötelezően előírt tartalommal a nyilatkozatot. Az ajánlat ténylegesen megfelel azon törvényi előírásnak, mely szerint az ajánlattevő és a kapacitást nyújtó szervezete nyilatkozott arról, hogy nem áll a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) pontok szerinti kizáró ok hatálya alatt.

37. A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelését ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

38. A Kbt. 71. § (6) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

39. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kizáró okok fenn nem állásának nyilatkozat útján történő fenti két igazolása esetében akkor lehetne a kérelmezői ajánlat érvényességét megállapítani, ha a két nyilatkozat egyaránt vonatkozna a Kbt. 114. § (1) bekezdésének első és második fordulata alapján előírt kizáró okokra, azaz a Kbt. szerinti mindenkori kötelező és az ajánlatkérő által jelen közbeszerzési eljárásban többletként előírt kizáró okokra.

40. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő sem az EKR-be feltöltött nyilatkozatmintákban, sem a 2019. december 5-ei hiánypótlási felhívásban nem rögzítette, hogy pontosan mely kizáró okokat kell a kérelmezőnek igazolni, csak általános jelleggel említette a kizáró okokat. Ezek alapján az ajánlatkérőnek a kérelmező számára egy újabb, az általános tartalmú 2019. december 5-ei hiánypótlási felhíváshoz képest konkrét tartalmú hiánypótlási felhívást kell küldenie a megismételt bírálati eljárásban. A Döntőbizottság a közbeszerzés tárgyának 3. részében az eljárás folytatását ahhoz a feltételhez köti, hogy az ajánlatkérő biztosítsa a hiánypótlás lehetőségét a Kbt. 62. § (1) bekezdés n), o) és p) pontokra vonatkozó nyilatkozat tekintetében a kérelmező és a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet részére. A hiány az ajánlattevői és a kapacitást nyújtó szervezet által beadott nyilatkozatban abban áll, hogy hiányzik a nyilatkozat az ajánlatkérő által előírt többletfeltételre, a Kbt. 62. § (1) bekezdés n), o) és p) pontokra. Az ajánlatkérő erre a hiányra a Kbt. 71. § (6) bekezdésének előírását megsértve elmulasztott újabb hiánypótlást előírni.

41. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította azt meg, hogy érvénytelen a kérelmező ajánlata amiatt, hogy hiányzik belőle F. L. születési ideje és helye, valamint Dr. M. A, Dr. M. F. R pontos állandó lakóhelye, továbbá a kérelmező számára a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó, a változásbejelentési eljárásokról szóló nyilatkozat, mivel ezen adatok és irat megtalálhatóak a kérelmező kiegészített ajánlatában.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította azt meg, hogy érvénytelen a kérelmező ajánlata amiatt, hogy hiányzik belőle a kérelmező számára a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó, a Kbt. 67. § (4) bekezdése szerinti nyilatkozat, mert a Kbt. 67. § (4) bekezdése a kapacitásait az ajánlattevő rendelkezésére bocsátó szervezetre nem vonatkozik.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította azt meg, hogy érvénytelen a kérelmező ajánlata amiatt, hogy hiányzik belőle a kérelmező számára a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó, a kizáró okok fenn nem állásáról szóló nyilatkozat, mert elmulasztott erre vonatkozóan konkrét hiánypótlási felhívást küldeni a kérelmezőnek.

A Döntőbizottság megállapította a fentiek alapján, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően végezte el a kérelmező ajánlatának a bírálatát és megsértette a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdését és a Kbt. 71. § (6) bekezdését.

42. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés a) és b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 3. része esetében, továbbá felhívta az ajánlatkérőt megfelelő hiánypótlási felhívás kibocsátására.

43. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján amennyiben a Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel (személlyel), valamint a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

44. A Kbt. 165. § (4) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének legfeljebb 10%-a.

45. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

46. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő nem megfelelően határozta meg az igazolandó kizáró okok körét, továbbá nem megfelelően végezte el a kérelmezői ajánlat bírálatát.

47. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte azt, hogy a jogsértés reparálható, továbbá azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy jelen közbeszerzési eljárás vonatkozásában még nem állapított meg jogsértést a Döntőbizottság, továbbá az ajánlatkérő terhére értékelte azt, hogy a 2018., a 2019. és a 2020. években csak a D.144/9/2018. és a D.563/10/2019. számú határozatában állapított meg jogsértést.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyással bírt.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (4) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

48. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

49. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek

a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

50. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvita eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

51. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján.

52. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviseletében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

53. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

54. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok fgyeembevételel kell megállapítani.

55. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

56. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését 150.000.-Ft, azaz százötvenezer forint + ÁFA összegű felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói munkadíj megfizetésére. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint alacsonyabb összegben állapította meg arra tekintettel, hogy a jogorvoslati eljárás során a jogorvoslati kérelmén kívül további beadványa nem volt és tárgyaláson sem kellett képviseltetnie magát. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére.

57. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

58. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások

általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 15.

*Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos*

*Uherné Dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Stráhl Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Jahn Ferenc Dél-pesti Kórház és Rendelőintézet
3. Dr. Kovács Szilvia, kamarai jogtanácsos, Linde Gáz Magyarország Zrt.
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága