



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Iktatószám:** D.75/14/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos és Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A kérelmező:** Freedom-Tech Informatika Kft.  
**A kérelmező képviselője:** Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda

**Az ajánlatkérő:** Kaposvár Megyei Jogú Város Önkormányzata  
**Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Pongor Dániel  
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya és értéke:** Robotika eszközbeszerzés I., 4.503.973.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

**V É G Z É S - t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a végzés kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen vissza a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

**A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás**

1. Az ajánlatkérő 2019. október 21-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.
2. Az ajánlatkérő 2019. október 30-án a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az ajánlattételi határidőre a H-Didakt Kft., a Leg-Oktat Kft., valamint a kérelmező nyújtottak be ajánlatot.

4. Az ajánlatkérő 2019. december 5-én és 2019. december 11-én kért felvilágosítást a kérelmezőtől.

5. A kérelmező 2019. december 9-én megadta a felvilágosítását a 2019. december 5-ei kérésre, viszont kifogásolta a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés szükségességét a 2019. december 31-én benyújtott jogorvoslati kérelmében.

6. A Döntőbizottság a D.1/19/2020. számú végzésével a Kbt. 148. § (2) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert nem volt a kérelmezőnek olyan konkrét és egyedi joga vagy jogos érdeke, amelyet a 2019. december 11-ei felvilágosítás kérés sértett vagy veszélyeztetett volna.

7. Az ajánlatkérő 2020. február 28-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredménytelennek nyilvánította.

Az ajánlatkérő az összegezt V.1.4) pontja szerint a kérelmezőt a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján kizárta, és ennek következtében megállapította, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára, továbbá a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be.

Az ajánlatkérő a kérelmező kizárását az alábbiak szerint indokolta:

„Ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásban az alábbi alkalmassági minimumkövetelményt írta elő: „M.2. Alkalmatlan az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik az alábbi, szerződés teljesítése során igénybe venni kívánt szakemberekkel: 1 fő, aki legalább 1 darab szállítással és /vagy értékesítéssel összefüggésben nemzetközi WRO és / vagy FLL versenyeken alkalmazott robotika eszközök alkalmazásának oktatásában szerzett tapasztalattal rendelkezik.” Ajánlatkérő 2. számú értékelési részszerzőpontként az Ajánlattételi felhívás III.1.3-M.2. pontjában meghatározott szakember alkalmassági követelmények körében meghatározottakon felüli szakmai tapasztalatát (darab, minimum: 0; maximum 3) határozta meg. Freedom-Tech Informatika Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő (a továbbiakban: „Ajánlattevő”) az Ajánlatkérő 2019. november 13. napján megküldött hiánypótlási felhívásában foglaltaknak megfelelően, hiánypótlása 8. oldalán csatolta nyilatkozatát a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében, amelyen megjelölte K.T.Cs. szakembert, valamint azon körülményt, hogy ezen szakember mindösszesen 3 darab többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik. Ajánlattevő hiánypótlása 9-10. oldalán csatolta továbbá K.T.Cs. szakember szakmai önéletrajzát, amelyben a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében csatolt nyilatkozatában rögzített 3 darab többlettapasztalat részletesen bemutatásra került. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt jogosultságával élve 2019. november 28. napján információt kért a többlettapasztalatként rögzített projektek kapcsán a megjelölt szervezetektől, amely megkeresésekre Ajánlatkérő részére az alábbi tájékoztatások érkeztek: Az S. E. Kft. 2019. december 2. napján kelt tájékoztatásában akként nyilatkozott, hogy a megjelölt projekt kapcsán 2019. március 25. napján került sor a szállításra, az átadás az S.E. Kft. székhelyén történt, a kiszállítást K.T.Cs. szakember végezte és ezen szakember tartotta az oktatást is a szállított eszközök használatával, összeszerelésével kapcsolatban. A N.T.K. 2019. december

4. napján kelt nyilatkozatában kifejtette, hogy a megjelölt projekt kapcsán kötött szerződésben a nyertes Ajánlattevő a N.T.K. által megrendelt termékek egy ütemben történő szállítására és az eszközök beüzemelésére vállalt kötelezettséget. Nyilatkozatában továbbá előadta, hogy a projektben sem Ajánlattevő, sem a vele szerződéses viszonyban álló személy vagy szervezet nem látott el projektmenedzseri, illetőleg oktatói tevékenységet. A B.Sz.C. 2019. december 3. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy a szakember által elvégzett feladatok teljesítésére vonatkozóan nem tud információt adni, tekintettel arra, hogy a megjelölt projekt szállítási szerződésének nem volt tárgya az oktatás, továbbá – nyilatkozata alátámasztására – megjelölte a Közbeszerzési Hatóság CoRe adatbázisának nyilvánosan elérhető URL címét, amelyen a tárgyi szerződés elérhető, így Ajánlatkérő is meggyőződhetett a szerződés tárgyáról és tartalmáról. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdés szerinti megkeresésre adott válaszok vizsgálatát követően megállapította, hogy a B.Sz.C. és a N.T.K. által megküldött nyilatkozatban, valamint az Ajánlattevő által becsatolt, a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében csatolt nyilatkozatában és K.T.Cs. szakember önéletrajzában tartalmában ellentmondás áll fenn. Ajánlatkérő 2019. december 5. napján felvilágosítás kérés (a továbbiakban: „Felvilágosítás Kérés”) keretében felhívta Ajánlattevőt arra, hogy oldja fel az ellentmondást a B.Sz.C. és a N.T.K. által megküldött nyilatkozatban, valamint az általa becsatolt, a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszerzőpont tekintetében csatolt nyilatkozatában és K.T.Cs. szakember önéletrajzában foglaltak között. Ajánlattevő 2019. december 9. napján kelt felvilágosításában (a továbbiakban: „Felvilágosítás”) akként nyilatkozott, hogy mindkét, a Felvilágosítás Kérésben szereplő szerződés/teljesítés része volt a beüzemelési kötelezettség, mely alapján – és ez általánosságban is elmondható és kialakult gyakorlat – a leszállított eszközök használatával kapcsolatos oktatás része a teljesítésnek. A felhívásban/dokumentációban szereplő M.2. alkalmassági minimumkövetelmény – és így a 2. számú értékelési részszerzőpont – gondos tanulmányozása során Ajánlattevő arra a következtetésre jutott, hogy nem szükséges bevonnia olyan szakembert, aki a diákoknak oktatja az említett robotika eszközök alkalmazását, mert az nem állna összefüggésben a szállítással vagy értékesítéssel, ezzel párhuzamosan a termék bemutatása maga az alkalmazás oktatása. Ajánlattevő álláspontja szerint a referenciákban és K.T.Cs. szakember önéletrajzában feltüntetett projektek kapcsán nem azt állította, hogy ezeken a helyeken pénzért, külön díjazás ellenében és/vagy szerződéses áron belül önálló elemként került sor oktatásra, mert nem ez volt a követelmény, hanem azt, hogy ezekben a projekteken szerzett – többek között – tapasztalatot a LEGO WRO és/vagy FLL robotika eszközök oktatásában K.T.Cs. szakember. Ajánlattevő akként nyilatkozott, hogy – a Kbt. 69. § (13) bekezdés keretében nyújtott nyilatkozatokkal ellentétben – valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismeretek átadása, oktatása megtörtént. Ajánlatkérő Ajánlattevő fentiekben kifejtett Felvilágosításának gondos áttanulmányozását követően megállapította, hogy a B.Sz.C. és a N.T.K. által megküldött nyilatkozatban, valamint Ajánlattevő Felvilágosításában ellentmondás áll fenn, így 2019. december 11. napján kelt felvilágosítás kérésben (a továbbiakban: „Felvilágosítás Kérés II.”) felhívta Ajánlattevőt arra, hogy objektív módon és tényszerűen támassza alá azt, hogy a B.Sz.C. és a N.T.K. részére „valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismereteket átadása, oktatása megtörtént”. Ajánlattevő a Felvilágosítás Kérés II.-ben megadott határidő lejártáig, azaz 2019. december 16. napján 10:00 óráig nem adott felvilágosítást Ajánlatkérőnek, így nem támasztotta alá objektív módon és tényszerűen azon állítását, amely szerint a N.T.K. és a B.Sz.C. részére valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismereteket átadása, oktatása megtörtént. Ajánlatkérő a Kbt. 69. § (13) bekezdésben foglalt jogosultságával élve 2019. december 11. napján ismételt információt kért a B.Sz.C.-től, valamint a N.T.K.-tól,

amely megkeresésben csatolta Ajánlattevő 2019. december 9. napján kelt Felvilágosítását és kérte, hogy szíveskedjenek tájékoztatást adni arról, hogy Ajánlattevő Felvilágosításában foglaltaknak megfelelően valóban „valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismereteket átadása, oktatása megtörtént”. A megkeresésekre Ajánlatkérő részére az alábbi tájékoztatások érkeztek: A B.Sz.C. 2019. december 16. napján kelt nyilatkozatában rögzítette, hogy „A szakképzési intézményrendszer átfogó fejlesztése a B.Sz.C.-ban” tárgyú projekt vonatkozásában korábban kelt nyilatkozatának megfelelően az alábbiakat tudja megerősíteni: - a közbeszerzési eljárás és a szállítási szerződés tárgyát nem képezte külön a leszállítandó eszközökhöz kapcsolódó oktatás, melyet a csatolt szállítási szerződés is alátámaszt, - a közbeszerzési eljárásban a beárazott ártáblázatból és a szállítólevélből megállapítható, hogy az oktatási feladatokra külön árajánlatot nem kért Ajánlatkérő és nem adott Ajánlattevő. A fentiekben túl továbbá a szerződés 2.1. pontja tartalmazza, hogy Eladó feladatát képezi a „termékek teljesítési helyszínre történő szállítása és üzembe helyezése”, mely nem tartalmazott külön oktatási feladatot. A 2.1. pontban vállalt feladatát maradéktalanul teljesítette. A B.Sz.C. nyilatkozatához csatolta a projekthez kapcsolódó adásvételi szerződéseket és teljesítési jegyzőkönyveket. A N.T.K. 2019. december 14. napján kelt tájékoztatásában akként nyilatkozott, hogy az Ajánlattevőnél betöltött projektmenedzseri munkakör, illetve az ehhez kapcsolódó feladatok ellátása és ezek összefoglaló megnevezése a N.T.K.-tal között szerződés tekintetében irreleváns. A N.T.K. az EFOP – 3.2.3.-17-2017-00054 azonosítószámú „Digitális környezet fejlesztése a N.T.K. intézményeiben” elnevezésű projekt lebonyolítása során a projektmenedzseri feladatok ellátására nem kötött szerződést Ajánlattevő szervezettel. N.T.K. álláspontja szerint saját belső szervezeti felépítése szerint megállapított munkakörök és pozíciók megnevezésének azonossága vagy hasonlósága sem eredményezhet kötelmet egy közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződésben, így a N.T.K. részéről ez fel sem merült. N.T.K. álláspontja szerint Ajánlattevő indokolása a N.T.K. részére ellátott tevékenységek szempontjából nem megalapozott. A projektben résztvevő pedagógusok számára az eszközök használatának oktatására N.T.K. külön megállapodást kötött Ajánlattevőtől független szervezettel. Ajánlattevő szervezet a szerződésben az eszközök leszállítására és beüzemelésére vállalt kizárólag szerződéses kötelezettséget az eszközök beüzemeléséhez szükséges minimum információk átadásával (működőképesség ellenőrzése). Teljesítése a szerződésben foglaltak alapján történt. A Kbt. 62. § (1) i) pontja az alábbiakról rendelkezik: 62. § (1) Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki i) az adott eljárásban előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése során a valóságnak nem megfelelő adatot szolgáltat (a továbbiakban: hamis adat), illetve hamis adatot tartalmazó nyilatkozatot tesz, vagy a közbeszerzési eljárásban előzetes igazolásként benyújtott nyilatkozata ellenére nem tud eleget tenni az alkalmasságot, a kizáró okokat vagy a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumokat érintő igazolási kötelezettségének (a továbbiakban együtt: hamis nyilatkozat), amennyiben ia) a hamis adat vagy nyilatkozat érdemben befolyásolja az ajánlatkérőnek a kizárásra, az alkalmasság fennállítására, az ajánlat műszaki leírásnak való megfelelőségére vagy az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, és ib) a gazdasági szereplő szándékosan szolgáltatott hamis adatot vagy tett hamis nyilatkozatot, vagy az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak, illetve nyilatkozata a rendelkezésére álló igazolások tartalmának nem felel meg; Fentiek alapján összefoglalóan megállapítható, hogy Ajánlattevő: - hiánypótlása 8. oldalán a szakember(ek) szakmai tapasztalatával kapcsolatos értékelési részszempont tekintetében tett nyilatkozatában megjelölte K.T.Cs. szakembert, valamint azon körülményt, hogy ezen szakember mindösszesen 3 darab – szállítással és /vagy értékesítéssel összefüggésben nemzetközi WRO és / vagy FLL versenyeken alkalmazott

robotika eszközök alkalmazásának oktatásában szerzett – többlet szakmai tapasztalattal rendelkezik, azonban ezen nyilatkozatát a többlettapasztalatként megjelölt projektek vonatkozásában a N.T.K., valamint a B.Sz.C. nyilatkozatában nem támasztotta alá; - 2019. december 9. napján kelt Felvilágosításában akként nyilatkozott, hogy valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismeretek átadása, oktatása megtörtént, azonban ezen nyilatkozatát a többlettapasztalatként megjelölt projektek vonatkozásában a N.T.K., valamint a B.Sz.C. nyilatkozatában nem támasztotta alá; - a 2019. december 11. napján kelt Felvilágosítás Kérés II.-ben foglaltaknak nem tett eleget, így nem támasztotta alá objektív módon és tényszerűen azon állítását, amely szerint a N.T.K. és a B.Sz.C. részére valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismereteket átadása, oktatása megtörtént. Előzőek alapján a keletkezett iratokra és Ajánlatkérői észrevételekre tekintettel Ajánlatkérő megállapította Ajánlattevő Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti kizárását, tekintettel arra, hogy az Ajánlattevő tárgyi közbeszerzési eljárásban - olyan valóságnak nem megfelelő adatot tartalmazó nyilatkozatot tett, amely nyilatkozat érdemben befolyásolja Ajánlatkérőnek a kizárásra, valamint az ajánlatok értékelésére vonatkozó döntését, tekintettel arra, hogy a valóságnak nem megfelelő nyilatkozat az értékelés körében vizsgált többlettapasztalatra vonatkozik továbbá - amely nyilatkozatban foglalt hamis adatot Ajánlatkérő álláspontja szerint Ajánlattevő szándékosan szolgáltatva, de legalábbis az adott helyzetben általában elvárható gondosság mellett egyértelműen fel kellett volna ismernie, hogy az általa szolgáltatott adat a valóságnak nem felel meg, mivel többszöri felvilágosítás kérés ellenére is fenntartotta nyilatkozatát, azonban azt nem tudta objektív módon és tényszerűen alátámasztani. Továbbá a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja alapján történt Ajánlattevői kizárásra tekintettel Ajánlatkérő megállapította, hogy Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be. Fentiekre tekintettel Ajánlatkérő kezdeményezi a Kbt. 62. § (7) bekezdés szerinti bejelentést a Közbeszerzési Hatóság felé.”

Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségét az alábbiak szerint indokolta:

„Ajánlatkérő az Ajánlattevő által benyújtott ajánlat vonatkozásában megállapította, hogy az Ajánlattevő a közbeszerzési eljárás vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel is érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A közbeszerzési eljárás vonatkozásában kiadott közbeszerzési dokumentum I. kötetének 1.6. pontja az alábbiakat rögzíti: „Az ajánlattevő kötelessége, hogy gondosan megvizsgálja és betartsa a Felhívásban és a Dokumentációban megadott összes utasítást, formai követelményt, kikötést és előírást. Az ajánlattevő kockázata és az ajánlat érvénytelenítését vonja maga után: - ha elmulasztja az előírt információk és dokumentumok benyújtását a kitűzött határidőkre [pl. ha az előírt határidő adott napon 10 óra 00 perckor jár le akkor ezen iratot az adott napon 10 óra 00 percig (azaz 10 óra 00 percet megelőzően) már be kellett nyújtani], vagy - ha olyan ajánlatot nyújt be, amely tartalmi szempontból nem felel meg a Kbt.-ben, a Felhívásban, illetve a Dokumentációban megadott minden követelménynek.” Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az Ajánlatkérő 2019. december 11. napján kelt Felvilágosítás Kérés II.-ben foglaltaknak a megadott határidő lejártáig, azaz 2019. december 16. napján 10:00 óráig nem tett eleget, így Ajánlattevő megsértette a közbeszerzési dokumentum fentiekben hivatkozott előírását, amelynek következtében ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel is érvénytelen. Fentieket folytatva Ajánlatkérő rögzíti azt is, hogy mivel Ajánlattevő nem tett eleget a Felvilágosítás Kérés II.-ben foglaltaknak így nem támasztotta alá objektív módon és tényszerűen azon állítását, amely szerint a N.T.K. és a B.Sz.C. részére valamennyi szállított eszköz üzembe helyezése és használatával, alkalmazásával kapcsolatos ismereteket átadása, oktatása megtörtént, ekképpen a Felvilágosítás Kérés II.-ben megállapított ellentmondást nem oldotta fel, ennek okán

Ajánlattevő ajánlatának érvénytelensége ezen okból is megállapítható a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A Kbt. 127. § (1) bekezdésének utolsó mondatában foglaltak alapján Ajánlatkérő a jogorvoslati lehetőséggel összefüggésben felhívja a figyelmet a Kbt. 148-155. §-aiban foglaltakra.”

8. A Nemzeti Elektronikus Közbeszerzési Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (a továbbiakban: NEKSZT Kft.) 2020. március 3-án a <https://nekszt.hu> című honlapján az „EKR-támogatás” menüponton belül a „Tervezett teljes frissítések” almenüpontban az alábbi tette közzé:

„Tervezett teljes frissítés 2020.03.04.

Kedves Látogatók!

Az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (EKR) frissítés miatt a jelzett időpontban nem üzemel:

Frissítés kezdete: 2020.03.04. szerda 19:00

Frissítés vége: 2020.03.05. csütörtök 02:00

A frissítés folyamán érintett szolgáltatások meghatározása:

Teljes rendszer

[x] EKR Portál modul

[x] Üzleti intelligencia modul

[x] Eljárások kezelése modul

Az okozott kellemetlenségért elnézést kérünk!

Amennyiben további kérdése merül fel, kérjük, keressen minket a [helpdesk@nekszt.hu](mailto:helpdesk@nekszt.hu) címen vagy a +36-1-465-8899 telefonszámon.

Üdvözlettel,

Az EKR alkalmazásüzemeltetői csapata

Közzétéve 2020-03-03

Kategória: Frissítés Tervezett Teljes”

9. A kérelmező 2020. március 5-én 10:04-kor előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz a közbeszerzésekért felelős miniszter által üzemeltetett egységes elektronikus közbeszerzési rendszerben (a továbbiakban: EKR) az összegezés V.1.4) pontjának a tartalmát kifogásolva.

10. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet a 2020. március 10-ei válaszában elutasította, mert az a véleménye szerint elkésett a Kbt. 81. § (1) bekezdésének a) pontja alapján.

11. A kérelmező 2020. március 10-én „Egyéb kommunikáció” tárgyban az alábbi rögzítette az EKR-ben:

„Az előzetes vitarendezési kérelmünk elutasítása/elkéslettnak minősítése kapcsán jelezni kívánjuk, hogy az EKR rendszerben 2020. március 4-én 19:00-tól karbantartás folyt, a rendszer nem volt elérhető. A vitarendezési kérelmünkkel március 4-én 22:30-kor készültünk el, a rendszer karbantartást ezt követően (22:34) észleltük. Álláspontunk szerint a vitarendezésre rendelkezésre határidő 2020. március 4-én 23:59:59-kor járt le, mely jogunk nem sérülhet. Mellékelten csatoljuk az aktualitás idejében készült képernyőképet. Fentiek ismeretében kérjük, nyilatkozzanak, hogy a vitarendezési kérelmünket megválaszolják-e!”

12. Az ajánlatkérő 2020. március 11-én a kérelmező 2020. március 10-ei észrevételét elutasította az alábbiak szerint:

„Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „EKR Rendelet”) 17. § (1) bekezdése kizárólag az EKR Rendelet

22. § (2) bekezdésében meghatározott üzemzavar esetén biztosítja az ajánlattevőknek az előzetes vitarendezés kezdeményezésére rendelkezésre álló határidőt követően a kérelem benyújtását akként, hogy Ajánlatkérő köteles azt határidőben teljesítettnek elfogadni. Ajánlatkérő a jelen tájékoztatás 1. számú mellékleteként csatolja a NEKSZT Kft. 2020. március 3. napján kelt és közzétett tájékoztatását az Ajánlattevő által megjelölt rendszerkarbantartás kapcsán az EKR 2020. március 4. napjára tervezett frissítéséről. Tekintettel arra, hogy a NEKSZT Kft. a fent jelzett időszak vonatkozásában tervezett teljes frissítésről a honlapján 2020. március 3. napján tájékoztatást tett közzé, így Ajánlatkérő álláspontja szerint a NEKSZT Kft. által végzett technikai tevékenység eredményképpen fellépő szolgáltatás szünetelés üzemszünetnek minősül, amelyről Ajánlattevőnek kellő gondosság mellett tudnia kellett volna.”

13. A kérelmező 2020. március 11-én „Egyéb kommunikáció” tárgyban az alábbi rögzítette az EKR-ben:

„A jóhiszeműséget szem előtt tartva az alábbi információt kívánjuk megosztani Ajánlatkérővel: A vitarendezési kérelmünk elutasításában szereplő határidő számítás 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1)-(2) bekezdései alapján a 4 órát meghaladó üzemszünet esetén egész munkanappal hosszabbodik az ügyintézési idő. 19:00-24:00-ig 5 óra telt el, ennek megfelelően a vitarendezés benyújtására rendelkezésre álló idő 2020.03.05-én 23:59:59-kor járt le. Álláspontunk szerint ezt Ajánlatkérőnek/Lebonyolítónak ellenőriznie kellett volna, ezzel együtt az ügyintézési határidő az Önök számára is a mai napon 23:59:59 jár le.”

14. Az ajánlatkérő 2020. március 12-én a kérelmező 2020. március 11-ei észrevételét elutasította az alábbiak szerint:

A NEKSZT Kft. – mint az egységes elektronikus közbeszerzési rendszer üzemeltetője – nem elektronikus ügyintézés biztosító szerv az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pontja alapján, így a kérelmező által megjelölt jogszabályi rendelkezésekben meghatározottak nem irányadóak az előzetes vitarendezési kérelem benyújtására előírt, a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerint határidő elmulasztására.

### **A jogorvoslati kérelem**

15. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. március 10-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, valamint a Kbt. 165. § (3) bekezdésén belül a szükségesnek vélt jogkövetkezmény alkalmazását. A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértően határozta azt meg, hogy a kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hamis adatot/nyilatkozatot szolgáltatott, és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A kérelmező kérte annak megállapítását, hogy az ajánlatkérő jogsértően alkalmazta a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdéseit, valamint a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, továbbá szándékosan figyelmen kívül hagyta a Kbt. 71. § (10) bekezdésének második mondatát.

16. A kérelmező 200.000.-Ft, azaz kétszázezer forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

17. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert véleménye szerint a jogorvoslati kérelem elkésett, és ezért kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését. Az ajánlatkérő hivatkozott 2020. március 11-én és 2020. március 12-én kelt, a kérelmező 2020. március 10-ei és 2020. március 11-ei észrevételeit elutasító nyilatkozataiban foglalt érvelésére. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező a Kbt. 80. § (1) bekezdés a) pontja szerinti határidő elmulasztása okán nem volt jogosult előzetes vitarendezési kérelem benyújtására, ezért a jogorvoslati kérelme a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint elkésett.

18. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását, és fenntartotta a 2020. február 28-ai összegezés V.1.4) pontjában kifejtett indokolását a kérelmező kizárására és az ajánlata érvénytelenítésére vonatkozóan.

### **A Döntőbizottság megkeresés tárgyú végzései**

19. A Döntőbizottság 2020. március 31-én felhívta a D.75/8/2020. számú végzésében az elektronikus közbeszerzési rendszer üzemeltetését és fenntartását végző gazdasági társaság kijelöléséről szóló 27/2017. (XI. 6.) MvM rendelet 1. §-a alapján az EKR-t üzemeltető és fenntartó NEKSZT Kft.-t az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján, hogy legkésőbb a végzés letöltésétől számított tíz napon belül adjon tájékoztatást az alábbiakról:

1. A <https://nekszt.hu> honlap mely részén találhatóak az elektronikus közbeszerzési rendszer fenntartásával és működtetésével kapcsolatos szabályokról szóló 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése szerinti „tájékoztató”, a 3. § (1) bekezdése szerinti „tájékoztató” és a 4. §-a szerinti „nyilvántartás” fogalmakkal jelölt listák? Annak ellenére, hogy nem e három jogszabályi rendelkezés szerinti a megnevezésük, a „Közlemények” vagy az „EKR-támogatás” menüpontok szolgálnak ezekre a célokra?

2. Mivel a <https://nekszt.hu> honlap szerint a „Tervezett teljes frissítés” időtartama alatt az EKR nem üzemel frissítés miatt, azaz a „Tervezett teljes frissítés” olyan tervezhető technikai tevékenységnek minősül, amely az EKR szolgáltatásainak szünetelését eredményezi, ezért a „Tervezett teljes frissítés” az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerinti üzemszünetnek tekintendő-e annak ellenére, hogy az „EKR-támogatás” menüpontban az „Üzemszünetek és üzemzavarok listája”-n kívül szerepel? Amennyiben a „Tervezett teljes frissítés” nem tekintendő üzemszünetnek, akkor 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. §-a szerinti mely fogalomba illik bele, vagy mely egyéb jogintézménynek felel meg? Minek minősül kiemelten a 2020. március 4-én 19 órától 2020. március 5-én 2 óráig tartó – a D.75/2020. számú jogorvoslati eljárás szempontjából jelentős – „Tervezett teljes frissítés”?

20. A Döntőbizottság 2020. április 15-én ismét felhívta a D.75/12/2020. számú végzésében a NEKSZT Kft.-t az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 187. § (3) bekezdése alapján, hogy legkésőbb a végzés letöltésétől számított tíz napon belül adjon tájékoztatást arról, hogy a NEKSZT Kft. az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pontja szerinti elektronikus ügyintézészt biztosító szervek valamelyikének minősül-e.

### **A NEKSZT Kft. tájékoztatásai**

21. A NEKSZT Kft. 2020. március 31-én nyújtotta be az első tájékoztatását a Döntőbizottsághoz, és az alábbiakat adta elő benne.



22. A NEKSZT Kft. honlapján a közlemények menüpontban (<https://nekszt.hu/kozlemenyek/>) időrendi sorrendben jelennek meg a legfrissebb – a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdésében és 3. § (1) bekezdésében előírt – tájékoztatások, míg a NEKSZT Kft. honlapján EKR-támogatás legördülő menüpontban tematizálva (tervezett frissítés, üzemzavar, működési hiba) található meg az EKR bevezetésétől kezdve megtörtént valamennyi tervezett vagy nem tervezett leállás (a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 4. §-a szerinti) nyilvántartása.

23. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerinti üzemszünet minden olyan tervezhető technikai tevékenység, amely az EKR szolgáltatásainak szünetelését eredményezi. A „tervezett teljes vagy részleges frissítés”-t az EKR hardverelemei gyártójának javaslatára, vagy az EKR-ben történt módosítások átvezetésére, illetve az EKR folyamatos üzemszerű vagy biztonságos működése érdekében az egész EKR-t vagy egyes moduljait érintően végre kell hajtani.

24. A 2020. március 4-én 19 órától 2020. március 5-én 2 óráig tartó „tervezett teljes frissítés” egy olyan előre tervezett technikai tevékenység volt, amely végrehajtása során az EKR-t a felhasználók nem érték el, ez a tervezett leállás a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerinti üzemszünetnek felelt meg. Ezt a NEKSZT Kft. a fentebb ismerteteknek megfelelően a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendeletben előírt időben és módon előzetesen közzétette.

25. A NEKSZT Kft. 2020. április 20-án nyújtotta be a második tájékoztatását a Döntőbizottsághoz, és kifejtette, hogy a 27/2017. (XI. 6.) MvM rendelet 1. §-a alapján az EKR-t üzemeltető és fenntartó feladatkörében nem tartozik a 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pontja szerinti alanyi körbe, nem minősül elektronikus ügyintézésre kötelezett vagy azt biztosító szervnek.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

26. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta az ajánlatkérő eljárásjogi kifogása alapján, hogy a jogorvoslati kérelem elkésett-e.

27. A Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerint előzetes vitarendezés kezdeményezésére jogosult a jogsértő eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező, ha álláspontja szerint egészben vagy részben jogsértő az írásbeli összegezés, illetve az ajánlatkérő bármely eljárási cselekménye vagy a közbeszerzési eljárásban keletkezett bármely – a b) pont szerintieken kívüli – dokumentum.

28. A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint a kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

29. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint a (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és, ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját.

30. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pontja szerint elektronikus ügyintézészt biztosító szerv:

- a) az államigazgatási szerv,
- b) a helyi önkormányzat,
- c) a törvény vagy kormányrendelet által közigazgatási hatósági jogkör gyakorlására feljogosított egyéb jogalany,
- d) az Országos Bírósági Hivatal és a bíróság,
- e) az alapvető jogok biztosa,
- f) az ügyészség,
- g) a közjegyző,
- h) a bírósági végrehajtó, az önálló bírósági végrehajtó iroda,
- i) a hegyközségek kivételével a közttestület,
- j) a közüzemi szolgáltató,
- k) a törvényben vagy kormányrendeletben elektronikus ügyintézés biztosítására kötelezett közfeladatot ellátó vagy közszolgáltatást nyújtó jogalany, valamint
- l) a meghatározott ügyek e törvény szerinti elektronikus intézését önkéntesen vállaló, az e törvényben meghatározott feltételeknek megfelelően biztosító és ezt az Elektronikus Ügyintézési Felügyeletnek bejelentő, az a)-k) alpont hatálya alá nem tartozó jogalany.

31. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése szerint, ha az ajánlattevő által, vagy más érdekelt gazdasági szereplő vagy szervezet által elvégezhető eljárási cselekmények, így különösen hiánypótlás, felvilágosítás vagy árindokolás megadására, vagy az előzetes vitarendezés kezdeményezésére rendelkezésre álló határidő alatt üzemzavar [22. § (2) bekezdés] következik be, és a vonatkozó határidő az üzemzavar során eltelt, vagy abból az EKR helyreállítását követően kevesebb, mint kettő óra maradt, ajánlatkérő köteles az EKR működésének helyreállítását követően tizenkét órán belül megtett eljárási cselekményeket határidőben teljesítettnek elfogadni.

32. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint üzemszünet minden olyan tervezhető technikai tevékenység, amely az EKR szolgáltatásainak szünetelését eredményezi.

33. A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (2) bekezdése szerint üzemzavar az EKR üzemeltetője által megállapított és külön jogszabályban foglaltak szerint dokumentált, előre nem tervezett üzemszünet vagy előre nem tervezett, az EKR korlátozott működőképességét jelentő helyzet.

34. A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése szerint, ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, a törvény, illetve az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv által meghatározott határidőbe nem számít bele az a nap, amely során legalább négy órán át fennálló, üzemszünetet vagy az elektronikus ügyintézés korlátozott működőképességét okozó technikai tevékenység vagy üzemzavar akadályozta az elektronikus ügyintézészt biztosító szerv elektronikus ügyintézészt biztosító információs rendszerének működését.

35. A 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdésben foglaltak értelemszerűen alkalmazandók akkor is, ha az ügyfelet az eljárási cselekmény határidőben történő elvégzésében olyan tervezett technikai tevékenység vagy üzemzavar akadályozta, amely az általa igénybe vett szabályozott elektronikus ügyintézési szolgáltatás (a továbbiakban: SZEÜSZ) vagy központi elektronikus ügyintézési szolgáltatás (a továbbiakban: KEÜSZ) használatát érintette.

36. A 27/2017. (XI. 6.) MvM rendelet 1. §-a szerint a közbeszerzésekért felelős miniszter vezetése alatt álló hivatali szervezet által működtetett elektronikus közbeszerzési rendszer üzemeltetésére és fenntartására a NEKSZT Nemzeti Elektronikus Közbeszerzési Szolgáltató és Tanácsadó Kft.-t jelölöm ki.

37. A 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 2. § (1) bekezdése szerint az EKR üzemeltetője minden, az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti üzemszünetet munkanapokon este tizenkilenc óra és hajnali kettő óra közötti időszakra, vagy munkanapokon kívüli időszakra ütemezi.

38. A 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az EKR üzemeltetője minden olyan előre tervezett technikai tevékenységről köteles az EKR honlapján és saját honlapján tájékoztatót közzétenni legalább 1 munkanappal a tevékenység megkezdése előtt, amely az EKR szolgáltatásainak szünetelését vagy korlátozott működőképességét eredményezi.

39. A 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 2. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti tájékoztatásban fel kell tüntetni:

- a) a technikai tevékenység tervezett kezdő és záró időpontját (nap, óra, perc pontossággal),
- b) a technikai tevékenységgel érintett szolgáltatások meghatározását, funkcionalitásukban bekövetkező változásokat,
- c) - ha a tervezett technikai tevékenység az elektronikus szolgáltatás módosulásával jár - a módosítás pontos leírását, valamint a felhasználásban bekövetkező változások leírását.

40. A 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet 4. §-a szerint az EKR üzemeltetője a 2. § (2) bekezdése szerinti tevékenységekről, illetve a 3. § szerinti üzemzavarokról és működési hibákról köteles az EKR felületén és saját honlapján is elérhető nyilvántartást hozzáférhetővé tenni. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a technikai tevékenységek, illetve az üzemzavarok és működési hibák pontos időpontját és időtartamát, illetve az EKR üzemeltetője által kiadott tájékoztatást.

41. A Döntőbizottságnak azon kérdés megválaszolásához, hogy a kérelmező a jogorvoslati kérelmét határidőben nyújtotta-e be, először azt kellett megvizsgálnia, hogy a tárgy szerinti esetben meddig tart ez a határidő és mikortól kell számítani.

42. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 148. § (3) bekezdése alapján a jogorvoslati kérelem a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértőnek vélt döntés esetében a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a jogorvoslati kérelmében kifogásolt tartalmú összegezés ellen előzetes vitarendezést kezdeményezett. A Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontját kell a jogsértés tudomásra jutása időpontjának tekinteni. E jogszabályi rendelkezések alapján a jogorvoslati kérelem benyújtásának a határideje az előzetes vitarendezési eljárásban az ajánlatkérői álláspont megküldésének az időpontjától számított tizedik nap. Azonban e határidő megállapításának az a feltétele, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét határidőn belül nyújtsa be.

43. A fentiek alapján a Döntőbizottságnak azt vizsgálta meg, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét határidőn belül nyújtotta-e be.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján a kérelmezőnek a jogsértőnek vélt eseményről való tudomásszerzést követő három munkanapon belül van lehetősége előzetes vitarendezés kezdeményezésére.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező 2020. március 10-én „Egyéb kommunikáció” tárgyban arról nyilatkozott, hogy az előzetes vitarendezési kérelmét azért nem nyújtotta be elkésve, mert „az EKR rendszerben 2020. március 4-én 19:00-tól karbantartás folyt”. A Döntőbizottság megállapította, hogy a NEKSZT Kft. 2020. március 3-án a <https://nekszt.hu> honlapon azt közölte, hogy az EKR 2020. március 4-én 19 órától 2020. március 5-én 2 óráig tervezett, teljes frissítés miatt nem üzemel.

46. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az EKR-nek a 2020. március 4-én 19 órától 2020. március 5-én 2 óráig tartó karbantartása vagy tervezett teljes frissítése milyen jogintézménynek minősül.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a vonatkozó jogszabályok – a Kbt., a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet és a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendelet – egyikében sem használta az EKR karbantartása vagy tervezett teljes frissítése fogalmait. Viszont a Döntőbizottság a NEKSZT Kft. 2020. március 3-ai közleményének a tartalma alapján megállapította, hogy az a körülmény, hogy az EKR 2020. március 4-én 19 órától 2020. március 5-én 2 óráig nem üzemelt tervezett, teljes frissítés miatt, az EKR üzemszünetének tekintendő, mivel a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdése szerint üzemszünetnek minősül minden olyan tervezhető technikai tevékenység, amely az EKR szolgáltatásainak szünetelését eredményezi. A Döntőbizottság e megállapítását megerősíti a NEKSZT Kft. 2020. március 31-ei tájékoztatása is.

48. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta meg, hogy az EKR üzemszünete milyen hatással volt az előzetes vitarendezés kezdeményezésére nyitva álló időtartam számítására.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdésében rendelkezett arról, hogy az előzetes vitarendezés kezdeményezésére rendelkezésre álló időtartam mértékét az EKR szolgáltatásai szünetelésének mely esetköre befolyásolja, és e jogszabályi rendelkezés kizárólag az üzemzavart határozta meg ekként, az üzemszünetet nem.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a 2020. március 11-én „Egyéb kommunikáció” tárgyban tett nyilatkozatában azzal érvelt, hogy a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1) és (2) bekezdései alapján „a 4 órát meghaladó üzemszünet esetén egész munkanappal hosszabbodik az ügyintézési idő”.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1) és (2) bekezdése az elektronikus ügyintézését biztosító szerv elektronikus ügyintézését biztosító információs rendszerének működésére vonatkozik. Azonban a Döntőbizottság megállapította, hogy a NEKSZT Kft. nem minősül a 2015. évi CCXXII. törvény 1. § 17. pontja szerinti elektronikus ügyintézését biztosító szervnek és nem áll e törvény hatálya alatt. A Döntőbizottság e megállapítását megerősíti a NEKSZT Kft. 2020. április 20-ai tájékoztatása is. Továbbá az elektronikus közbeszerzésre és a NEKSZT Kft. tevékenységére nem a 2015. évi CCXXII. törvényt vagy a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendeletet, hanem a Kbt.-t, a Kbt. 198. § (1) bekezdésének 8. pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 424/2017. (XII. 19.)

Korm. rendeletet és a Kbt. 198. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás alapján a 40/2017. (XII. 27.) MvM rendeletet kell alkalmazni. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1) és (2) bekezdése nem alkalmazható az előzetes vitarendezés kezdeményezésére nyitva álló időtartam meghatározására a tárgy szerinti esetben.

52. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az EKR üzemszünete nem volt hatással az előzetes vitarendezés kezdeményezésére nyitva álló időtartam számítására, és ezért kizárólag a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja alapján lehet azt meghatározni.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező a jogsértőnek vélt eseményről 2020. február 28-án, az összegezés megküldésének a napján szerzett tudomást, és az előzetes vitarendezési kérelmét 2020. március 5-én nyújtotta be. Ez alapján a két eljárási cselekmény között négy munkanap telt el, amely egy munkanappal meghaladja a Kbt. 80. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti határidőt. Ebből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmét nem határidőn belül nyújtotta be, és ezért nem lehet a jogsértés tudomásra jutásának az időpontját a Kbt. 148. § (7) bekezdésének da) pontja szerint meghatározni, és emiatt nem lehet 2020. március 5-étől számítani a jogorvoslati kérelem benyújtására a kérelmező rendelkezésére álló időtartamot. Ez okból viszont ezen utóbbi időtartamot a tényleges tudomásra jutási időponttól, azaz 2020. február 28-ától kell számítani, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2020. március 10-én érkezett jogorvoslati kérelem elkésett, mert azt a kérelmező nem nyújtotta be a Kbt. 148. § (3) bekezdése szerinti tizedik napig, hanem csak a tizenegyedik napon.

54. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

55. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

56. A fentiek alapján a Döntőbizottság a Kbt. 148. § (3) bekezdésére és az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette, mert a kérelmező a jogorvoslati kérelmét nem az előírt határidőn belül nyújtotta be.

57. A Kbt. 151. § (8) bekezdése szerint, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet visszautasítja vagy a jogorvoslati eljárást megszünteti, az igazgatási szolgáltatási díj a kérelmezőnek visszajár. A kérelem vagy egyes kérelmi elemek visszavonása esetén a kérelmező a fenttartott kérelmi elemekre figyelemmel és a külön jogszabályban meghatározottak szerint tarthat igényt az igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére.

58. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 200.000.-Ft, azaz kétszázézer igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

60. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

61. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. április 24.

***Dr. Jánosi Bálint sk***  
***közbeszerzési biztos,***  
***a tanács elnöke***

***Bonifert Zsolt sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelülül:

Liszi Barbara  
közszolgálati ügykezelő

**Kapják:**

1. Dr. Pénzes Katalin Ügyvédi Iroda
2. Dr. Pongor Dániel felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, InTender Consulting Kft.
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága