



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.72/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: Variotrade Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Budapest, Dráva u. 11.

A kérelmező képviselője: Dr. Jenovai Petra ügyvéd
Budapest, Illatos út 23. I. em.
KRID: 53094975

Az ajánlatkérő: Állami Egészségügyi Ellátó Központ
Budapest, Diós árok 3.

Az ajánlatkérő képviselője: PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt., Dr.
Gyurcsik Nóra és Dr. Lukács Gergely felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadók
Budapest, Andrásy út 17. II/9.
KRID: 14969205

A beszerzés tárgya, értéke: Képzőanyag és orvostechnikai eszközök 4 részterület - 4. rész
Sugárterápiás eszközök, nettó 326.495.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelmet elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott árbeszerzés tárgyában (EKR001500022019). Az ajánlattételi felhívást 2020. január 6-án adta fel az Európai Unió Hivatalos Lapjában, amely 2020/S 009-015768. iktatószám alatt jelent meg. A felhívás II.1.4) pontjában az ajánlatkérő az alábbiakat határozta meg: „Képpalkotó és orvostechnikai eszközök beszerzése 4 rt. 1. részterület: Röntgen diagnosztikai eszközök 2. részterület: MRI és Csontsűrűség diagnosztikai eszközök 3. részterület: Ultrahang diagnosztikai eszközök 4. részterület: Sugárterápiás eszközök”. A felhívás II.1.6) pontjában az ajánlatkérő lehetővé tette a részajánlattételt. A felhívás II.2) pontjában a 4. részre vonatkozóan az alábbiakat határozta meg az ajánlatkérő:

II.2.1) rész száma, elnevezése: 4 – Sugárterápiás eszközök

II.2.4) A közbeszerzés ismertetése:

„1 db sugárterápiás röntgen 1 db CT szimulátor 1 db CT szimulátorhoz betegrogzító eszközök beszerzése a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározottak szerint. A nyertes ajánlattevő feladata az ajánlatában megajánlott berendezések, készülék helyszínre szállítása, üzembe helyezése, 24 órás próbaüzem lefolytatása, valamint 2 fő kezelő személyzet 4 órás oktatása is. Ajánlattevő feladata valamint, a helyiségben lévő padlócsatorna átalakítása, gépalap készítése az új gépnek megfelelően, gépenként vezetőképes PVC padlóburkolat cseréje, valamint a PACS rendszerhez, és a helyi medikai rendszerhez történő illesztés, a sugárvédelmi engedély beszerzése. Ajánlattevőnek szintén feladata a röntgenek telepítése során elvégzendő átalakítási és egyéb feladatok teljes körű elvégzése a közbeszerzési dokumentumokban részletesen meghatározottak szerint.”

A felhívás VI.3) További információk pontban az ajánlatkérő közölte, hogy:

„9. Ajánlatkérő helyszíni bejárást tart minden részterület esetében a felhívás TED-en történő megjelenésétől számított 5. munkanapon az alábbiak szerint: [...] 4. részterület: Helyszín: Uzsoki Utcai Kórház 1145 Budapest, Uzsoki u. 29-41., a felhívás TED-en történő megjelenésétől számított 5. munkanapon 14:00 óra”

2. A dokumentáció 4. pontjában az ajánlatkérő az alábbi előírásokat is szerepeltette:

„Nyertes ajánlattevő feladata

Nyertes ajánlattevő köteles a közbeszerzés tárgyát képező áruszállítást és az ahhoz kapcsolódó egyéb feladatokat az eljárást megindító felhívásban, a jelen ajánlattételi információkban meghatározottak szerint, illetve a szerződéstervezetben és a műszaki leírásban meghatározott mennyiségi és minőségi meghatározás szerint a vonatkozó jogszabályok, szabványok, illetve egyéb előírások és minőségi követelmények betartása mellett megvalósítani. Nyertes ajánlattevő feladata kiterjed a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban meghatározott valamennyi feladatra.

Szerviz, karbantartás

- Jótállási idő: min. 24 hónap

- Karbantartás: Külön díjazás nélkül a jótállási időtartam alatt

- A jótállási idő alatt az Ajánlattevőnek garantálnia kell ingyenesen a rendszerhez járó esetleges update-eket.

Telepítési munkák:

- A telepítési tervdokumentáció szerint nyertes ajánlattevő feladata és költsége:
- a padló vagy mennyezeti födémeket érintő gépspecifikus lakatosszerkezet szállítása, be- /felszerelése valamint,
 - a berendezéshez gyártó által előírt - működtetést biztosító - villamos elosztószekrény szállítása, kapcsolódó kábelezés, villamos szerelvények felszerelése, beleértve a sugármenet jelző lámpákat és a vészleállító rendszert.”

A dokumentáció mellékletét képezte az alábbi, 4. részre vonatkozó közbeszerzési műszaki leírás:

„Sugárterápiás RTG [...]

Mennyiség: 1 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Röntgen sugár terápiára alkalmas készülék	Igen		
Alkalmas a következő applikációkra: Kontakt terápia: 40-50 kV Felületi terápia: 50-150 kV Ortovoltos- vagy mélyterápia: >150 kV	Igen		
Terápiás röntgenső			
Fókuszméret	Igen, kérjük megadni		
Teljesítmény Min. 2,5 kW	Igen		
Feszültség tartomány min. 20 - 200 kV	Igen		
Kezelési időtartam min. 0-10 perc	Igen		
Szűrők száma min. 7 db	Igen		
Szűrők cseréje manuális vagy automatikus	Igen, kérjük megadni		
Választható besugárzási mezőméret számok min 10	Igen		
Hűtőközeg: víz	Igen		
Röntgen generátor			
Kilépő feszültségtartomány min. 0-220 kV	Igen		
Kilépő csőáram tartomány min. 0-20 mA	Igen		
Állvány			
Mennyezeti rögzítésű csőtartó állvány	Igen		
Csőforgás tartománya axiális irányban min. 0- + 90 fok	Igen		
Csőtartó állvány longitudinális mozgatása manuális vagy motorikus	Igen, kérjük megadni		
Csőtartó állvány longitudinális mozgástartománya min. 250 cm	Igen		
Csőtartó laterális mozgatása manuális vagy motorikus	Igen, kérjük megadni		
Csőtartó laterális mozgástartománya min. 200 cm	Igen		
Csőtartó vertikális mozgatása manuális vagy motorikus	Igen, kérjük megadni		
Csőtartó vertikális mozgástartomány min. 150 cm	Igen		
Vezérlőkonzol			
A vezérlőkonzol mérete	Igen, kérjük megadni		
Mobil röntgen kezelő ágy			
Terhelhetőség min 150 kg	Igen		

Allítható magasság min. 60-80 cm	Igen		
Asztalméret min. 190 x 65 cm	Igen		

CT szimulátor [...]

Mennyiség: 1 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
Gantry			
Gantry nyílás átmérője (felszerelt burkolattal) min. 80 cm.	Igen		
A gantry bal és jobb oldaláról is vezérelhető	Igen		
Érintőkijelzős vezérlés Előny a megléte!	Igen/nem	10	
Röntgenső fókusz - izocenter távolság min. 590 mm	Igen		
Röntgentechnikai paraméterek			
Legnagyobb generátor teljesítmény min. 60 kW	Igen, kérjük megadni!		
Legnagyobb csőfeszültség min. -135 kV	Igen, kérjük megadni!		
Legkisebb csőfeszültség min. 500 mA	Igen, kérjük megadni!		
Maximális csőáram min. 500 mA Előny a nagyobb! 500 mA alatt érvénytelen. Az 500 mA a minimális pontszámot kapja. A 650 mA és afeletti érték a maximális pontszámot kapja.	Igen, kérjük megadni!	10	
Dinamikus cső kollimáció a képalkotásban részt nem vevő dózis kiszűrésére Előny a megléte! Igen/nem	Kérjük megadni!	10	
Röntgenső kisfókusz mérete max 0,75 mm ² Előny a kisebb! A 0,75 mm ² felett érvénytelen. A 0,75 mm ² a minimális pontszámot kapja. A 0,5 mm ² és az alatt a maximális pontszámot kapja.	Kérjük megadni!	10	
Anód hő kapacitása min. 7.5 MHU	Igen, kérjük megadni		
Anód maximális hűlési sebessége min. 5300 kHU/min	Igen, kérjük megadni		
Adatgyűjtés			
Független adattartalmú detektorsorok száma „z” irányban min. 16	Igen, kérjük megadni		
Képalkotásban résztvevő detektorelemek száma (a referencia detektor nélkül) min. 672 db/sor	Igen, kérjük megadni		
360°-os körülforduláshoz tartozó forgási sebesség max. 0.5 sec	Igen, kérjük megadni		
Kollimálható legnagyobb szeletvastagság min. 8 mm	Igen, kérjük megadni		
Képminőség és dózis			
A rekonstruálható legnagyobb látómező min. 70 cm	Igen, kérjük megadni		

Alacsonykontrasztú felbontás paraméterei:			
Csőfeszültség 120 kV	Igen, kérjük megadni		
Szeletvastagság 8-10 mm	Igen, kérjük megadni		
Fantom CATHPAN 20 cm Ø	Igen, kérjük megadni		
Megkülönböztethető objektum és környezetének kontrasztja max. 3 HU (3%)	Igen, kérjük megadni		
Megkülönböztethető objektum mérete max. 5 mm	Igen, kérjük megadni		
A fenti paramétereken alapuló mérés során alkalmazott felszíni dózis max. 20 mGy	Igen, kérjük megadni		
A térbeli felbontás legalább 13 vonalpár/cm MTF 2% mellett	Igen		
Páciens asztal			
Páciens asztal terhelhetősége ± 0.25 mm pozicionálási pontosság mellett min. 200 kg	Igen, kérjük megadni		
Páciens asztal felső síkjának magassága a befejezett padlószinthez képest max.65 cm	Igen, kérjük megadni		
Asztallap hosszanti fémmentes scannelhető tartománya min. 150 cm	Igen, kérjük megadni		
Páciens asztalba integrált pedál horizontális magasság állításhoz	Igen		
Vizsgáló asztalra rögzíthető, indexált, szénszálas sík asztallap, amely kompatibilis a Varian gyorsítók asztallapjával (szénszálas asztallap is megajánlandó)	Igen		
Helkális / Spirális mérés			
Folyamatos egyszeres spirál max. ideje min. 60 sec	Igen, kérjük megadni		
Folyamatos egyszeres spirál mérés hossza min. 150 cm	Igen, kérjük megadni		
Dóziscsökkentő eljárás a csőáram valós idejű modulációjával	Igen		
Kép rekonstrukció			
Rekonstruált mátrix mérete min. 512x512	Igen, kérjük megadni		
Képrekonstrukció leggyorsabb sebessége 512x512 mátrix és teljes cone beam rekonstrukció mellett min. 20 kép/sec	Igen, kérjük megadni		
Nyersadat alapú iteratív rekonstrukció a dózis csökkentése érdekében a képminőség megtartása mellett (pl. ASIR, SAFIRE, AIDR3D, iDose)	Igen		
CT vezérlő pult és számítógép rendszer			
Vezérlő számítógép órajelének frekvenciája min. 2 Ghz	Igen, kérjük megadni		
Vezérlő számítógép RAM kapacitása min. 4 GB	Igen, kérjük megadni		
Vezérlő számítógép monitorának	Igen, kérjük megadni		

mérete min. 19"			
Monitor mátrix mérete min. 1280x1024	Igen, kérjük megadni		
A képek tárolására szolgáló merevlemez kapacitás min. 100 GB	Igen, kérjük megadni		
A képek archiválásának lehetősége CD lemezre DICOM formátumban, DICOM képnéző programmal együtt	Igen		
Számítógép merevlemezén min. 50.000 rekonstruált kép tárolása 512x512 mátrix mellett	Igen		
DICOM szolgáltatások			
DICOM Storage SCP	Igen		
DICOM MWM SCU	Igen		
DICOM PPS SCU	Igen		
DICOM Q/R SCP	Igen		
DICOM Q/R SCU	Igen		
DICOM Storage commitment	Igen		
Szoftver / hardver elvárások a vezérlő pulton			
Másodlagos szelet rekonstrukció (MPR) valós időben	Igen		
Cine megjelenítés	Igen		
Dinamikus kiértékelés (kontrasztanyag-idő függvény)	Igen		
CTA program (MIP, MPvR vagy MinIP)	Igen		
3D SSD (felületi megjelenítés)	Igen		
3D VRT (térfogati megjelenítés)	Igen		
Fém implantátum műtermék korrekció	Igen		
Automatikus DICOM küldés	Igen		
Automatikus fotózás lehetősége	Igen		
Szünetmentes áramforrás biztosítása	Igen		
Egyéb elvárások			
Teljeskörű kompatibilitás biztosítása a CT szimulációs szoftverrel, amely lehetővé teszi a közvetlen adat- és képtovábbítást a besugárzás tervező rendszer felé	Igen		
Fali, szilárdtest lézeres betegpozicionáló rendszer két oldalirányú lézerkereszttel, melynek vízszintes vonala mozgatható, és mennyezeti lézerkereszttel, melynek sagittális vonala mozgatható	Igen		
A lézerrendszer legyen vezérelhető a CT szimulációs és besugárzás tervező rendszerrel	Igen		

CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök [...]

Mennyiség 1 db

Minimum műszaki előírás	Elvárás	Súlyszám	Ajánlott paraméter
-------------------------	---------	----------	--------------------

Meglévő működő Varian TrueBeam légzésfigyelő kamerájával kompatibilis légzésfigyelő és 4DCT képrekonstrukciós rendszer	Igen		
onkoradiológián használt betegrögzítő rendszerrel kompatibilis eszközök a fej, fej-nyak, mellkas, emlő és kismedence régiók rögzítésére	Igen		

A CT szimulátor és sugárterápiás röntgen telepítése során elvégzendő feladatok, és műszaki elvárások

1. Feladat ismertetése, telepítési előírások: A megajánlandó berendezés árának mind a CT szimulátor, mind az sugárterápiás röntgengép esetén tartalmaznia kell az építészeti járulékos munka költségét, mely a berendezés cseréje során felmerül. A helyiségekben jelenleg is meglévő szimulátor és röntgengép üzemel.

1.1. A telepítési helyszín bemutatása Uzsoki utcai Kórházakban elhelyezkedő sugárterápiás részlegen található a meglévő CT szimulátor és sugárterápiás röntgen berendezés, melyek le kell szerelni és megsemmisíteni, helyére új berendezést telepíteni.

1.2. A telepítési terület műszaki tulajdonságainak ismertetése A röntgen berendezés és kiegészítő tartozékainak telepítési területét az alábbi helyiségek képezik mind a CT szimulátor, mind a sugárterápiás röntgen esetében: - terápiás röntgen vizsgáló helyiség - operátori/vezérlő helyiség - Vetkőző helyiségek - CT szimulátor vizsgáló helyiség - operátori/vezérlő helyiség - Vetkőző helyiségek

1.3. Épületszerkezetek A röntgen blokk határoló falai kisméretű tömör téglával/ólomvédelemmel ellátott gipszkarton és vasbetonfalakkal körülhatárolt szerkezetek.

A homlokzati határoló falak réteges felépítésűek. Téglá homlokzati falon hőszigetelés található.

A meglévő berendezésnek gépalap kiépítve van. Az ajánlattevő feladata a gépalap felülvizsgálata, szükség esetén bontása és újraépítése, továbbá a generátor, vezérlő konzol és a röntgen asztal közötti új bontható fedelű padlócsatorna kiépítése, meglévő csatorna módosítása.

1.4. Burkolatok A telepítési terület helyiségeiben meleg burkolat található. Az ajánlattevő feladata a röntgen vizsgáló helyiségben vezetéképes PVC padlóburkolat cseréje, létesítése, továbbá az operátori és vetkőzőben lévő meleg burkolat cseréje. Az oldalfalon kézmosó körül található csempe burkolat cserélendő. A mennyezet festése szükséges.

1.5. Víz-gépészeti hálózat

A röntgen és Ct szimulátor vizsgáló helyiségben vízvételi hely és csatorna csatlakozás a kézmosónak kiépített. A kézmosó cseréje és csempe burkolatának felújítása része a feladatnak.

1.6. Mesterséges szellőzés

Az épületben a főfunkciós helyiségekben mesterséges légellátó rendszer kiépített. Az épületszárny légkezelő berendezése panelos szerkezetű építőelemes berendezés. A telepítési terület helyiségeiben az egészségügyi intézmények mesterséges levegőellátására vonatkozó műszaki előírásoknak megfelelő gépi szellőzés biztosított. A vállalkozó feladata ezzel kapcsolatban nincs.

1.7. Technológiai hűtés A röntgen vizsgáló és CT szimulátor helyiségben split klíma berendezés található. Az ajánlattevőnek feladata működőképességének felülvizsgálata szükség esetén cseréje, az új gépeknek megfelelő technológiai hűtés kialakítása.

1.8. Épület-villamosság hálózat

A létesülő berendezések ellátására külön erre a célra telepített normál kisfeszültségű hálózatról működő 0,4 kV-os elosztóról történik. Az elosztó a folyosói röntgen-hez közel lévő fali fülkében találhatóak. Az ajánlattevő feladata a meglévő bejövő hálózati kábel ellenőrzése és szükség esetén cseréjének az ajánlati árban történő kalkulálása. Ezen felül az ajánlattevő feladata a meglévő Fi relék cseréje, a röntgen generátor elektromos betáp szekrényékek cseréje. A világítási hálózat 500 lux fényerőt biztosít a helyiségben. Az ajánlattevő feladata a mennyezeti világítás cseréje. Az új gépnek biztonsági leválasztó vészkapcsolót ki kell építeni. Az elektromos munkák végeztével mérési jegyzőkönyv készítése szükséges, mely ajánlattevő feladata.

1.9. Informatikai hálózat

Az operátori helyiségben az informatikai hálózat kiépített. Az ajánlattevő vállalását nem képezi az informatikai beruházás.

1.10. Nyílászárók

A helyiségek nyílászárói megfelelő méretűek és minőségűek, sugárvédelmi szempontból méretezettek. Felújításuk, mázolásuk szükséges.

1.11. Festés

A nyertes ajánlattevő feladata a munkaterületen a villanszereléssel történő vésési munkák eltüntetése, vakolás, a falak glettelése, majd a helyiség latex alapú festékekkel történő festése.

2. Ajánlattevő tervezési- és ehhez kapcsolódó feladatai

Az ajánlattevő feladata a hatályos jogszabályoknak megfelelő – erre magyar mérnöki kamarai jogosultsággal rendelkező orvostechnológus – orvostechnológiai elrendezési terv elkészítése, melyben felelősség teljesen nyilatkozik a tervező, hogy a megajánlandó röntgen berendezés a rendelkezésre álló alapterületen elfér, azaz: - a telepíteni kívánt berendezés installálási megoldásai igazodnak a befogadó épület méreteihez

3. Helyszíni gépcseréhez tartozó járulékos építőipari-kivitelezés-szerelési munkák végezhetőségének térbeli korlátai

A helyszíni építés-kivitelezési- és szerelési munkák végezhetőségének időbeli korlátozásával összefüggésben térbeli munkavégzési korlátozás is fennáll. A telepítendő új röntgen berendezés beszállítása, a berendezés-telepítéssel összefüggő helyszíni építési-kivitelezési és szerelési munkákhoz szükséges építőanyagok, valamint bontási törmelékek be- és kiszállítása a nyertes ajánlattevő által készített és kiemelt szerződés-mellékletét képező térbeli organizációs terv szerint végezhető. A helyszíni telepítési- és kivitelezési munkákhoz a jelen dokumentációban megjelölt telepítési terület helységei vehetők igénybe munkaterületként. A környező helyiségek padlóburkolata a munkaterület-átadás előtti, eredeti állapotra való visszaállítása a nyertes ajánlattevő kötelezettsége. A nyertes ajánlattevő a használatra átadott munkaterületen és ideiglenes depónia-képző területen kívül sem anyagot, sem gépet, sem szerszámot nem tárolhat. A használt anyag- és berendezés-szállítási útvonalat folyamatosan tisztán kell tartani a balesetveszély elkerülése érdekében. A munkavégzést, csak a törvényben előírtaknak megfelelő munkavédelmi és balesetvédelmi oktatásban részesült, hivatalosan bejelentett munkavállalók végezhetik.”

3. A kérelmező 2020. február 28-án előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a jogorvoslati kérelemmel lényegében megegyező tartalommal, amelyet az ajánlatkérő 2020. március 4-én elutasított az alábbi indokolással:

„Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás megindítása előtt alaposan megvizsgálta a Kbt. 61. § (4) bekezdésének megfelelően, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez

kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ennek során indikatív ajánlatokat kért be és felmérte a piacot a beszerzés tárgyára vonatkozóan a Kbt. rendelkezései szerint. Az előkészítés során a részajánlattétel vizsgálata Ajánlatkérő kötelezettsége és kompetenciája egyaránt, amelynek során a mérlegelés alá eső szempontok lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi és/vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos egyéb más szempontok, az észszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélnie. Azonban ezen szempontok között sem a Kbt. sem a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlata nem írja elő Ajánlatkérők számára az egyes lehetséges ajánlattevők üzleti érdekeinek szem előtt tartását és aszerinti csoportosítását. Kérelmező azon kifogására, miszerint több közbeszerzési részt lett volna szükséges meghatározni Ajánlatkérőnek – Ajánlatkérő álláspontja szerint - a 4 közbeszerzési rész meghatározásával jogszerűen, a Kbt. előírásaival összhangban biztosította a részajánlattétel lehetőségét. Ajánlatkérő számára az egyes közbeszerzési részek körének meghatározása során az alább felsorolt szempontok figyelembevétele volt az elsődleges:

- azon eszközöket és tartozékokat, amelyek egymással szorosan műszakilag és funkcionálisan egységet képeznek, összefüggenek, és amelyek nélkül az adott eszköz működésképtelen lenne, Ajánlatkérő egy részajánlatba tette;
- szem előtt tartotta a beszerezni kívánt eszközöket felhasználó orvosok szakmai és orvostechnológiai elvárásait és szempontjait, kiemelt figyelemmel az onkoterápiás és sugárterápiához kapcsolódó diagnosztikai és terápiás eszközökre;
- azon berendezéseket és eszközöket, amelyek szorosan nem részei a tematikusan csoportosított adott részajánlatnak, külön közbeszerzési részbe sorolta, így például a 4. közbeszerzési részajánlat esetén az ultrahang berendezés, a képalkotásra használt hagyományos röntgen diagnosztika, az MRI diagnosztika, mely sem szakmailag, sem orvosszakmai összefüggésben nem áll az onko- és sugárterápiás eszközökkel, nem is képezi annak részét.
- a 4. részajánlatban beszerzendő eszközök egy kórházi telephelyre kerülnek leszállításra. Mind a CT szimulátor, mind a sugárterápiás röntgen beüzemeléséhez az adott helyiség építőipari szakmunkát szükséges elvégezni, mely ez esetben egy építőipari alvállalkozóval, egy felvonulási járulékos költséggel elvégezhető, mely Ajánlatkérő számára gazdaságossági előnnyel jár. Jelen piaci kialakult építőipari kapacitási körülményeket figyelembe véve, a minél nagyobb volumenű munka, a kedvezőbb lényegesen gazdaságosabb ajánlat érhető el, mintha két kivitelező két felvonulási költséggel számolna.
- Ajánlatkérő figyelembe vette az adott eszközök magyarországi forgalmazóinak számát és ez alapján az eljárás során lehetséges ajánlattevők számát, hogy minél szélesebb körben biztosítsa a Kbt.-ben meghatározott alapelveket, az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, a hatékony és felelős gazdálkodás elvét, valamint a lehető legszélesebb körű versenyt.
- A sugárvédelmi engedélyeztetéshez szükséges terv készítése, mely Ajánlattevő kötelezettsége, egy időben egy vállalkozóval tud megvalósulni. Ajánlatkérőtől a beszerzendő eszközök soronként, azaz termékenként külön-külön közbeszerzési részben történő beszerzését nem preferálta, különös tekintettel arra, hogy a termékenkénti részajánlattétel nagyban drágítaná a beszerzést, valamint Ajánlatkérő számára egyértelműen kedvezőtlenebbé tenné a garanciális feltételek érvényesítését, továbbá a berendezések beüzemeléséhez szükséges építőipari munkát megdrágítaná. Az egyes közbeszerzési részekben szerepeltetett eszközök kötelezően elvárt műszaki

paramétereit ezen kívül úgy kerültek meghatározásra, hogy nem kizárólag egy gazdasági szereplő termékpalalettáját fedik le, hanem minden egyes tételre legalább 2-3 gazdasági szereplő terméke is megfeleljen.

Válasz a 2. kérelmi elemre:

A piac általános gyakorlata szerint számos gazdasági szereplő nem saját, vagy kizárólag saját, hanem különböző gyártó termékeit is forgalmazza. Az Ajánlatkérő szándéka sem az volt, hogy kizárólag gyártók részvételét tegye lehetővé a jelen eljárásban, ezzel is szélesítve a versenyt és az esélyeket lehetővé téve, hogy gyártóktól független forgalmazók is ajánlatot tudjanak tenni.

Ajánlatkérő továbbá nem írta elő, hogy kizárólag azon gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, akik az adott közbeszerzési részekben meghatározott termékekre vonatkozóan gyártóig levezetett forgalmazási jogosultsággal rendelkeznek. Az említett terápiás röntgen esetén a CT szimulátorhoz hasonlóan a vitarendezést kérelmező is elismeri és megemlíti számos gyártót, aki képes kielégíteni a minimum műszaki feltételekben előírtakat, így a sok gazdasági szereplő mindösszesen a kombinatorikából adódóan legalább 9 féle variációjú ajánlat adására képesek. Ez megcáfolja azt, hogy Ajánlatkérő nem biztosított volna széles körű versenyt. Kérelmező állítása, miszerint a világon 2 cég gyárt sugárterápiás röntgent, álláspontunk szerint nem helytálló. Az ajánlatkérő előzetes piackutatása szerint legalább három cég gyárt és forgalmaz orthovoltos terápiás röntgent.

Összegzés

Mindezek alapján Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy nem korlátozta a versenyt a részajánlattétel számának és tartalmának meghatározása során, ezért nem látja megalapozottnak a Kérelmező által tett kifogásoknak eleget téve az eljárást visszavonni. Ajánlatkérőnek – különös tekintettel arra, hogy támogatásból az Egészséges Budapest Program keretében valósítja meg a beszerzését – nem áll érdekében korlátozni a versenyt az ajánlattétel során, hiszen jelentős számú lakos ellátást veszélyeztetné. A jelen 4. részajánlatú beszerzés elsődleges célja a teljesen elhasznált elamortizálódott berendezések cseréje, az Uzsoki utcai Kórház Onkológiai Központ terápiás és diagnosztikai műszerekkel történő maradéktalan és mielőbbi felszerelése, szem előtt tartva, hogy Ajánlatkérő felelőssége, hogy a lehető leghatékonyabban, gazdaságosabban, és ár- értékarányosan szerezzék be a legmagasabb műszaki és orvostechológiai korszerűséget képviselő műszereket, a Kbt. rendelkezéseinek messzemenő betartásával.”

4. Az ajánlatkérő által 2020. március 23-án készített bontási jegyzőkönyv szerint a 4. rész tekintetében a kérelmezőn kívülálló két gazdasági szereplő nyújtott be ajánlatot. Az ajánlatkérő 2020. április 2-án hivatkozva arra, hogy jogorvoslati kérelmet nyújtottak be, a közbeszerzési eljárást a 4. rész tekintetében felfüggesztette.

A jogorvoslati kérelem

5. A kérelmező 2020. március 6-án benyújtott jogorvoslati kérelmében kifejtette, hogy a közbeszerzési eljárás 4. részének tárgyát képező CT szimulátor terméket forgalmazó gazdasági szereplő, aki az eljárásban ajánlatot tett volna. Minderre nem volt lehetősége, amellyel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 61. § (4) bekezdését, a Kbt. 50. § (4) bekezdését, valamint a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseit. Kérte a jogsértés megállapítását és a felhívás 4. részben történő megsemmisítését. Ismertette, hogy az ajánlatkérő a 4. részben 3 terméket kíván beszerezni, illetve idézte a 4. részre vonatkozó műszaki leírás tartalmát. Jogsértő módon járt el az ajánlatkérő, amikor a részajánlattétel biztosítása során az eljárás

4. részajánlati körébe tartozó termékeket meghatározta és kizárólag együttesen tette lehetővé a sugárterápiás röntgenre, a CT szimulátorra és a szimulátorhoz betegrögzítő eszközökre történő ajánlattételt, továbbá amikor e rész tekintetében a további részajánlattételt nem tette lehetővé a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor, szimulátorhoz betegrögzítő eszközök tekintetében. A sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök felhasználási célja, továbbá gyártói és forgalmazói köre is eltérő.

6. Ismertette, hogy a sugárterápiás röntgen készülékek – eltérően a lineáris gyorsítótól – felszíni, elsősorban bőr daganatok, melanómák kezeléséhez használatosak. A CT szimulátor készüléket - CT kép vezérelt Megavoltos nagy energiájú lineáris gyorsító berendezés - belső szervi daganatok sugárterápiás tervezéséhez használnak. A CT képek széleskörűen elterjedten standardizált DICOM formátumban továbbíthatók, így a lineáris gyorsítók is tetszőleges CT gyártó általi DICOM képekkel tudnak dolgozni. Ez alapján megállapítható tehát, hogy eltérő felhasználási célra szolgáló termékekről van szó, így a beszerzési igény, a beszerzés jellege nem indokolja azonos részben történő beszerzésüket. Kiemelte továbbá, hogy a sugárterápiás röntgen készülék - amint a közbeszerzés műszaki minimumkövetelményeiből is kitűnik - semmilyen módon nem kapcsolódik műszakilag a CT szimulátor berendezéshez, semmilyen utalás nincs erre. Az ajánlatkérő által előírt műszaki minimumkövetelmények alapján még DICOM standardok szerinti képeket sem kell tudnia fogadni a röntgen készüléknek. A két eszköz semmilyen tekintetben nem működik együtt, szakmailag nincs átfedés a két készülék felhasználási profilja között. A sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök tekintetében sem az ajánlati felhívás, sem a közbeszerzési dokumentumok (ideértve a műszaki specifikációt tartalmazó műszaki minimumkövetelményeket és a szerződéstervezetet) sem tartalmazzak olyan előírást vagy követelményt, amely a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök egyetlen ajánlattevő általi szállítását indokolná. Ehhez képest a 4. rész tekintetében további részajánlattétel biztosítása, szélesítené a versenyt és ennek révén növelné a közpénzek hatékony elköltését is az ajánlati árakra gyakorolt előnyös hatás révén.

7. Idézte a Kbt. 50. § (4) bekezdését, továbbá az Európai Unió Bizottságának a „A legjobb gyakorlatok európai kódexe a kkv-k közbeszerzési eljárásokban való részvételének megkönnyítéséről” című, 2008. június 25-i munkadokumentumában foglaltakat. Mindezekből következik, hogy a verseny fokozása érdekében az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell mindenekelőtt a közbeszerzések részekre bontására. A részekre bontás végezhető mennyiségi alapon, amikor is az egyedi közbeszerzések nagyságának meghatározásakor jobban figyelembe veszik a kkv-k kapacitását, vagy minőségi alapon, a különböző érintett ágazatoknak és szakosításoknak megfelelően, amikor az egyedi közbeszerzések tartalmát igazítják erőteljesebben a specializálódott kkv-szektorokhoz, vagy a különböző egymást követő projektszakaszok alapján. A beszerzendő sugárterápiás röntgen készülék tehát semmilyen módon nem kapcsolódik az egyazon részajánlati körbe tartozó CT szimulátor berendezéshez illetve betegrögzítő eszközökhöz. A sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök egymástól teljesen különböző, funkciójában lényegesen eltérő eszközfajt jelentenek, így azonos részajánlattétel alá vonásuk nem jogszerű. A sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök egymásnak nem elválaszthatatlan részét képezik, nem jelentenek olyan funkcionális egységet, amely az együttes részben történő

beszerzésüket – a Közbeszerzési Döntőbizottság gyakorlatára is tekintettel – alátámasztaná. Hasonlóképpen mesterséges egységet jelent, ezért nem jogszerű az azonos részajánlat körébe vonás akkor is, ha annak során eltérő célokra tervezett, nem összetartozó munkafolyamatokat megvalósító, vagy egymáshoz egyáltalán nem, vagy csak részben kapcsolódó beszerzési tárgyakat von össze az ajánlatkérő. A kérelmező szerint a megjelölt termékek egymástól teljesen független áruk, sem természetben, sem jogilag nem kapcsolódnak. Az egyes tételek önállóan is beszerezhetők, ezért a közbeszerzés tárgya nem indokolja a közbeszerzés 4. része tekintetében a további részekre történő ajánlattétel kizárását.

8. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy a két termékkör gyártói és forgalmazói köre is eltérő: nem minden gyártó gyárt/forgalmazó forgalmaz a műszaki specifikáció (minimum műszaki előírások) szerinti sugárterápiás röntgen készüléket és CT szimulátort - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközöket egyaránt. Emiatt a közbeszerzés 4. részében szereplő termékek meghatározása révén az egyes – a meghatározott termékekre külön-külön ajánlatot tenni képes – piaci szereplők, termékek forgalmazói nem tudnak ajánlatot tenni, ezáltal a közbeszerzés 4. részében szereplő termékek meghatározása versenykorlátozó és a Kbt. 61. § (4) bekezdésével ellentétes. A részek ajánlatkérői meghatározása versenykorlátozó abból a szempontból, hogy a 4. rész CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök tekintetében is csak olyan gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot, amelyek sugárterápiás röntgen készüléket is forgalmazznak és fordítva. Felhívta a figyelmet, hogy a tárgyi közbeszerzési eljárás képző és orvostechikai eszközök beszerzésére irányul, amely során a részajánlattételt ajánlatkérő lehetségesnek találta. A 4. részben sorolt termékek meghatározása azonban alkalmas a verseny korlátozására, a 4 részbe tartozó termékek meghatározása kizár az eljárásból számos, a sugárterápiás röntgen és CT szimulátor - CT szimulátorhoz betegrögzítő eszközök műszaki specifikációinak (minimum műszaki előírásoknak) megfelelő terméket forgalmazó gazdasági szereplőt, így a kérelmezőt is. Ezzel az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakat is. A fenti jogszabályi előírások, különösen a Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő kötelezettsége az adott beszerzéssel kapcsolatos általános vagy egyedi körülmények mérlegelése és figyelembevétele, amely a közbeszerzési eljárásban a verseny biztosítását, az eljárás eredményét, a megkötött szerződés teljesítését a részajánlattételi lehetőség biztosítása esetén befolyásolhatja. A részajánlattétel biztosítása esetén ajánlatkérőnek arra is figyelemmel kell lennie, hogy a konkrétan alkalmazott részajánlattétel megbontás minősülhet-e jogsértőnek. A részajánlattételi lehetőség biztosítására is vonatkoznak az alapelvek és a Kbt. egyéb rendelkezései, ezért az ajánlatkérő ezek tiszteletben tartásával köteles eljárni. Amennyiben a beszerzés konkrét tagolása korlátozza, kizárja a versenyben való részvételt, vagy más szempontból hátrányos, nem megfelelő, ez okozhatja a rész-ajánlattétel jogsértő meghatározását. A kérelmező álláspontja szerint nincs olyan releváns szakmai indok, ami a 4. részajánlati körben specifikált termékekre történő összevont ajánlat megtételét alátámasztja.

9. A kérelmező vitatta az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői választ. Abban nem került feltüntetésre olyan szakmai indok, amely a sugárterápiás röntgenre, és a CT szimulátorra - a szimulátorhoz betegrögzítő eszközökre történő együttes ajánlattételt, a közös részajánlati körben meghatározást alátámasztotta volna. Álláspontja szerint az ajánlatkérő a részajánlati körök meghatározása során köteles vizsgálni és dokumentálni,

hogy milyen indokok alapján biztosítja vagy zárja ki a részajánlattételt és az azonos részajánlati körbe tartozó termékek összevonását. Ezzel igazolhatja, hogy a részajánlati körök meghatározása körében hozott döntése megfelel a Kbt. 61. § (4) bekezdésének, azaz a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények figyelembevételével megalapozottan hozta meg döntését. Az ajánlatkérő vitarendezési kérelemre adott válaszában nem adott meggyőzően számot arról, hogy a beszerzés tárgyának jellegére tekintettel megfelelően tett volna eleget a Kbt. 61. § (4) bekezdés szerinti kötelezettségének.

10. Az ajánlatkérő nem ad érdemi információt, magyarázatot arra, hogy a 4. részajánlati kör tekintetében a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor - a szimulátorhoz betegrögzítő eszközök miatt minősülnének egymás nélkül működésképtelennek, vagy miért képeznének egymással szoros műszaki és funkcionális egységet. A két készülék nyilvánvalóan működőképes egymás nélkül is, erre vonatkozó adat, gyakorlat nem ismert. Nem derül ki továbbá, hogy miben áll a két készülék (sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor) műszaki összefüggése, ez hogyan valósul meg a gyakorlatban, továbbá mely ajánlatkérő által előírt műszaki minimum követelményben fejeződik ki. A vitarendezési kérelmében is rámutatott, hogy az ajánlatkérő például a DICOM standardok szerinti képek fogadhatóságát sem írta elő a sugárterápiás röntgen tekintetében, amely a CT szimulátorral való műszaki kapcsolatot is megteremthetné. Az ajánlatkérő nem ad érdemi választ továbbá arra sem, hogy miben áll a két készülék (sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor) funkcionális összefüggése, ez hogyan valósul meg a gyakorlatban és az ajánlatkérő milyen terápiás igényét, gyakorlatát elégíti ki.

11. Az ajánlatkérő válaszából a kérelmező számára semmilyen konkrét következtetés, érv nem volt levonható, hogy kifejezetten a 4. részajánlati körbe sorolt sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor készülék tekintetében konkrétan milyen alátámasztott, igazolható és objektív indokokban, érvekben jelentek meg a felhasználó orvosok szakmai és orvostechnológiai elvárásai és szempontjai kiemelt figyelemmel az onkoterápiás és sugárterápiához kapcsolódó diagnosztikai és terápiás eszközökre. Nem derül ki továbbá, hogy ezek szakmai és orvostechnológiai elvárások és szempontok hogyan hatnak ki a betegellátásra, amely végeredményben a beszerzendő eszközökkel ellátott tevékenység végcélja lenne.

12. Az ajánlatkérő válaszából nem ismerhető meg, mit tekint tematikus csoportosításnak, és annak szoros részének. Nem kapott a kérelmező arra sem választ, hogy ez az indok miért zárta ki a 4. részajánlati kör további bontását, vagy éppen indokolta annak kialakítását, illetve miért írta felül a valódi műszaki-funkcionális egység követelményét. Az ajánlatkérő érvelése mentén haladva tehát az következik, hogy a 4 részajánlati körbe tartozó sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor készülékek egymással szorosan összefüggő, tematikus csoportot képező eszközök. Az azonban a válaszból nem derül ki, hogy miben áll a szoros összefüggés. kérelmező állítása szerint ilyen összefüggés nem áll fenn.

13. Végül a kérelmező kiemelte, hogy a beszerzés tárgyának jellegét a 4. rész tekintetében a beszerezni kívánt 3 termék jelenti, nem az ahhoz kapcsolódó egyéb szolgáltatások (kivitelezési munkák végzése). Amennyiben a kapcsolódó egyéb szolgáltatások jelentenék a beszerzés jellegadó tárgyát, az ajánlatkérőnek eleve nem árubeszerzésként, hanem építési beruházásként kellett volna megindítania eljárását. Nem

vitásan a beszerzés jellegadó tárgya a termékek beszerzése és nem az azok beüzemeléséhez szükséges kivitelezési tevékenységek elvégzése. Emellett ez eljárás során az ajánlatkérő helyszíni bejárást is tartott, és a hasonló tárgyú közbeszerzési eljárások gyakorlatától eltérően igen részletesen meghatározta, hogy pontosan milyen átalakítási munkálatokat ír elő a telepítés során. Mindez alátámasztja, hogy maga az építkezési munkálatok is pontosan elhatárolhatók, tervezhetők és önállóan is megvalósíthatók az egyes berendezések esetében. Erre tekintettel ennek az ajánlatkérő részajánlati körök biztosítása és meghatározása tekintetében hozott döntésében, mérlegelésében is megfelelő súllyal kell tekintetbe jönnie, vagyis a beszerzendő termékek felhasználási célja helyett nem alapulhat a döntés alapvetően a járulékos szolgáltatásokhoz kapcsolódó érvrendszeren. Az ajánlatkérő e tekintetben a felvonulási költségek alacsony tartására hivatkozik, azonban ki kell emelni, hogy a kivitelezési költségek az ajánlati áron belül jelentéktelen tényezők. Az ár legmeghatározóbb eleme maguk a készülékek, a kapcsolódó kivitelezési költségeken belül pedig a felvonulási költség eleve csak egy költségelem több között és nem is legjelentősebb, hiszen nyilvánvalóan meghatározó a maga a kivitelezési szakipari munkák költsége, vagy akár a készülékek beszállításának költségei, nem pedig az építési vállalkozó felvonulásának költsége. Hozzá kell ehhez még tenni, hogy a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor eleve két külön helyiségben kerül elhelyezésre az ajánlatkérő elvárásai szerint, tehát a felvonulás jelentős részében ez eleve két felvonulásnak minősül, két helyszínen kell a felvonulást, a munkavégzés előfeltételeit kialakítani, ami független attól, hogy hány részajánlati körről van szó, azokat mindenképpen el kell végezni és ez költséget okoz.

14. A kérelmező igazolta 1.632.476.-Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését.

15. A jogorvoslati eljárás során kifejtette, hogy az ajánlatkérő, amikor azzal indokolta a 4. rész egyben tartását, hogy az eszközök összcsoportosításával érhető el a legelőnyösebb ajánlat, nem adott választ arra, hogy a 4. rész tovább bontása miként eredményezett volna még kevesebb, kevésbé komplex és összességében kevésbé előnyös ajánlatokat. A megajánlandó készülékek műszaki minimumkövetelményeit az ajánlatkérő határozta meg, lehetősége lett volna azonos műszaki tartalom előírására, hiszen ez a részek számától független. Nem világos, hogy rögzített műszaki minimumkövetelmények esetén – és műszaki összefüggés, a készülékek közötti műszaki kapcsolat, kooperabilitás, kommunikáció kötelezővé tétele hiányában – mi által váltak komplexebbé az ajánlatok pusztán attól, hogy közös részben jelentek meg. Hivatkozott arra, hogy az eljárás 4. részére csak két ajánlat érkezett, az ajánlattevők maguk sem az egészségügyi beszerzések piaci szegmensén tevékenykednek, ebből eredően nem valósult meg valódi verseny az eljárás során. Az ajánlatkérő álláspontja szerint továbbá a piaci szereplők portfólióját figyelembe kell vennie a közbeszerzés előkészítése során.

16. A kérelmező hivatkozott arra is, hogy más közbeszerzési eljárások során önálló részben kerül sor a CT szimulátorok beszerzésére, és idézett így megvalósult konkrét eseteket.

17. Az orvosszakmai érvek kapcsán előadta, hogy a röntgen terápiás berendezés kifejezetten elavult technológiának számít (<http://oftankonyv.reak.bme.hu/tiki-index.php?page=Sugárterápia>), jelentősége a gyógyításban már háttérbe szorul. Az elmúlt évtizedben a közbeszerzési adatbázis szerint hazai egészségügyi intézmények között nem

is találtunk ilyen berendezés beszerzését. Információi szerint egy ilyen berendezés ára néhány tízmillió forint összeget tehet ki. Ehhez képest a mellékelt közbeszerzési eljárások eredménytájékoztatói tanulsága szerint CT szimulátor berendezés piaci ára nettó 110.000.000.- Ft körül mozog. A sugárterápiás betegrogzító eszközök ára 10-15 millió Ft körül mozog. Más eljárások adatait alapul véve az is látható, hogy a nyilvános közbeszerzési adatok alapján a 4. részben foglalta készülékek közül a CT szimulátor számít messze a legjelentősebb értékű jelleg adó berendezésnek, ezért e készülékre vonatkozó verseny biztosítása ajánlatkérőnek is lényeges, gazdaságilag előnyösebb lehetett volna. Az ajánlatkérő észrevételében nem támasztotta alá, hogy a CT szimulátor berendezés, röntgen terápiás berendezés, és betegrogzító eszközök funkcionális, műszaki egységet alkotnának, mindössze azt fejtette ki, hogy tematikusan a sugárterápiás ellátáshoz szükségesek. Hangsúlyozta, hogy műszaki és funkcionális összefüggés sem áll fenn az eljárás 4. részét képező CT szimulátor berendezés és betegrogzító eszközök - röntgen terápiás berendezés – között. A készülékek 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendelet szakmakód szerinti besorolásán túlmenően az ajánlatkérőnek azt kell igazolnia, hogy a Kbt. 61. § (4) bekezdés szerinti célszerűségi vizsgálatot a konkrét beszerzési igényre végezte el, konkrét beszerzési igénye tekintetében a konkrét készülékek felhasználása tekintetében áll fenn a valódi egység. Műszaki összefüggés a két készülék között nem áll fenn, ajánlatkérő ilyen nem írt elő, mint ahogy az sem volt követelmény, hogy a két készülék egymáshoz szoros fizikai közelségben kerüljön elhelyezésre. Ajánlatkérő – bár az ilyen eljárásokban műszaki összefüggés, kompatibilitás esetén szokásos – nem írta elő követelményként a 4. részben a megajánlásra kerülő CT szimulátor berendezés és betegrogzító eszközök - röntgen terápiás berendezések kompatibilitását, együttműködését. Így olyan készülékek is megajánlhatóak voltak, amelyek egymással nem tudnak kooperálni, kommunikálni. Az ajánlatkérő által megadott műszaki követelmények le kellett, hogy fedjék beszerzési igényét, azonban a műszaki kompatibilitás, kommunikáció előírásának hiánya arra utal, hogy a műszaki összefüggés valójában nem volt ajánlatkérő szempontja az eljárás során. Hivatkozott arra is, hogy maga ajánlatkérő a közbeszerzési más részeiben, ahol a funkcionalitás, műszaki egység követelményei felmerültek, kifejezetten előírta a műszaki minimumkövetelmények kompatibilitását. Vitatta a kérelmező, hogy a készülékek között funkcionális összefüggés áll fenn. Önmagában az a tény, hogy a röntgen (tele) terápia kép alapon is tervezhető, nem teszi műszakilag és funkcionálisan elválaszthatatlanná a termékeket. Az ajánlatkérő továbbá az építészeti, átalakítási munkálatok költségével kapcsolatosan úgy nyilatkozott, hogy azok nem jelentősek, minimálisak. Ezzel együtt kalkulációi sem támasztják alá, hogy a felsorolt költségek nem merültek volna fel egyenkénti kivitelezés esetén.

Az ajánlatkérő észrevétele

18. Kérte az alaptalan kérelem elutasítását. Fenntartotta az előzetes vitarendezési kérelemere adott válaszát. Előadta, hogy beszerzési igénye vizsgálatkor 4 részajánlati kört alakított ki annak megfelelően, hogy az adott részajánlati körhöz tartozó eszközöket milyen szakterületen kívánja használni. A részajánlati körök meghatározásánál az egyenlő esélyű ajánlattétel megteremtése érdekében az eljárás feltételrendszerét úgy alakította, hogy lehetőség szerint minél több gazdasági szereplő meg tudjon felelni, minél szélesebb körű versenyt teremtsen közpénz felhasználójaként a számára minél előnyösebb közbeszerzési szerződések megkötésére. A részekre bontás megfeleléségét a beszerzés egésze tekintetében szükséges vizsgálni a közbeszerzési eljárás teljes, valamennyi részre

kiterjedő műszaki tartalmát figyelembe véve. A közbeszerzési eljárás teljes műszaki tartalmát figyelembe véve a részekre bontás megtörtént, ajánlatkérő az egyes szakmacsoportok figyelembevételével eleget tett részekre bontási kötelezettségének.

19. Hivatkozott az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) ESZCSM rendeletre, amelynek 1201 szakmakódja alatt találhatóak a Sugárterápia végzéséhez szükséges berendezések. A 4. részajánlatban szereplő eszköz mindegyike megtalálható az 1201-es szakmakód alatt. Ennek megfelelően álláspontja szerint a 4. részajánlatban szereplő eszközök orvos-szakmailag és a tematikus csoportosításban Sugárterápiás eszköznek minősíthetők és a korszerű onkológiai és sugárterápiás ellátás komplex részét képezik, ennek megfelelően egy részajánlatban szerepeltethetők. Nem köteles teljes körűen ismerni az összes gazdasági szereplő gyártó, forgalmazó termék portfólióját, és az egyes gyártók és forgalmazók számára kedvező üzleti modelleket sem. Amennyiben a kérelmező által javasolt csoportosítást követné és olyan helyzetet teremtene, melyben csak kizárólag a multinacionális gyártóknak kedvezne, akkor sem biztosítaná az egyenlő esélyt azon gazdasági szereplőknek, amelyek nem gyártanak ilyen berendezést, hiszen a gyártók és viszonteladók az adott berendezés beüzemelése során a felhívásban is előírt betanítást is végeznek, így már alvállalkozóknak minősülnének, nem adhatnának másnak ajánlatot, egyáltalán nem segítve a kérelmező által is említett kkv-k részvételét.

20. Fentieknek megfelelően orvos-szakmailag a rendeletben is felsorolt sugárterápiás eszközök tematikáját követte és a lehetséges ajánlatok számánál a matematika kombinatorika elvét hívta segítségül. Azaz a viszonylag kevés számú gyártói szegmens, amely sugárterápiás eszközt gyárt, a legtöbb, a legkomplexebb és az összességében legelőnyösebb ajánlatot az eszközök összcsoportosításával érheti el. Mindenki számára biztosította a szabad versenyhelyzetet, hiszen nemcsak a gyártók képesek elindulni és ajánlatot adni, hanem minden gazdasági szereplő. A benyújtott ajánlatok alapján egyébként arra a következtetésre jutott, hogy azon cégek, amelyek sugárterápiás röntgent forgalmaznak, de nem forgalmaznak CT szimulátor, kértek olyan cégektől ajánlatot, amelyek CT szimulátort forgalmaznak és érdeklődésüket jelezték az eljárás iránt is. Olyan ajánlattevő is szerepel a 4. részterületen, amely egyáltalán nem gyártja és forgalmazza a beszerezni kívánt eszközöket, mégis kért és kapott ajánlatot azon gyártóktól és forgalmazóktól, amelyek az adott eszközökkel rendelkeznek. Ebből arra lehet következtetni, hogy bármelyik ajánlattevő eljárhatott volna hasonlóképpen.

21. Az ajánlatkérő továbbá tájékoztatást adott arról, hogy a sugárterápia a rák egyik leggyakoribb kezelési módja. A sugárterápia nagy energiájú részecskéket vagy hullámokat használ, mint például röntgen, gamma sugarak a rákos sejtek elpusztítására vagy károsítására. A sejtek általában növekednek és osztódnak, hogy új sejteket alkossanak. De a rákos sejtek növekednek és gyorsabban osztódnak, mint a legtöbb normális sejt. A DNS-molekulák lánc, az azt összetartó kémiai kötések közvetlenül a sugárzás hatására, vagy közvetett módon, a sugárzástól képződő szabad gyökök (elsősorban hidroxilgyökök) hatására károsodnak. A közeli normális sejtekre is kihatással lehet, de csak kis mértékben és a legtöbb esetben helyreáll. Ellentétben a kemoterápiával, amely általában az egész testet érinti, a sugárkezelés általában helyi, célzott kezelés. A legtöbb esetben csak a kezelendő testrésze irányul és azt érinti. A sugárkezelés célja a rákos sejtek károsítása, elpusztítása, a lehető legkisebb kárt okozva a közeli egészséges sejtekben.

A sugárterápia háromféleképpen adható:

- Külső sugárzás: kívülről nagy energiájú sugárzást irányít a testből a tumorba. A legtöbb ember külső sugárkezelést kap több héten át.
- Belső sugárzás: A belső sugárzást brachiterápiának is nevezik. Egy radioaktív forrás kerül a testbe közvetlenül a tumorba vagy annak közelébe.
- Szisztémás sugárzás: A szájon át beadott vagy vénába helyezett radioaktív gyógyszereket bizonyos ráktípusok kezelésére használják.

A sugárzás fajtája attól függ, hogy milyen a rák és hol van a testben. Bizonyos esetekben egynél több fajtát is használnak. Ismertette, hogy a külső sugárkezelés napjainkban a legelterjedtebb kezelési forma, lényege, hogy a sugárzást egy, a beteg testén kívül elhelyezkedő sugárforrásból juttatjuk a célterületre. A köztudatban leginkább a „Kobalt, illetve telekobalt” kezelés ismert. A 60-as évektől kezdték alkalmazni a fix Kobalt 60 izotóppal rendelkező eszközöket, ezek napjainkra nagyrészt kiszorultak a napi alkalmazásból, bár egyes lokalizációkban továbbra is elfogadott alkalmazásuk. A 80-as évek végétől Kobalt készülékek helyét az úgy nevezett Lineáris Gyorsítók (LINAC) vették át. Ezekkel a berendezésekkel találkozik a kezelésre kerülő páciensek döntő többsége. Itt már lényegesen nagyobb energia tartományban (4-20, akár 25 millió elektron volt) dolgoznak a gépek, és már nem használnak sugárizotópot, a foton illetve elektronnyalábokat elektromos áramból állítják elő. A belső sugárzás esetén a daganat közelébe juttatott izotópot használunk. Fő előnye az, hogy helyileg (tehát a daganat közelében) nagyon magas dózist tudunk elérni úgy, hogy a környezeti szövetek dózisterhelése minimalizálható. Fotonterápia: a fotonok atommagon kívül keletkező nagy energiájú részecskék. Ezek a kezelés során képesek mélyen behatolni a szövetekbe és elérni a mélyen elhelyezkedő tumorokat, míg a felszíni szövetrétegekbe valójában kisebb sugárdózist adnak le. A tumor kezeléséhez választott tényleges foton energia a tumor és a kezelési technika jellegétől, valamint a páciens állapotától függ. Elektronterápia: az elektronsugár a felületi szövetek (a bőr, illetve a testfelszínhez közel elhelyezkedő daganatok) kezelésére használható, és amennyiben ez a kívánatos, magasabb sugárdózist tud leadni a felszíni és viszonylag kisebb dózist a mélyebben fekvő szövetekre. A felületi daganatok ellátására alacsony energiájú (úgynevezett orthovoltos) RTG besugárzó készülékek is használatosak. A modern sugárterápiás eljárások döntően egyedi 3 dimenziós besugárzás tervezésen alapulnak. Napjainkban a sugárterápiás berendezések a kezelési mezők formájának, akár intenzitásának megváltoztatására alkalmasak, ezáltal lehetővé téve az egyénre szabott kezeléseket kivitelezését. A technológia lehetővé teszi nagy pontosságú (sztereotaxiás) sugársebészeti beavatkozások végzését, és egyre jobban terjednek az úgynevezett képvezérelt kezeléseket is (IGRT- image guided radiotherapy).

22. Majd rögzítette, hogy a 4. részterületen sugárterápiás röntgen készüléket kíván beszerezni, amely alkalmas mind röntgen terápiára és orthovoltos beavatkozásra, illetve az összes, besugárzáson alapuló beavatkozás előtt szükséges CT szimulátort. Mindkét eszköz vonatkozásában továbbra is a vitarendezésre adott válaszaiban leírtakat kívánja megerősíteni, azaz olyan eszközök kerülnek a 4. részterületen beszerzésre, amelyek tematikusan a sugárterápiás onkológiai ellátáshoz szükségesek. A sugárterápiás röntgen jellegére tekintettel a berendezéssel felületi kezelés történik, és nem a kérelmező által felvetett LinAC féle mélyterápiás kezeléstről van szó, ahol elengedhetetlen a CT szimulátor berendezés szimulálási funkciója továbbá a DICOM képtovábbító funkciója. DICOM funkció a sugárterápiás röntgennél azért nem került előírásra, mely feleslegesen drágítaná az eszközt. A CT szimulátor készüléket – CT kép vezérelt Megavoltos nagy

energiájú lineáris gyorsító berendezést - belső szervi daganatok sugárterápiás tervezéséhez használják. Ez a CT szimulátor berendezés szimulátor része. Azonban a CT szimulátor nemcsak szimulációra alkalmas, hanem hagyományos értelemben vett 3D-s röntgenfelvételek elkészítésére is. A kérelmező által felvetett „szimulált besugárzás tervezés” a nagy energiájú lineáris gyorsító berendezést használja a daganatos sejt besugárzásához. Ez az eset amikor DICOM formátumon keresztül CT szimulátorból adatok töltődnek át a megavoltos berendezésre (semmi más terápia nem használja). Minden más felvett kép DICOM formátumban a PACS archiváló rendszeren kerül tárolásra, mint 3D-s kép, amelyet diagnosztizálásra használnak. A kérelmező viszont nem említi a gépnek azon egyszerű működését, amely szimuláció program futtatása nélkül 3D-s képek előállítását, a daganatos testrészt diagnosztizálását teszi lehetővé, amely az összes sugárterápiás beavatkozás (megavoltos, sugárterápiás, brachyterápiás kezelés) megelőző protokollja.

23. Az ajánlatkérő ismetette, hogy a közbeszerzés során a 4. rész vonatkozásában két ajánlat érkezett, tehát versenykorlátozás nem merült fel, mindkét ajánlatban a vitatott sugárterápiás röntgen különböző gyártmányú, így látható, hogy több gyártó is gyárt sugárterápiás röntgen készüléket. Az ajánlattevők képesek voltak különböző gyártók termékeit egy ajánlatba foglalni. Hivatkozott a Kúria Kfv.37789/2018/5. számú ítéletére, amelyben kimondásra került, hogy az esélyegyenlőség elve nem érinti azt a tényt, hogy a gazdasági szereplők a szervezet gazdasági erőforrásait tekintve általánosságban különböző esélyekkel indulnak a piaci versenyben, az erőforrás-eltérésekből adódó különbözőség önmagában még nem kérdőjelezi meg az ajánlattételi esélyek és feltételek egyenlőségét. A közbeszerzési eljárás előkészítése során nem feladata, hogy a kérelmező termékpalettáját megvizsgálja, és a szerint döntsön az egyes részajánlati körökről, hogy a piac minden egyes szereplője (így a kérelmező is) ajánlatot tudjon tenni. A hivatkozott Kúriai döntés is kimondja, hogy az erőforrás-eltérésekből adódó különbözőség önmagában még nem kérdőjelezi meg az ajánlattételi esélyek és feltételek egyenlőségét. Ő maga azt vizsgálta, hogy több gyártó által gyártott termék is meg tudjon felelni a kiírásnak, az azonban nem képezhet ajánlatkérői feladatot, hogy a forgalmazók termékpalettáját is folyamatosan nyomon kövesse különös tekintettel arra, hogy a forgalmazóknak lehetőségük van arra, hogy a különböző gyártók termékeit is felvesyék a forgalmazott termékek közé. Amennyiben csak egy gyártó által gyártott termék felelt volna meg a műszaki leírásnak, az valóban versenykorlátozó kiírásnak minősült volna, azonban ez jelen esetben nem áll fenn. Megjegyezte, hogy részére nem róható fel, hogy valamely piaci szereplő nem forgalmaz egy terméket. A forgalmazóknak lehetőségük van arra, hogy különböző gyártók különböző termékeit ajánlják meg, ne csak egy gyártó termékeivel kereskedjenek.

24. Fenntartotta azon álláspontját, mely szerint a 4. részajánlatban szereplő eszköz mindegyike megtalálható a vonatkozó ESzCsM rendelet 1201-es szakmakódja alatt, ebből eredően a 4. részajánlatban szereplő eszközök orvos-szakmailag és tematikus csoportosításban Sugárterápiás eszköznek minősülnek és a korszerű onkológiai és sugárterápiás ellátás komplex részét képezik, ennek megfelelően egy részajánlatban szerepeltethetők. Funkcionális összefüggés a CT szimulátor képalkotása és sugárterápiás röntgen között a kezelést megelőző diagnosztizálás, amelyet kifejtett [Dr. Fröhlich Georgina: Teleterápia c. előadása lsd. csatolva], hiszen a CT szimulátorral nemcsak szimulációt lehet készíteni. Orvosszakmai összefüggés álláspontja szerint az, hogy komplex onkológiai sugárterápiás ellátáshoz mindkettő elengedhetetlen. A sugárterápiás

röntgen jellegére tekintettel a berendezéssel felületi kezelés történik, és nem a kérelmező által felvetett LinAC féle mélyterápiás kezeléstről van szó, ahol elengedhetetlen a CT szimulátor berendezés szimulálási funkciója továbbá a DICOM képtovábbító funkciója. DICOM funkció a sugárterápiás röntgennél nem került előírásra, mely feleslegesen drágítaná az eszközt, hiszen nem a diagnosztizálás a fő funkciója. A készülékek továbbá egymás nélkül működésképtelenek is, mert az elektronsugár a felületi szövetek (a bőr, illetve a testfelszínhez közel elhelyezkedő daganatok) kezelésére használható, és amennyiben ez a kívánatos, magasabb sugárdózist tud leadni a felszíni és viszonylag kisebb dózist a mélyebben fekvő szövetekre. A felületi daganatok ellátására alacsony energiájú (úgynevezett orthovoltos) RTG besugárzó készülékek is használatosak. A modern sugárterápiás eljárások döntően egyedi 3 dimenziós besugárzás tervezésen alapulnak. Napjainkban a sugárterápiás berendezések a kezelési mezők formájának, akár intenzitásának megváltoztatására alkalmasak, ezáltal lehetővé téve az egyénre szabott kezeléseket kivitelezését. A technológia lehetővé teszi nagy pontosságú (sztereotaxiás) sugársebészeti beavatkozások végzését, és egyre jobban terjednek az úgynevezett képvezérelt kezeléseket is (IGRT- image guided radiotherapy). Minden sugárterápiás beavatkozás előtt fontos a diagnosztizálás. Teleterápia történhet:

- orto-voltos fotonokkal (50-400 kV): bőr, felszín elváltozások (RTG- terápia)
- MV-os fotonok (Co-60, LinAc): mélyebben fekvő tumorok
- MeV-os e^- (LinAc): felszín közeli elváltozások

Teleterápia virtuális szimulációval kezdődik: a szimuláció a beteg 3D-s adatai alapján történik. (CTszimulátor: top-CT-vel szimulálunk), majd következik a RTG-terápia vagy az Orthovoltos RTG-terápia. Az, hogy a két készülék „működőképes egymás nélkül” kitétel technikai evidencia, hiszen egyik is, másik is rendelkezik minden műszaki/elektronikai egységgel, hogy technikailag önállóan működjön, de orvos-szakmailag nincs értelme egymás nélkül működtetni őket. (pl. minek a besugárzási hely meghatározása, terápia nélkül és hogyan legyen pontos besugárzási pont az előző vizsgálat nélkül). A készülékek továbbá az onkológiai ellátás azon belül is a sugárterápia elvitathatatlan eszközei, melyet bizonyít, hogy az egyes berendezések, vagy a diagnosztizáláshoz, tervezéshez vagy a sugárkezelés közbeni beteg pozícionáláshoz szükséges, hogy a kezelés során nem mozduljon el a kezelendő terület, vagy például a sugárterápiás röntgen, ami a felületi besugárzás végzéséhez szükséges. A 4. részajánlatba kizárólag onkológiai osztályon használt sugárterápiás eszköz került összecsoportosításra, valamennyi az Uzsoki utcai Kórház telephelyre kerül, mindegyik eszköz telepítéséhez szükséges minimális építőipari tevékenység. Az ajánlatkérő a tematikus csoportosítás folyamán a sugárterápiás beavatkozáshoz használt eszközöket tette egy részajánlatba, nem tett ebbe a részajánlatba más olyan orvosi eszközt, amely közvetlenül ne kapcsolódna az onkológiai sugárterápiához. A többi, nem ide kapcsolódó eszközt az 1 – 3. részajánlatba tette, amelyet az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában is kihangsúlyozott. A Kbt. nem tiltja szakmai tematikus csoportosítás alkalmazását, mert akkor lényegében minden eszközt külön részajánlati körben kellene beszereznie, ami azt is eredményezné több 100 fajta eszköz beszerzésénél, hogy ellehetetlenülne vagy 100 részajánlattal rendelkező eljárást kellene kiírni, így megnehezítve a beszerzést számos okból.

25. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a dokumentáció a berendezések működésbe helyezéséhez szükséges legalapvetőbb építőipari munkát tartalmazta. Gazdaságossági előnnyel jár számára, ha egy építőipari alvállalkozóval, egy felvonulási járulékos költséggel végezhető el a munka. Jelen piaci helyzetben a kialakult építőipari kapacitási

körülményeket figyelembe véve, a minél nagyobb volumenű munka, a kedvezőbb lényegesen gazdaságosabb ajánlat érhető el, mintha két kivitelező két felvonulási költséggel számolna. A kivitelező egységes/egyszeri felvonulása, ezáltal az egyébként működő intézményben minél kisebb felfordulást előidézve, adott egyetlen szakkég munkavégzése és az ezzel összefüggő megtakarítás mind amellet szólnak, hogy a közpénzek hatékony felhasználását figyelembe véve jár el az eljárás megvalósítása során.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

26. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárást 2020. január 6. napján indította meg, így a jogvita elbírálására is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

27. A Döntőbizottságnak a jogorvoslati kérelem keretei között abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogsértést követett-e el azzal, hogy a közbeszerzés 4. részét nem bontotta további részekre.

28. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát

A Kbt. 2. § (2) bekezdés szerint az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítani a gazdasági szereplők számára.

A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja szerint a közbeszerzési eljárást megindító felhívás tartalmazza különösen a részajánlattétel lehetőségét vagy annak kizárását. Ha részajánlat tételére lehetőség van, tájékoztatást arról, hogy egy vagy több, vagy valamennyi részre lehet-e ajánlatot tenni, valamint arról, hogy korlátozva van-e az egy ajánlattevőnek odaítélhető szerződésrészek száma. A részajánlat tételének kizárása esetén ennek indokait.

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítani kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 61. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megvizsgálni, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a közbeszerzés egy részére történő ajánlattételt. Ha az ajánlatkérő nem biztosítja a részekre történő ajánlattételt, az eljárást megindító felhívásban köteles megadni ennek indokát.

29. A Kbt. 50. § (4) bekezdése alapvető jelentőségű, a Kbt. 2. § (1) bekezdése szerinti tisztességes verseny biztosítását előíró, valamint a Kbt. 2. § (2) bekezdése szerinti esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot előíró alapvető jogi leképeződése. Az ajánlatkérőnek ezen rendelkezés alapján az alapvető rendelkezések figyelembevételével kell az eljárás valamennyi közbeszerzési dokumentumát elkészítenie. Az esélyegyenlőség biztosítása mellett továbbá a közbeszerzési dokumentumok tartalmának is olyannak kell lenniük, amelyek alapján megfelelő ajánlat, illetve részvételi jelentkezés nyújtható be az adott eljárás tekintetében. A Kbt. 50. § (4) bekezdése ugyanakkor nem csak abban az esetben sérül, amikor az ajánlatkérő a Kbt. rendelkezéseibe ütköző módon határoz meg bizonyos rendelkezéseket, hanem akkor is, amikor a szerződés teljesítésére egyébként

képes és alkalmas ajánlattevőket az eljárás feltételrendszere zár el az ajánlattétel benyújtásának lehetőségétől. Az esélyegyenlőség biztosításával kapcsolatos törvényi előírás kettős követelményt támaszt az ajánlatkérővel szemben az ajánlati felhívás tartalmának kialakításával kapcsolatban: az ajánlati felhívást úgy kell elkészíteni, hogy az alapján egyrészt az ajánlattevők megfelelő ajánlatot tudjanak tenni, másrészt egyenlő esélyük legyen az ajánlattételben. Ennél fogva a Kbt. 50. § (4) bekezdésének megsértése már abban az esetben is megvalósulhat, amennyiben a megfelelő és egyenlő esélyű ajánlattétel lehetőségétől, illetőleg közbeszerzésen való az önálló részvétel lehetőségétől törvényes indok nélkül zár el gazdasági szereplőket, hiszen ilyen esetben nem vagy korlátozott mértékben teremt valós versenyt a közbeszerzésekben.

30. A Kbt. 61. § (4) bekezdése a részekre történő ajánlattétel vizsgálatával kapcsolatosan határoz meg kötelezettséget az ajánlatkérő számára. A részekre történő ajánlattétel lehetősége a Kbt. alapelveinek, és alapelvi jelentőségű tételes előírásainak érvényesülését szolgálják, ezáltal erősítve a versenyt, az esélyegyenlőséget és azt, hogy minél több gazdasági szereplő vehessen részt, és minél több érvényes ajánlat versenyezzen az adott közbeszerzési eljárásban. Ezen alapelvi rendelkezések biztosítása érdekében az ajánlatkérőnek minden esetben kötelessége megvizsgálni, hogy az adott beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részajánlattétel biztosítását. Amennyiben az ajánlatkérő a részajánlattétel lehetőségét kizárja, úgy annak indokait az eljárást megindító felhívásban köteles megadni. A részajánlattétel lehetőségének biztosítása, vagy annak kizárása minden esetben az ajánlatkérő saját megítélése alá esik. Ugyanakkor e mérlegelési jogosítványa nem korlátok nélküli. Annak megalapozatlan és indokolatlan kizárása jogsértő és egyben versenykorlátozó, hiszen ezzel az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplőket zár el az eljárásban való részvételtől, mely gazdasági szereplők csak a beszerzés egy adott részére lennének képesek ajánlatot tenni.

31. Az ajánlatkérőnek a részajánlattétel lehetőségének megítélése kapcsán elsőként a beszerzés tárgyát szükséges megvizsgálnia, és amennyiben a beszerzés tárgyának jellegére tekintettel a részajánlattétel lehetősége biztosítható, úgy az egyéb szempontokat megvizsgálva hozhat döntést arról, hogy ésszerű lehet-e az egyes részekre akár különböző gazdasági szereplővel több szerződést kötni, vagy adott esetben fennállnak az egységes beszerzés megvalósításának törvényi feltételei. A mérlegelés alá eső szempontok lehetnek szakmai, gazdasági, műszaki, minőségi, vagy a szerződés teljesítésével kapcsolatos más szempontok egyaránt, az ésszerűséget pedig minden esetben az adott beszerzés egyedi körülményei szerint szükséges megítélni. Amennyiben nincs ellentét a vizsgált szempontok tekintetében és a beszerzés tárgyának jellege lehetővé teszi, akkor az ajánlatkérő köteles a részajánlattételt lehetőségét biztosítani.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés 4. részében „sugárterápiás eszközök”-et szerez be, mégpedig 1 db. sugárterápiás röntgent és 1 db. CT szimulátort, illetve utóbbihoz betegrögzítő eszközöket (felhívás II.2.4) pontja). A kérelmező szerint a sugárterápiás röntgen egyrésztől, a CT szimulátor másrésztől eltérő felhasználási célú termékkategóriák, amelyek gyártói és forgalmazói köre is más-más, ezáltal ezek egy részen belüli beszerzése versenykorlátozó. Cáfolta továbbá az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési-, valamint a jogorvoslati eljárás során előadott, részletesen kifejtett érveit.

33. Figyelemmel arra, hogy a Kbt. fentebb hivatkozott, jelen jogvita alapjául szolgáló előírásai alapvetően az ajánlatkérő vizsgálati, indokolási kötelezettségét írják elő, a Döntőbizottság azokat a körülményeket vizsgálta meg, amelyeket az ajánlatkérő annak megalapozása érdekében adott elő, hogy miért nem bontotta két részre a beszerzés 4. részét.

34. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában, valamint a jogorvoslati eljárás során is hivatkozott arra, hogy a Kbt. előírásai alapján nem feladata az ajánlattevők üzleti érdekei figyelembe vétele. A Döntőbizottság mindezt összevetette a Kbt. 2. § (1) – (2) bekezdéseiben rögzített verseny tisztaságára, és esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelvi előírásokkal, amelyek kifejezetten az ajánlatkérőt kötelezik az alapelvi tartalom biztosítására. A jelen határozat korábbi pontjaiban kifejtett, Kbt. 50. § (4) bekezdését és a Kbt. 61. § (4) bekezdését érintő jogértelmezés alapján az ajánlatkérőnek a közbeszerzése részekre bontásakor is figyelemmel kell lennie arra, hogy felhívása biztosítsa a versenytisztaságot és az esélyegyenlőséget. A két alapelvi rendelkezés kibontásával a Döntőbizottság álláspontja szerint el lehet jutni arra a következtetésre, hogy ha az ajánlatkérőnek nem is a konkrét gazdasági szereplők üzleti tevékenységére, de arra mindenképpen figyelemmel kell lennie, hogy az ajánlattételi feltételek rögzítésekor minél több gazdasági szereplőt érdekeltté tegyen, sokak számára adjon valós gazdasági érdekekkel alátámasztott lehetőséget a közbeszerzésen való szereplésre. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság nem osztotta önmagában azt az ajánlatkérői érvet, mely szerint a gazdasági szereplők érdekeire nem kell tekintettel lennie a közbeszerzés részekre bontásakor. Amennyiben az ajánlatkérő olyan közbeszerzést folytat le, amelynek keretében többféle árut szerez be, és a beszerzés tárgyának jellege, valamint egyéb szerződéses körülmények ezt lehetővé teszik, a Kbt. idézett alapelvi előírásaira tekintettel – a gazdasági szereplők minél szélesebb körű versenyének biztosítása érdekében – a beszerzést részekre kell bontania.

35. A jelen közbeszerzést érintően ugyanakkor tényszerűen megállapítható, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzés során valójában biztosította a részekre történő ajánlattételt, mert a közbeszerzést 4 részre bontotta és lehetővé tette a részenkénti ajánlattételt. A Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja és a Kbt. 61. § (4) bekezdése az ajánlatkérő számára indokolási kötelezettséget ír elő arra az esetre, ha ezt nem teszi meg. Jelen közbeszerzés során tehát az indokolási kötelezettség elmulasztása önmagában jogsértést nem eredményezhet, az ajánlatkérőnek a részekre történő bontás miatt indokolási kötelezettsége nem volt. A jogorvoslati eljárás tárgyává tett esetre a Kbt. 61. § (4) bekezdésének azon előírása is csupán megszorításokkal alkalmazható, amely az ajánlatkérő számára előírja annak vizsgálatát, hogy a beszerzés tárgyának jellege és a szerződéshez kapcsolódó további körülmények lehetővé teszik-e a részekre történő ajánlattételt: valójában az ajánlatkérő megvizsgálta, hogy bizonyos körülmények a „sugarterápiás eszközök” tekintetében lehetővé teszik-e a részekre történő ajánlattételt és arra jutott, hogy igen.

36. A Döntőbizottság fentiek előre bocsátásával – tényállástisztázási kötelezettségéből adódóan – megvizsgálta az ajánlatkérőnek a 4. rész szerinti termékek egy részen belül történő beszerzése alátámasztására előadott indokait, először azokat, amelyek arra vonatkoztak, hogy azok „egymással szorosan [...] funkcionálisan egységet képeznek,

összefüggenek”, valamint az orvosszakmai okokat. Azt a kérelmező sem vitatta, sőt jogorvoslati kérelmében is kiemelte, hogy valamennyi 4. rész szerinti termék daganatos megbetegedések kezelésére szolgál. Ezzel összefüggésben rögzíteni szükséges, hogy a tárgyi beszerzés részekre bontásánál egyértelműen megmutatkozott az az ajánlatkérő által vázolt vezérelv, amely szerint a daganatos betegségek kezelésére szolgáló eszközök a 4. részbe kerüljenek. Azt a kérelmezői állítást, hogy a 4. résznél beszerzett termékek nem képeznek egymással összefüggő szoros műszaki egységet, az ajánlatkérő sem vitatta: az ajánlatkérő arra helyezte a hangsúlyt, hogy a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor egymással funkcionális kapcsolatban van. Egyrészt onkológiai felhasználásukra, másrészt a CT szimulátornak a sugárterápiát megelőző feltáró funkciójára helyezte a hangsúlyt. A Döntőbizottság nem fogadta el a kérelmező érvrendszerét, az ajánlatkérő ugyanis egyrészt a vonatkozó ESzCsM rendelet előírásaira hivatkozott, amely a 4. részszerinti termékkört funkcionális értelemben egy kategóriába sorolja, másrészt ismertette azokat a körülményeket, amelyek – elfogadható módon – a sugárterápiás röntgen és a szimulátor orvosi alkalmazásban történő egymásra épülését támasztották alá. Mindezekkel együtt a kérelmező nem igazolta azon állítását, amely szerint a sugárterápiás röntgen és a CT szimulátor gyártói és forgalmazói köre oly mértékben eltérő, amely alapján egységes beszerzés jogszerűen nem lenne előírható. A Kbt. hatásköri szabályaira tekintettel továbbá a Döntőbizottságnak nem feladata állást foglalni abban, hogy az ajánlatkérő a tudomány és technika legújabb szintjének megfelelő képességű készülékekre határozta-e meg a beszerzési igényét, és ilyen indokokból a kérelmező sem teheti kétségessé a beszerzés jogszerűségét

37. Fentiek rögzítése mellett a Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a beszerzésre kerülő termékeket az ajánlatkérő intézménye telephelyei szerint is megbontotta, és a 4. részben olyan termékeket szerez be, amelyek közül valamennyi az Uzsoki Utcai Kórházba kerül. Továbbá előadta az ajánlatkérő azt is, hogy az árubeszerzés járuléka mindkét termék esetében bizonyos mértékű építőipari kivitelezés és sugárvédelmi engedélyeztetés, amelyet a dokumentációban részletesen ismertetett. A Döntőbizottság osztotta e körben is az ajánlatkérő álláspontját: adott közbeszerzésen belül a 4. részben beszerzett termékek leszállítására – amely hangsúlyozottan építőipari tevékenységgel is együtt jár - egy alkalommal, összehangoltan kerülhet sor, ezzel az egészségügyi intézmény rendszeres működését megakasztó folyamat ugyanazon felelős vállalkozó által összehangoltan történhet meg. A CT szimulátor és a sugárterápiás röntgen beüzemeléséhez szükséges építőipari szakmunkát egy építőipari alvállalkozóval, egy felvonulási járulékos költséggel kell elvégezni, amely az ajánlatkérő számára nyilvánvaló gazdasági előnnyel jár. E körben, bár inkább szervezési, mint gazdaságossági körülmények között említhető továbbá az ajánlatkérő azon hivatkozása is, amely a sugárvédelmi engedélyeztetéshez szükséges terv készítésére vonatkozik: mindezt egyidejűleg, egy vállalkozóval kell az ajánlatkérőnek megvalósítania, amely a beszerzés tekintetében egyszerűsítésként könnyvelhető el számára. Azzal, hogy egy kivitelező telepíti az eszközöket minőségi tekintetben is előrelépés várható, hiszen egyrészt ezeknek az eszközöknek az energiaellátása egységes, amely egy telepítéssel kerül kiépítésre, és nem két különböző, egymás mellett vagy egymás után – esetlegesen hozzákapcsolt – megoldással. Az ajánlatkérői megoldás előnye az is, hogy a kiépítést követően kerül a helyiség véglegesítésre, befejezésre.

38. A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a jelen közbeszerzés 4. részének tárgya a Kbt. korábban idézett előírásainál előírt ajánlatkérői vizsgálat alapján került meghatározásra. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő által előadott orvosszakmai, funkcionális, műszaki, illetve gazdaságossági körülményeket (tehát a termékek közös felhasználási területét és a beszerzésükhöz kapcsolódó járulékos építési beruházásokra hivatkozást), amelyek álláspontja szerint együttesen alátámasztják, hogy a 4. rész két részre bontásának elmaradása nem jogsértő. A Kbt. 50. § (4) bekezdésével összefüggésben végül a Döntőbizottság álláspontja szerint a 4. rész tekintetében olyan előírás, körülmény, alkalmassági feltétel nem került nevesítésre, amely kizárta az egyenlő esélyű, megfelelő ajánlattétel lehetőségét. Az ajánlatkérő a Kbt. 50. § (2) bekezdés k) pontja és a Kbt. 50. § (4) bekezdése alkalmazásával részekre bontotta a beszerzését, és a 4. rész további részekre bontásának akadályát képezték az általa ismertetett, beszerzés tárgyához és a szerződés teljesítéséhez kapcsolódó speciális körülmények.

39. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság az alaptalan jogorvoslati kérelmet a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította. Ezek szerint a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése értelmében rendelkezett arról, hogy a jogorvoslati kérelem elutasítására tekintettel a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díj a kérelmező terhén marad.

40. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 4.

Dr. Fáry Zoltán sk
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. A kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Az ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton