



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.53/8/2020.

A tanács tagjai: Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési
Programokért Felelős Helyettes
Államtitkársága
(Budapest, Váci út 81-83.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője:

Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos

Az ajánlatkérő:

Magyaralmás Község Önkormányzata
(Magyaralmás, Fő u. 31.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Czink Henrietta felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(ALBENSIS Nonprofit Kft., Székesfehérvár,
Szent István tér 9. II. em.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Magyaralmás Község Hivatalának és Iskolájának fejlesztése a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00020 és a TOP-4.2.1-15-FE1-2016-00008 projektek keretein belül továbbá önerőből – 2. rész: Magyaralmás Község Iskolájának fejlesztése a TOP-4.2.1-15FE1-2016-00008 projekt keretein belül - becsült érték: 14.330.772.-Ft, szerződéses érték: nettó 16.707.000.-Ft.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 112. § (1) bekezdés b) pontjára tekintettel a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, és a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlattételi felhívást és közbeszerzési dokumentumokat öt általa kiválasztott gazdasági szereplőnek 2018. április 13-án küldte meg egyidejűleg.

2. A közbeszerzési eljárás három részből állt, ajánlatot lehetett tenni egy vagy több, vagy valamennyi részre.

3. A felhívás 6. pontja szerint a közbeszerzés tárgya és mennyisége a jogorvoslattal érintett 2. rész vonatkozásában:

„2. rész: „Magyaralmás Község Iskolájának fejlesztése a TOP-4.2.1-15FE1-2016-00008 projekt keretein belül”

45421100-5 Ajtó, ablakok és kapcsolódó tartozékok beszerelése

44221000-5 Ablakok, ajtók és kapcsolódó áruk

Nyílászárócsere 12 db

Projekt arányos akadálymentesítés 1 ktg

Amennyiben a dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, eredetű, típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, illetőleg szabadalomra vagy védjegyre való hivatkozást tartalmaz, illetve amennyiben szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, vagy műszaki ajánlást határoz meg, úgy azok csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történtek, ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja.

A szerződés átalánydíjas jellegére tekintettel a fenti mennyiségek és feladatok tájékoztató jellegűek.”

4. A felhívás 7. pontja szerint a szerződés meghatározása, amelynek megkötése érdekében a közbeszerzési eljárás lefolytatásra kerül: „2. rész: Vállalkozási szerződés keretében Magyaralmás Község Iskolájának fejlesztése a TOP-4.2.1-15FE1-2016-00008 projekt keretein belül.”

5. A felhívás 8. pontja szerint a teljesítés határideje a 2. rész esetén 2018. augusztus 31. azzal, hogy a szerződés a felek általi aláírásának napján lép hatályba, és az ajánlatkérő korábbi teljesítést elfogad.

6. A felhívás 10. pontja szerint az ajánlatkérő az ellenszolgáltatás fedezetét Európai Unió pályázati forrásból kívánta finanszírozni az 1. és a 2. rész tekintetében.

7. Az ajánlatok értékelési szempontja a felhívás 12. pontja szerint a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány, az alábbi szempontok szerint:

Értékelési szempontok	Súlyszám
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó forint)	70
2. Jótállás vállalt időtartama (min. 24 hónap, max. 60 hónap)	25
3. Késedelmi kötbér mértéke (min. a teljes nettó ajánlati ár 0,5%-a/nap, max. 1,5%-a/nap)	5

8. A felhívás 21. pontjában a szerződés teljesítésére vonatkozó különleges feltételek között az ajánlatkérő a késedelmi kötbérről a következőképpen rendelkezett:

„Amennyiben a nyertes ajánlattevő a szerződésben meghatározott teljesítési határidők tekintetében késlekedik, úgy az Ajánlatkérő késedelmi kötbér igényt érvényesíthet. A késedelmi kötbér napi mértéke: az ajánlattevő megajánlása szerint. A késedelmi kötbér mértéke az értékelési szempontrendszer részét képezi (3. értékelési részszerpont). A késedelmi kötbér minimális mértéke a nettó szerződéses ellenérték 0,5%-a/nap, maximális mértéke a nettó szerződéses ellenérték 1,5%-a/nap. A késedelmi kötbér maximális mértéke a nettó szerződéses ellenérték 15 %-a. (Amennyiben a fizetendő kötbér összege eléri vagy meghaladja a nettó szerződéses ellenérték 15 %-át, a Megrendelő – a nyertes ajánlattevőként szerződő vállalkozóval szembeni kártérítési kötelezettség nélkül – azonnali hatállyal felmondhatja a Szerződést vagy attól elállhat.)”

9. A felhívás 22. pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés Európai Unióból származó támogatási forrásaként megjelölte a TOP-3.2.1-15-FE1-2016-00020 projektet és a TOP-4.2.1-15FE1-2016-00008 projektet.

10. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely útmutatót, iratmintákat, műszaki leírást, árazatlan költségvetést, szerződéstervezetet tartalmazott.

11. Az ajánlattételi határidőre 2018. május 9. 11:00 óráig két ajánlattevő tett ajánlatot, mindkét ajánlattevő a közbeszerzés mindhárom részére.

Az EDIWAN SOL Kft. (a továbbiakban: egyéb érdekelt) mindhárom részre benyújtott ajánlatának 15-51. oldalai tartalmazták az árazott költségvetést, melyben az egyéb érdekelt az ajánlatkérő által kért anyag- és díjtételeket beárazta.

12. Az ajánlatkérő 2018. július 17-én elkészítette az írásbeli összegezést és megküldte az ajánlattevőknek.

Az összegezés szerint az eljárás nyertese a 2. rész tekintetében az egyéb érdekelt lett, az Equitas Beton Kft. ajánlatát is érvényesnek nyilvánította az ajánlatkérő.

13. A közbeszerzési eljárás lefolytatását követően az ajánlatkérő, mint megrendelő és az egyéb érdekelt, mint vállalkozó 2018. július 24-én kötötték meg a vállalkozási szerződést a közbeszerzési eljárás 2. részében szereplő munkákra.

A szerződés 2. pontja rendelkezett a szerződés hatályáról:

„Megrendelő az ellenszolgáltatás fedezetét a „TOP-4.2.1-15FE1-2016-00008” Szociális alapszolgáltatások fejlesztése Magyaralmáson elnevezésű projekt vonatkozásában elnyert támogatásból biztosítja. Jelen szerződés a szerződés felek általi aláírásának napján lép hatályba.”

A szerződés 3.1. pontja szerint a szerződés tárgya:

„3.1. Vállalkozási szerződés keretében Magyaralmás Község Iskolájának fejlesztése a TOP-4.2.1-15FE1-2016-00008 projekt keretein belül.”

A szerződés 3.5. pontja szerint:

„3.5. A Vállalkozó a jelen Szerződés aláírásával kijelenti, hogy átvette a jelen Szerződés tárgyát képező építési munkák elvégzéséhez szükséges dokumentumokat, és ezek a birtokában vannak, elolvasta és megértette ezek tartalmát, megkapott minden általa igényelt magyarázatot. A jelen Szerződés követelményei szerint a Vállalkozó vállalja a kivitelezési munkák megvalósítását, és az átvett dokumentumok alkalmasak arra, hogy a Vállalkozó a Szerződésből eredő kötelezettségeit szerződésszerűen teljesíteni tudja.

...

Vállalkozó kijelenti azt is, hogy a munkák nem megfelelő ismeretére visszavezethető okok miatt semmilyen egyéb többlet-követeléssel sem léphet fel, késedelmét ezzel nem indokolhatja.”

A szerződés 4. pontja szerint a szerződés időtartama:

„4.1. A szerződés teljesítésének határideje: 2018. augusztus 31.”

A szerződés 5.1. pontja szerint a vállalkozói átalánydíj 16.707.000.-Ft+ÁFA.

A szerződés 7. pontja a munkavégzés feltételeiről – többek között – a következőket tartalmazta:

„7.1. Vállalkozó vállalja, hogy a kivitelezési munkák teljesítése során kizárólag új anyagokat használ fel, illetve épít be.

...

Amennyiben az Ajánlatban szereplő anyagok beszerzése nehézségbe ütközik, úgy Vállalkozó Megrendelő és tervező előzetes jóváhagyásával – másik műszakilag egyenértékű anyag beépítésére jogosult.”

„7.6. A munkavégzés tárgyi és személyi feltételeit a Vállalkozó biztosítja.”

„7.8. Vállalkozó a munkavégzéssel kapcsolatos minden lényeges adatot, körülményt és utasítást köteles megfelelő módon dokumentálni és a Megrendelő részére folyamatosan rendelkezésre bocsátani.”

„7.9. Vállalkozó köteles a munkavégzést úgy megszervezni, hogy biztosítsa a munka gazdaságos és gyors elvégzését. Vállalkozó köteles a Megrendelőt minden olyan körülményről haladéktalanul értesíteni, amely a teljesítés eredményességét, vagy kellő időre való elvégzését veszélyezteti vagy gátolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért a Vállalkozó felelősséggel tartozik.”

A szerződés 10. pontja a szerződésszegés jogkövetkezményeiről – többek között – a következőket tartalmazta:

„10.5. Vállalkozónak felróható késedelmes teljesítés esetén a Megrendelő késedelmi kötbérre jogosult. A késedelmi kötbér alapja: a vállalkozási díj nettó összege, mértéke: naptári naponként a nettó vállalkozási díj 0,5 %-a (nyertes ajánlattevő megajánlása szerint) a késedelem időtartamára.”

A szerződés 13. pontja az építési naplóról – többek között – a következőket tartalmazta:

„13.1. Az építési munkaterület átadásával egyidejűleg meg kell nyitni az építési naplót és ettől a határidőtől kezdődően az Épkip. foglaltak szerint kell vezetni. Az építési napló a Vállalkozó tevékenységének megkezdésétől annak befejezéséig vezetett, hatósági és bírósági eljárásban

felhasználható dokumentáció, amely időrendben tartalmazza a szerződés tárgya szerinti építőipari kivitelezési tevékenység, illetve az építési-szerelési munkák adatait, továbbá a munka menetére, megfelelőségére és dokumentumaira (pl. tervrajzi kiegészítések) vonatkozó vagy az elszámoláshoz szükséges jelentős tényeket.”

„13.2. A jogszabályokban és az előző pontban foglaltakon túlmenően az építési naplóban Felek az építéssel és szereléssel, az ellenőrzéssel és vizsgálatokkal, az átadás-átvétellel kapcsolatos körülményeket, az egyes munkák végrehajtásának kezdetét és befejezését, az ellenőrzések és vizsgálatok eredményeit, a méréseket stb. rögzítik.”

„13.5. Megrendelő az utasításait elsősorban az építési naplóba történő bejegyzéssel közli Vállalkozóval.”

14. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a vállalkozási szerződést 2018. augusztus 30-án módosították (a továbbiakban: 1. sz. szerződésmódosítás). A módosítás a 4.1. pontot érintette, miszerint a szerződés teljesítésének határidejét 2018. november 30-ra változtatták.

A szerződés módosítását, tekintettel a Kbt. 141. §-ában foglaltakra, a következőképpen indokolták:

„A vállalkozó Magyaralmás Község Önkormányzata, mint megrendelő fele írásban kezdeményezte a közöttük 2018. július 24-én kelt vállalkozási szerződésben rögzített 2018. augusztus 31-i teljesítési határidő módosítását. A vállalkozó jelezte, hogy az egyéb építéshez szükséges anyagok beszerzése hosszabb időt vesz igénybe manapság, az egyes anyagokra sorban állás van és a visszaigazolt határidőre sem történik meg a kiszállítás.

Több folyamatban lévő kivitelezésüknél a megrendelt anyagok a 4-8 hetes visszaigazolt kiszállítással a mai napig nem érkeztek meg!

A szakemberek és az építőanyagok hiánya, a most Magyarországon az építőiparban kialakult helyzet miatt kéri a vállalkozási szerződés 2018. augusztus 31-i teljesítési határidejének 2018. november 30-ig történő meghosszabbítását.”

15. A szerződésmódosításról 2018. szeptember 4-én feladott hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 2018/177 számában jelent meg 16080/2018 iktatószámon. A hirdetmény VI.2.2) pontjában a módosítás okaként a választható lehetőségek közül az ajánlatkérő megjelölte a „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre” pontot, jogszabályi alapként pedig a „Kbt. 141. § (6) bekezdés” pontot. Szöveges indokolásként a szerződésmódosításban leírtakat ismételte meg.

16. Az ajánlatkérő és az egyéb érdekelt a vállalkozási szerződést 2018. november 28-án újra módosították (a továbbiakban: 2. sz. szerződésmódosítás). A módosítás a szerződés 4.1. pontját érintette, miszerint a szerződés teljesítésének határidejét 2018. december 29-re változtatták.

A szerződés módosítását, tekintettel a Kbt. 141. §-ában foglaltakra, a következőképpen indokolták:

Az önkormányzat igénye megváltozott „a megvalósítás során, mivel a burkolat bontása közben a csempével együtt leomlott a vakolat, és a vakolás hosszú száradási ideje miatt gipszkarton-előtét fal felhúzására került sor, amely költségmódosítással is járt.”

17. A szerződésmódosításról 2019. február 13-án feladott hirdetmény a Közbeszerzési Értesítő 20198/367 számában jelent meg 1160/20198 iktatószámon 2019. február 20-án. A hirdetmény VI.2.2) pontjában a módosítás okaként a választható lehetőségek közül az ajánlatkérő megjelölte a „Módosítási igény olyan körülmények miatt, amelyet a kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő nem láthatott előre” pontot, jogszabályi alapként pedig a

„Kbt. 141. § (6) bekezdés” pontot. Szöveges indokolásként a szerződésmódosításban leírtakat ismételte meg.

A hivatalbóli kezdeményezés

18. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet a 2020. február 21-én előterjesztett hivatalbóli kezdeményezésében két kezdeményezési elem alapján kérte a Döntőbizottság vizsgálatát az ajánlatkérővel szemben.

19. A kezdeményezői jogosultsága alátámasztásaként előadta, hogy a közbeszerzés a TOP-4.2.1-15-FE1-2016-00008 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projektet érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a Pénzügyminisztérium látja el az irányító hatósági feladatokat.

A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdetésre került a Kormány tagjainak feladat-és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendelet, amelynek a 162. § (1) bek. a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti Pénzügyminisztérium a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

20. Az *első* kezdeményezési *elem* szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontját és a Kbt. 141. § (6) bekezdését a közbeszerzés 2. részének eredménye alapján 2018. július 24-én megkötött átalányáras vállalkozási szerződés 2018. augusztus 30-án történt 1. módosításával.

21. Előadta, hogy e szerződésmódosítás jogalapja tekintetében a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre a közbeszerzés utóellenőrzése során benyújtott hiánypótlásban, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás a jogalapot nem tartalmazza. A 16080/2018. iktatószámú kapcsolódó hirdetmény a Kbt. 141. § (6) bekezdésére tartalmaz hivatkozást, ugyanakkor az előre nem láthatóságra vonatkozó nyilatkozatot tesz. Ismertette az 1. szerződésmódosítást.

22. Az ajánlatkérő hivatkozása szerint a módosításban megjelölt probléma csak az anyagok megrendelését követően merült fel, így ezt az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatta előre. A módosítás a szerződés általános jellegét nem változtatta meg, hiszen az a szerződés tárgyát nem érintette. A módosítás pedig nem járt az ellenérték módosulásával sem.

23. A kezdeményezés szerint a becsatolt dokumentumok és nyilatkozatok azt azonban nem támasztották alá, hogy a teljesítési határidő meghosszabbítása körében az ezt indokoló körülmény bekövetkeztét kellő gondossággal eljárva az ajánlatkérő nem láthatta volna előre.

24. Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint nem volt ismert számára a teljesítési határidő meghatározásakor az építőanyagok hosszas beszerzési időtartama. A vállalkozó jelezte számára, hogy több anyagbeszállítóval telefonon felvette a kapcsolatot, de a kialakult piaci helyzetre való tekintettel még ajánlattételre sem méltatták cégüket. Ezt követően az ajánlatkérő több beszállítót megkeresett telefonon, hogy a szállítási határidők tényleges tartamáról érdeklődjön. A visszajelzések alapján a vállalkozó jelzése megalapozottnak minősült számára. Álláspontja szerint a kivitelezés során kialakult helyzet nem róható a vállalkozó terhére, a vállalkozó teljes mértékben együttműködött.

25. Az eredeti 1 hónapos teljesítési határidő 3 hónapos hosszabbításának szükségessége, és a beszállítási késedelemmel érintett konkrét építőanyag(ok) pontos késedelme körében becsatolt iratok nem tartalmaztak megfelelő indokolást. A szerződésmódosítás kapcsán a benyújtott dokumentumok alapján a módosítás jogszerűsége – azaz, hogy az a megjelölt jogalapnak, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának megfelel – nem alátámasztott.

26. A teljesítési határidő az ajánlattételi felhívásban minden rész vonatkozásában külön-külön került meghatározásra azzal, hogy a késedelmi kötbér mértéke értékelési részzempontként szerepelt. A szerződés aláírása (2018. július 24.) és a szerződés 1. számú módosításának aláírása (2018. augusztus 30.) közeli időpontokban történt, a felhívás összeállítása és a szerződés módosítása alapvetően szükségszerűen azonos építőipari körülmények között zajlott.

27. A *második kezdeményezési elem* szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontját és a Kbt. 141. § (6) bekezdését a közbeszerzés 2. részének eredménye alapján 2018. július 24-én megkötött átalányáras vállalkozási szerződés 2018. november 28-án történt 2. módosításával.

28. Előadta, hogy e szerződésmódosítás jogalapja tekintetében a 1160/2019. iktatószámú hirdetmény a Kbt. 141. § (6) bekezdésére hivatkozik, ugyanakkor az előre nem láthatóságra vonatkozó magyarázatot tartalmaz – szintén a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontja került megjelölésre a közbeszerzés utóellenőrzése során benyújtott hiánypótlásban, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás maga a jogalapot szintén nem tartalmazza. Ismertette a 2. szerződésmódosítást és a műszaki ellenőr nyilatkozatát.

29. Az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a megvalósítás során nem várt pótmunkák jelentkeztek, mivel a vállalkozó gondossága ellenére a falburkolat bontása közben a csempével együtt leomlott a vakolat is, ennek oka lehetett az, hogy régi épületről van szó. Ez befolyással volt az elektromos, illetve a gépész munkálatokra is. A munkák zökkenőmentes folytatása érdekében tervben volt WC konténer elhelyezése, ami megoldotta volna a vizesblokkok iskolaidőben történő zökkenőmentes kivitelezését, de a közművek hiányában erre nem volt lehetőség. Ezért a kivitelezést csak üzemelés közben, a megfelelő használati átcsoportosításokkal lehetett elvégezni. A fentiek miatti elhúzódott a kivitelezés befejezésének várt határideje.

30. A fentiekkel szemben azonban a vizesblokkok iskola időben történő használati átcsoportosításának szükségessége a vállalkozási szerződés 1. számú módosításának idejében már ismert volt, hiszen a felújítási munkálatok nem tudtak befejeződni a tanév megkezdéséig, a WC konténer elhelyezését akadályozó körülmény, nevezetesen a közművek hiánya szintén nem tartozik az előre nem látható, kellő gondossággal eljárva előre nem figyelembe vehető tényezők közé.

31. Mivel az ajánlatkérő nem igazolta a szerződésmódosítás indokaként megjelölt körülmények bekövetkeztét és olyan jellegét, amelyet kellő gondossággal nem láthatott volna előre, illetőleg az időigény (a teljesítési határidő többlet 1 hónapos időtartamának szükségessége) alátámasztása körében semmilyen dokumentum nem került benyújtásra, a becsatolt iratok erre nem tartalmaztak indokolást.

A 2. szerződésmódosítás kapcsán a benyújtott dokumentumok alapján a módosítás jogszerűsége – azaz, hogy az a megjelölt jogalapnak, a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pontjának ca) alpontjának megfelel – nem alátámasztott.

32. Mindezek alapján felmerül az alábbi rendelkezések sérelme:

1. kezdeményezési elem: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont, Kbt. 141. § (6) bekezdés,
2. kezdeményezési elem: Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpont, Kbt. 141. § (6) bekezdés.

A jogsértő esemény megtörténtének és a kezdeményező arról való tudomásszerzésének időpontja:

- jogsértés dátuma: 2018. augusztus 30. illetve november 28. (2. részre vonatkozó vállalkozási szerződés 1.-2. sz. módosításának időpontja),
- tudomásszerzés dátuma: 2020. január 27. (a szabálytalansági eljárás megindításának dátuma).

33. Kérte a jogorvoslati eljárás megindítását és a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltak érdemi kivizsgálását.

Az ajánlatkérő észrevétele

34. Az ajánlatkérő a 2020. március 2-án benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapítsa meg a jogsértés hiányát és marasztalja a hivatalbóli kezdeményezőt az esetlegesen felmerülő költségekben.

35. Az *első* kezdeményezési *elemmel* kapcsolatban kifejtette, hogy a teljesítési határidőt az általánosan elfogadott, a tervezett munkálatokhoz szükséges időtartamra tekintettel határozta meg az általában elvárható gondosság követelményének megfelelően, melynek során kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre, hogy az általánosan tervezhető beszállítási határidők nem tarthatóak, melyet tovább súlyosbított, hogy a megrendelt és visszaigazolt termékek sem kerültek határidőre leszállításra.

36. Előadta, hogy az ajánlatkérő, mint önkormányzat nem végez építőipari tevékenységet, így napi tevékenysége során nem rendelkezhetett rálátással az építőipari anyagok tekintetében kialakult helyzetre, az építőipari anyagok beszerzési időtartamának jelentős elhúzóására, illetve mindezeknek a teljesítési határidőre gyakorolt hatására.

37. E körülmények felmerülésekor a szerződő felek konstruktívan együttműködtek, a kellő gondosság hiánya egyik felet sem terhelte.

Mindezeket kellőképpen alátámasztotta a szerződésmódosítások utóellenőrzésének hiánypótlása során becsatolt műszaki ellenőri nyilatkozat is.

38. A *második* kezdeményezési *elemmel* kapcsolatban előadta, hogy a szerződésmódosítás szükségességét az okozta, hogy a burkolat bontása közben a csempével együtt leomlott a vakolat, és a vakolás hosszú száradási ideje miatt gipszkarton előtét fal felhúzására került sor.

39. A mobil WC konténer elhelyezése egy lehetőség volt annak érdekében, hogy a tanulók zavartalanul tudják a mosdót használni. A leomlott vakolat miatt ugyanis az egész mosdó használhatatlanná vált, vízteleníteni kellett.

40. A csúszás oka a pótmunkákból adódott, mivel ennek következtében új gipszkarton falat kellett felhúzni. Ezen körülményeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre. Ezen okból vált szükségessé a teljesítés határidejének módosítása 2018. november 30. napról 2018. december 29. napra, melyet alátámaszt a szabálytalansági eljárás megindítása kapcsán tett észrevételének mellékleteként csatolt műszaki ellenőri nyilatkozat is.

41. *Mindkét kezdeményezési elemhez* kapcsolódóan előadta, hogy a közbeszerzési eljárás során a teljesítési határidő nem került értékelési részszerzőpontként figyelembevételre, így annak módosítása az eljárásban részt vett másik ajánlattevő érdekeit nem sértette.

A tárgybeli szerződésmódosításokra a Kbt. szabályainak maradéktalan betartása mellett került sor. Álláspontja szerint a szerződésmódosítások nem eredményezték a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjának, illetve a Kbt. 141. § (6) bekezdésének a sérelmét.

42. A módosítások a projektek eredményes megvalósítását és az európai uniós támogatás szabályszerű felhasználását szolgálták. A szerződésmódosítások okán többlettámogatás bevonására nem került sor, így pénzügyi érdeksérelem veszélye nem merült fel.

43. A módosítások nem mentesítették a nyertes ajánlattevőként szerződő felet az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), illetve az ajánlatkérő nem vállalt át a módosítással a nyertes ajánlattevőt terhelő többletmunkaköltségeket.

44. Az észrevételben hivatkozott, J. B. műszaki ellenőr szakember által 2019. április 12-én készített „műszaki ellenőri beszámoló” az 1. szerződésmódosítás indoklásáról a következőket tartalmazza:

„Az egyes anyagok beszerzése a vártnál hosszabb időt vett igénybe, bizonyos anyagokra hosszú volt a sorban állás, illetve a visszaigazolt határidőre sem történt meg a kiszállítás. Sajnos a kivitelezéshez szükséges anyagok nélkül a kivitelezés nem tudott haladni. A kivitelezés várt határideje 2018. november 30-ára módosult.”

„A szerződés aláírásakor még nem volt ismert, hogy a beszállítók nem tudják teljesíteni a szállítási kötelezettségüket a kivitelező részére, így annak csúszását a kivitelező nem tudta jelezni. A szállítási késedelemből adódóan semmilyen többletköltség áthárítása nem történt meg.”

45. Az észrevételben hivatkozott, J. B. műszaki ellenőr szakember által 2019. április 12-én készített „műszaki ellenőri beszámoló” a 2. szerződésmódosítás indoklásáról a következőket tartalmazza:

„A megvalósítás során nem várt pótmunkák jelentkeztek, ami miatt a kivitelezési határidő módosítása szükségessé vált. A falburkolat bontása közben a csempével együtt leomlott a vakolat. Ez befolyással volt az elektromos, illetve a gépész munkálatokra is.

A munkák zökkenőmentes folytatása érdekében tervben volt WC konténer elhelyezése, ami megoldotta volna a vizesblokkok iskolaidőben történő zökkenőmentes kivitelezését, de a közművek hiányában erre nem volt lehetőség. Ezért a kivitelezést csak üzemelés közben, a megfelelő használati átcsoportosításokkal lehetett elvégezni. A fentiek miatti elhúzódozó kivitelezés befejezésének várt határideje 2018. december 29-re módosult. Az épület 2018. december 29-én a 100%-os készültségi fokot elérte.”

A műszaki ellenőr 2020. február 5-én készült 2. szerződésmódosítással kapcsolatos további nyilatkozata szerint:

„A 2019.08.28-án kiadott nyilatkozatom alapján a kivitelezés során felmerült többletmunkák a kivitelezési időben csúszást eredményeztek. Az eredeti határidő műszaki megfontolások után került eltolásra 2018.12.29.-ére az eredeti 2018.11.30. határidő helyett.

A felmerült előre nem látható problémákra műszaki megoldásokat kellett kitalálni és a szükséges termékeket is meg kellett rendelni a kivitelezési feladatok mellett.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

46. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Rész 115. §-a szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le, az eljárást 2018. április 13-án indította meg, ezért a Döntőbizottság a Kbt. e napon hatályos előírásai szerint folytatta le a vizsgálatot.

47. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme alapos, a 2. eleme nem alapos.

48. Az 1. és a 2. kezdeményezési elemben a hivatalbóli kezdeményező azt állította, hogy a közbeszerzési szerződés 1. és 2. módosításaival sérült a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja, és a Kbt. 141. § (6) bekezdése.

49. A Kbt. hivatalbóli kezdeményezésre irányadó rendelkezései a következőket mondják ki:

A Kbt. 141. § (1) bekezdése értelmében, ezen alcím rendelkezéseit alkalmazni kell a szerződés felek – vagy az erre jogosult valamelyik fél – általi módosítására, valamint a felek jogviszonyának a szerződésben foglalt rendelkezéseknek megfelelő változására (a továbbiakban együtt: szerződésmódosítás).

(4) A (2) bekezdésben szabályozott esetek mellett a szerződés – a (6) bekezdésben foglalt feltételek vizsgálata nélkül – új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható, illetve módosulhat az alábbiak közül bármely esetben:

c) a következő feltételek együttes teljesülése esetén:

ca) a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre;

(6) A (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;

b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

50. Az Európai Parlament és a Tanács 2014/24/EU irányelve a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (a továbbiakban: Irányelv) irányadó preambulum bekezdései az alábbiakat tartalmazzák:

„(107) Az Európai Unió Bíróságának vonatkozó ítélkezési gyakorlatát figyelembe véve tisztázni kell azokat a feltételeket, amelyek esetén egy szerződés teljesítés közben történő módosítása új közbeszerzési eljárást tesz szükségessé. Új közbeszerzési eljárásra az eredeti szerződés lényeges megváltoztatásakor van szükség, különösen annak hatályát és a felek kölcsönös jogait, illetve kötelezettségeit illetően, ideértve a szellemi tulajdonhoz fűződő jogok megosztását is. Az ilyen változtatások a felek arra irányuló szándékát tanúsítják, hogy újratárgyalják az adott szerződés lényeges feltételeit. Ez a helyzet különösen akkor, ha a módosított feltételek befolyásolták volna az eljárás eredményét, ha szerepeltek volna az eredeti eljárásban.

Az olyan szerződésmódosításokat, amelyek a szerződés értékét csak kismértékben, egy adott értéket meg nem haladóan változtatják meg, minden esetben új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül lehetővé kell tenni. Ebből a célból és a jogbiztonság garantálása érdekében ebben az irányelvben meg kell állapítani bizonyos minimális értékhatárokat, amelyek alatt nincs szükség új eljárás lebonyolítására. A szerződés ezen értékhatárokat meghaladó módosítása abban az esetben lehetséges új közbeszerzési eljárás lebonyolítása nélkül, ha megfelel az ezen irányelvben foglalt vonatkozó feltételeknek.”

„(109) Előfordulhat, hogy az ajánlatkérő szervek olyan külső körülményekkel szembesülnek, amelyeket a szerződés odaítélésekor nem láthattak előre, különösen amikor a szerződés teljesítése hosszabb időszakot ölel fel. Ilyen esetben szükség van bizonyos fokú rugalmasságra, hogy a szerződést – új közbeszerzési eljárás nélkül – ezekhez a körülményekhez igazítsák. Az „előreláthatatlan körülmények” kifejezés olyan körülményekre utal, amelyeket az ajánlatkérő szerv – figyelembe véve a rendelkezésére álló eszközöket, az adott projekt természetét és jellemzőit, a szóban forgó terület jó gyakorlatát, valamint az eredeti odaítélés előkészítése során elköltött források és a várható érték közötti megfelelő viszony biztosításának az igényét – az eredeti odaítélés ésszerűen gondos előkészítése ellenére sem láthatott előre. Ugyanakkor ez nem érvényes azokban az esetekben, amikor a módosítás a beszerzés általános jellegének megváltozását eredményezi, például azáltal, hogy a megvalósítandó, illetve beszerzendő építési beruházásokat, árukat vagy szolgáltatásokat valami mással helyettesítik, vagy alapvetően megváltoztatják a beszerzés fajtáját, mivel ilyen helyzetben feltételezhető az eredményre gyakorolt hatás.”

Az Irányelv 72. cikk „A szerződések módosítása azok időtartama alatt” rendelkezése egyebek mellett a következőket rögzíti:

„(1) A szerződések vagy keretmegállapodások ezen irányelvvel összhangban új közbeszerzési eljárás nélkül módosíthatók az alábbiak közül bármely esetben:

c) amennyiben az alábbi feltételek mindegyike teljesül:

i. a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket egy kellő gondossággal eljáró ajánlatkérő szerv nem láthatott előre;

(4) Egy szerződés vagy keretmegállapodás módosítása annak időtartama alatt akkor tekintendő lényegesnek az (1) bekezdés e) pontjának értelmében, ha a szerződés vagy keretmegállapodás jellege érdemben megváltozik az eredetileg megkötött szerződéshez vagy keretmegállapodáshoz képest. Az (1) és a (2) bekezdés sérelme nélkül, a módosítás minden esetben lényegesnek tekintendő akkor, ha az alábbi feltételek közül valamelyik vagy több teljesül:

a) a módosítás olyan feltételeket vezet be, amelyek alapján – ha azok az eredeti közbeszerzési eljárás részét képezték volna –, lehetőség lett volna az eredetileg kiválasztott részvételre jelentkezőktől eltérő jelentkezők részvételének az engedélyezésére, az eredetileg elfogadott ajánlattól eltérő ajánlat elfogadására, vagy amelyek további résztvevőket ösztönöztek volna a közbeszerzési eljárásban való részvételre;

b) a módosítás a szerződő fél javára megváltoztatja a szerződés vagy keretmegállapodás gazdasági egyensúlyát, olyan módon, amelyről az eredeti szerződés vagy keretmegállapodás nem rendelkezett;

c) a módosítás jelentősen kibővíti a szerződés vagy keretmegállapodás hatályát;

d) amennyiben új szerződő fél lép annak a félnek a helyébe, akinek az ajánlatkérő szerv eredetileg odaítélte a szerződést az (1) bekezdés d) pontjában szereplő esetektől eltérő esetekben.”

51. A közösségi Irányelv 72. cikkével összhangban a nemzeti jog a Kbt. 141. §-ában meghatározza azokat az eseteket, amikor a közbeszerzési szerződés módosítása nem minősül – nagyságrendjénél és/vagy körülményeinél fogva – új beszerzésnek, és ilyen módon új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül módosítható a szerződés.

Ezen belül a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja arra az esetre vonatkozik, amikor többek között teljesül az a feltétel, hogy a módosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

A Kbt. 141. § (4) bekezdés ca) alpontjában szabályozott törvényi feltétel körében az Irányelv preambuluma (109) bekezdése foglalkozik az ajánlatkérő által „előreláthatatlan körülmények” kifejezéssel.

A Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A Kbt. 141. § (6) bekezdése meghatározza azokat a körülményeket, amelyek fennállása esetén a módosítás lényegesnek minősül.

A közösségi Irányelv (107) preambuluma bekezdése foglalkozik az új beszerzési igénnyel a szerződésmódosítással kapcsolatban.

„Az ajánlatok összeállításában és tervezésében nem lényegtelen körülmény, hogy az ajánlattevőknek milyen teljesítési időszakkal kell számolniuk, ennek körében pedig, hogy saját kapacitásaik lehetőséget adnak-e az ajánlatkérő által megadott határidőkben való teljesítésre.” (Fővárosi Törvényszék 2018. április 19-én kelt 9.K.700.348/2018/5. számú ítélete.)

52. A Döntőbizottság a fentiek tükrében a kezdeményezés 1. eleme alapján azt vizsgálta, hogy az 1. szerződésmódosítással az ajánlatkérő megsértette-e a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, és a Kbt. 141. § (6) bekezdését.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által az egyéb érdekelttel 2018. július 24-én a közbeszerzési eljárás 2. részében szereplő építési munkákra megkötött szerződés 1. módosítására 2018. augusztus 30-án került sor.

Az eredeti szerződést a felek a Kbt. 131. § (1) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárásban közzétett végleges feltételek, a szerződéstervezet és az ajánlat tartalmának megfelelően kötötték meg.

Az eredeti szerződés 4. pontja rögzítette a szerződés teljesítésének határidejét, amely szerint az egyéb érdekelt ajánlatában rögzített árazott költségvetés alapján az építési beruházás teljesítésének eredeti határideje 2018. augusztus 31-e volt.

A szerződés 3.5. pontja tartalmazta, hogy az átvett dokumentumok alkalmasak arra, hogy a vállalkozó a szerződésből eredő kötelezettségeit szerződészerűen teljesíteni tudja. A szerződés 7.1. pontja rögzítette, hogy a kivitelezési munkák teljesítése során kizárólag új anyagokat használ fel, illetve épít be a vállalkozó. Amennyiben az ajánlatban szereplő anyagok beszerzése nehézségbe ütközik, úgy a vállalkozó a megrendelő és a tervező előzetes jóváhagyásával – másik műszakilag egyenértékű anyag beépítését vállalta. A szerződés 7.9. pontja alapján a vállalkozó kötelezettsége volt a munkavégzést úgy megszervezni, hogy biztosítsa a munka gazdaságos és gyors elvégzését.

Az 1. szerződésmódosításban a felek a szerződés módosítását azzal indokolták, hogy a vállalkozó jelezte, hogy „az egyéb építéshez szükséges anyagok beszerzése hosszabb időt vesz igénybe manapság, az egyes anyagokra sorban állás van és a visszaigazolt határidőre sem történik meg a kiszállítás.”

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés 2018. július 24-i megkötése után a vállalkozónak a szerződés teljesítésére összesen 38 nap állt rendelkezésére a 2018. augusztus 31-i határidőig, így a beépítendő építőanyagok beszerzését rövid időn belül (haladéktalanul) el kellett kezdenie. Amennyiben az építőanyagok megrendelése során nehézségekbe ütközött az építőanyag-kereskedelmi piacon kialakult helyzet miatt, a piaci helyzet nem a szerződés aláírása és az anyagok megrendelése közötti rövid idő alatt állt elő, az fennállt a szerződés aláírásának időpontjában is. A vállalkozó építés kivitelezést végző szakcég, így az ajánlattételkor és a szerződés aláírásakor fennálló, a munkájára jelentős hatással bíró piaci viszonyokat ismernie kell.

Az ajánlatkérő érvelése szerint, mint önkormányzat nem végez építőipari tevékenységet, így nem ismerhette a piaci helyzetet. A Döntőbizottság rámutat, hogy a Kbt. 27. § (3) bekezdésének kógens rendelkezése szerint az ajánlatkérőnek a teljes közbeszerzési eljárásban biztosítania kell a szakértelmet, így amennyiben ilyen piaci helyzet állt fenn, erről a szerződéskötéskor az ajánlatkérőnek is tudnia kellett.

A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az utóellenőrzési eljárásban az ellenőrző szervezet kifejezett felhívására sem az ajánlatkérő, sem a vállalkozó nem tudott bemutatni olyan dokumentumot, amely az általuk állított helyzet kialakulását igazolta volna. Az ajánlatkérő kifejezetten nyilatkozott róla, hogy a vállalkozó állításának alátámasztására végzett ellenőrzéséről nem készített írásos dokumentumot, holott a Kbt. 46. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását – annak előkészítésétől az eljárás alapján kötött szerződés teljesítéséig – írásban köteles dokumentálni.

Ezen kívül a vállalkozási szerződés 3.5. pontja, 7.1. pontja, 7.9. pontja alapján sem fogadható el, hogy az 1. szerződésmódosítást olyan körülmények tették szükségessé, amelyeket az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva nem láthatott előre.

Az 1. szerződésmódosítással a kivitelezés határideje az eredeti szerződésben kikötött 2018. augusztus 31-éről 2018. november 30-ára módosult.

54. A szerződés teljesítési határidejét a felek módosították, az eredeti szerződésben a mindkettőjük által jóváhagyott teljesítési határidőben a teljesítésre 2018. július 24. és 2018. augusztus 31. között ténylegesen 38 nap állt rendelkezésre. Ezzel szemben az 1. módosítás alapján 2018. július 24. és 2018. november 30. között 129 nap állt az egyéb érdekelt rendelkezésére a teljesítésre, ami az eredeti szerződésben vállaltak több mint háromszorosa (339%-a).

Ennek következtében az ajánlatkérő nyilatkozatában hivatkozott – de a szerződésmódosításban ugyancsak nem nevesített – a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerinti jogalap sem áll fenn, hiszen a teljesítésre biztosított többszörös idő az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő feltételnek minősül.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontját, és a Kbt. 141. § (6) bekezdését, tekintettel arra, hogy nem teljesültek a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontjában és a Kbt. 141. § (6) bekezdésében előírt törvényi feltételek.

55. A 2. kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező azt állította, hogy a közbeszerzési szerződés 2. módosításával sérült a Kbt. 141. § (4) bekezdés c) pont ca) alpontja, a Kbt. 141. § (6) bekezdése.

A 2. szerződésmódosításban a felek a szerződés módosítását azzal indokolták, hogy az önkormányzat igénye megváltozott „a megvalósítás során, mivel a burkolat bontása közben a csempevel együtt leomlott a vakolat, és a vakolás hosszú száradási ideje miatt gipszkarton-előtét fal felhúzására került sor, amely költségmódosítással is járt.”

A 2. szerződésmódosítással sem módosult az ajánlati ár, a módosítás a szerződés teljesítésének határidejét 2018. december 29-ére változtatta.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő kellő gondossággal eljárva sem láthatta előre a kivitelezési munkák során előálló, a 2. szerződésmódosításban jelzett váratlan eseményt (a csempeburkolattal együtt a vakolat leomlását). Az ezáltal kialakult helyzet megoldására mind a vállalkozó, mind az ajánlatkérő minden tőlük telhetőt megtettek. Tekintetbe véve a megoldás kidolgozására, anyagbeszerzésre és a kivitelezésre szakmailag szükséges többlet időt, a Döntőbizottság megállapította azt is, hogy a szerződésmódosításban szereplő határidő módosítás (2018. november 30-ról 2018. december 29-re) amely 29 napos hosszabbítást jelentett, arányos az elvégzett többlet feladatokkal, így a Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a 2. módosítás nem minősül lényeges módosításnak.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében a jogsértés hiányát állapította meg.

56. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kezdeményezés 1. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés 2. eleme körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát.

57. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

(11) A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt. szerződésmódosításra vonatkozó kógens rendelkezésének a megsértését megállapította.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére vette figyelembe a jogsértés súlyát, hogy tételes rendelkezés sérelmét állapította meg az ajánlatkérővel szemben.

Mérlegelte az ajánlatkérő javára a közbeszerzés tárgyát, a közbeszerzés nemzeti értékhatárt meghaladó alacsonyabb értékét, azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszabb időtartamot. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

Mérlegelte, hogy a közbeszerzés támogatásból valósul meg, a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

58. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2), (5) bekezdésén alapul.

59. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

60. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 11.

Dr. Horváth Éva sk
a tanács elnöke

Bán János sk
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelélül:

Liszi Barbara
közszolgálati ügykezelő

Kapják:

1. Dr. Járady Györgyi Hédi jogtanácsos (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Czink Henrietta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság (kizárólag elektronikus úton)