



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.81/19/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos

A kérelmező:

CPM Hungary Kft.
(Kiskunfélegyháza, Kasza utca 5.)

A kérelmező képviselője:

Dr. Molnár Fanni Eszter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Az ajánlatkérő:

Székesfehérvár Megyei Jogú Város
Polgármesteri Hivatal
(Székesfehérvár, Városház tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője:

Dr. Bárdos Katalin felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Hivatali gépjárművek beszerzése 2020” 1. és 2. rész (EKR000019462020) - 1. rész nettó 11.023.622.- Ft, 2. rész nettó 31.889.664.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelemnek helyt ad és megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében.

A Döntőbizottság a hivatalbóli kiterjesztés tekintetében a jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 800.000.-Ft, azaz nyolcszázézer forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy 100.000.-Ft, azaz százezer forint igazgatási szolgáltatási díjat térítsen vissza a kérelmező részére a határozat kézbesítését követő 8 napon belül.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket ezt meghaladóan a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat bírósági felülvizsgálatát annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része, a Kbt. 117. § szerinti közbeszerzési eljárást indított a fentiekben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2020. január 28-án feladott ajánlati felhívása 2020. január 30-án jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 2020/21 lapszámában, KÉ-1175/2020 számon.

2. A felhívás az alábbi releváns információkat tartalmazta:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Székesfehérvár Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatal részére gépjárművek beszerzése 2020”

A felhívás II.2.4) pontja szerint a közbeszerzés ismertetése:

1. közbeszerzési rész

„Mennyiség: 1 darab új, benzin üzemű hybrid személygépjármű

Kivitel: sedan

Üzembe helyezés éve: 2020. évtől

Tengelytáv: minimum 2800 mm

Hosszúság: minimum 4880 mm

Szállítható személyek száma: 1+4 személy (5 fős)

Szín: fekete gyöngyház

Hengerűrtalom: minimum 2400 cm³

Elvárt minimális motor teljesítmény: minimum 215 LE

Megengedett össztömeg: maximum 2200 kg

Széndioxid kibocsátás (VLMIn kombinált): maximum 120 g/km

Sebességváltó: hybrid

Belső kárpitozás: elefántcsont színű bőr kárpit

Keréktárcsa: 18" könnyűfém keréktárcsák 235/45 R18 gumiabronccsal

Egyéb, szükséges felszereltség: Téli gumi szett

Elektromosan mozgatható árnyékoló hátul

Háromzónás automata légkondicionáló hátsó vezérlő panellel és a levegőt tisztító és párásító Nanoe technológiával

HUD szélvédőre vetített információk
Hátsó kartámasz pohártárolókkal, fedéllel, klímavezérlőkkel

A nyertes ajánlattevő feladata a személygépjármű tulajdonjog átruházásával, az üzembe- és forgalomba helyezésével kapcsolatos feladatok ellátása, valamint az Ajánlatkérő telephelyére szállítás is.”

2. közbeszerzési rész

„ 3 darab új, benzin üzemű hybrid személygépjármű

Kivitel: 4 ajtós sedan

Üzembe helyezés éve: 2020. évtől

Szélesség tükrök nélkül : minimum 1850 mm

Hosszúság: minimum 4850 mm

Szállítható személyek száma: 1+4 személy (5 fős)

Szín: ezüst, fehér és annak árnyalatai

Hengerűrtartalom: minimum 2000 cm³

Elvárt minimális motor teljesítmény: minimum 185 LE

Nyomaték: minimum 173 Nm

Megengedett legnagyobb össztömeg: maximum 2300 kg

Sebességváltó: eCVT automata

Belső kárpitozás: sötét színű bőr kárpit

Keréktárcsa: 16" könnyűfém keréktárcsák

Garancia: alapgarancián felüli +3 év vagy maximum 150 000 futott kilométer eléréséig

Egyéb, szükséges felszereltség:

Téli gumi szett

Aktív zajcsökkentés

Visszatápláló fékrendszer

Nagy feszültségű lítium-ion akkumulátor

4,2"-os duplikált, színes, konfigurálható LCD kijelző a műszerfalon grafikus megjelenítéssel

A nyertes ajánlattevő feladata a személygépjármű tulajdonjog átruházásával, az üzembe- és forgalomba helyezésével kapcsolatos feladatok ellátása, valamint az Ajánlatkérő telephelyére szállítás is.”

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat adta meg:

Minőségi szempont –

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke:30 nap, maximum értéke:180 nap) 20

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF) / Súlyszám: 80

Ajánlatkérő a felhívás II.2.6) pontjában becsült értéket nem adott meg, a többváltozatú ajánlattétel lehetőségét kizárta.

A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 6 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

A felhívás II.2.13) pontja szerint beszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel vagy programmal kapcsolatos.

A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a kizáró okokat a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit és azok igazolási módját is.

A felhívás VI.3.) További információk pontja 1) és 2) pontjában az ajánlatkérő meghatározta az értékelési szempontokat is. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám:

1-10.

A részszempontokon belül az értékelési pontszám arányosítással kerül kiszámításra (2 tizedes jegyig). A legjobb ajánlat a max.10 pontot kapja. A köv. ajánlatok pontszámai a legjobb ajánlathoz történő arányosítással kerülnek kiszámításra (2 tizedes jegyig).

A felhívás VI.3.4) További információk pontja az alábbiakat is rögzítette:

4. Kbt.76. § (9) bek. d) pont szerinti információ a felhívás VI.3.1.és VI.3.2.pontokkal összhangban: Nettó ajánlati ár vonatkozásában: (legalacsonyabb ajánlati árat tartalmazó ajánlat ajánlati ára/vizsgált ajánlat ajánlati ára)*10*80. Szállítási határidő vonatkozásában: (legalacsonyabb szállítási határidőt tartalmazó ajánlat szállítási határideje / vizsgált ajánlatban vállalt szállítási határidő)*10*20. A VI.3.2) ponttal összhangban fordított arányosítás módszerével. További információk a Részletes Dokumentációban.

Az ajánlattételi határidő dátuma 2020. február 19. 9:00 volt.

3. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette Részletes Dokumentációját, az Iratmintákat, a Nyilatkozatmintákhoz iránymutatást, Szerződéstervezetet.

4. Az ajánlatkérő által kiadott felolvasólap a közbeszerzési eljárás 1. részében az alábbiakat tartalmazta:

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF A)+B)+C)+D))

A) Gépjármű ajánlati ára (nettó HUF)

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre: általános forgalmi adót nem tartalmazó - valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára (nettó HUF)

D) Regisztrációs adó (nettó HUF)

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 30 nap, maximum értéke: 180 nap)

Az ajánlatkérő által kiadott felolvasólap a közbeszerzési eljárás 2. részében az alábbiakat tartalmazta:

Nettó ajánlati ár összesen 3 darab gépjárműre (nettó HUF A)+B)+C)+D))

A) Gépjármű ajánlati ára (1 db nettó HUF)

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre 1 db gépjárműre: általános forgalmi adót nem tartalmazó - valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára 1 db gépjárműre (nettó HUF)

D) Regisztrációs adó 1 db gépjárműre (nettó HUF)

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 30 nap, maximum értéke: 180 nap)

5. A Részletes Dokumentáció I. Az ajánlattevők részére szükséges információról szóló tájékoztató „7. Ajánlattevő kötelezettsége a közbeszerzés tárgyával összefüggésben szakaszában” az ajánlatkérő rögzítette:

„Ajánlattevő szerződéses kötelezettsége kiterjed a műszaki leírásban előírt valamennyi feladatra, abban az esetben is, ha azt a szerződés nem tartalmazza; illetve azon feladatokra is, amelyeket adott esetben a szerződés tartalmaz, azonban a műszaki leírás nem.

16. Fizetési feltételek

Az ajánlattétel, a szerződés, az elszámolás és kifizetés pénzneme: magyar forint (HUF) és nem köthető semmilyen más külföldi fizetőeszköz árfolyamához. Az egyösszegű ajánlati árat a felolvasólapon kell megadni nettó Ft összegben. A felolvasólapon megadott összesen nettó ajánlati árak tartalmaznia kell valamennyi költséget, mely a gépjármű üzembe- és forgalomba helyezéséhez szükséges. Ajánlattevő az egyösszegű ajánlati áron felül további költséget nem számíthat fel! Ajánlatkérő az értékelés során a nettó árat veszi figyelembe.”

6. 2020. február 17-én egy kiegészítő tájékoztatás kérés, illetve válaszadás történt a műszaki paraméter tisztázására.

7. A felhívásban előírt határidőig a tárgyi eljárásban mindkét rész tekintetében 3 darab ajánlat érkezett. Az 1. részben a kérelmező, a Rialmo Kft. és a MIKROSPORT Kft., a 2. részben a kérelmező, a Rialmo Kft., valamint a Subway Kft. és Petrányi-Autó Kft. közös ajánlattevők nyújtottak be ajánlatot.

1. rész

Kérelmező ajánlata

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF A)+B)+C)+D)): 9 989 989

A) Gépjármű ajánlati ára (nettó HUF): 9 815 737

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF: 33 972

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára (nettó HUF): 64 280

D) Regisztrációs adó (nettó HUF): 76 000

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 30 nap, maximum értéke: 180 nap): 150

RIALMO Kft. ajánlata

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF A)+B)+C)+D)): 9 225 000

A) Gépjármű ajánlati ára (nettó HUF): 9 225 000

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF: 0

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára (nettó HUF): 0

D) Regisztrációs adó (nettó HUF): 0

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 30 nap, maximum értéke: 180 nap): 180

MIKROSPORT Kft. ajánlata

Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF A)+B)+C)+D)): 9 067 681

A) Gépjármű ajánlati ára (nettó HUF): 8 932 000

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF: 8 500

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára (nettó HUF): 51 181

D) Regisztrációs adó (nettó HUF): 76 000

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke:30 nap, maximum értéke: 180 nap): 180

2. rész

Kérelmező ajánlata

Nettó ajánlati ár összesen 3 darab gépjárműre (nettó HUF (A)+B)+C)+D))*3): 28 792 488

A) Gépjármű ajánlati ára (1 db nettó HUF): 9 402 524

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre 1 db gépjárműre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF: 33 972

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára 1 db gépjárműre (nettó HUF): 85 000

D) Regisztrációs adó 1 db gépjárműre (nettó HUF): 76 000

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 30 nap, maximum értéke: 180 nap): 150

RIALMO Kft. ajánlata

Nettó ajánlati ár összesen 3 darab gépjárműre (nettó HUF (A)+B)+C)+D))*3): 21 339 000

A) Gépjármű ajánlati ára (1 db nettó HUF): 7 113 000

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre 1 db gépjárműre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF: 0

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára 1 db gépjárműre (nettó HUF): 0

D) Regisztrációs adó 1 db gépjárműre (nettó HUF): 0

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke: 30 nap, maximum értéke: 180 nap): 150

SABWAY KFT. ÉS A PETRÁNYI AUTÓ KFT. közös ajánlattevők ajánlata

Nettó ajánlati ár összesen 3 darab gépjárműre (nettó HUF (A)+B)+C)+D))*3): 21 627 900

A) Gépjármű ajánlati ára (1 db nettó HUF): 7 061 800

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre 1 db gépjárműre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF: 20 500

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára 1 db gépjárműre (nettó HUF): 51 000

D) Regisztrációs adó 1 db gépjárműre (nettó HUF): 76 000

Szállítási határidő (napokban megadva; ajánlati elem minimum értéke:30 nap, maximum értéke: 180 nap): 79

8. Az ajánlatkérő összegezését 2020. február 27-én készítette el és küldte meg az ajánlattevők részére. Nyertes ajánlattevőként mindkét részben a RIALMO Kft. került kihirdetésre, a kérelmező ajánlata mindkét részben érvényes lett. Az 1. részben a MIKROSPORT Kft., a 2. részben a Subway Kft. és a Petrányi Autó Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelené nyilvánította az ajánlatkérő.

9. A kérelmező 2020. március 3-án benyújtotta előzetes vitarendezési kérelmét, amelyet az ajánlatkérő elutasított.

A jogorvoslati kérelem

10. A kérelmező 2020. március 12. napján nyújtotta be a jogorvoslati kérelmét a Döntőbizottsághoz.

11. A kérelmező a Rialmó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatának érvényességével és nyertes ajánlattevőként történt kihirdetésével kapcsolatban az 1. és 2. részre vonatkozóan hozott ajánlatkérői döntés vonatkozásában kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja szerint állapítsa meg a jogsértés megtörténtét, semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és hívja fel az ajánlatkérő figyelmét a Kbt. előírásának megfelelő eljárásra.

12. Az ajánlatkérő döntésével megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) és 72. § (1)-(7) bekezdéseit.

13. Az ajánlatkérő által az 1. és 2. rész tekintetében kihirdetett nyertes ajánlattevő a Rialmó Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. felolvasólapon megadott megajánlásából jól látszik, hogy a B), C) és D) pontokban az ajánlattevő 0 Ft megajánlást tett az 1. és 2. rész esetében is.

14. A nyertes ajánlattevő felolvasólapján a B), C) és D) pontban tett megajánlások irreális vállalásnak tekinthetők, amely megalapozta az ajánlatkérő indokoláskérési kötelezettségét.

15. Az ajánlatkérőnek az indokolás vizsgálatkor figyelembe kell vennie a Döntőbizottság D.20/18/2018. számú döntését, mely szerint: „Nem fogadható el objektív alapú indokolásként az a válasz, hogy a felmerült költségek más sornál kerültek beépítésre. A felhívás előírásai továbbá egyértelműen tiltották az egyes sorok összevonását, ebből következően az ajánlatadáskor érvényesült az a követelmény, hogy valamennyi költséget ott kell szerepeltetni, ahol az felmerül.”

16. A kérelmező továbbá a 0 Ft-os megajánlások tekintetében a következőket adta elő:

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre 1 db gépjárműre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség).

Az 1990. évi XCIII. törvény az illetékekről 5. § (1) pont b) bekezdés alapján az ajánlatkérő teljes személyes illetékmentességben részesül a vagyonszerzési illetékre, törzskönyvre, forgalmi engedélyre vonatkozóan, de nem terjed ki a rendszámtábla költségre, aminek a díja 8.500.-Ft.

Ezen felül minden új gépjárműnek át kell esnie műszaki vizsgán, aminek szintén van egy minimum költsége, mégpedig a hatósági vizsgadíj, aminek a költsége 16.290.-Ft személygépjárművek (M1 kategóriájú járművek) esetén.

C) Üzembe helyezési költség

Minden új gépjármű esetén merülnek fel üzembe helyezéssel kapcsolatos költségek. Ide tartozik az úgy nevezett „0” revíziós szervíz költsége, mely az autó átadásra való felkészítését jelenti a KRESZ tartozékokkal való felszerelést, külső-belső mosást. „0” revízió nélkül nem lehet forgalomba helyezni az autót, nem lehet vele közlekedni. Szállítás során az autók szállítási/szervíz módban vannak, azt át kell programozni. Folyadék szinteket ellenőrizni kell, szükség esetén pótolni kell. A rádiót (amennyiben van a GPS-t is) fel kell programozni, adott esetben frissíteni a programokat. Kötelező eleme a kerék és a futómű ellenőrzése. Ez minden márka esetében felmerülő szervízköltség.

D) Regisztrációs adó

A regisztrációs adóról szóló 2003. évi CX. törvény 1. § (1) bekezdése szerint „E törvény rendelkezései alapján regisztrációs adót (a továbbiakban: adó) kell fizetni a Magyarország területén (a továbbiakban: belföld) forgalomba helyezendő személygépkocsi és lakóautó (a továbbiakban: személygépkocsi), valamint motorkerékpár (a továbbiakban a személygépkocsi és a motorkerékpár együtt: gépjármű) után, továbbá a gépjárműflotta-üzemeltető személygépkocsijának belföldi illetőségű személy részére történő bérbeadása esetén.”

Az ajánlatkérő által meghatározott műszaki leírásnak megfelelő hibrid gépjárműveket a regisztrációs adó törvény 1. melléklete alapján 76.000.-Ft regisztrációs adó terheli. 0.-Ft regisztrációs adó csak a 6/1990. (IV. 12.) KöHÉM rendelet szerinti környezetkímélő gépkocsi (környezetvédelmi osztályba sorolása: 5E, 5P, 5N, 5Z) esetén áll fent. A tárgyi beszerzés műszaki paramétereinek megfelelő gépjármű elektromos és Ottó motor meghajtású, külső töltés nélkül, azaz nem tartozik ezen kategóriákba.

17. A törvény 12. §-ában meghatározott mentességi követelmények az ajánlatkérőre nem vonatkoznak.

18. Ezek okán a B), C) és D) pontok ajánlati ára nem lehet 0.-Ft, mivel ekként az ajánlat úgy értelmezhető, hogy a nyertes ajánlattevő arra nem tett megajánlást, tehát elvégzését nem vállalja (alternatív ajánlat).

19. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet elutasította arra való hivatkozással, hogy az ajánlatkérő a felolvasólapon megadott B) C) és D) pontokhoz nem rendelt súlyszámokat. Továbbá, hogy lehetővé tette ezáltal a 0 Ft-os megajánlást is.

Az ajánlatkérő a felolvasólapon kérte a nettó összesen ajánlati ár megadását, melyre tekintettel meghatározásra került, hogy ezen ár az A+B+C+D pontokban megadott összegekből áll össze. Erre vonatkozólag megállapítható, hogy az ajánlati árnak az A+B+C+D pontokban megadott feladatokra vonatkozó költségekből kell összetevődnie.

Az ajánlatkérő a fent említett pontokban a következőket határozta meg:

A) Gépjármű ajánlati ára

B) Ajánlati ár a forgalomba helyezésre: általános forgalmi adót nem tartalmazó – valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség) nettó HUF:

C) Üzembe helyezési költség ajánlati ára (nettó HUF):

D) Regisztrációs adó (nettó HUF):

A nyertes ajánlattevő a B), C) és D) pont tekintetében is 0 Ft-os megajánlást tett.

20. Az ajánlatkérő ezen alpontokban meghatározott költségfajtákat tehát nem opcióban írta ki, ajánlattevőknek kötelezően ezen költségekkel számolniuk kellett az ajánlatok beadásakor, az ajánlati ár meghatározásakor.

Ez alapján megállapítható, hogy ezen feladatok költségeivel minden ajánlattevőnek számolnia kellett, ellenkező esetben a kiírás nem teszi lehetővé az ajánlatok összehasonlíthatóságát, ami a verseny tisztaságának sérelméhez vezet.

21. A nyertes ajánlattevő által a B), C) és D) pontok tekintetében 0 Ft megajánlást tett. Ez alapján elmondható, hogy a B), C) és D) pont tekintetében megadott megajánlás nem megfelelő, nem tartalmaz valós adatokat.

22. Téves az ajánlatkérő azon állítása, mely szerint, amennyiben nem rendel súlyszámot az adott költséghez, akkor nem is kell vizsgálnia annak teljesíthetőségét. Az ajánlatkérőnek az értékelési szempont értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat is szükséges vizsgálnia a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján.

23. A kérelmező szerint az A+B+C+D pontokban található alábontások „részletes költségvetésnek” feleltethetők meg, ami a felolvasólapon került rögzítésre.

24. A költségeket ott kell szerepeltetni, ahol azok felmerültek. (D.279/17/2018.)

25. A Döntőbizottság töretlen és egységes joggyakorlata szerint – amely a D.808/8/2010. határozatban is megjelent – valamennyi ajánlati elem vonatkozásában ténylegesen felmerülő valamennyi költséget ott kell elszámolni, ahol az valójában felmerül, az egyes költségtényezők nem csoportosíthatók át sem egy adott feladaton belül, sem nem számolhatók el harmadik személlyel kötött más szerződések költségei között.

26. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (1)-(7) bekezdésében leírtakat, mivel nem hívta fel a nyertes ajánlattevőt indokoláskérésre, tekintettel a felolvasólapon megadott 0 Ft-os megajánlásokra.

27. Az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, tekintettel arra, hogy ajánlatkérő nem vizsgálta meg, hogy az ajánlat megfelel-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, továbbá nem állapította meg nyertes ajánlattevő érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő észrevétele

28. Az ajánlatkérő előadta, hogy a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti bírálati cselekményeket elvégezte. Az ajánlatkérő valamennyi beérkezett ajánlatot mindkét részre vonatkozóan megvizsgálta, a Kbt.-ben előírt bírálati cselekményeket teljesítette, a jogszabályi keretek között a hiánypótlás lehetőségét biztosította, majd az ajánlatok értékelését elvégezte. Erről a kérelmezőt a vitarendezésre vonatkozó válaszában tájékoztatta.

29. Az ajánlatkérő hivatkozott arra, hogy a tárgyi eljárásában az ajánlati ár vizsgálata az eljárást megindító felhívás II.2.5 pontja szerint az alábbiak szerint került meghatározásra: „x Ár szempont – Megnevezés: Nettó ajánlati ár összesen (nettó HUF) / Súlyszám: 80”

30. Jól láthatóan az ajánlati ár összességében került értékelésre, mint egy értékelési szempont egységesen. Az összesített ajánlati ár tartalmazta a Felolvasólap szerinti egyéb elemeket (A+B+C+D). Ennek alapján a feltüntetésre kerülő egyes elemek nem minősültek külön-külön értékelési szempontoknak, és nem vizsgálhatóak az egyes részei az ajánlatnak külön-külön, csak együttesen, összhangban az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak megfelelően.

31. Jelen eljárásban egy egyszeri teljesítésről van szó. Az ajánlatkérőnek nem volt arra vonatkozóan előírása, hogy valamennyi felolvasólap szerinti elem beárazása kötelező, és a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján a minimálisan elvárt értéket sem határozott meg, ezzel lehetővé tette akár a „0” Ft megajánlást is. A felolvasólap egyes részei a fentiek alapján árrészletezőnek minősültek. Az ajánlati ár, mint értékelési szempont a beszerzés tárgyának az ellenszolgáltatása, és annak az árazott költségvetés összesen értékét teljes mértékben tartalmaznia kell. Azonban a Kbt. szabályozásrendszere alapján ebben a körben nem a műszaki tartalom vizsgálata történik, mert az megtörténik a bírálat során, az ajánlat érvényességének a megállapítása érdekében.

32. Az ajánlati ár összességében képezte az értékelés alapját, a benyújtott érvényes ajánlatok e tekintetben összehasonlíthatóak voltak. A felolvasólap szerinti tájékoztató jellegű ajánlati ár elemek nem kerültek külön értékelésre, ebből következőleg egyik ajánlattevő ajánlati ára sem volt irreálisan alacsonynak tekinthető. Ebből kifolyólag az ajánlatkérő részéről indokolatlan lett volna az irreálisan alacsony ár vizsgálata, a Kbt. 72. §-ban foglalt eljárási cselekmények elvégzése.

33. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok között csatolta továbbá mindkét részre vonatkozóan a szállítási szerződéstervezeteket. A szállítási szerződéstervezetek szállítási díjra és a számlák kiegyenlítésére vonatkozó része a számla benyújtására és annak kifizetésére szolgáló technikai feltételeket tartalmazza. Különös tekintettel arra, hogy a szállítási díjnak vannak ÁFÁ-s és ÁFA mentes tételei, melyek a számla kiegyenlítésénél az ajánlatkérő pénzügyi részlegének a technikai segítségére szolgálnak. Az ajánlatkérő a benyújtott ajánlatok ajánlati árát egyébként összesítve és nettó, azaz általános forgalmi adó nélkül vizsgálja és hasonlítja össze. Az ajánlatkérő ezen eljárása összhangban van a Kbt. 131. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakkal.

34. A szerződés tartalmára vonatkozó kógens szabályozásból eredő követelmény, hogy a szerződésnek tartalmaznia kell - az eljárás során alkalmazott értékelési szempontokra tekintettel - a nyertes ajánlat azon elemeit, amelyek értékelésre kerültek. A Kbt. azt azonban nem korlátozza, hogy a szerződés egyes részleteit, technikai részleteket a szerződő felek pontosítsák, feltéve, hogy azoknak a közbeszerzési eljárásban a versenyre semmilyen hatása nincs.

35. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a vitatott, általa irreálisan alacsonynak tartott elemek külön értékelési szempontként történő feltüntetése értelmetlen lett volna, hiszen magához a beszerzés tárgyához úgy viszonyulnak, hogy az ajánlattevők enélkül is tudnák teljesíteni a szerződést, önállóan nincs szerepük, nem teljesíthetőek és fogalmilag is kizárt. Az ajánlatkérő az eljárása előkészítésekor a becsült értékének alátámasztására szolgáló adatok gyűjtésekor is észlelte, hogy a forgalmazók által kiadott prospektusokon sem tüntettek fel külön árat pl. az üzembehelyezési költségekre, mivel sok gyártó ezen költséget azért nem számolja fel, mivel ezen feladatokat a gyártók már eleve elvégzik. Az ajánlatkérő megjegyezte, hogy a B és D vitatott 0-s tételek nem a szerződést teljesítő szállítót illetik meg.

36. A kérelmező szerint a felolvasólapon szereplő elemekre vonatkozó „0”-ás tételt úgy kell értelmezni, hogy azt a feladatot az ajánlattevő nem végzi el, és ezáltal alternatív ajánlatot tett, nem értelmezhető, mivel ettől ez még nem minősülhet többváltozatú ajánlatnak. A felhívás II.2.4. pontja szerinti teljes közbeszerzési mennyiséghez a II.2.5. pontban meghatározott összesen ajánlati ár alapján tett ajánlat valamennyi feladat elvégzésére vonatkozott.

A szállítási szerződéstervezet pedig egyebekben tartalmazza, hogy a szállító a szállítási díjon felül semmilyen jogcímen nem jogosult egyéb költségek megfizetésére, mivel a szállítási díj tartalmazza valamennyi a teljesítéssel felmerült költséget és díjat.

37. A Kbt.-ben foglalt szabályozás és a kialakult joggyakorlat is az ajánlatkérő megfelelő és körültekintő eljárását támasztja alá, hogy bírálati és értékelési cselekményei megfelelőek voltak.

38. A fentiek alapján rögzíthető, hogy az ajánlatkérő jogsértést nem követett el, a Kbt. szabályainak megfelelően folytatta le közbeszerzési eljárását, az eljárás lefolytatása során a Kbt. 2. § -ban előírt alapelvek szerint járt el. Az ajánlatkérő a hivatkozott Kbt. 69. § (1) és 72. § (1)-(7) bekezdéseiben előírtakat nem sértette meg, továbbá a Kbt. 2.§ (1) bekezdésében meghatározott alapelvi sérelmet nem követte el, és nem folytat a verseny megsértésére irányuló egyéb magatartást sem.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztése

39. A Döntőbizottság 2020. április 14-én a D.81/16/2020. számú végzésével a jogorvoslati eljárást kiterjesztette annak vizsgálatára, hogy az ajánlati felhívás és a dokumentáció tartalma (a műszaki leírás) megfelel-e a Kbt. 158. § (1) bekezdése második mondata alapján a Kbt. 2. § (1) és (2) bekezdésében rögzített verseny tisztaságára és az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó ajánlatkérői kötelezettségnek, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felolvasólapon nem a felhívásban megadottak szerint rögzítette az értékelési szempontokat a Kbt. 66. § (5) bekezdésére figyelemmel, továbbá a közbeszerzési dokumentációban nem adott meg semmilyen rendelkezést a felolvasólap tartalma, kitöltése vonatkozásában a Kbt. 50. § (4) bekezdés alapján, ami sértheti a verseny tisztaságát, az ajánlattevők esélyegyenlőségét.

A jogorvoslati eljárás kiterjesztésére az ajánlatkérő az alábbi nyilatkozatot terjesztette elő.

40. Az ajánlatkérő a felhívásban egyértelműen meghatározta valamennyi értékelési szempontot, továbbá a felhívásból és a közbeszerzési dokumentációból egyértelműen megállapítható az értékelési módszerek ismertetésénél is, hogy a felolvasólapon kizárólag a mindösszesen nettó ajánlati ár releváns a bírálat szempontjából, ezért a Kbt. 66. § (5) bekezdésének sérelme nem valósult meg. A felolvasólapon szereplő A)-D) pontok tehát előzőek okán nem tekinthetők sem értékelési szempontnak, sem alszempontnak.

Az a tény, hogy a felolvasólapon szerepelnek, ezek a szerződés megkötését kizárólag pénzügytechnikailag elősegítő, de a bírálatot semmiben nem befolyásoló információk, semmilyen mértékben nem gátolták azt, hogy a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, mert az A)-D) pontok ismerete a bírálat és az ügy megítélése szempontjából teljes mértékben irreleváns, ugyanis kizárólag a nettó ajánlati ár összesen került értékelésre az ár szempont tekintetében - mely tény a felhívás és a dokumentáció egyértelműen tartalmazott -, tehát a Kbt. 50. § (4) bekezdésének sérelme sem valósulhatott meg.

41. A bírálat és értékelés során az ajánlati ár nettó összegben történő megadása és vizsgálata, valamint annak tételenkénti kibontása nem bírnak ellentétes tartalommal, emiatt semmi esetre sem tekinthető a verseny tisztaságát és az esélyegyenlőséget sértő rendelkezésnek. Az ajánlattevők egyenlő eséllyel tehetnek ajánlatot, a versenyre a kérdéses pontok kibontása nem volt és nem is lehetett befolyással. Az ajánlatkérő nem járt el másként, minthogy azt a felhívásában előírta. Hangsúlyozandó, hogy a megbontásnak a célja pusztán az volt, hogy az ajánlatkérő bruttó tételekből álló költségvetésének megfelelő, szintén bruttó módon történő kötelezettségvállalása és ezt követően a számlázás egyértelműen megtörténhessen a teljesítés során tekintettel arra, hogy a benyújtott ajánlatok nettó ajánlati árat tartalmaztak.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

42. Az ajánlatkérő 2020. január 28. napján indította meg a tárgyi közbeszerzési eljárást, ezért a Döntőbizottság az ezen a napon hatályos jogszabályi rendelkezések szerint járt el a jogorvoslati eljárás során.

43. A Döntőbizottság az alábbi jogszabályi rendelkezések előírásaira tekintettel vizsgálta meg a jogorvoslati eljárás kiterjesztése alapján az ajánlatkérő rendelkezéseit.

A Kbt. 2. § (1), (2) és (7) bekezdései szerint:

„(1) A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát.

(2) Az ajánlatkérőnek esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot kell biztosítania a gazdasági szereplők számára.

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi. E törvény rendelkezéseinek alkalmazásakor, valamint a jogszabályban nem rendezett kérdésekben a közbeszerzési eljárás előkészítése, lefolytatása, a szerződés megkötése és teljesítése, illetve a közbeszerzési eljárásokkal kapcsolatos jogorvoslati eljárás során a közbeszerzésekre vonatkozó szabályozás céljával összhangban a közbeszerzés alapelveinek tiszteletben tartásával kell eljárni.”

A Kbt. 50. § (4) bekezdése szerint az eljárást megindító felhívásnak és a többi közbeszerzési dokumentumnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

A Kbt. 66. § (1) és (5) bekezdései értelmében:

(1) Az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

(5) Az ajánlatnak és a részvételi jelentkezésnek felolvasólapot kell tartalmaznia, amely feltünteti ajánlat esetében a 68. § (4) bekezdése, részvételi jelentkezés esetében a 68. § (5) bekezdése szerinti információkat.

A Kbt. 68. § (4) bekezdés alapján az ajánlatok felbontásakor ismertetni kell az ajánlattevők nevét, címét (székhelyét, lakóhelyét), valamint azokat a főbb, számszerűsíthető adatokat, amelyek az értékelési szempontok alapján értékelésre kerülnek. Az ajánlatok bontásakor ismertethető a rendelkezésére álló fedezet összege is.

A Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.”

A Kbt. 117. § (2) bekezdés második mondata szerint az eljárást megindító felhívásnak minden esetben biztosítania kell, hogy annak alapján a gazdasági szereplők egyenlő eséllyel megfelelő ajánlatot tehessenek, illetve részvételi jelentkezést nyújthassanak be.

44. A tényállásban rögzítettek szerint az ajánlatkérő a Kbt. 117. §-a szerinti saját beszerzési szabályok alkalmazásával folytatta le jelen közbeszerzési eljárását, a felhívás II.2.5) pontjában két értékelési szempontot határozott meg, minőségi szempontként a szállítási határidőt, a költség szempontjából az árat kívánta vizsgálni. A közbeszerzési dokumentáció részeként kiadott felolvasólap az ajánlati ár értékelési szempontot további négy alszempontra bontotta, az ajánlattevőknek fel kellett tüntetni a gépjármű ajánlati árát, továbbá ajánlati árat kellett megadni a forgalomba helyezésre: általános forgalmi adót nem tartalmazó -valamennyi egyéb adó és díj (törzskönyv, igazoló lap, műszaki érvényesítő matrica, rendszám, eredetiségvizsgálat, egyéb költség), valamint az üzembe helyezési költség ajánlati árát, és a regisztrációs adót kellett feltüntetni.

45. A Döntőbizottság arra a következtetésre jutott, hogy azon ajánlatkérői előírás, amely az ajánlati ár részletezését a felolvasólapon tüntette fel, kétségtelenül felesleges volt, ugyanakkor e vonatkozásban jogsértést nem látott megállapíthatónak, mivel biztosította az egyenlő esélyű ajánlatok megtételének lehetőségét az ajánlattevők számára, akik ezen ajánlatkérői előírást elfogadták, e körben kiegészítő tájékoztatást nem kértek, sem előzetes vitarendezési kérelmet, sem jogorvoslati kérelmet nem terjesztettek elő.

46. Tényként állapítható meg, hogy a közbeszerzési eljárás dokumentumai sehol nem rendelkeznek a felolvasólap nettó ajánlati árának A), B), C), D) pontjai tartalmáról, annak értelmezéséről, a kitöltésére vonatkozó utasítást nem adott meg az ajánlatkérő.

47. A Kbt. 66. § (5) bekezdése a Kbt. 68. § (4) bekezdésére utalással egyértelműen meghatározza, hogy az ajánlatba csatolt felolvasólapnak milyen adatokat kell tartalmaznia. A Kbt. 68. § (4) bekezdése szerint az ajánlattevők adatain kívül az ajánlat értékelésre kerülő, számszerűsített adatait kell tartalmaznia.

48. A Kbt. rendelkezései nem csupán formai követelményt jelentenek, a felolvasólap lap a verseny tisztaságát és átláthatóságát is hivatott garantálni azzal, hogy a közbeszerzési eljárás valamennyi olyan ajánlattevője, aki ajánlatot nyújtott be az ajánlattételi határidőre,

megismerheti azokat az adatokat, amelyek alapján az ajánlatkérő értékelni fogja a benyújtott ajánlatokat.

49. Az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által megadott iratminta kitöltésével kellett a felolvasólapot elkészíteni és az ajánlathoz csatolni. Jogszerűen nem változtathatták meg az ajánlatkérő által kiadott felolvasólapot annak érdekében, hogy az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatukban a Kbt. 66. § (5) bekezdése és a Kbt. 68. § (4) bekezdése jogszabályi rendelkezéseinek megfelelő tartalommal készítsék el.

50. A fentiekén túl az ajánlattételi határidőt követően az ajánlatkérőnek jogszabályi kötelezettsége a beérkezett ajánlatok vizsgálata a Kbt. 69. §-ának értelmében. Vizsgálnia kell, hogy az ajánlatokat a közbeszerzési dokumentumokban megadott előírások szerint készítették-e el az ajánlattevők. A Kbt. 71. § arról rendelkezik, hogy amennyiben az ajánlatok hiányosak, az ajánlatkérőnek biztosítania kell a hiánypótlás lehetőségét, a nem egyértelmű kijelentések, nyilatkozatok tekintetében felvilágosítást kell kérnie. Az ajánlatkérőnek vizsgálnia kell az aránytalanul alacsony összeget tartalmazó kötelezettségvállalást is, a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján és az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

51. A Döntőbizottság ezt követően, a fentiek szerint vizsgálta meg a jogorvoslati kérelmet, és állapította meg, hogy az alapos.

52. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek észlelnie kellett, hogy a részenként benyújtott három-három ajánlat közül két-két ajánlat az ajánlati ár valamennyi elemére vonatkozóan tartalmazott ajánlati árelemet, míg a Rialmo Kft. ajánlataiban a B),C) és D) ajánlati árelemekre vonatkozóan 0 Ft szerepelt. Az is tényként volt megállapítható, hogy az ajánlatkérő e vonatkozásban nem végzett bírálati cselekményeket, nem tisztázta ezen ajánlati árelemek elfogadhatóságát, a szóbanforgó ajánlatokat érvényesként fogadta el és jelölte meg az eljárás nyerteseként mindkét részben.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő csak a Kbt. 69. § (2) bekezdés második mondatában foglalt bírálati cselekmények szükség szerinti megfelelő alkalmazása után kerül abba a helyzetbe, hogy megalapozott és jogszerű döntést hozzon a Rialmo Kft. ajánlatának érvényessége kérdésében.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a – fenti indokokra tekintettel – a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát, a d) pontja alapján a jogsértés megtörténtét állapította meg, alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az ajánlatkérő az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részében, továbbá a (3) bekezdés d) pontja szerint bírságot szabott ki.

53. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

54. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

55. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a beszerzés két részének becsült értékét (összesen 42.913.286.-Ft), illetve, hogy a jogsértés kihatott a közbeszerzési eljárás eredményére, valamint azt a tényt, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével orvosolható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

56. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

57. A határozattal szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 13.

***Dr. Szathmári Réka sk.
közbeszerzési biztos***

***Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos***

***Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Molnár Fanni Eszter FAKSZ
2. Dr. Bárdos Katalin FAKSZ
3. Közbeszerzési Hatóság Titkárság
4. Miniszterelnökség