



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:**

D.114/25/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

**A kérelmező:**

SEMICONTO6. Kft  
(Vác, Szent László út 23.)

**A kérelmező képviselője:**

Dr. Perczel Zsófia ügyvéd  
(Budapest, Lövház u. 39. 1. em.)

**Az ajánlatkérő:**

Győr Nagytérségi Hulladékgazdálkodási  
Önkormányzati Társulás  
(Győr, Városház tér 1.)

**Az ajánlatkérő képviselője:**

ANPAST Europrojekt Kft., Stumpf Gábor felelős  
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A közbeszerzés tárgya, értéke:** „Hulladékgyűjtő edények beszerzése II.”  
(EKR001335022019) nettó 130.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**HATÁROZAT**-ot.

A Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése körében megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.). 79.§ (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (4) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmére 2020. március 18. napján adott válaszát, és az ajánlatkérőnek a jelen közbeszerzési eljárásban hozott azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszünteti.

A Döntőbizottság az ajánlatkérőt 2.000.000.-Ft, azaz kettőmillió forint bírság megfizetésére kötelezi.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező számlájára jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 650.000.-Ft, azaz hatszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat a kérelmező részére.

Ezt meghaladóan a felek maguk viselik az eljárás során felmerült költségeiket.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben megjelölt árubeszerzés tárgyában, melynek 2019. október 29-én feladott ajánlati felhívása (továbbiakban: felhívás) 2019. október 31-én jelent meg az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED-en 2019/S 211-515267 számon. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben (továbbiakban: EKR) került sor, a közbeszerzési eljárás azonosítószáma: EKR001335022019

2. A hirdetmény 2019. november 28. napján feladott korrigenduma az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a TED –en 2019. december 3-án jelent meg 2019/S 233-571458 számon.

3. A felhívás releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás II.2.4) pontja a közbeszerzés ismertetése:

Tétel Megnevezés Mennyiség

(db)

1. 120 literes kukaedény maradék hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 4000

2. 120 literes kukaedény bio hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 1000

3. 240 literes kukaedény maradék hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 1500

4. 1100 literes domború fedeles vegyes hulladékgyűjtő konténer

Szabvány: MSZ EN 840-3, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 400

5. 240 literes kukaedény szelektív hulladéknak

Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 5000

Ajánlatkérő új (nem használt, nem felújított) eszközöket kíván jelen eljárás keretében beszerezni.

Az ajánlati árak magában kell foglalnia az eszközök helyszínre szállítását.

A szerződés tárgyát képező eszközökkel kapcsolatos műszaki elvárásokat és paramétereiket, valamint a nyertes ajánlattevő feladatait és a szerződéses feltételeket részletesen a

közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás és szerződéstervezet tartalmazza. Amennyiben az ajánlati dokumentáció bármelyik része valamilyen gyártmányú, típusú, eredetű dologra, eljárásra, védjegyre, szabadalomra, tevékenységre, személyre, származásra vagy gyártási folyamatra való hivatkozást tartalmaz, úgy Ajánlatkérő az azzal egyenértékű teljesítést is elfogadja a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 46. § (3) bekezdés alapján. (az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

#### 4. A felhívás II.2.5) pontja az értékelési szempontok

x Minőségi kritérium –

- 1 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem) 5
- 2 2.2. A hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem) 5
- 3 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem) 15
- 4 3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap) 15
- 5 4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánláson felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánláson felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli 10

5. A 2. értékelési szempont a korrigendumban módosításra került az alábbiak szerint:

2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem)

Költség kritérium –

x Ár – Súlyszám: 50

Az ár nem az egyetlen odaítélési kritérium, az összes kritérium kizárólag a közbeszerzési dokumentációban került meghatározásra

6. A felhívás II.2.7) pontja a szerződés, a keretmegállapodás vagy a dinamikus beszerzési rendszer időtartama:

Időtartam hónapban: 2

A szerződés meghosszabbítható nem

7. A felhívás III.1.3) pontja a műszaki, illetve szakmai alkalmasság:

A közbeszerzési dokumentációban megadott kiválasztási szempontok

A kiválasztási szempontok felsorolása és rövid ismertetése: A Kbt. 67. § (1) bekezdése és a Kr. 1.§ (1) alapján az AT-nek az ajánlatának benyújtásakor a közbeszerzési dokumentumok között rendelkezésre bocsátott EEKD benyújtásával kell előzetesen igazolnia, hogy megfelel a Kbt. 65. § alapján az alábbiakban meghatározott alkalmassági követelményeknek. A 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján ajánlatkérő előírja, hogy a Kbt. 67. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatban ajánlattevő csupán arról köteles nyilatkozni az

EEKD ajánlatban történő csatolásával, hogy hogy megfelel az alkalmassági követelmények előírásainak, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők képviselőjében a nyilatkozatot az ajánlatot vagy részvételi jelentkezést benyújtó gazdasági szereplő teszi meg. [Kr. 3. § (5) bek.]

Ha AT az előírt alkalmassági követelményeknek más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodva kíván megfelelni, a Kbt. 67. § (3) bekezdése alapján az ajánlatban az EEKD-t a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet részéről is be kell nyújtani a Kr. 3. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő módon, az igazolások benyújtásának előírásakor pedig e szervezetnek vagy személynek – kizárólag az alkalmassági követelmények tekintetében – az előírt igazolási módokkal azonos módon kell igazolnia az adott alkalmassági feltételnek történő megfelelést.

A Kbt. 69.§ (4)-(7) alapján az ig.-ok benyújtására felhívott AT-nek az alábbiak szerint szükséges igazolnia, hogy megfelel a követelményeknek:

M.1. A Kbt. 65. § (4) bek. és a 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (1) bek. a) pontja alapján az ajánlati felhívás feladásának napjától visszafelé számított megelőző 3 év (36 hónap) legjelentősebb befejezett, és a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően teljesített közbeszerzés tárgyára vonatkozó szállításainak (hulladékgyűjtő edényzet – konténer és/vagy műanyag hulladékgyűjtő edény szállítása) ismertetése.

AT-nek egy cégszerűen aláírt nyilatkozatban meg kell jelölnie, hogy a referenciaigazolásokban és/vagy nyilatkozatokban bemutatott referenciák mely alkalmassági minimumkövetelmény igazolására vonatkoznak.

A 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (1a) bek. alapján AK felhívja a figyelmet, hogy hat év teljesítéseinek igazolását írta elő, melynek értelmében az AK a vizsgált időszak alatt befejezett (AK a teljesítés ideje alatt a sikeres átadás-átvételt érti), de legfeljebb kilenc éven belül megkezdett szállításokat veszi figyelembe. A 321/2015. (X. 30.) K.r. 22. § (1) bek. a)-b) pontja alapján

Az igazolás, illetve nyilatkozat tartalmazza legalább a következő adatokat:

- a teljesítés kezdő és befejező ideje (év/hónap/nap pontossággal),
- a szerződést kötő másik fél neve és székhelye,
- a korábbi teljesítés tekintetében a szerződést kötő másik fél részéről érdemi felvilágosítást adó személy neve, elérhetősége
- a szállítás tárgya és mennyisége,
- továbbá nyilatkozni kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e.

A csatolt nyilatkozat(ok)ból, illetve igazolás(ok)ból derüljenek ki egyértelműen az előírt alkalmassági minimumkövetelmények!

M.2. A Kbt. 65. § (4) bek. és a 321/2015. (X. 30.) K.r. 21. § (1) bek. h) pontja alapján AT csatolja az 1., 3. és 4. tételek mintapéldányát (mpld.), az alábbiak szerint:

— a leadott mpld.-oknak meg kell egyezniük az AT szakmai ajánlatában megajánlott pontos típusokkal,

— a mpld. színét AT jogosult megválasztani,

— valamennyi mpld.-on fel kell tüntetni a termék pontos típusát oly módon, hogy az könnyen ne legyen eltávolítható,

— AT nevét AT-k nem tüntethetik fel a mpld.-on.

M.3 A Kbt. 65. § (4) bek. és a Kr. 21. § (1) bek. i) pontja alapján AT csatoljon olyan, elismert (bármely nemzeti rendszerben akkreditált) tanúsító szervezettől származó tanúsítványt, amely

tanúsítja, hogy a leírásokra vagy szabványokra történő hivatkozással egyértelműen meghatározott áru megfelel bizonyos leírásoknak vagy szabványoknak.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik a felhívás feladásának napjától visszafelé számított 6 évben (72 hónapban) az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített, befejezett (több szerződéssel is teljesíthető), alábbi referenciamunká(kk)val:

Legalább

- 120 literes műanyag hulladékgyűjtő edények esetében összesen legalább 3000 db szállítására vonatkozó referenciá(kk)val; és

- 240 literes műanyag hulladékgyűjtő edények esetében összesen legalább 3000 db szállítására vonatkozó referenciá(kk)val; és

- 1100 literes műanyag hulladékgyűjtő edények esetében összesen legalább 300 db szállítására vonatkozó referenciá(kk)val.

A referenciamunka akkor tekinthető a felhívás feladásának napját megelőző 36 hónapon belül teljesítettnek, ha a szerződésnek a referenciakövetelményben meghatározott részre vonatkozó befejezési időpontja, erre az időszakra esik (321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 22. § (4) bekezdés).

M.2. Alkalmatlan az AT, ha az 1., 3. és -4. tételek tekintetében megajánlott termékek bármely mintapéldánya nem biztosítja, hogy az adott termék a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglalt szakmai követelményeknek megfelel. AK a szakmai bírálat során a mintaedények alapján azt vizsgálja, hogy a termékek a műszaki specifikációban leírt valamennyi követelménynek megfelelnek-e. AK ezen bírálatról ellenőrzési adatlapot vesz fel. M/3.

— az 1-3. és 5. tétel tekintetében: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS és CE

— a 4. tétel tekintetében MSZ EN 840-3, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS és CE szabványokra vonatkozó érvényes tanúsítvánnyal, vagy az Európai Unió más tagállamában bejegyzett szervezettől származó egyenértékű tanúsítvánnyal, vagy az ezzel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 24. § (3) bekezdése szerint egyenértékű dokumentummal. európai szabványnak megfelelő – vagy azzal egyenértékű – tanúsítvány(ok)al.

8. A korrigendum szerint az ajánlattételi határidő 2019. december 9. 13.00 óra volt.

9. A felhívás VI.3) pont további információk:

1) Ajánlatkérő a Kbt. 71. § (6) bekezdése szerinti korlátozást nem alkalmazza.

4) AT köteles ajánlatához szakmai ajánlatot csatolni az ADI-II kötet szerint, mely tartalmazza a megajánlott eszközök leírását olyan részletességgel, hogy abból megállapítható legyen az AK által előírt minimális paramétereknek való megfelelés. AT szakmai ajánlata keretében mutassa be a megajánlása szerinti típusú edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel.

AK előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlaton túl AT csatolja ajánlata részeként az árazott költségvetést hiánytalanul kitöltve.

11) Nyertes AT szerződéskötéskor rendelkezzen érvényes, hulladékgyűjtő edényzet gyártására és/vagy forgalmazására vonatkozó ISO9001 minőségirányítási rendszer szerinti tanúsítvánnyal vagy azzal egyenértékű független tanúsító szervezet által kiadott érvényes minőségbiztosítási rendszertanúsítvánnyal; valamint ISO14001környezetirányítási rendszer szerinti tanúsítvánnyal, illetve környezetvédelmi vezetési rendszerrel vagy azzal egyenértékű

tanúsítvánnyal. A fent megjelölt tanúsítványoknak a szerződéskötés időpontjában érvényesnek kell lenniük, valamint a szerződés egész időtartama alatt nyertes AT-nek gondoskodnia kell a tanúsítványok érvényességének fenntartásáról.

10. A TELLUS INVICTUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2019.november 19-én. Az ajánlatkérő 2019.november 22-én a kérelmet megválaszolta és kiegészítő tájékoztatást adott.

A hirdetmény módosítása 2019. november 26-án került feladásra, amely 2020. november 28-án jelent meg. A TELLUS INVICTUS Kft. 2019.november 27-én ismét előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, 2019.november 29-én a Green Way Hungary Zrt. nyújtott be előzetes vitarendezési kérelmet, melyet ajánlatkérő 2019. december 2-án és 2019.december 4-én megválaszolt.

11. 2019. november 26-án ajánlatkérő kiegészítő tájékoztatása egyebek mellett az alábbi tartalmazta:

### 3. Kérdés:

Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció II. – „Műszaki követelmények a leszállítandó termékkel kapcsolatban” – részében az 1100 literes domború fedeles vegyes hulladék – gyűjtő konténer vonatkozásában a következőket rögzítette: „Alapanyag: újra feldolgozható, UV stabilizált polietilén HDPE, vegyi és biológiai hatásoknak ellenálló. Az edény alapanyaga legfeljebb 30%-ban tartalmazhat újrahasznosított anyagot, melyről ajánlattevőnek gyártótól származó nyilatkozatot kell csatolnia. A gyártói igazolás tartalmazza a műbizonylat számára való hivatkozást!”

A közbeszerzés tárgyát képező 1100 literes domború fedeles vegyes hulladék-gyűjtő konténert Magyarországon nem gyártanak. A nemzetközi kereskedelmi gyakorlatnak megfelelően, ezen gyártók rendelkeznek magyarországi leányvállalatokkal, vagy szerződött partnerekkel, akik magyarországi forgalmazóként hozzák kereskedelmi forgalomba a vonatkozó edényeket.

Míndez a gyakorlat azért alakult ki, mert a külföldi gyártónak nincs lehetősége külföldről lebonyolítani a komplett üzleti folyamatokat. Ennek megfelelően, a gyártó minden információval ellátja a forgalmazó partnerét, valamint meghatalmazza, hogy a mindenkori gyártói kapacitások, árak ismeretében a termékek vonatkozásában közbeszerzési pályázat keretein belül árajánlatot tegyen, a gyártó nevében mind a kapacitás, ár, szállítási határidő, vagy egyéb műszaki paraméter vonatkozásában nyilatkozatot tegyen.

Fentiek figyelembevételével, azon potenciális ajánlattevők, akik nem közvetlenül a gyártóval, hanem a gyártó magyarországi leányvállalatával, mint forgalmazóval vannak szerződéses kapcsolatban, elsősorban közvetlenül a forgalmazótól tudnak ilyen nyilatkozatot beszerezni. Tekintettel arra, hogy elsősorban a nyilatkozat tartalma a lényeges, ha egyébként az arra jogosult megfelelő formában bocsátja ki, nem releváns, hogy közvetlen a gyártó az vagy az annak pl. magyarországi leányvállalata.

A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy a gyártói igazolással egyenértékűnek fogadja el valamennyi termékcsoport tekintetében a magyarországi forgalmazó által – a gyártói felhatalmazás alapján – kiadott, a t. Ajánlatkérő által megjelölt műszaki paraméterekre kiterjedő nyilatkozat benyújtását.

Válasz:

Az ajánlatkérő abban az esetben tudja a gyártói igazolással egyenértékűnek elfogadni a magyarországi forgalmazó által kiállított igazolást, amennyiben abból egyértelműen kiderül, hogy a forgalmazói nyilatkozat gyártói felhatalmazás alapján került kiadásra az Ajánlatkérő által megjelölt műszaki paraméterek megállapíthatósága tekintetében

12. Az ajánlatkérő dokumentációt is készített, mely tartalmazta az útmutatót, a műszaki leírást, a szerződés tervezetét és a nyilatkozatmintákat.

13. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 9.12. pontjában a szakmai ajánlattal kapcsolatban az alábbi elvárásokat támasztotta:

„Ajánlattevő szakmai ajánlatában ismertesse, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére milyen jogcímmel rendelkezik. Ennek keretében annak bemutatása szükséges, hogy ajánlattevő milyen jogosultsággal rendelkezik a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére:

- ajánlattevő gyártónak minősül
- kizárólagos forgalmazói jogosultsággal
- forgalmazói jogosultsággal
- ajánlattevő disztribútori joggal rendelkezik
- ajánlattevő egyedi szállítási jogosultsággal rendelkezik
- ajánlattevő egyéb jogcím szerinti jogosultsággal rendelkezik a szerződés teljesítésére, mely esetben Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő egyértelműen adja meg ezen jogcímet. Ajánlattevő a szakmai ajánlata keretében csatolja fenti tartalmú, cégszerűen megtett nyilatkozatát. Amennyiben a megjelölésre kerülő jogosultság bármilyen okból, körülmény okán korlátozott (így példának okáért: területi, időbeni, darabszám szerinti, stb.), úgy azt a nyilatkozatban kifejezetten feltüntetni szükséges. Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlatában ajánlattevő csatolja a fentiek szerinti nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumot (így többek között a példának okáért: gyártói igazolást a forgalmazói jogosultságról; gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatot az egyedi szállítási jogosultságról).”

14. A dokumentáció 24-25- oldalán az alábbiak szerepeltek:

3. tétel: 240 literes kukaedény maradék hulladéknak 1500 db

• Szabvány:

- o MSZ EN 840-1
- o MSZ EN 840-5
- o MSZ EN 840-6
- o RAL-GZ 951/1
- o GS o CE jelölés

• A tanúsítványokat kérjük a dokumentációval együtt benyújtani

• Alkalmas legyen kommunális hulladék tárolására

• Alapanyag: újra feldolgozható, UV stabilizált polietilén HDPE, vegyi- és biológiai behatásoknak ellenálló. Az edény alapanyaga legfeljebb 30%-ban tartalmazhat újrahasznosított anyagot, melyről ajánlattevőnek gyártótól származó nyilatkozatot kell csatolnia. A gyártói igazolás tartalmazza a műbizonylat számára való hivatkozást!

• Helymeghatározáshoz BDE-FDX, 134,2 kHz azonosítóval ellátva.

• Formai követelmény:

- 2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömörgumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával
- „112” jelzéssel ellátva fehér színű hőnyomásos technológiával 25
- Belső felülete sima, mely megakadályozza a hulladék lerakódását a tartály belső falára. A tető megfelelő stabilitású legyen és felnyitásakor a csapadékvizet az edényen kívülre kell vezetnie • A kerekek az edény külső részén helyezkedjenek el
- A fedélrögzítő stift csak roncsolással legyen eltávolítható!
- Színe: antracit
- Megengedett fedél csapódási zajszint: max. 92dB
- Edénytest és fedél együttes tömege (kerék és tengely nélkül): min 7,5kg
- Az edénytest peremén, illetve a fedélen a szabványban előírt adatok feltüntetése kötelező!
- Az edényeket méretezett rajzokkal, ábrákkal, fényképekkel kell bemutatni

15. Elektronikus közbeszerzési rendszerben szereplő nyilatkozatminta:

#### Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.

Ssz.

Megajánlott eszköz neve

Leírás (Típus /Gyártó)

Származási helye

Jelen nyilatkozatot a közös ajánlattevők nevében teszem.

16. Az ajánlatok bontása 2019.december 9-én történt, 4 ajánlatot nyújtottak be, az alábbiak szerint:

ÖKO-PET RECYCLING Műanyag Újrahasznosító Kft

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 145 573 945

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): igen

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): nem

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): nem

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 55

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánláson felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánláson felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36



## Kérelmező

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 132 385 000

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): igen

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): igen

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): igen

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 45

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánláson felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánláson felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

## TELLUS INVICTUS Kft

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 144 620 000

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): igen

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): igen

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): nem

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 10

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánláson felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánláson felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

## Unischo Kereskedelmi Kft.

1. Ajánlati ár (nettó Ft): 133 890 000

- 2.1. A 120 és 240 literes hulladékgyűjtő edények tengely és kerekek nélküli tömege a műszaki leírásban meghatározott minimális tömegét legalább 5%-kal meghaladja (igen/nem): nem

- 2.2. Az 1-3. és 5. tétel tekintetében a hulladékgyűjtő edények gyártásához a műszaki leírásban szereplő értéknél (30%) alacsonyabb az újrahasznosított alapanyag részaránya (igen/nem): igen

- 2.3. A hulladékgyűjtő edény fedélcsapódási zajszintje az előírt műszaki paraméternél (max. 92 dB) kedvezőbb (igen/nem): nem

3. A teljesítés során az edények vállalt szállítási határideje a szerződés hatálybalépésétől számítva naptári nap (nap): 45

4. Jótállás időtartama (hónap) 12 hónap érvényességi küszöbnek minősülő megajánláson felüli mérték, akként, hogy a max. 36 hónap többlet megajánláson felüli megajánlást AK többlet ponttal nem értékeli): 36

17. A kérelmező az ajánlatának 7. oldalán nyilatkozott, hogy az eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítéséhez a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére az alábbi jogcímmel rendelkezik: Kizárólagos forgalmazói jogosultság.

18. A kérelmező a 240 literes edények tekintetében csatolta a műszaki specifikációt az ajánlatának 43-45. oldalán. A termék megnevezésében C-240 H típusú 240 literes új műanyag hulladékgyűjtő edény szerepelt.

19. A műszaki specifikációban egyebek mellett az alábbi információk szerepeltek:

Megfelelnek az EN 840-1 szabványnak, továbbá az EN 840-5:2004 és EN 840-6: szabványok követelményeinek. Rendelkezik az alábbi tanúsítványokkal és ezen jelzésekkel az edényzetten. EN-840-1, 840-5, 840-6, RAL Gz 951/1, CE jelölés, GS jelölés, fedélcsapódás zajszintjének jelölése 79 db (...)

200 mm-es tömör gumikerékkel és megerősített kerék- és tengelyrögzítéssel, - 2 tartó - és 2 támasztó bordával rendelkezik, acél tengellyel ellátott az edény külső részén. (...)

Tengelyfelfogatás megerősítése az MSZ EN 840-1 szabvány elvárásain túlmenően, a minimum 2 tartóborda mellett, 2 támasztó bordával is rendelkezik az edény. (Az ajánlatban fényképpel igazolta ezen paraméternek való megfelelést.) Az ajánlat 49. oldalán csatolta a CE/EK megfelelési nyilatkozatot magyar nyelven.

Az ajánlat 51. oldalán szerepelt a magyar nyelvű nyilatkozat a szabad termelőkapacitásról az eljárásban ajánlott árucikkekre. Az ajánlat 68. oldalán a Polyduct Kft. AWB 240 H típusú 240 literes műanyag hulladékgyűjtő edény leírása szerepelt. A 70. oldalon CE megjelölés a 240 H típusú edényre. Az ajánlat 72. oldalán nyilatkozat a gyártói kapacitás fenntartásáról az AWB-240 típusú 240 l-es műanyag hulladékgyűjtő edényre került becsatolásra. Az ajánlat 74. oldalán nyilatkozat az alapanyag felhasználásról az AWB-240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edényhez szerepelt. A 80. oldalon „A kizárólagos forgalmazási nyilatkozat az EUROPLAST Kunnstoffbehalterindustrie GmbH részéről az AWB-240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edényről a Polyduct Zrt. részére” szerepelt.

20. Az ajánlatkérő 2020. január 31-én a TELLUS INVICTUS Kft ajánlatát érvénytelené nyilvánította és erről tájékoztatta az ajánlattevőket.

21. Az ajánlatkérő 2020. január 22-én hiánypótlási felszólítást és felvilágosítás kérést küldött az ajánlattevőknek.

22. A kérelmező a 2020. január 28-án kelt hiánypótlásában csatolta a Polyduct Zrt. nyilatkozatát az AWB 240 típusú 240 literes kétkerekű hulladékgyűjtő edény forgalmazásának biztosításáról.

23. Az ajánlatkérő 2020.január 27-én kelt 2. hiánypótlásában a kérelmező részére többek között az alábbi hiánypótlást küldte meg:

„2. Ajánlatkérő az ajánlati dokumentáció I. kötet I. rész III. 9.12. pontjában előírta, hogy:

„Ajánlattevő szakmai ajánlatában ismertesse, a jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötésre kerülő szerződés teljesítésére milyen jogcímmel rendelkezik. Ennek keretében

annak bemutatása szükséges, hogy ajánlattevő milyen jogosultsággal rendelkezik a teljes mennyiség szerinti eszközök értékesítésére:

- ajánlattevő gyártónak minősül
- kizárólagos forgalmazói jogosultsággal
- forgalmazói jogosultsággal
- ajánlattevő disztribútori joggal rendelkezik
- ajánlattevő egyedi szállítási jogosultsággal rendelkezik
- ajánlattevő egyéb jogcím szerinti jogosultsággal rendelkezik a szerződés teljesítésére, mely esetben Ajánlatkérő előírja, hogy ajánlattevő egyértelműen adja meg ezen jogcímet.

24. Az ajánlattevő a szakmai ajánlata keretében csatolja fenti tartalmú, cégszerűen megtett nyilatkozatát. Amennyiben a megjelölésre kerülő jogosultság bármilyen okból, körülmény okán korlátozott (így példának okáért: területi, időbeni, darabszám szerinti, stb.), úgy azt a nyilatkozatban kifejezetten feltüntetni szükséges.

Ajánlatkérő előírja továbbá, hogy a szakmai ajánlatában ajánlattevő csatolja a fentiek szerinti nyilatkozatát hitelt érdemlően alátámasztó dokumentumot (így többek között a példának okáért: gyártói igazolást a forgalmazói jogosultságról; gyártói vagy forgalmazói nyilatkozatot az egyedi szállítási jogosultságról).

Az ajánlattevő ajánlatában a 3. tétel tekintetében nem csatolta a saját értékesítési jogát alátámasztó dokumentumot, kizárólag a forgalmazója tekintetében becsatolt, gyártótól származó nyilatkozatot nyújtotta be az ajánlatában, ugyanakkor az, az ajánlattevő értékesítési jogosultságát nem igazolja.

Ajánlattevő hiánypótlás keretében a 3. tétel tekintetében csatolja a saját értékesítési jogát alátámasztó dokumentumot, amely az ajánlattevő közvetlen értékesítési jogosultságát igazolja.”

25. A kérelmező 2020. január 28. napján kelt 2. hiánypótlásában az alábbi nyilatkozatokat csatolta:

A 3. oldalon a kérelmező nyilatkozatát arról, hogy az ajánlatban szereplő 3. tételre AWB-240 Europlast gyártmányú 240 literes edényre vonatkozó közvetlen forgalmazási jogosultságukat a Polyduct Zrt biztosítja.

A 4. oldalon a Polyduct Zrt nyilatkozatát az AWB 240 típusú 240 literes műanyag kétkerekű hulladékgyűjtő edény forgalmazásának biztosításáról.

A 6. oldalon az alapanyag felhasználási nyilatkozat magyar nyelvű fordítását az AWB-240 típusú 240 literes kétkerekű hulladékgyűjtő edényről.

26. Az ajánlatkérő 2020. február 11-én felkérte az ajánlattevőket az igazolások benyújtására. A kérelmező az alkalmasság igazolása körében benyújtott dokumentumának 17. oldalán szerepelt egy átadás-átvételi jegyzőkönyv, mely szerint a kérelmező egyebek mellett átadta ajánlatkérő részére a 240 AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edényt.

27. Az ajánlatkérő az összegezést 2020. március 2. napján küldte meg, melyben kérelmező ajánlatát érvényesnek és nyertesnek kihirdette ki. A TELLUS INVICTUS Kft. 2020.március 5-én iratbetekintésen megtekintette a nyertes ajánlattevő ajánlatát és hiánypótlását. Ezt követően ezen összegezésre vonatkozóan a TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben kérte az ajánlatkérőt, hogy nyilvánítsa a nyertes ajánlatot érvénytelennek.

28. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemben foglaltakra tekintettel a kérelmező 2020. március 12. napján az alábbi felvilágosítás kérést, hiánypótlási felhívást küldte meg:

„Ajánlattevő az ajánlati felhívás II.2.4.) pontjában meghatározott 3. tétel (240 literes kukaedény maradékhulladéknak Szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE 1500) tekintetében az ajánlatában, a 2. számú hiánypótlásában és a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerint csatolt iratok körében a következő dokumentumokat nyújtotta be:

Az ajánlatának 68. oldalán becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termék-leírását fényképpel, méretezett rajzzal.

Az ajánlatának 68-69. oldalán CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény H verzió tekintetében.

Az ajánlatának 72-73. oldalán, a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Az ajánlatának 74-75. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Az ajánlatának 79-80. oldalán, kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 4. oldalán csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 5-6. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 24. oldalon a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H típusú edény tekintetében.

Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 45-46. oldalon DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

Az ajánlattevő a felvilágosítás megadása keretében tisztázza a fenti ellentmondásokat, adott esetben nyilatkozzon arról, hogy a megnevezett termékek egyenértékűnek tekinthetők-e, illetve amennyiben szükséges hiánypótlás keretében csatolja az általa megajánlatni kívánt termék tekintetében kiállított dokumentumokat. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

- a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
- b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

29. A kérelmező határidőben, 2020. március 16. napján benyújtott felvilágosításban és hiánypótlásban az alábbiakat adta elő:

„Az ajánlati felhívás II.2.4) pontjában meghatározott 3. tétel (240 literes kuka-edény maradékhulladéknak, szabvány: MSZ EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6, RAL-GZ 951/1, GS, CE, 1500 db) tekintetében ajánlatunkban, illetve a 2. számú hiánypótlás keretében az alábbi iratokat csatoltuk:

- Termékleírás: az Europlast gyártmányú AWB 240-H tip. 240 literes hulladékgyűjtő edényről.
- CE nyilatkozatot és annak hiteles magyar fordítását a 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény H verzió tekintetében.
- A Kbt. 69.§ (4) bekezdése szerinti felhívásban az Ajánlati Felhívás M.2. alkalmassági feltétel igazolásául beszállítottuk Ajánlatkérő részére az Europlast gyártmányú 240 AWB 240 H típusú hulladékgyűjtő edény, mely minden paraméterében megfelel az ajánlat részeként becsatolt termékleírásban rögzített méretekkel.
- A kapacitásról szóló gyártói nyilatkozat, valamint annak hiteles magyar fordításában, a gyártói alapanyag felhasználásról szóló nyilatkozatból és annak hiteles magyar nyelvű fordításából, a kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatból és annak hiteles magyar nyelvű fordításából, a forgalmazótól származó, forgalmazói jogosultságra vonatkozó nyilatkozatból egyaránt adminisztratív hiba miatt maradt le a „H” betű, mint változat megnevezése az AWB 240 literes edény tekintetében

Fentieket alátámasztandó, nyilatkozunk, hogy a megajánlott termék és a becsatolt nyilatkozatokban szereplő termékek azonosak, minden műszaki paraméterét tekintve egyezők.

- A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott gyártói nyilatkozat a tanúsítványokról az AWB 240 üt. H típusú edényekről szintén az előírásnak mindenben megfelelő termékre vonatkoznak. Az EN 840-1, MSZ EN 840-5, MSZ EN 840-6 szabványnak való megfeleléséről szóló tanúsítvány a gyártói nyilatkozatnak megfelelően az alábbi azonosító számmal rendelkezik: EN 840 tanúsítvány 51618.

Jelen esetben a tanúsítvány nem tartalmazza a termék egyedi verzió számát. Tartalmazza azonban a termék gyártásához felhasznált szerszám számát (test szerszám (body mould) száma: OARCO 32A, fedél szerszám (lid mould) száma: OARCP 61-A), mely alapján a termék beazonosítható, úgymint AWB-240 H.: . Ezen oknál fogva, a szerszám más verzió számú termék gyártására nem alkalmas, kizárólag a megajánlott AWB 240 lit. H típusúra alkalmas.

- A Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott gyártói nyilatkozat a tanúsítványokról az AWB 240 lit. H típusú edényekről szintén az előírásnak mindenben megfelelő termékre vonatkoznak. RA1 GZ 951/1 szabványnak való megfeleléséről szóló tanúsítvány a gyártói nyilatkozatnak megfelelően az alábbi azonosító számmal rendelkezik: RAL GZ 951/1 tanúsítvány 2411.

Jelen esetben a tanúsítvány nem tartalmazza a termék egyedi verzió számát, azt a tanúsítvány száma jelenti, mely megegyezik a bevizsgált AWB 240 Lit. H. típusú termék tanúsítvány során alkalmazott azonosító számával. Ezen oknál fogva, a 2411 számú RAL GZ 951/1 tanúsítvány kizárólag az AWB 240 Lit. H. típusú termék tanúsítását jelöli.

Fentiekben leírtakkal kívánjuk tisztázni, hogy a 3. tétel vonatkozásában megajánlott termék egyértelműen az Europlast gyártmányú AWB 240 Lit. H. típusú műanyag hulladékgyűjtő edény, minden, az eljárás folyamán benyújtott dokumentum, nyilatkozat, igazolás és tanúsítvány, továbbá az Ajánlatkérő részére beszállított mintaedény is e típus paramétereit tartalmazza, a „H” verzió adminisztratív hiba miatt maradt le egyes nyilatkozatokról, melyet jelen felvilágosítás nyújtással egyidejűleg hiánypótlás keretében csatolunk.”

30. A felvilágosítás mellékleteként csatolni jelezte az alábbi dokumentumokat (azzal, hogy az első dokumentum tényleges csatolása elmaradt):

„- Nyilatkozat gyártói kapacitás fenntartásáról — Europlast GmbH. részéről az AWB 240 lit. H tip. termékre eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban

- Gyártói nyilatkozat a felhasznált alapanyagról az AWB 240 Lit. H. tip. termékre vonatkozóan eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban eredeti angol és hiteles magyar nyelvű fordításban

- Kizárólagos forgalmazói nyilatkozat az Europlast GmbH. részéről a Polyduct Zrt.-re vonatkozóan az AWB 240 Lit. H tip. termékre tekintettel, eredeti angol nyelven és hiteles magyar nyelvű fordításban

- Forgalmazói nyilatkozat a Polyduct Zrt.-től a Semicont'06 Kft.-részére az AWB 240 Lit. H. tip. termék vonatkozásában

- Gyártói nyilatkozat az EN 840 és RAL GZ 951/1 tanúsítványokról az AWB 240 Lit.H. tip. hulladékgyűjtő edényre vonatkozóan, valamint ezen szabványok szerinti tanúsítványok eredeti angol és német nyelvű, valamint felelős magyar nyelvű fordításai”

Az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kereskedelmi és Beruházó Kft. vitarendezési kérelmét három pontban elutasította, azonban a 3. pontjában foglalt kérelemnek („III. kérelmi elem”) részben helyt adott, és a vitarendezésre 2020. március 18. napján adott válaszában az alábbiakat küldte meg az ajánlattevők részére:

„Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás megadásában, illetve hiánypótlás teljesítésében a 3. tétel vonatkozásában az AWB-240-H típus tekintetében a gyártótól származó kapacitás rendelkezésre álló szülő nyilatkozat csatolásra nem került, így Ajánlatkérő az ajánlatban eredetileg becsatolt AWB-240 tételre vonatkozó nyilatkozatot tudja csak figyelembe venni, ami nem azonos az AWB-240-H tételre vonatkozó nyilatkozattal, így Ajánlatkérő az ajánlatot érvényes ajánlatként figyelembe venni a továbbiakban nem tudja.”

31. A kérelmező az ajánlatkérő előzetes vitarendezésben foglalt válaszára tekintettel 2020. március 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, melyben ajánlata érvénytelenítését kifogásolta az alábbi indokolással: „Az eljárás során a 3. tétel vonatkozásában benyújtott valamennyi ajánlattevői, forgalmazói, illetve gyártói nyilatkozat, úgy mint:

- Termékleírás szakmai ajánlat körében
- CE megfelelésről szóló nyilatkozat Europlast gyártó részéről
- Alapanyag felhasználásáról szóló nyilatkozat
- Kizárólagos forgalmazói jogról szóló nyilatkozat
- Forgalmazói jog átruházása Semicont'06 Kft. Ajánlattevő részére Polyduct Zrt.- től
- EN 840 szabványcsoport szerinti tanúsítvány
- RAL GZ 951/1 szabvány szerinti és e körben a GS jelölésről szóló tanúsítvány, valamint a Kbt. 69§ (4) bekezdés szerint az alkalmasság igazolására való felhívás során benyújtott valamennyi igazolás, mintaedény, továbbá felvilágosításnyújtásunk keretében megtett nyilatkozatunk egyértelműsítik, hogy az eljárás során a 3. tétel szerint megajánlott edényzet pontos típusa: Europlast gyártmányú AWB 240-H típusú 240 literes edény.

32. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelmet 2020. március 26. napján elutasította az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő továbbra is fenntartja azon álláspontját, miszerint Kérelmező az eljárásban érvénytelen ajánlatot nyújtott be. A TELLUS INVICTUS Kft. által benyújtott Kérelem 3. és 4. válaszában foglaltakat az alábbiakban foglaltakkal kiegészíti, amely következményekre Ajánlatkérő a 2020. március 12. napján kiküldött felvilágosítás kérésében és hiánypótlási felhívásában is figyelmeztette Kérelmezőt az alábbiakra, miszerint:

33. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint:

A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

34. A kérelmező a benyújtott felvilágosításában és hiánypótlásában jelezte, hogy a „H” verzió feltüntetése adminisztratív hiba miatt történt, azonban a két edényzet típus eltérő műszaki paraméterekkel rendelkezik, így ajánlatkérő egyenértékűként a kétféle megajánlás tisztázását nem tudja elfogadni.

35. A kérelmező a felvilágosítás kérésben és hiánypótlási felhívásban megjelölt iratokat (2. sz. melléklet), AWB 240-H típusú edényre módosította a 2. számú mellékletben megjelölt határidő előtt, ide nem értve a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozatot. Mivel azonos iratra, azonos tartalommal Ajánlatkérő számára további tisztázási lehetőség nem áll a rendelkezésére, a kérelmező ajánlatát nem tudja érvényesként elfogadni az eltérő műszaki paraméterek tekintetében sem.”

36. A kérelmező a jogorvoslati kérelmét 2020. április 3-án nyújtotta be, a Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2020. április 15-én megindította.

37. Az ajánlatkérő 2020. április 29-én a kérelmező ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, és erről értesítette kérelmezőt az EKR-en keresztül. Ugyanezen a napon az összegezés módosítását is megküldte az ajánlattevők részére. Nyertes ajánlattevő az Unischo Kft. lett.

### **A jogorvoslati kérelem**

38. A kérelmező 2020. április 3-án benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását vitatta. Kérte a jogsértés megállapítását, és az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában a megsemmisítését. Kifogásolta, hogy az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre 2020. március 18-án adott válaszában érvénytelenné nyilvánította az ajánlatát.

A jogorvoslati kérelem benyújtását követően, az ajánlatkérő 2020. április 29-én értesítette a kérelmezőt, hogy az ajánlatát érvénytelenné nyilvánította a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján és közölte az érvénytelenné nyilvánítás indokait, továbbá módosított összegezt is küldött az ajánlattevők részére.

A kérelmező 2020. május 5-én benyújtott nyilatkozatában kiegészítette a jogorvoslati kérelmét. A már előterjesztett első kérelmi elemén kívül, további kettőt terjesztett elő.

39. Az első kérelmi elemében az ajánlata ajánlatkérő 2020. március 18. napján megküldött előzetes vitarendezésben foglalt válaszában közölt érvénytelenségére vonatkozó megállapítások vitatását fenntartotta.

Az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kft. vitarendezési kérelmére 2020. március 18. napján adott válaszában kérelmező ajánlatának érvénytelenségét az alábbi indokolással állapította meg:

„Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás megadásában, illetve hiánypótlás teljesítésében a 3. tétel vonatkozásában az AWB-240-H típus tekintetében a gyártótól származó kapacitás rendelkezésre álló szülő nyilatkozat csatolásra nem került, így Ajánlatkérő az ajánlatban eredetileg becsatolt AWB-240 tételre vonatkozó nyilatkozatot tudja csak figyelembe venni, ami nem azonos az AWB-240-H tételre vonatkozó nyilatkozattal, így Ajánlatkérő az ajánlatot érvényes ajánlatként figyelembe venni a továbbiakban nem tudja.”

A gyártónak, akinek a termékével az eljárásban a 3. tétel vonatkozásában a kérelmező ajánlatot tett, kétféle 240 literes edénye van:

- Az egyik az AWB 240 literes hulladékgyűjtő, ezt egy szerszámmal gyártják.
- A másik az AWB 240 H tip. hulladékgyűjtő, melyet egy teljesen másik szerszámmal gyártanak. Kizárólag ennek a típusnak a műszaki paraméterei felelnek meg jelen kiírási feltételeknek. Ezt a típust ajánlotta meg a termékleírásban és ezt adta át mintaadényként az alkalmasság igazolása keretében.

Az ajánlatkérő előzetes vitarendezés keretében bekért felvilágosítás kérésére benyújtott felvilágosításban és hiánypótlásban nyilatkozott a kérelmező, hogy „a 3. tétel vonatkozásában megajánlott termék egyértelműen az Europlast gyártmányú AWB 240 Lit. H. típusú műanyag hulladékgyűjtő edény, minden, az eljárás folyamán benyújtott dokumentum, nyilatkozat, igazolás és tanúsítvány, továbbá az Ajánlatkérő részére beszolgáltatót mintaadény is e típus paramétereit tartalmazza, a „H” verzió adminisztratív hiba miatt maradt le egyes nyilatkozatokról”.

A nyilatkozatból egyértelműen megállapítható, hogy a becsatolt dokumentumokról adminisztratív hiba miatt maradt le a „H” betű és a megajánlott típus a 3. tétel vonatkozásában egyértelműen az AWB 240-H típus.

Álláspontja szerint az ajánlatkérő e dokumentum nem megfelelőségére ajánlat érvénytelenségét jogszerűen nem alapíthatta, tekintettel arra, hogy e nyilatkozat az ajánlatnak nem volt kötelezően csatolandó eleme, a szakmai ajánlat részeként ilyen dokumentum kötelezően nem került bekérésre. A fentiek alapján, a kérelmező álláspontja szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor a kérelmező ajánlata érvénytelenségét megállapította.

40. A második kérelmi elemében a kérelmező az ajánlatkérő 2020. április 29. napján megküldött, ajánlata érvénytelenségéről szóló tájékoztatását vitatta.

Az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmére tett észrevételeiben már megjelenő – a 2020. március 18. napján adott előzetes vitarendezésre vonatkozó válaszában közölt érvénytelenségi októl eltérő – érvénytelenségi okot 2020. április 29. napján megküldött tájékoztatásában közölte.



41. Az ajánlatkérő a 2020. április 29. napján megküldött tájékoztatásában az ajánlat érvénytelenségét az alábbiakra tekintettel állapította meg:

„Ajánlattevő a felvilágosításában, a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat kivételével valamennyi, az AWB 240-es típust tartalmazó dokumentumot AWB 240-H típusra vonatkozóan módosítva nyújtotta be, a kétféle megajánlás szerinti termékeket egy termékre szűkítette le, míg az ajánlatában benyújtott gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat továbbra is – AWB 240 típusra vonatkozik, az AWB 240-H típus tekintetében nem került javításra és benyújtásra sem.

Ajánlatkérő közbeszerzés tárgya szerinti, műszaki szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagjai 2020. április 20. napján ismételten elvégezték a 3. tétel tekintetében rendelkezésére álló és az ajánlatkérő által is hozzáférhető, a gyártó honlapján megismerhető termékleírások vizsgálatát, illetve az ajánlatkérő rendelkezésre álló AWB 240-es edény vizsgálatát az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek történő megfelelés érdekében.

Kérelmező a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében.

Az ajánlattevő a 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította, amellyel ajánlattevő megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A felvilágosítás megadása során ajánlattevő elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg, továbbá a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem felel meg ajánlatkérő előírásainak, miszerint az két darab megerősített keréktengely rögzítésre alkalmas támasztó bordával nem rendelkezik, így a termék nem felel meg az ajánlatkérő alábbi előírásának:

AD. I. kötet II. rész (műszaki leírás)

„3. tétel: 240 literes kukaedény maradék hulladéknak 1500 db

...2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömögumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával.”

42. A kérelmező előadta, hogy az ajánlatát a kiírás szerinti 3. tétel vonatkozásában az AWB 240 H típusú 240 literes hulladékgyűjtő edénnyel tette meg, ezt egyértelműen alátámasztja az ajánlatban csatolt szakmai ajánlat 68. oldalán csatolt termékleírás és az ajánlat 69. oldalán csatolt CE nyilatkozat a gyártótól. Az 1. számú hiánypótlásuk 8. oldalán csatolták a megajánlott termék műszaki specifikációját, amely szintén egyértelműen tartalmazta, hogy az AWB 240 H típusú 240 literes hulladékgyűjtő edénnyel tett a 3. tételre ajánlatot. Az ajánlatkérő Kbt. 69. § (4) szerinti felhívására benyújtották/csatolták az alkalmasság igazolására vonatkozó alábbi mintát és dokumentumokat:

- Mintaedény: AWB 240-H Típus, melyet bevizsgáltak, mindenben megfelelt az előírt alkalmassági feltételeknek

- RAL GZ 951/1 tanúsítvány AWB 240 H tip.-ről,

- EN 840 szabvány szerinti tanúsítvány AWB 240 H tip-ről

43. Ez utóbbi két tanúsítványról a gyártó külön nyilatkozott, hogy mely azonosító számok alapján derül ki, hogy ezen tanúsítványok a H verzióra vonatkoznak (szerszám száma stb.)

Az ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kft. által kezdeményezett előzetes vitarendezés keretében kiadott felvilágosítás kérésére benyújtott felvilágosításukban és hiánypótlásukban egyértelműen nyilatkozott a kérelmező, hogy „a 3. tétel vonatkozásában megajánlott termék egyértelműen az Europlast gyártmányú AWB 240 Lit. H. típusú műanyag hulladékgyűjtő edény, minden, az eljárás folyamán benyújtott dokumentum, nyilatkozat, igazolás és tanúsítvány, továbbá az Ajánlatkérő részére beszolgáltattott mintaedény is e típus paramétereit tartalmazza, a „H” verzió adminisztratív hiba miatt maradt le egyes nyilatkozatokról”.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlatban, a hiánypótlásokban és a felvilágosításban tett nyilatkozatokból nem vezethetők le az ajánlatkérő azon megállapításai, hogy az „Ajánlattevő 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát „AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította”, illetve „a felvilágosítás során Ajánlattevő elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg”.

Álláspontja szerint, az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését és ezzel összefüggésben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontját, amikor ajánlat érvénytelenségét megállapította.

44. A harmadik kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 79. § (4) bekezdésbe ütköző módon módosította az összegezését. Az ajánlatkérő 2020. március 2. napján küldte meg az összegezését, a jogorvoslati eljárás időtartama alatt, 2020. április 29. napján módosított összegezését küldött meg, melyben foglaltak szerint e módosított összegezés elkészítésének időpontja 2020. április 29.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az összegezés egy alkalommal, az összegezés megküldésétől számított huszadik napig módosítható.

Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő összegezésének elkészítése és megküldése, majd a módosított összegezésének elkészítése és megküldése között több, mint 20 nap telt el, az ajánlatkérő a módosított összegezés elkészítésével és megküldésével megsértette a Kbt. 79. § (4) bekezdését.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele**

45. Az ajánlatkérő a kérelmező jogorvoslati kérelmével kapcsolatban 2020. április 20-án nyújtotta be az érdemi észrevételét, melyben kérte az alaptalan kérelem elutasítását.

46. Előadta, hogy az ajánlatkérő 2019. november 26. napján az EKR-en keresztül megadta az eljárásban a 2. számú kiegészítő tájékoztatását –többek között- az alábbiak szerint:

„A fentiekre tekintettel kérjük Ajánlatkérőt, hogy a gyártói igazolással egyenértékűnek fogadja el valamennyi termékcsoporthoz tekintetében a magyarországi forgalmazó által – a gyártói felhatalmazás alapján – kiadott, a t. Ajánlatkérő által megjelölt műszaki paraméterekre kiterjedő nyilatkozat benyújtását.

Válasz:

Az ajánlatkérő abban az esetben tudja a gyártói igazolással egyenértékűnek elfogadni a magyarországi forgalmazó által kiállított igazolást, amennyiben abból egyértelműen kiderül, hogy a forgalmazói nyilatkozat gyártói felhatalmazás alapján került kiadásra az Ajánlatkérő által megjelölt műszaki paraméterek megállapíthatósága tekintetében.”

47. A kérelmező az eljárás során a vitatott 3. tétel tekintetében különböző edényzet megjelöléseket tüntetett fel az alábbi iratok tekintetében:

- Az ajánlatának 68. oldalán becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termék-leírását fényképpel, méretezett rajzzal.

- Az ajánlatának 68-69. oldalán CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény AWB 240 H verzió tekintetében.

- Az ajánlatának 72-73. oldalán, a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

- Az ajánlatának 74-75. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

- Az ajánlatának 79-80. oldalán, kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 4. oldalán csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 5-6. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 24. oldalon a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 45-46. oldalon DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

48. Az ajánlatkérő a megjelölt dokumentumok tartalmának tisztázásának érdekében, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget téve, a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítás megadására és hiánypótlás teljesítésére hívta fel a kérelmezőt az eltérő edény megjelölések tekintetében, mivel a kérelmező ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlata szerint kérelmező kétféle edényzet típust jelölt meg a 3. tétel tekintetében, így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a kérelmező ajánlata ténylegesen melyik típusra kíván ajánlatot tenni, mely edényzet típus keretében állt be a kérelmező ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján. Hivatkozott a D.325/12/2019. számú Döntőbizottsági határozatra, az alábbiak szerint: „Az ajánlatkérő – a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében rögzített vizsgálati kötelezettségének eleget téve – jogszerűen kért felvilágosítást a kérelmezőtől a Kbt. 71. § (1) bekezdése alapján, mivel önmagában az ajánlatkérő ellentmondás tisztázási kényszere, illetve akarata nem ütközött a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontja szerinti tilalomba, hiszen nem láthatta előre, hogy kérdésére a kérelmező milyen tartalmú felvilágosítást fog adni.”

49. Az ajánlatkérő hivatkozott a D.99/12/2019. számú határozatra, amely szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem fogalmaz meg az ajánlatkérő számára hiánypótlási felhívás kibocsátására vonatkozó tilalmat. A Kbt. 71. § (8) bekezdése előbbiektől eltérően egyértelműen azon eseteket szabályozza, amikor a benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő nem fogadhatja el.

50. Ajánlatkérő hivatkozott arra is, hogy a felvilágosítás kérésében és hiánypótlási felhívásában a kérelmező felé figyelemfelhívással élt, miszerint:

„Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint: A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása: a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.”

51. A kérelmező a felvilágosításában, a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat kivételével valamennyi, az AWB 240-es típust tartalmazó dokumentumot AWB 240-H típusra vonatkozóan módosítva nyújtotta be, a kétféle megajánlás szerinti termékeket egy termékre szűkítette le, míg az ajánlatában benyújtott gyártói kapacitásról szóló nyilatkozat továbbra is – AWB 240 típusra vonatkozik, az AWB 240-H típus tekintetében nem került javításra és benyújtásra sem.

52. Az ajánlatkérő hivatkozott továbbá a TELLUS INVICTUS Kft. által az eljárásban 2020. március 9. napján benyújtott előzetes vitarendezési kérelmére, miszerint a kérelmező ajánlatában AWB 240-es típusként meghatározott edény nem rendelkezik az ajánlatkérő által meghatározott két darab támasztó bordával. Az előzetes vitarendezési kérelem okán ajánlatkérő közbeszerzés tárgya szerinti, műszaki szakértelemmel rendelkező bíráló bizottsági tagjai ismételten elvégezték a 3. tétel tekintetében rendelkezésére álló és az ajánlatkérő által is hozzáférhető, a gyártó honlapján megismerhető termék-leírások vizsgálatát, illetve az ajánlatkérő rendelkezésre álló AWB 240-es edény vizsgálatát az ajánlatkérő által előírt műszaki paramétereknek történő megfelelés érdekében.

53. A kérelmező a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében.

A 2 db megerősített keréktengely rögzítésre alkalmas támasztó borda hiányát az AWB 240-es típus tekintetében a mellékelten megküldött fotó dokumentációval igazolta.

54. Az ajánlatkérő hivatkozott a Döntőbizottság D.165/25/2018. számú határozatára is, ismételten kiemelve, hogy álláspontja szerint az ajánlatban található ellentmondásokat köteles volt, tisztázni, hogy helye van hiánypótlásnak, illetve felvilágosításnak, amennyiben a beszerzés tárgyának a megajánlása az ajánlatból magából már megállapítható és csak a beszerzés tárgyaira vonatkozó egyes adatok, információk hiányoztak az ajánlatból.

A jelen jogorvoslati eljárással érintett tényállás szerint az ajánlatkérő nem tudja elfogadni a kérelmező hiánypótlását, illetve felvilágosítását, mivel a megajánlott termék típusa az ajánlatból nem volt megállapítható a kétféle típusmegjelölésből kifolyólag.

55. Az ajánlatkérő a szakmai ajánlat módosításával kapcsolatban a Döntőbizottság D.326/2019. számú határozatában foglaltakra, továbbá C-599/10. számú ítélet 40. pontját foglaltakra hivatkozott.

56. A kérelmező a 3. tétel tekintetében megajánlott edény típusát AWB 240 típusról AWB 240 H típusra módosította, amellyel a kérelmező megsértette a Kbt. 81. § (11) bekezdését. A felvilágosítás megadása során a kérelmező elismerte, hogy a vállalását tévesen tette meg, továbbá a megismételt műszaki vizsgálatból kiderült, hogy az AWB 240 típus nem felel meg ajánlatkérő előírásainak, miszerint az két darab megerősített keréktengely rögzítésre alkalmas támasztó bordával nem rendelkezik.

Az ajánlatkérő nem tudta a kérelmező azon nyilatkozatát elfogadni, miszerint mindössze egy adminisztratív jelölés a két edényzet típus között a különbség, továbbá nem tudta a kérelmező felvilágosítását és hiánypótlását elfogadni, mivel álláspontja szerint olyan paraméterek tekintetében került sor az ajánlat módosítására, amely nem tekinthető egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javíthatásának vagy hiány pótlásának, különös tekintettel arra is, hogy az

ajánlatban hat darab nyilatkozatban és tanúsítványban megjelölt AWB 240-es termék két darab megerősített keréktengely rögzítésre alkalmas támasztóbordával nem rendelkezik, így a termék nem felel meg az ajánlatkérő alábbi előírásának:

AD. I. kötet II. rész (műszaki leírás) „3. tétel: 240 literes kukaedény maradék hulladéknak 1500 db ...2 kerekes, a kerek átmérője min. 200 mm, anyaga tömör gumi, megerősített keréktengely rögzítés, min. 2 tartó és min. 2 támasztó bordával.”

57. Az ajánlatkérő az ajánlatok bírálati szakaszába lépett vissza, és az érvénytelenségről szóló döntését követő legkedvezőbb megfelelő ajánlattevő tekintetében végzi el a Kbt. 69. § (2) és ennek eredményes lezárultát követően a Kbt. 69. § (4) bekezdésében meghatározott eljárási cselekményeket.

58. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározottak miatt, a szakmai ajánlat jogszerűtlen a kérelmezői módosítása miatt megállapított Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok elegendő a kérelmező ajánlata érvénytelenségének megállapításához, mindemellett az ajánlatkérő nem kívánta a kérelmező jogorvoslati jogát kiüresíteni a két darab támasztóbordára alapított érvénytelenségi ok tekintetében sem. Az ajánlatkérő tartalmilag az ajánlat érvénytelenségéről a kérelmezőt az előzetes vitarendezési kérelmet elutasító ajánlatkérői válaszban az érvénytelenségről szóló tájékoztatást megtette a Kbt. 71. § (8) bekezdésében meghatározottak megsértése miatti érvénytelenségi ok tekintetében.

59. Az ajánlatkérő tájékoztatta a Döntőbizottságot, hogy a kérelemmel érintett közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntését még nem hozta meg, a módosított összegezés nem került megküldésre az ajánlattevőknek. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelensége következtében felhívta az eljárásban a legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlattevő Unischo Kft-t hogy az ajánlati kötöttségét az eljárásban újítsa meg, amelyet ajánlattevő az ajánlatkérő által meghatározott határidő lejártáig megtett, az ajánlat bírálata jelenleg folyamatban van.

60. Az ajánlatkérő a kérelmező további jogorvoslati kérelmi elemeivel kapcsolatban 2020. május 7. napján küldte meg az észrevételeit.

61. Az első kérelmi elem (tartalmában az első és a második kérelmi elem vonatkozásában) tekintetében előadta, hogy a kérelmező az eljárás során a vitatott 3. tétel tekintetében különböző edényzeteket tüntetett fel az alábbi iratok tekintetében:

- Az ajánlatának 68. oldalán becsatolta az Europlast gyártmányú AWB 240 H. tip. 240 literes hulladékgyűjtő edény termékleírását fényképpel, méretezett rajzzal.
- Az ajánlatának 68-69. oldalán CE nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta 240 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény AWB 240 H verzió tekintetében.
- Az ajánlatának 72-73. oldalán, a kapacitásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlatának 74-75. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Az ajánlatának 79-80. oldalán, kizárólagos forgalmazói jogosultságról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 4. oldalán csatolta a forgalmazótól származó nyilatkozatot forgalmazói jogosultságról AWB 240 típusú edény tekintetében.

- Ajánlattevő a 2. számú hiánypótlásának 5-6. oldalán, alapanyag felhasználásról szóló gyártói nyilatkozatot, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 24. oldalon a tanúsítványokról szóló gyártói nyilatkozatot csatolt AWB 240-H típusú edény tekintetében.
- Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint benyújtott iratok körében a 45-46. oldalon DIN tanúsítványt, illetve annak hiteles fordítását csatolta AWB 240 típusú edény tekintetében.

66. A kérelmező ajánlattételi határidő lejártáig benyújtott ajánlata szerint kétféle edényzet típust jelölt meg a 3. tétel tekintetében, a fent megjelölt dokumentumok közül, hat dokumentum AWB 240-es típusra és nem AWB 240-H típusra vonatkozott így az ajánlatkérő nem tudta megállapítani, hogy a kérelmező ajánlata ténylegesen melyik típusra kíván ajánlatot tenni, mely edényzet típus keretében állt be Kérelmező ajánlati kötöttsége a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján.

Az ajánlatkérő hivatkozott a D.99/12/2019. számú határozatra, amely szerint a Kbt. 71. § (8) bekezdése nem fogalmaz meg az ajánlatkérő számára hiánypótlási felhívás kibocsátására vonatkozó tilalmat. A Kbt. 71. § (8) bekezdése előbbiektől eltérően egyértelműen azon eseteket szabályozza, amikor a benyújtott hiánypótlást az ajánlatkérő nem fogadhatja el.

63. Az ajánlatkérő a hivatkozott felvilágosítás kérésében és hiánypótlási felhívásában Kérelmező felé figyelemfelhívással élt a Kbt. 71.§ (8) bekezdésben foglaltakra hivatkozással.

64. A kérelmező a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba ütközően módosította, mindazonáltal a gyártói kapacitásról szóló nyilatkozatban továbbra is az AWB 240 típus szerepel, amely nem felel meg az ajánlatkérő által meghatározott feltételeknek. Kérelmező a 2020. május 5. napján megtett nyilatkozatában kifejezetten rögzítette a következőket:

„A gyártónak, akinek a termékével az eljárásban a 3. tétel vonatkozásában ajánlatot tettünk, kétféle 240 literes edénye van:

- Az egyik az AWB 240 literes hulladékgyűjtő, ezt egy szerszámmal gyártják.
- A másik az AWB 240 H tip. Hulladékgyűjtő, melyet egy teljesen másik szerszámmal gyártanak. Kizárólag ennek a típusnak a műszaki paraméterei felelnek meg jelen kiírási feltételeknek. Ezt a típust ajánlottuk meg a termékleírásunkban és ezt adtuk át mintaedényként az alkalmasság igazolása keretében.”

65. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ajánlattételi határidőre beadott és ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatában kétféle edényzetet ajánlott meg, amelyből kizárólag az AWB 240 H típus felel meg az ajánlatkérői műszaki leírásnak. A kérelmező által nem vitatottan a kérelmező által eredeti ajánlatában megjelölt AWB 240 típusú edényzet nem felel meg az ajánlatkérői műszaki leírásnak.

66. A harmadik kérelmi elem tekintetében ajánlatkérő a következőket adta elő:

Az eljárásban az első összegezés, amelyben a kérelmező került nyertes ajánlattevőként megjelölésre 2020. március 2. napján került az EKR-ben közzétételre.

A TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján nyújtotta be az előzetes vitarendezési kérelmét, amely alapján Ajánlatkérő felvilágosítás megadására és hiánypótlás teljesítésére

hívta fel a kérelmezőt a Kbt. 80. § (4) bekezdésében meghatározottak szerint 2020. március 12. napján, 2020. március 17-ei teljesítési határidővel.

67. A kérelmező a felvilágosítását és hiánypótlását 2020. március 17. napján, az ajánlatkérő által meghatározott határidőn belül benyújtotta. A benyújtott felvilágosítási és hiánypótlási iratokban került az AWB 240 típusról történő módosítás AWB 240-H edényzet típusra.

A Kbt. 80. § (4) bekezdése szerint ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre a válaszát köteles volt megadni legkésőbb 2020. március 18. napján, amelyet ajánlatkérő az erre meghatározott határidőn belül megtett. Ezen eljárási cselekmény keretében került közlésre ajánlatkérő által, hogy Kérelmező ajánlatát érvényesként elfogadni nem tudja. Ajánlatkérő a TELLUS INVICTUS Kft. előzetes vitarendezési kérelmében foglaltakra is tekintettel a Kbt. 69. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségének eleget téve ismételt műszaki vizsgálat alá vonta, hogy Kérelmező által eredeti ajánlatában megajánlott AWB 240 típus és az AWB 240-H edényzet típus is megfelel-e az általa meghatározott műszaki paramétereknek.

68. Az ajánlatkérő 2020. március 18. napján előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza tekintetében a kérelmező 2020. március 23. napján előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, amelyre ajánlatkérő 2020. március 26. napján adta meg a válaszát.

69. Az ajánlatkérő az összegezés visszavonását követően bírálati szakaszba lépett vissza, melynek során elvégezte az értékelési sorrendben következő, Unischo Kft. ajánlatának Kbt. 69. § (2) szerinti értékelését. Ezt követően 2020. április 21. napján felkérte az Unischo Kft. ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolások, illetve a mintaedények benyújtására 2020. április 24-ei határidővel, amelynek ajánlattevő megfelelően eleget tett. Mindezen eljárási cselekmények után volt csak az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy a részletes bírálati cselekmények után döntését meghozza, s az írásbeli formában összegezásként közölje az ajánlattevőkkel április 29. napján.

Az ajánlatkérő rögzíti, hogy a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelet alapján Magyarország területén különleges jogrend lépett életbe. A 2020. március 11. napján kihirdetett veszélyhelyzet következtében a munkavégzés feltételei, az eljárási cselekmények, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladatok elvégzése, a bíráló bizottsági ülések megtartása, a döntéshozatal, illetve annak megfelelő dokumentálása, az iratok aláíratása, postázása, az online munkavégzés feltételeinek megteremtése lényegesen több időt vett igénybe, amelyre ajánlatkérőnek ráhatása nem volt. A veszélyhelyzet kihirdetése az ajánlatkérő ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmény volt az ajánlatkérő számára, amely helyzetben meg kellett teremtenie a munkavégzés, a bírálat és a döntéshozatal feltételeit.

70. Jelen bírálati cselekmények mellett az ajánlatkérő a kérelmező által előadottak, illetve a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti kötelezettségének történő megfelelés érdekében megvizsgálta a kérelmező által eredetileg is megajánlott AWB 240 típusú edényt. Az AWB 240 típusú edény ajánlatkérőnek nem állt rendelkezésére, az ahhoz történő hozzáférés a veszélyhelyzetben lényegesen több időt vett igénybe, azonban ajánlatkérő köteles volt meggyőződni arról, hogy az AWB 240 típusú edény megfelel-e az ajánlatkérő által meghatározott paramétereknek.

71. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a módosított összegezésben foglaltakat változatlanul fenn kívánja tartani. A húsz napos határidőt a fent ismertetett körülmények, a további bírálati cselekmények és kihirdetett veszélyhelyzetből kifolyóan ellenőrzési körén kívül eső, előre nem látható körülmények okán ajánlatkérő nem tudta tartani. Amennyiben veszélyhelyzet nem állt volna fenn, akkor sem lett volna tartható a határidő, tekintettel arra, hogy kérelmező ajánlatának az érvénytelenítését követően a következő ajánlat vizsgálatára kellett rátérni és a Kbt. 69. § (2), majd ezt követően a Kbt. 69. § (4) bírálati cselekményeket, bírálóbizottsági ülés megszervezése és megtartása, döntéshozatalt nem lehetett volna elvégezni március 23-ig (március 2-től számított 20 nap), különösen a hétvégi munkaszüneti napokra (március 21. és 22.).

72. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az, hogy a módosított összegezés kiküldése később történt meg, mint ahogy az a Kbt. 79. § (4) bekezdésében meghatározásra került, érdemben az eljárás eredményét nem befolyásolja, jog és érdeksérelmet nem okozott a kérelmezőnek. Ajánlatkérő álláspontja szerint döntése helyes és megfelel a jogszabályoknak és az eljárás során végig jóhiszeműen járt el. Ajánlatkérő kérte elutasítani a kérelmező jogorvoslati kérelmét.

#### **Az eljárás hivatalbóli kiterjesztése**

73. A Döntőbizottság 2020. május 8-án végzésével tájékoztatta a feleket, hogy a Kbt. 158. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárást kiterjeszti annak vizsgálatára, és hivatalból vizsgálja, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 2. napján kiküldött összegezésének a kérelmező ajánlata érvényességére vonatkozó részének a TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére adott 2020. március 18-ai válaszában történt módosításával megsértette-e a Kbt. 79.§ (2) és (4) bekezdésben foglaltakat.

#### **Az ajánlatkérő észrevétele a hivatalbóli kiterjesztésre**

74. Az ajánlatkérő a Döntőbizottság D.114/23/2020. számú hivatalbóli kiterjesztést tartalmazó végzésére hivatkozva küldte meg észrevételét, de tartalmilag a kérelmező jogorvoslati kérelmére és észrevételeire reagált benne.

Megismételte az általa már előadottakat, kiemelte az alábbiakat:

A kérelmező a szakmai ajánlatát a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglaltakba ütközően módosította, lényeges paraméter (megerősített keréktengely támasztóbordák száma) tekintetében. A jelen jogorvoslati eljárással érintett tényállás szerint az ajánlatkérő nem tudja elfogadni a kérelmező hiánypótlását, illetve felvilágosítását, mivel a megajánlott termék típusa az ajánlatból nem volt megállapítható a kétféle típusmegjelölésből kifolyólag. Az ajánlatkérő a korábban részletesen ismertetett álláspontját fenntartotta, azt kérte azt figyelembe venni.

A kérelmező a hivatalbóli kiterjesztésre nem nyilatkozott.

#### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

75. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. október 29. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.



76. A Döntőbizottság a tárgyi közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő eljárási cselekményei, döntései körében, a hivatalbóli kiterjesztés alapján folytatta le a vizsgálatot.

77. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy az eljárás hivatalbóli kiterjesztése alapos.

78. A hivatalbóli kiterjesztés körében a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 2. napján kiküldött összegezésének a kérelmező ajánlata érvényességére vonatkozó részének a TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére adott 2020. március 18-ai válaszában történt módosításával megsértette –e a Kbt. 79.§ (2) és (4) bekezdésben foglaltakat.

79. A hivatalbóli kiterjesztésre irányadó jogszabályi rendelkezés:

A Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

A Kbt. 79. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg történő megküldésével teljesíti.

A Kbt. 79. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, a részvételi szakaszcól készült összegezés esetén az ajánlattételi határidő lejártáig egy alkalommal - valamint ezenfelül a (4a) bekezdés alkalmazása esetén szintén egy alkalommal ugyanezen időpontig - jogosult módosítani, szükség esetén az érvénytelenségről szóló tájékoztatást visszavonni, továbbá a már megkötött szerződéstől elállni, illetve ha az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződést azonnali hatállyal felmondani, ha az eredmény megküldését követően észleli, hogy az eredmény (eredménytelenség) jogszabálysértő volt és a módosítás a jogszabálysértést orvosolja. Ha a módosítás során az ajánlatkérő a részvételi jelentkezés érvénytelenségéről szóló tájékoztatást visszavonja, új ajánlattételi határidő kitűzésével jogosult a részvételre jelentkezőnek ajánlattételi felhívást küldeni. Az ajánlatkérő a módosított írásbeli összegezést köteles haladéktalanul, egyidejűleg az összes ajánlattevőnek megküldeni.

80. A Kbt. fent idézett szakaszai szerint az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről írásban tájékoztassa az ajánlattevőket. Ez a Kbt.-ben megfogalmazott garanciális szabály arra vonatkozik, hogy az ajánlattevők értesülhessenek az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről. Hiszen az eljárás eredményéhez, eredménytelenségéhez további joghatások, jogkövetkezmények társulnak vagy társulhatnak. Ilyen például az előzetes vitarendezés jogintézménye vagy a jogorvoslati jog megnyílása. Eredményes eljárás esetén az ajánlatkérőnek szerződéskötési kötelezettsége is keletkezik. A Kbt. alapesetnek a szerződés megkötését, mint a közbeszerzési eljárással elérni kívánt cél

megvalósulását tekinti. Az ajánlatkérő célja, hogy közbeszerzési eljárás eredményeként a legoptimálisabb feltételekkel a megfelelő ajánlattevővel szerződést kössön, mellyel a beszerzési igényét megvalósítja. A közbeszerzési eljárás eredményeként köteles a közbeszerzési szerződés megkötésére. Tekintettel arra, hogy az eredmény vagy eredménytelenség közléséhez a közbeszerzési eljárás során további fontos jogkövetkezmények társulnak, ezért ezt kiemelt kötelezettségként fogalmazta meg a jogalkotó, amihez formai követelményt is meghatározott.

81. További kötelezettségévé tette a jogalkotó az ajánlatkérőknek, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül szintén írásban tájékoztassa őket.

82. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Ezt a mintát a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet 14. és 15. mellékletei tartalmazza. Tehát az ajánlatkérő meghatározott formai követelményeknek megfelelő formában tehet eleget a tájékoztatási kötelezettségének. További követelmény, hogy az ajánlattevőket egyidejűleg köteles tájékoztatni az ajánlatkérő, az esélyegyenlőség és az egyenlő bánásmód alapelveire is tekintettel.

83. Jelen esetben az ajánlatkérő az írásbeli összegezését 2020. március 2. napján készítette el és ezen a napon küldte meg az ajánlattevők részére. Az összegezés szerint a kérelmező lett a nyertes ajánlattevő, mert az ajánlattevő tette az eljárásban meghatározott, a legjobb ár-érték értékelési szempontja szerinti érvényes ajánlatot. Az ajánlatkérő az összegezésben közölte azon döntését, hogy a kérelmező ajánlatát érvényesnek nyilvánította.

84. Ezt követően a TELLUS INVICTUS Kft. iratbetekintést kért az ajánlatkérőtől. Az iratbetekintést követően az ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2020. március 9-én, melyben a nyertes ajánlattevő érvényességét kifogásolta.

Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelem alapján a kérelmezőnek hiánypótlási és felvilágosítás kérésű felhívást küldött 2020. március 12. napján. A kérelmező határidőre 2020. március 16. napján benyújtotta a hiánypótlást és a felvilágosítást. Az ajánlatkérő 2020. március 18. napján válaszolt az előzetes vitarendezési kérelemre.

A vitarendezési kérelmet három pontban elutasította, azonban a III.-IV kérelmi elemnek részben helyt adott, és az alábbiakat közölte:

„Tekintettel arra, hogy a felvilágosítás megadásában, illetve hiánypótlás teljesítésében a 3. tétel vonatkozásában az AWB-240-H típus tekintetében a gyártótól származó kapacitás rendelkezésre álló szóló nyilatkozat csatolásra nem került, így Ajánlatkérő az ajánlatban eredetileg becsatolt AWB-240 tételre vonatkozó nyilatkozatot tudja csak figyelembe venni, ami nem azonos az AWB-240-H tételre vonatkozó nyilatkozattal, így Ajánlatkérő az ajánlatot érvényes ajánlatként figyelembe venni a továbbiakban nem tudja.”

85. Az ajánlatkérő 2020. március 18. napján az előzetes vitarendezésre adott válaszában arról tájékoztatta az ajánlattevőket és a kérelmezőt, hogy az „Ajánlatkérő az ajánlatot érvényes ajánlatként figyelembe venni a továbbiakban nem tudja”, azaz nem tekinti a továbbiakban érvényes ajánlatnak a kérelmező ajánlatát. Az ajánlatkérő az összegezés kiküldését követően

ilyen formában nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné, ilyen formában közölte azt az ajánlattevőkkel. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában nem nevezte meg az érvénytelenség jogcímét, a Kbt. vonatkozó szakaszát, amire tekintettel az ajánlatot érvénytelenné nyilvánította. Az érvénytelenség indokait is nagyon szűkszavúan, nem részletesen kifejtve adta meg.

A Döntőbizottság rá kíván mutatni, ha az ajánlatkérő az ajánlattevők felé az érvénytelenséget nem részletesen, kellő indokokkal alátámasztva indokolja meg, jogbizonytalanságot okoz azáltal, hogy az ajánlattevő egyrészt nem tudja ellenőrizni az ajánlata érvénytelenségét, másrészt nem kap kellő tájékoztatást. Ezen jogbizonytalanság jogvitákhoz vezet. Az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárásában a kérelmező ajánlatának az érvénytelenségére vonatkozó tájékoztatásával kapcsolatban kiemelő mértékű, hogy az is bizonytalanságot okoz, hogy ezen közléshez milyen joghatások kapcsolódnak.

86. A Döntőbizottság ezen indokolás nem teljes körűségével kapcsolatban meg kívánja jegyezni, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, és majd az érvénytelenségének a 2020. április 29. napján történt közlésében már más, további indokokat is felsorolt, megjelölve a Kbt. vonatkozó rendelkezését az érvénytelenség körében.

87. A Kbt. vonatkozó rendelkezései alapján az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás ezen szakaszában a kérelmező ajánlata érvényességére vonatkozó döntését, ilyen módon, ahogy azt az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában módosította, nem tehetné volna meg, mert erre a Kbt. nem biztosít lehetőséget. A bíráló lezárását követően, azaz az összegezés megküldését követően az ajánlatkérő az összegezését a Kbt. 79. § (4) bekezdés alapján egy alkalommal módosíthatja a feltételek fennállása esetén. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának az érvényessé nyilvánításáról szóló döntéséről a 2020. március 2-án megküldött összegezésben tájékoztatta az ajánlattevőket. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszában a már érvényesnek kihirdetett ajánlatot érvénytelenné minősítette, a kihirdetett eredmény jogsértő voltát kívánta ilyen módon orvosolni. A Kbt. nem ad arra lehetőséget, hogy az ajánlatkérő egy érvényesnek és az eljárás nyertesének kihirdetett ajánlat érvényességére vonatkozó döntését ilyen formában változtathassa meg és közölje az ajánlattevőkkel. Az ajánlatkérő abban az esetben, ha az eredményhirdetést követően észleli, hogy az összegezése jogsértő, az abban foglalt eredményt/eredménytelenséget csak módosított összegezés megküldésével orvosolhatja.

88. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az EKR-be feltöltött dokumentumok alapján a kérelmezői ajánlat érvényességének a módosítására vonatkozóan, az előzetes vitarendezési kérelemben foglalt érvénytelenségre vonatkozó tájékoztatást döntéshozói döntés nem előzte meg, azt az ajánlatkérő az EKR-be nem töltötte fel.

89. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. március 2. napján kiküldött összegezésének a kérelmező ajánlata érvényességére vonatkozó részének a TELLUS INVICTUS Kft. 2020. március 9. napján előterjesztett előzetes vitarendezési kérelmére adott 2020. március 18-ai válaszában történt módosításával megsértette a Kbt. 79.§ (2) bekezdésére tekintettel a Kbt. 79. § (4) bekezdésben foglaltakat.

90. A Döntőbizottság az alábbi indokokra tekintettel a jogorvoslati kérelem körében az eljárás megszüntetéséről döntött.

91. A kérelmező az ajánlata érvénytelenné nyilvánítását, illetve a módosított összegezés Kbt. 79. § (4) bekezdésének megfeleléseit vitatta.

92. Mivel a Döntőbizottság az eljárás hivatalbóli kiterjesztése folytán az ajánlatkérő 2020. április 18-ai válaszában, és az azt követő döntésének és eljárási cselekmények – ezen belül a módosított összegezésnek is – a megsemmisítéséről rendelkezett, így a kérelemben foglaltak vizsgálatának eljárásjogi akadályai vannak.

93. A Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására – e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni.

94. Az Ákr. 47. § [Az eljárás megszüntetése]

(1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha c) az eljárás oka fogottá vált.

95. A fentiek alapján az oka fogottá vált jogorvoslati kérelem tekintetében a Döntőbizottság az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján az eljárást megszüntette.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva – a fenti indokokra tekintettel – a hivatalbóli kiterjesztés körében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét, a Kbt. 165. § (3) bekezdés b), d) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő 2020. március 18. napján a Tellus Invictus Kft előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszában, és az ajánlatkérőnek az azt követő valamennyi döntését, eljárási cselekményét a jelen közbeszerzési eljárásban, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

97. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem tekintetében az eljárást megszüntette az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint.

98. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg, bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

99. A Kbt. 165. § (4) bekezdés szerint a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

100. A Kbt. 165. § (11) bekezdése alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

101. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta. A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság figyelembe vette a közbeszerzés tárgyát és értékét (130.000.000.-Ft), és azt is, hogy a jogsértés csak az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megsemmisítésével orvosolható. A Döntőbizottság továbbá figyelemmel volt arra is, hogy az adott közbeszerzés vonatkozásában nem történt ismételt jogsértés. Mérlegelte a Döntőbizottság a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt rövidebb időtartamot. Az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértést az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz vonatkozásában állapította meg, a megsemmisítés által a jogsértés reparálható. Figyelembe vette azt is, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható. A fenti indokok alapján a Döntőbizottság a rendelkező részben meghatározott mértékű bírság kiszabását tartotta indokoltnak.

102. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

103. A Döntőbizottság az Ákr. 129. § (1) bekezdése és a Kbt. 151. § (8) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

104. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése, a határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

105. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 15.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Dr. Perczel Zsófia ügyvéd (kizárólag elektronikus úton)
2. Stumpf Gábor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)