



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

**Az ügy iktatószáma:** D.115/15/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriská Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Dunavecse Város Önkormányzata  
(Dunavecse, Fő út 43.)

**Az ajánlatkérő képviselője:** BÁCS-TENDER Beruházás-szervező és Tanácsadó Kft.  
Dr. Nedwed Mária felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**A beszerzés tárgya, értéke:** Dunavecse Petőfi (1. sz.) iskola, bírósági (2. sz.) iskola, valamint sportcsarnok energetikai korszerűsítése, 294.316.541,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 115. § (7) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz Kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában három részajánlati körben (I. rész: Dunavecse Petőfi (1. sz.) iskola energetikai korszerűsítése II. rész: Dunavecse bírósági (2. sz.) iskola energetikai korszerűsítése III. rész: Dunavecse sportcsarnok energetikai korszerűsítése). Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az alábbi gazdasági szereplőknek küldte meg:

Cégnév	Cím
AKTÍV Kft.	6344 Hajós, Kossuth L. utca 21.
JÁGER Kft.	6090 Kunszentmiklós, Ipari Park 3.
ERMIBAU Kft.	7361 Kaposszekcső, Liget ltp. 10.
KÖRÖS HÁZÉPÍTŐ Kft.	6200 Kiskőrös, Okolicsányi utca 6.
GENERÁL Kft.	6300 Kalocsa, Vasút utca 20.

2. A tárgyi építési beruházást illetően az ajánlatkérő két közbeszerzési eljárást folytatott le. Az első közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának kiküldésére 2017. december 18. napján került sor. Az eljárást megindító felhívás és dokumentumok a 2017. december 13-i képviselő-testületi ülésen kerültek elfogadásra. Az ajánlatkérő 2018. január 19. napján kiegészítő tájékoztatást küldött ki, melyben 2018. február 1. napjáig meghosszabbította az ajánlattételi határidőt, majd mivel a feltett kérdésekből észlelte, hogy jóval drágább ajánlatok beérkezése valószínűsíthető, mint amire fedezettel rendelkezik, amellet döntött, hogy az ajánlattételi felhívását visszavonja, és a műszaki anyagokat átdolgoztatja. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás visszavonásáról 2018. január 30. napján értesítette a felkért cégeket. A soron következő 2018. január 31-i képviselő-testületi ülésen újabb döntés született az eljárásról és a felhívandó gazdálkodó szervezetekről, az előző – visszavont – közbeszerzési eljárás felhívottjaival egyezően. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a képviselő-testület első körben a 21/2018. (I. 31.) sz. határozatával hagyta jóvá a 2018. január 31-i nyilvános ülésén, az ülés jegyzőkönyve 2018. február 21-én került feltöltésre a Nemzeti Jogszabálytár - amelyet csak a kormányhivatal törvényességi ellenőrzése láthat - felületére, valamint 2018. február 27-én az önkormányzat honlapjára a [www.dunavecse.hu](http://www.dunavecse.hu) felületre.

3. A második eljárás átdolgozott, módosított műszaki anyagokkal került lefolytatásra. A második eljárás ajánlattételi felhívása 2018. március 8. napján került kiküldésre az ajánlattételre felkérendő cégek részére.

Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a képviselő-testület második körben a 84/2018. (III. 7.) sz. határozatával hagyta jóvá a 2018. március 7-i nyilvános ülésén, az ülés jegyzőkönyve 2018. április 5-én került feltöltésre a Nemzeti Jogszabálytár - amelyet csak a kormányhivatal törvényességi ellenőrzése láthat - felületére, valamint 2018. április 6-án az önkormányzat honlapjára a [www.dunavecse.hu](http://www.dunavecse.hu) felületre.

4. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési Adatbázisba az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat a közbeszerzési eljárás megindítását követő napon 2018. március 9. napján töltötte fel és tette közzé. Ugyanezen a napon töltötte fel és tette közzé a Közbeszerzési Adatbázisban az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők nevét és címét.

5. Az ajánlatok felbontására 2018. március 28. napján 10:00 órakor került sor. A közbeszerzési eljárás mindhárom része vonatkozásában három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot a Generál Építőipari Kft., a Jáger Építőipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. és a Kőrös Házépítő Kft.

6. Az ajánlatkérő az összegezést 2018. július 4-én küldte meg az ajánlattevőknek, mely szerint az eljárás mindhárom részfeladata tekintetében a GENERÁL Építőipari Kft. lett az eljárás nyertese. Az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között a vállalozási szerződések megkötésére 2018. július 10. napján került sor.

7. A Közbeszerzési Hatóság 2019. július 1. napján az ajánlatkérő és a nyertes ajánlattevő között megkötött közbeszerzési szerződések teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági eljárás keretében történő ellenőrzését rendelte el.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

8. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 153. § (1) bekezdésének c) pontja alapján a hatósági ellenőrzés eredményeként feltárt feltételezett jogsértés tekintetében hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő ellen.

9. A Kbt. 2017. január 1. napjától hatályos Kbt. 115. §-ának (7) bekezdéssel kiegészült rendelkezése szerint „Az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban - az eljárás megindításával egyidejűleg - nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd - az ajánlatok bontását követően haladéktalanul - az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.”

10. Az ajánlatkérő a jelen jogorvoslati kezdeményezéssel érintett közbeszerzési eljárás indító dokumentumait az öt gazdasági szereplőnek 2018. március 8. napján küldte meg elektronikus úton. Az ajánlatok felbontására 2018. március 28-án 10:00 órakor került sor.

Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok Közbeszerzési Adatbázisban történő közzététele 2018. március 9. napján történt meg. Az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok az ajánlatkérői honlapon elérhetők, azonban a feltöltésük/publikálásuk időpontjára vonatkozó információ nem található.

Az ajánlatkérő az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők nevét és címét a Közbeszerzési Adatbázisba már a közbeszerzési eljárás megindításának napját követő napon, azaz 2018. március 9. napján töltötte fel, és egyidejűleg ugyanott publikálta. Az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők tekintetében kötelező adatok az ajánlatkérői honlapon elérhetők, azonban a feltöltés/publikálás időpontjára vonatkozó információ nem található.

11. A hatósági ellenőrzés során az ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nyilvánosságra hozatalával kapcsolatban az alábbiak szerint nyilatkozott. „Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a képviselő-testület első körben a 21/2018. (I. 31.) sz. határozatával hagyta jóvá a 2018. január 31-i nyilvános ülésén, az ülés jegyzőkönyve 2018. február 21-én került feltöltésre a Nemzeti Jogszabálytár felületére, valamint az önkormányzat honlapjára a [www.dunavecse.hu](http://www.dunavecse.hu) felületre. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőket a képviselő-testület második körben a 84/2018. (III. 7.) sz. határozatával hagyta jóvá a 2018. március 7-i nyilvános ülésén, az ülés jegyzőkönyve 2018. április 5-én került feltöltésre a Nemzeti Jogszabálytár felületére, valamint az önkormányzat honlapjára a [www.dunavecse.hu](http://www.dunavecse.hu) felületre.”

12. A hivatalbóli kezdeményező szerint az ajánlatkérő azzal, hogy (1) az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat az eljárás megindítását követő napon és nem a közbeszerzési eljárás megindításával egyidejűleg tette közzé nyilvánosan a Közbeszerzési Adatbázisban, továbbá (2) az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők nevét és címét a 2019. július 3. napján kelt nyilatkozata szerint 2018. február 21. napján, vagyis a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően a [www.dunavecse.hu](http://www.dunavecse.hu) oldalon, valamint a közbeszerzési eljárás megindítását követő napon a Közbeszerzési Adatbázisban, vagyis mindkettő internetes felület esetében nem a bontást követően tette közzé, feltételezhetően megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésének rendelkezését.

13. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint, ha a jogorvoslati eljárás során megállapításra kerül, hogy az ajánlatkérői honlapon a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglaltak szerint ugyan megfelelő időpontban kerültek közzétételre a hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerinti dokumentumok, annak ellenére a Közbeszerzési Adatbázisban történő közzététel során a kezdeményezéshez csatolt KBA-s képernyőképek szerint az Ajánlatkérő nem a Kbt. 115. § (7) bekezdésének megfelelően járt el.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 115. § (7) bekezdése az ajánlatkérői honlapon és a Közbeszerzési Adatbázisban történő közzététel tekintetében azonosan rendelkezik, és mindkettő internetes felületen történő közzétételt ír elő, meghatározva egyúttal a közzétételi kötelezettség teljesítésének idejét, a jogsértés az ajánlatkérővel szemben egyaránt megállapítható, ha bármelyik internetes közzététel során nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően járt el.

14. A feltételezett jogsértés megtörténtének időpontja 2018. február 21. napja, mely időpont az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevének és címének a közzététele az ajánlatkérő honlapján, valamint 2018. március 9. napja, mely időpont az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok, valamint az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevének és címének a közzététele a Közbeszerzési Adatbázisban.

A hivatalbóli kezdeményező tekintetében a feltételezett jogsértés tudomásra jutásának időpontja: a Kbt. 153. § (4) bekezdése szerint 2020. április 3. napja, amely időpont a közigazgatási ellenőrzés befejezésének napja.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

15. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Képviselő-testületi döntések és közzétételek során nem történt jogszabálysértés. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 2. § (2) bekezdése alapelveként deklarálja a képviselő-testületi ülések nyilvánosságát, amely azt jelenti, hogy az állampolgár a képviselő-testület ülésein részt vehet és az arról készült jegyzőkönyv adatait megismerheti. Az Möt. 60. § (1) bekezdése előírja, hogy a jegyző az ülést követő tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak. Az ajánlatkérő Közbeszerzési Szabályzata VII. fejezet 10.) pontja értelmében hirdetmény nélküli eljárások esetén a felhívandó cégeket a Képviselő-testület határozza meg. Az ajánlatkérő ennek megfelelően járt el, biztosítva a határozathozatal nyilvánosságát. A Kbt. 115. § (7) rendelkezése az eljárások, beszerzések nyilvánosságát célozza, ennek az alapelveknek az Önkormányzat maximálisan megfelelt, megfelelően egyúttal az Möt. fent idézett alapelveinek is.

16. Az, hogy a bontást megelőző közzététel esetleges jogsérelemre, vagy az ajánlattevők összejátszására adhatott lehetőséget, merő hipotézis, erre vonatkozóan a Közbeszerzési Hatóság sem tett megállapításokat, így az ajánlatkérő álláspontja szerint erre alapítva szankció nem alkalmazható.

17. Az ajánlatkérő elismerte, hogy az ajánlattételi felhívás csak az eljárás megkezdését követő napon került feltöltésre a Közbeszerzési Adatbázisba. Álláspontja szerint ez jelentősnek nem mondható adminisztratív hiba és az eljárás eredményét semmiképpen sem befolyásolhatta.

18. Az ajánlatkérő elismerte azt is, hogy az ajánlattételre felhívott cégek listája nem a bontást követően, hanem a felhívással egyidejűleg került feltöltésre a Közbeszerzési Adatbázisba. Hivatkozott arra, hogy pusztán technikai-adminisztratív jellegű kötelezettségről volt szó, mely álláspontja szerint az eljárás eredményét nem volt képes befolyásolni.

Az ajánlattételre felhívott cégek mindegyike helyi, környékbeli vállalkozó, az Önkormányzat által korábbi munkákból ismert cégek. Az ajánlatkérő meggyőződése, hogy az ajánlattétel előtt sem a dunavecse.hu oldalt, sem a Közbeszerzési Adatbázist nem ellenőrizték, látogatták.

19. Hivatkozott az ajánlatkérő arra is, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) szerinti eljárását a tárgyalásos eljárás szabályainak alkalmazásával folytatta le. Az első ajánlattétel ajánlati kötöttséggel nem járt, illetve az ajánlattevők végső ajánlatuk megtétele előtt már „hivatalosan”, teljesen szabályosan is megismerték a konkurens ajánlattevők személyét és vállalásait. Álláspontja szerint, ha az ajánlattevők össze akartak egymással játszani, arra az első ajánlattételt, illetve a bontást követően ugyanúgy, sőt hatékonyabban lett volna lehetőségük. Hangsúlyozta, hogy nem tud arról, hogy az ajánlattevő cégek ismerték volna egymást, vagy bármit egyeztettek volna egymással. Arról azonban meg van győződve, hogy tárgyalásos eljárásról lévén szó, az, hogy a felhívott cégek személye az ajánlati kötöttséggel nem terhelt ajánlatok bontása előtt már megismerhető volt, még hipotetikusan sem növelte az esetleges jogsértő magatartások, egyeztetések esélyét.

20. Az ajánlatkérő kérte a jogorvoslati kérelmet, mint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasítani.

#### **A hivatalbóli kezdeményező nyilatkozata az ajánlatkérő észrevételére**

21. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérő az ellenkérelmében a jogorvoslati kezdeményezés szerinti jogsértések elkövetését elismerte, nyilatkozott arról, hogy az ajánlattételi felhívás csak az eljárás megkezdését követő napon került feltöltésre a Közbeszerzési Adatbázisba, illetve hogy az ajánlattételre felhívott cégek listája nem a bontást követően, hanem a felhívással egyidejűleg került feltöltésre a Közbeszerzési Adatbázisba.

22. Az elismerésnek ellentmond azonban, hogy az ajánlatkérő az ellenkérelmét azzal zárja, hogy: „A jelen beadványunkban foglaltak alapján kérjük a Tisztelt Döntőbizottságot, hogy szíveskedjen a Kérelmező jogorvoslati kérelmét, mint alaptalan kérelmet a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasítani.”.

23. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a fenti két – a jogsértést elismerő és a kérelem elutasítását kérő - nyilatkozat kizárja egymást. Az ajánlatkérő által elismert jogsértés esetén a kérelem alaptalansága nem állapítható meg.

24. A Kbt. az ajánlatkérőt, mint helyi önkormányzatot a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti klasszikus ajánlatkérői körbe sorolja. A Kbt. 115. § (7) bekezdés kógens rendelkezései az önkormányzatokra vonatkozó más jogszabályok (ekként a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény) által előírt, transzparenciát biztosító közzétételi szabályokra tekintettel nem tartalmazznak olyan eltérő rendelkezéseket, amelyre tekintettel az ajánlatkérő eljárását az általános előírásoktól eltérően kellene minősíteni. Hivatkozott arra, hogy a közbeszerzési jogsértésért való felelősség objektív, ekként nem kell vizsgálni, hogy az ajánlatkérő milyen okból, vagy milyen vélekedés alapján nem tartotta be a közbeszerzési szabályokat. (Fővárosi Törvényszék 103.K.700.180/2019/11. számú ítélete). A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint továbbá erre vonatkozó jogszabályi rendelkezés hiányában a jogalkalmazó ajánlatkérő nem állíthat fel hierarchiát vagy prioritást a jogszabályi rendelkezések között, amely eredményeként valamelyiket háttérbe szorítja, vagy legszélsőséges esetben negligálja.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2018. március 8. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

27. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

28. A Kbt. 115. § (7) bekezdés szerint az ajánlatkérő köteles honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban – az eljárás megindításával egyidejűleg – nyilvánosan közzétenni az eljárást megindító felhívást, a közbeszerzési dokumentumokat, majd – az ajánlatok bontását követően haladéktalanul – az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők nevét és címét, valamint az ajánlatok bontásáról készült jegyzőkönyvet.

29. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő észrevételében a jogsértés tényét elismerte, arra hivatkozott, hogy adminisztrációs hiba folytán került az ajánlattételi felhívás az eljárás megindítását követő napon, az ajánlattételre felhívott cégek listája pedig a bontást megelőzően feltöltésre és publikálásra a Közbeszerzési Adatbázisba.

30. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumai és a közbeszerzési szerződés teljesítésének és módosításának közigazgatási hatósági ellenőrzése során tett nyilatkozatok és adatszolgáltatások vizsgálata alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat 2018. március 8. napján küldte meg a gazdasági szereplőknek, és ezen dokumentumok csak az eljárás megindítását követő napon 2019. március 9-én kerültek feltöltésre és publikálásra a Közbeszerzési Adatbázisba, illetve az ajánlatok felbontására az ajánlattételi határidő lejártának időpontjában 2018. március 28. napján 10:00 órakor került sor, és az ajánlatkérő ezt megelőzően már 2018. február 21. napján a honlapján, illetőleg 2018. március 9. napján a Közbeszerzési Adatbázisban nyilvánosságra

hozta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők adatait, amely cselekményével megsértette a Kbt. 115. § (7) bekezdésében foglaltakat.

31. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

32. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

33. A Döntőbizottság a bírság kiszabását a jogsértés súlyára tekintettel indokoltnak tartotta.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára vette figyelembe, hogy az ajánlatkérő a jogsértést elismerte, azt, hogy a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre befolyása nem volt, továbbá azt, hogy az ajánlatkérővel szemben a Kbt.-be ütköző magatartása miatt korábban jogsértést és bírságot nem állapított meg.

34. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. §-ában foglaltakra figyelemmel rendelkezett.

35. A határozattal szembeni kereset közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező.

A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 20.

*Dr. Andriska Szilvia sk  
közbeszerzési biztos  
a tanács elnöke*

*Gulyás Richárd sk  
közbeszerzési biztos*

*Dr. Fáy Zoltán sk  
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton