



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.85/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bán János közbeszerzési biztos, Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos

A kérelmező és a beszerző: Szegedi Tudományegyetem
(Szeged, Dugonics tér 13.)

A kérelmező és a beszerző képviselője Electool Kft., Dr. Molnár Beáta felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Alkotás u. 53.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: „A SZTE Szent Györgyi Albert Központ részére MRI diagnosztikai központ teljeskörű tervezése (engedélyes és kiviteli szintű) és kivitelezése design & build konstrukcióban történő kulcsrakész kivitelezése” Kbt. mellőzése, nettó: 317.349.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése miatt 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a Mediszer Kft. között 2020. március 10. napján létrejött, fent nevezett tárgyú vállalkozási szerződés nem semmis.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben további 3.000.000.-Ft, azaz hárommillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2020. március 10-én tervezési és kivitelezési feladatok elvégzésére vállalásos szerződést kötött a Mediszer Kft.-vel. A szerződéskötés előtt a beszerző közbeszerzési eljárást nem folytatott le.

2. A szerződés előzményeként a következőket rögzítették a felek:

„A Szegedi Tudományegyetem felmondta az Affidea Magyarország Kft. közötti képdiagnosztikai szolgáltatási szerződést. A szerződés felmondásának következtében a Szegedi Tudományegyetem közbeszerzési eljárást indított mobil MR beszerzésére, amely eljárás eredménytelenül zárult. Az Affidea Magyarország Kft. a szerződés felmondás következtében 2020. június 1-ig szolgáltat. 2020. június 1-től a Szegedi Tudományegyetem a jelenleg infrastruktúrával nem tudja megoldani az MR vizsgálatokkal történő betegek ellátását.

A Szegedi Tudományegyetem az Lrtv. és a 246/2015. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján alapvető szolgáltatást nyújtó szereplő, nemzeti létfontosságú rendszerelem.

Az MR vizsgálatokkal történő betegellátás létfontosságú tekintettel arra, hogy az KSH népesség adatai alapján a Szegedi Tudományegyetem ellátási körzetébe az MR vizsgálat vonatkozásában több mint 399.000 ember tartozik. Az MR vizsgálattal történő betegellátás folyamatos, megszakítás nélküli fenntartása elengedhetetlen az egészségügyi, mint létfontosságú társadalmi feladatok ellátásához, végső soron a társadalom egészséges működéséhez. Az MR vizsgálatokkal történő betegellátás olyan kritikus egészségügyi infrastruktúra, amelynek kiesése súlyos hatást gyakorolhat a közegészségre ezáltal a társadalom gazdasági és szociális jólétére. Mindezek alapján és a Magyarország Alaptörvényében foglaltakra való tekintettel a Szegedi Tudományegyetemnek rendkívüli sürgősséggel gondoskodnia kell arról, hogy biztosítani tudja az MR vizsgálatokkal történő folyamatos és szakszerű betegellátást.”

3. A szerződés 2. pontja szerint a szerződés tárgya:

„2.1. A jelen szerződés alapján a Megrendelő megrendeli, Vállalkozó pedig elvállalja „A SZTE Szent-Györgyi Albert Központ részére MRI diagnosztikai központ teljes körű tervezése (engedélyes és kiviteli szintű) és kivitelezése design & build konstrukcióban történő kulcsrakész kivitelezése” tárgyú munkák teljes körű, a teljesítési határidőn belüli szerződésszerű elvégzését, a jelen Szerződésben meghatározott feltételek és a vonatkozó hatályos jogszabályok szerint.

2.2. Az 1.1 pontban meghatározott szolgáltatások keretében a Vállalkozó vállalja 1 db Vizsgáló vonatkozásában a Kivitelezési tervdokumentáció elkészítését és a tervek teljeskörű kivitelezését a Megrendelő által szakaszosan jóváhagyott kivitelezési terv alapján és a jelen szerződés 1. sz. mellékletében foglalt Műszaki leírás alapján. Vállalkozó a tervezést és a kivitelezést egymással párhuzamosan teljesíti, a kiviteli terveket Megrendelő szakaszosan hagyja jóvá és Vállalkozó a jóváhagyott terv alapján és annak megfelelően végzi az aktuális szakasz kivitelezését.”

4. A szerződés 3. pontja szerint a vállalkozói díj:

„3.1. A Szerződésben meghatározott műszaki tartalommal rendelkező Vizsgáló létrehozásának teljes egyösszegű (átalányaras) Szerződéses Ára (a továbbiakban: „Vállalkozói Díj”) nettó 317.349.000 Ft, azaz háromszáztizenhétmillió-háromszáznegyvenkilencezer forint. A Vállalkozói Díj átalánydíj, mely nettó tervezési díjból és kivitelezésre jutó nettó vállalkozási díjből tevődik össze. Az ajánlattétel, az elszámolás, a szerződés és a kifizetés pénzneme: HUF.”

5. A teljesítési határidőről a felek a szerződés 9. pontjában a következőképpen rendelkeztek:

„9.6. Vállalkozó a Vizsgáló szerződésszerű megvalósítását az alábbi időtartamokon belül köteles teljesíteni:

Kiviteli tervek és a kivitelezés teljesítésének határideje 2020. június 1. A munkaterületet installálásra előkészítve úgy kell átadni az MR berendezést szállító cégnek, hogy annak beszerelése 2020. május 15-ig megtörténhessen.

Vállalkozó előteljesítésre jogosult.”

A jogorvoslati kérelem

6. A kérelmező 2020. március 18-án terjesztette elő jogorvoslati kérelmét saját maga ellen, előadta, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, amely alapján a Kbt. 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés megkötése érdekében a Kbt. 5. § szerinti ajánlatkérőként meghatározott szervezet a Kbt. szerinti közbeszerzési eljárást kötelesek lefolytatni. Előadta, hogy a beszerző ajánlatkérői státusza a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontján alapszik.

7. A Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltakra hivatkozva kérte annak megállapítását, hogy a szerződés nem minősül semmis szerződésnek, tekintettel arra, hogy kiemelkedően fontos közérdek valamint népegészségügyi feladatrendszer fűződik a szerződés teljesítéséhez, valamint a Magyar Kormány 40/2020. (III. 11.) rendelete alapján Magyarországon vészhelyzet került kihirdetésre, amely keretében az egészségügyi ellátó rendszer zavartalan működtetése a beszerző, mint 3. progresszivitású szintű klinika elsődleges feladata.

8. Kérte továbbá, hogy tekintettel az együttműködésére és a jogorvoslati eljárás kezdeményezésére, az esetleges bírság kiszabásától a Döntőbizottság tekintsen el, vagy a bírság mértékét az együttműködésére, valamint a szerződés teljesítéséhez fűződő kiemelkedően fontos közérdekre tekintettel, a törvényi korlátok figyelembe vétele mellett a legalacsonyabb mértékben határozza meg.

9. A jogsértés időpontjaként 2020. március 10-ét, a szerződés megkötésének napját jelölte meg.

10. A beszerző a kiemelten fontos közérdeket a következőkkel indokolta.

11. A beszerző 2019. október 29-én a fenntartó egyetértésével és utasítására felmondta az Affidea Magyarország Kft.-vel (a továbbiakban: Affidea) 2004 óta fennálló, 25 évre szóló, a rendes felmondás lehetőségét kizáró, a teljes egyetemi és régiós ellátásra kizárólagosságot adó szerződését, tekintettel arra, hogy az Affidea 2004. óta sem mennyiségben, sem minőségben nem tartotta be a radiológiai közreműködői szerződésben vállalt feltételeket. A radiológiai

közreműködői szerződés értéke évi 1,8-2,5 Mrd Ft, azaz a közreműködői szerződés alapján évente ilyen összegű ellenszolgáltatást tartozik a beszerző megfizetni az Affidea felé.

12. 2016-ban a Kormány az addig a 205/2016. (VII. 21.) kormányrendeletben külön nevesített, csak a beszerző közalkalmazottaira vonatkozó egészségügyi béremelést beépítette a NEAK finanszírozásba, ekkortól az Affidea egy olyan beszerzői bevétel utáni kifizetésre jelentette be igényét, mely közreműködői szolgáltatást nyújtó vállalkozóként, a vele 2004 évben kötött közreműködői szerződés alapján nem járt neki.

13. A beszerző mindeközéig azzal, hogy az előző bekezdésben hivatkozott 205/2016. (VII. 21.) kormányrendeletben foglaltakat érvényesítette az Affidea-val szemben, nagyságrendileg bruttó 1,5 Mrd Ft-ot nem fizetett ki az Affidea számára. A felek között folyamatban lévő, PFV.21.706/2019 számú, az Affidea által a jelen bekezdés szerinti díj meg nem fizetése tárgyban kezdeményezett bírósági eljárásban az illetékes bíróság első fokon a beszerző javára ítélt.

14. Az Affidea azzal is veszélyeztette a beszerző radiológiai szolgáltatásának működését – ezáltal közvetlenül a kiemelkedően fontos közérdeknek minősülő orvosi ellátás teljesítését – hogy 2017-2018-ban 8 hónapon keresztül nem állított ki számlát a beszerző felé.

15. A felek közötti elszámolási vita rendezése kapcsán rögzítette, hogy annak a 2004. évben kötött radiológiai közreműködői szerződés módosításával történő rendezésére a Közbeszerzési Hatóság állásfoglalása által is megerősítve nincs mód, ilyen fokú módosítási igény szerinti feltételek csak új közbeszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés keretében lennének megvalósíthatóak.

16. A fentiekben ismertetett elszámolási és teljesítési jogvitával párhuzamosan a beszerző 2018. februárjában a 1009/2018. (II. 1.) számú Kormányhatározattal kormányzati forrást kapott a teljes képalkotó diagnosztikai eszközpark cseréjére, fejlesztésére, bruttó 4,8 Mrd Ft értékben, tekintettel arra, hogy a 2004 évben az Affideával kötött radiológiai közreműködési szerződés indokoltsága is azon alapult, hogy a beszerző saját eszközparkkal nem rendelkezett.

17. A hivatkozott kormányhatározattal biztosított forrás rendelkezésre bocsátását követően a beszerző „Képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyban közbeszerzési eljárást folytatott le a képalkotó diagnosztikai eszközparkjának cseréjére, fejlesztésére irányulóan. Ennek eredményeként 2019. májusában létrejöttek az új radiológiai eszközöket biztosító adásvételi szerződések. A közbeszerzési eljárás előkészítése és lebonyolítása során a beszerző azt alapul véve járt el, hogy az eljárás eredményeként létrejövő szerződéskötések időpontjára az EMMI vezetésével folytatott tárgyalások során egyezség születik az Affidea-val, és a megegyezés eredményeként az Affidea békés levonulást és a szolgáltatási helyiségek beszerző részére történő birtokba adását követően nem fogja akadályozni a szerződések teljesítését és az új eszközpark telepítését.

18. A beszerző és az Affidea között fennálló, az előzőekben ismertetett elszámolási és teljesítési jogvita mielőbbi rendezése és békés megoldása érdekében az EMMI emberi erőforrások minisztere, mint akkori fenntartó képviselője 2018-ban kijelölte Fodor Istvánt, hogy vegyen részt a beszerző és az Affidea, mint felek közötti tárgyalási folyamatban. A tárgyalás célja az Affideával 2004. évben kötött radiológiai közreműködői szerződés megszüntetése és az Affidea békés levonulása feltételeinek meghatározása volt, többek között annak érdekében, hogy a beszerző a 1009/2018. (II. 1.) számú kormányhatározattal kapott

forrás felhasználásával beszerzett új radiológiai eszközeit telepíthesse saját intézményében. A tárgyalások során Fodor István az EMMI képviselőjében jogosult volt 1,5 Mrd Ft erejéig a megegyezésre, továbbá a tárgyalások során a beszerző 350 millió Ft értékben megvásárolta volna az Affidea-tól azokat a radiológiai eszközöket, amelyek 2 évnél nem idősebbek.

19. A tárgyalások során az EMMI, mint korábbi fenntartó és a beszerző ajánlata az Affidea részére az volt, hogy a fenti bekezdésben megjelölt összegek megfizetése mellett a beszerző az új radiológia eszközök telepítésével párhuzamosan 2020-ban átveszi a radiológia közreműködői szerződés szerinti szolgáltatás biztosítását, és ezzel egyidejűleg az Affidea levonul a teljesítés helyszínéről, átadja a megjelölt (a tárgyalások eredményeként a beszerző által megvásárolt) eszközöket és a szolgáltatás további biztosítását a beszerző részére.

20. A „Képképző diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött adásvételi szerződések megkötését követően, 2019. május 30. után nyilvánvalóvá vált, hogy az Affidea nem fogadja el a beszerző és az EMMI fentiekben részletezett ajánlatát, ezáltal akadályozza, hogy a beszerző telepítse új radiológiai eszközeit.

21. A beszerző ismertette a fenti közbeszerzés 10 részét, és megjelölte azt a 8 részt, amelynek eredményeként létrejött szerződések teljesítését az Affidea a teljesítési helyszínek átadásának megtagadásával jelenleg is akadályozza. Ezen szerződések összértéke nettó 1.678.039.000.- Ft.

22. A felek között az előzőekben ismertetett elszámolási és teljesítési jogvita békés úton történő rendezésére irányuló tárgyalások eredménytelenül zárultak, annak okán, hogy az Affidea javaslatában kb. 5 Mrd Ft összeg megfizetésére irányuló igényét jelölte meg, amely összeg a fentiekben vázolt összegeket jelentős mértékben meghaladja, mindamelllett, hogy vállalhatatlanul és indokolatlanul magas kifizetést jelentett volna mind a fenntartó, mind a beszerző részéről. Ennek okán az EMMI Oktatási Államtitkársága a tárgyalásokat leállította, majd 2019. év októberében az új fenntartó Innovációs és Technológiai Minisztérium a beszerző és az Affidea között 2004. óta fennálló radiológiai közreműködői szerződés rendes felmondással történő megszüntetését írta elő. Tekintettel arra, hogy az Affideával 2004 óta fennálló radiológia közreműködői szerződés érvénytelensége – melyhez a helyiségbérleti szerződések is társulnak – bírósági úton ez idáig nem került még kimondásra, és az Affidea a radiológiai szolgáltatás átvételéhez és a beszerző által történő biztosításához szükséges helyiségeket feltehetőleg nem adja át a beszerző részére, ezért a „Képképző diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött adásvételi szerződések teljesítéséhez szükséges helyiségek birtokbavételét a folyamatos betegellátás biztonságának szem előtt tartása okán a beszerző kockázatosnak tartotta. Emiatt vált szükségesé a közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződések szerinti új képképző eszközpark elhelyezése érdekében – az Affidea által át nem adott helyiségeket helyettesítő – infrastrukturális háttér kialakítására vonatkozó döntés meghozatala 2020. február elején (ellenkező esetben 2020. június 1-től a beszerző által nyújtandó betegellátás nem lenne biztosítható). Az Affidea által át nem adott helyiségeket helyettesítő infrastrukturális háttér kialakítását egyrészt az indokolja, hogy a beszerző képes legyen a „Képképző diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött adásvételi szerződések teljesítésére, azaz az új radiológia eszközök elhelyezésére és fogadására, ezáltal a folyamatos betegellátás, mint kiemelten fontos közérdek biztonságának biztosítására, amelyek azon helyiségekben történtek volna, amelyek átadását az Affidea a tárgyalások során megtagadta. Másrészt az indokolja,

hogy az új képalkotó eszközpark szerződés szerű teljesítését követően a beszerző képalkotó szolgáltatása mind minőségben, mind betegellátási mennyiségben jobb és hatékonyabb lesz a jelenleginél, azonban az új képalkotó eszközpark szerződés szerű teljesítéséhez a beszerzőnek a megfelelő infrastrukturális háttér ki kell alakítania, azaz pótolnia kell az Affidea által át nem adott helyiségeket. A radiológiai ellátás hiánya, vagy bármely fokú akadályoztatottsága a Magyarországot jelenleg is sújtó vírusfertőzés okozta vész helyzetben halaszthatatlan egészségügyi közérdeknek minősül.

23. Az Affidea-val 2004. évben kötött radiológiai szolgáltatási szerződés megszüntetését, illetve az Affidea-val történő megegyezést követően, az általa használt eszközök leszerelése és az általa használt szolgáltatási helyiségek beszerző részére történő birtokbaadását követően, a jelenlegi egyeztetési folyamat alapján a beszerző 2020. őszi birtokbavétellel kíván elérni. A felszabaduló területeken a beszerző más, hiányzó ellátásokat tervez telepíteni.

24. Az Affidea által át nem adott szolgáltatási helyiségeket helyettesítő infrastrukturális háttér kialakítása folyamatban van, a tervezett 2020. június 1-i átadás és indulás biztosítottnak látszik.

25. A beszerző

- átveszi az Affidea-tól a dolgozókat változatlan feltételekkel,
- telepíti az új eszközpark kialakításához a „Képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként beszerzett eszközöket (MRI, 3 CT, SPECT CT, PET CT, DSA, CB CT, mammográf, csontsűrűségmérő, 13 ultrahang, röntgen, képerősítő, stb.), mindez 6 helyszínen, és további forrást kérvényez ennek fedezetére,
- egyedül bír majd működési engedéllyel;
- kapja a NEAK finanszírozást, és ezzel egyidejűleg a megnövekedett feladatok miatti többlet-finanszírozásra vonatkozó kérelmet a NEAK-hoz benyújtotta.

26. A beszerző az Affidea-t továbbra is rendszeresen kéri a békés levonulásra, és a radiológiai szolgáltatási helyiségek beszerző részére történő birtokbaadására, amelyre vonatkozóan értelmezhető választ azonban a jelen kérelem benyújtásáig nem kapott. A beszerző önálló döntési kompetencia hiányában a kormányzati szereplőkkel együtt, azok bevonásával kívánja folytatni a további tárgyalásokat az Affidea-val.

27. A beszerző által felvázolt, a folyamatos betegellátást biztosító kapacitás kiépítése és a „Képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként szerződött eszközpark telepítésének, azaz a beszerző által közbeszerzési eljárás eredményeként vállalt szerződéses kötelezettség teljesítésének teljes körű megvalósítása során problémát jelent, hogy

- az Affidea az EMMI bevonásával folytatott tárgyalások ellenére sem egyezett bele a 2004. évben 25 évre kötött radiológiai szolgáltatási szerződés, és a kapcsolódó helyiségbérleti szerződések megszüntetésébe és a békés levonulásba. Mindamelllett, hogy az Affidea nem teljesít szerződés szerűen, a szerződés módosítása a közbeszerzési szabályozási környezetnek megfelelően nem lehetséges, így egészen addig, amíg annak megszüntetése bírósági úton nem kerül kimondásra, a beszerzőnek a megegyezés hiányában nem áll módjában birtokba venni a szolgáltatási helyiségeket, amelyek az új eszközpark telepítéséhez szükségesek lennének, átadásra, együttműködésre vonatkozó semmilyen hajlandóságot nem mutat a cég;

- az Affidea nem adja át, illetve a beszerző részére nem adja birtokba az új eszközök telepítéséhez szükséges szolgáltatási helyszíneket, holott azok a beszerző tulajdonát képezik,
- az Affidea nem hajlandó a beteg-adatokat átadni, amely kötelezettségének 2004. óta nem tesz eleget, és amely kötelezettsége elmulasztása miatt a beszerző pert indított, a Kormányhivatal vezetőjéhez és az Adatvédelmi biztoshoz is fordult, valamint ismeretlen tettes ellen feljelentést tett (ezen eljárása a cégnek a megbiztonságot nagymértékben veszélyezteti),
- az Affidea nem adja át az előjegyzéseket,
- az Affidea fenyegeti a dolgozókat,
- az Affidea nem adja át a beszerző klinikai vizsgálataihoz tartozó képalkotó szerződéseket, stb.

28. Az eljáró bíróság(ok) az Affidea által a beszerző ellen indított 3 perben, ahol már ítélet született, valamennyi esetben a beszerző javára ítélt első, illetve ahol van másodfokú döntés, ott másodfokon is.

29. A beszerzőnek, mint a 2012. évi CLXVI. törvény 2/A. § (2) bekezdése szerinti létfontosságú, alapvető szolgáltatást nyújtó, valamint a 246/2015. (IX. 8.) Kormányrendelet szerinti egészségügyi válsághelyzet – amit a jelenlegi helyzet indokol és alá is támaszt – esetén kiemelt szereplőnek elsődleges célja és kötelessége a jelen helyzetben, hogy a folyamatos és zavartalan betegellátás biztonságát biztosítsa, és az Affideától történő átvételt, valamint az új eszközpark telepítését zökkenőmentesen bonyolítsa le, az Affidea békés levonulásának hiányában ezért sem él a szolgáltatási helyiségek birtokbavételével.

30. A kormány deklarálta, hogy a stratégiai fontosságú egészségügyi szolgáltatásokban növeli az állami szerepvállalást, amelynek egy eleme a kérelemben hivatkozott radiológiai közreműködői szolgáltatás zökkenőmentes átvétele, illetve jelen esetben a több milliárd Ft értékben beszerzett új eszközpark telepítéséhez szükséges infrastrukturális háttér kialakítása és biztosítása nem csupán a beszerző érdeke, hanem kiemelkedően fontos közérdek.

31. A „Képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ-21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződések szerződésszerű teljesítése érdekében, valamint arra tekintettel, hogy az Affidea a bérelt helyiségek visszaszolgáltatása kapcsán 2020. január 1-ig semmilyen visszajelzéssel nem élt, a beszerző új eszközparkjához tartozó berendezéseinek (MRI, SPECT CT, PET CT, mammográfia, csontsűrűség-mérő, több mint tíz röntgen, ultrahang, képerősítő) telepítéséhez szükséges infrastrukturális háttér kialakítását (azaz az Affidea által birtokba nem adott helyiségek pótlását) a beszerzőnek kell megoldani. Az Affidea által bérelt helyiségek várhatóan nem kerülnek visszaszolgáltatásra a beszerző részére, és mivel a beszerzőnek, mint a 2012. évi CLXVI. törvény 2/A. § (2) bekezdése szerinti létfontosságú, alapvető szolgáltatást nyújtó, valamint a 246/2015. (IX. 8.) Kormányrendelet szerinti egészségügyi válsághelyzet esetén kiemelt szereplőnek elsődleges célja és kötelezettsége a folyamatos és zavartalan betegellátás biztosítása, emiatt sem él 2020. június 1-én a birtokbavétellel.

32. Amennyiben a beszerző az új eszközpark szerződésszerű teljesítésének kialakításához szükséges feltételeket nem teremti meg, akkor a folyamatos és zavartalan betegellátás biztonsága a beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központjában, mint a 3. progresszivitású szintű intézményben súlyos veszélybe kerül. Ez a fent hivatkozott, a Magyar

Kormány által kihirdetett veszélyhelyzetre is tekintettel megengedhetetlen, az üzemeltetői biztonsági tervben foglaltakkal ellentétes.

33. Így a beszerző a folyamatos és zavartalan betegellátás biztosítását nyújtó új eszközpark szerződés szerű teljesítéséhez szükséges speciális helyszínek kialakításával (helyettesítve az Affidea által birtokba nem adott szolgáltatási helyiségeket) tudja biztosítani a beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központjának, mint a dél-alföldi régió legmagasabb progresszivitási szintű betegellátási intézményének, valamint a 2012. évi CLXVI. törvény 2/A. § (2) bekezdése szerinti létfontosságú, alapvető szolgáltatást nyújtójának, illetve a 246/2015. (IX. 8.) kormányrendelet szerinti egészségügyi válsághelyzet esetén kiemelt szereplőjének a jogszabályok szerinti ellátási kötelezettségét.

34. A beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központja, regionális központként 1821 finanszírozott ágyszámmal és több mint 14.000 heti szakorvosi járóbeteg órászámmal működik. Betegforgalma országos szinten is kiemelkedően magas, évente átlagosan 90.000 fekvőbeteg és 2,5 millió járóbeteg ellátási eseménnyel rendelkezik. Területi ellátási kötelezettsége országos szintű, jellemzően azonban a régió valamennyi települését lefedi (1,3 millió fő).

35. A beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központja a régió kiemelt sürgősségi ellátórendszerét biztosítja, amelynek keretében folyamatosan, helyben történő elérhetőséggel kell biztosítani a legmagasabb progresszivitási szintnek megfelelő diagnosztikai hátteret, beleértve ebbe a képalkotó diagnosztikai tevékenységet is. A beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ radiológiai vizsgálatszáma jelentős, csak a CT, MRI területen több mint 80.000 vizsgálatot végez évente.

36. A beszerzőnek, mint a lekötött kapacitással rendelkező egészségügyi szolgáltató, azaz a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ fenntartójának az a kötelessége, hogy biztosítsa az ellátási kötelezettség teljesítésének feltételeit, gondoskodjon a folyamatos betegellátási kötelezettség teljesítésének feltételeiről.

37. A beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központja az EMMI által törvényi szinten kijelölt ún. NEMZETI LÉTFONTOSSÁGÚ RENDSZERELEM, és mint ilyen a 2012. évi CLXVI. törvény és végrehajtási rendelete alapján üzemeltetői biztonsági terv alapján köteles működni, így a Szent-Györgyi Albert Klinikai Központnak a folyamatos betegellátás feltételeit minden körülmény között biztosítani kell.

38. A beszerző fenti indok alapján, valamint a fentiekben vázolt törvényi és egyéb jogszabály szerinti ellátási kötelezettségének biztosítása, mint kiemelkedően fontos közérdek érdekében megkezdte a teljesítési helyszínek speciális technológiáinak kialakítását, telepítését (ezek a speciális technológiák például Faraday-kalitka, ólomréteges kialakítások, födém erősítések), amely speciális kialakítások idő- és költségvonzata is igen jelentős.

39. A beszerző a fentiekben vázolt kritikus helyzetben törvényi és egyéb jogszabály szerinti ellátási kötelezettségének, mint kiemelkedően fontos közérdek biztosítása érdekében 2020. februárjában döntött az MRI, a SPECT/PET CT, a mammográfia és a csontsűrűség mérési eszközök teljesítési helyszíneinek saját beruházással történő elhelyezéséről, amely beruházással a „Képalkotó diagnosztikai eszközök beszerzése” (ajánlati felhívás KÉ21633/2018) tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként létrejött szerződések teljesítési időpontja, azaz 2020. május 30. napja tarthatóvá válna, valamint további eszközök

beszerzésével biztosított lenne a betegállás, mint kiemelkedően fontos közérdek folyamatosága.

40. A beszerző a fenti indokokra tekintettel 2019. októbere óta – számítva arra a körülményre, hogy az Affidea nem vonul ki a bérelt helyiségekből – vizsgálat alá vonta a meglévő épületeket az érintett helyszínen, hogy a betegellátás (MR és mobil eszközök elhelyezése) épületen belül megvalósulhat-e. Sajnos a vizsgálat eredménye az épületek közmű adottságai, valamint belmagassága miatt negatívan zárult, alternatív megoldást csak egy teljesen új klinikai területen elhelyezett könnyűszerkezetes épület haladéktalan felépítése jelentett, amelyre ajánlatot a Mediszer Kft. részéről 2020. március 3-án kapott a beszerző. Ebben az ajánlatban a cég a rendkívül gyors megvalósításra is vállalást tett.

41. Mindezek alapján a beszerző 2020. március 10-én szerződést kötött az elhelyezésekhez kapcsolódó beszerzések (építés és mobil MRI és CT szolgáltatás igénybevétele) megvalósítása érdekében, amely szerződés létrejöttét megelőzően nem került sor közbeszerzési eljárás lefolytatására. A szerződés teljesítése a munkaterület átadása az aláírást követően haladéktalanul megkezdődött.

42. A szerződés végső ellenértéke nettó 317.349.000 millió Ft, amely mind a tervezést, mind a kivitelezést magába foglalja, 2020. május 15-i részteljesítési-, 2020. június 1-i véghatáridővel.

43. A beszerző amiatt mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását, mert a Kbt. által nincs olyan eljárási forma, amely lefolytatásával a szerződés teljesítése a vázolt indokok alapján napokon belül megkezdődhetne, így a rendkívüli sürgősséggel megvalósuló hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás sem tudta volna biztosítani a szerződés teljesítéséhez, és a folyamatosan szem előtt tartott betegellátási kötelezettségek betartásához, mint kiemelkedően fontos közérdek biztosításához a megfelelő eljárási formát. A beszerzőnek a kiemelkedően fontos közérdekű egészségügyi feladata ellátásához szükséges volt a szerződés tárgyát képező beruházás megvalósítása, a szerződéssel a beszerző Szent-Györgyi Albert Klinikai Központ kiemelkedően fontos közérdekű célja valósul meg.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy beszerző és a Mediszer Kft. között a vizsgált szerződés 2020. március 10. napján jött létre, ezért a jogorvoslati kérelem vizsgálata során a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kellett alkalmazni.

45. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem alapján azt vizsgálta, hogy a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte-e meg a Mediszer Kft.-vel a vizsgált szerződést.

46. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezéseket vette figyelembe.

47. A Kbt. 2. § (7) bekezdés első mondata szerint e törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

48. A Kbt. 3. §-a szerint „E törvény alkalmazásában:

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés;”

49. A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.”

50. A Kbt. 5. § (1) bekezdés a szerint: „E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

a) a minisztérium,

b) a Kormány által kijelölt központi beszerző szerv,

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzetiségi önkormányzat, a helyi és nemzetiségi önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács,

d) a 9. § (1) bekezdés h)-i) pontja szerinti jogi személyek,

e) az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

51. A Kbt. 8. § (1) és (3) bekezdései szerint:

„(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(3) Az építési beruházás a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről:

a) az 1. mellékletben felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munka kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

b) építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt;

c) az ajánlatkérő által meghatározott követelményeknek megfelelő építmény bármilyen eszközzel vagy módon történő kivitelezése.

52. A Kbt. 15. §-a az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

„(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.”

53. A Kbt. 16. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 17. § (5) bekezdése értelmében az építési beruházás becsült értékének megállapításakor a teljes – műszaki és gazdasági szempontból funkcionális egységet képező – építési beruházásért járó ellenértéket kell figyelembe venni. Az építési beruházás becsült értékébe be kell számítani a megvalósításához szükséges, az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott áruk és szolgáltatások becsült értékét is.

54. A Kbt. 110. §-a szerint e rész szerint kell eljárni az ajánlatkérőknek az uniós értékhatárt el nem érő és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzések – ide nem értve az építési és a szolgáltatási koncessziót – megvalósításakor. E rész szerinti eljárás alkalmazható továbbá olyan esetben, amelyre e törvény III. Fejezete azt lehetővé teszi vagy előírja [19. § (4) bekezdés; 21. § (2) bekezdés].

55. A Kbt. 112. § (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor választása szerint

b) e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglalt esetben – a 22-24. §-ban foglalt szempontok megfelelő alkalmazásával – a törvény Második Részét a 21. § (4) bekezdése szerinti külön jogszabálynak is megfelelően kell alkalmazni.

56. A Magyarország 2020. évi központi költségvetéséről szóló 2019. évi LXXI. törvény (a továbbiakban: 2019. évi LXXI. törvény) 70. § értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől 2020. december 31-éig

b) építési beruházás esetében 50 millió forint.

57. A Kbt. 15. § (2) bekezdése szerint az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában. A klasszikus ajánlatkérőkre vonatkozó értékhatárok eredetileg a 2014/24/EU irányelv 4. cikkében kerültek meghatározásra, a legutóbbi módosításokat a 2019/1828/EU bizottsági rendelet tartalmazza, mely szerint, az építési beruházásra vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2020. január 1-jétől két évig 5 350 000 euró.

58. Az Európai Bizottság 2019/C 370/01. számú közleménye alapján 5 350 000 euró 1 704 296 000 forintnak felel meg.

A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján konkrétan azt vizsgálta, hogy a beszerző jogszerűen járt-e el akkor, amikor közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül kötötte meg a tárgyi vállalkozási szerződést a Mediszer Kft.-vel.

59. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség tekintetében meghatározza azt az alanyi kört, amelyek a jogszabályban meghatározott értékű és tárgyú beszerzéseik, visszterhes szerződéseik megkötése során kötelesek a Kbt.-ben rögzített eljárási rend betartására, a közbeszerzési eljárás lefolytatására a Kbt. céljának és alapelveinek érvényesülése érdekében.

60. A Kbt. 4. § (1) bekezdése alapján tehát a következő együttes feltételek fennállása esetén valósul meg a közbeszerzési eljárás lefolytatási kötelezettség:

- a Kbt. alanyi hatálya alá tartozó szervezet valósítsa meg a beszerzést,
- a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési igény merül fel az ajánlatkérő részéről,
- visszterhes beszerzésre kerül sor,
- amelynek a becsült értéke eléri legalább a nemzeti értékhatárt.

61. A Döntőbizottság először a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozását vizsgálta meg.

E körben a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, a Közbeszerzési Hatóság által vezetett ajánlatkérői nyilvántartásban AK 07122 számon nyilvántartott ajánlatkérő.

A Döntőbizottság ezt követően megvizsgálta, hogy a kezdeményezéssel érintett szerződés tárgya beleillik-e a Kbt. által meghatározott közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a vizsgált szerződés a Kbt. 8. § (3) bekezdés szerinti építési beruházásnak minősül, mivel a Kbt. 8. § (3) bekezdés a) pontja értelmében a Kbt. 1. mellékletében felsorolt tevékenységek egyikéhez kapcsolódó munkák kivitelezésére és tervezésére vonatkozik.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződés egyértelműen visszterhes, mivel a Mediszer Kft. a szerződés tárgyát képező építési beruházást ellenérték fejében, a felek által kikötött 317.349.000.-Ft vállalkozói díjért valósította meg.

63. A Döntőbizottság megállapította továbbá, hogy a vizsgált szerződés 317.349.000.-Ft-os értéke meghaladta az építési beruházásra vonatkozó 2020. évi nemzeti, ugyanakkor nem érte el az erre az évre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

64. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a beszerzés megvalósítására kötött vállalkozási szerződésre vonatkozóan valamely, a Kbt. Harmadik Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. Ezt a tényt – elismerve a jogsértés elkövetését – maga a beszerző sem vitatta, hiszen saját maga kezdeményezte a jogorvoslati eljárást.

A beszerző e magatartásával megsértette a Kbt. 110. §-ára tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

65. Mindezekre figyelemmel a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt alkalmazva bírságot szabott ki.

66. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

67. A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

68. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

69. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződés magas értékét (317.349.000.-Ft).

A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerző maga kezdeményezte a jogorvoslati eljárást, és elismerte, hogy nem folytatott le közbeszerzési eljárást. A Döntőbizottság értékelte továbbá, hogy a beszerző olyan építési beruházást valósít meg a beszerzés által, amely az alaptervekenyisége biztosításához szükséges, ezért közérdeket érint. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési eljárás jogsértő mellőzése miatt, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértékét.

70. A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137.

§ (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

71. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

72. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jótalan mellőzésével kötötték meg.

73. A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

74. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

75. A Kbt. 137. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárás mellőzésével kötött szerződés semmis. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja alapján azonban a Döntőbizottság a rendelkező részben foglaltak szerint megállapította, hogy a vizsgált szerződés nem semmis, mert a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglaltak szerint kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez.

76. A szerződések tárgya építési beruházás volt, amely megvalósulása az ajánlatkérő alaptevékenységének a biztosításához szükséges, mely által a folyamatos és zavartalan betegellátás biztosítása kiemelkedően fontos közérdek. A Kbt. 165. § (7a) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy a szerződés a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállására tekintettel nem semmis, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a. Mindezek alapján a Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe véve további bírságot szabott ki, melynek alapját a jogsértés okán kiszabott bírság összegének megállapítása során figyelembe vett körülmények alkották.

77. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

78. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

79. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. május 21.

Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke

Bán János sk.
közbeszerzési biztos

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Molnár Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (kizárólag elektronikus úton)
2. Dr. Sziget-Szabó Andrea ügyvéd
3. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)