



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

*1026 Budapest, Riadó u. 5.*

*Tel.: 06-1/882-8594*

*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.176/6/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Közbeszerzési Hatóság Elnöke  
(Budapest, Riadó utca 5.)

**A hivatalbóli kezdeményező képviselője:** Dr. Szeiffert Gabriella felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Készenléti Rendőrség  
(Budapest, Kerepesi út 47-49.)

**A beszerzés tárgya, értéke:** „Miskolc támfal megerősítése”, 45.000.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel megsértette az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2019. december 10-én a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési eljárást indított a rendelkező részben meghatározott építési beruházás tárgyában. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívást és a közbeszerzési dokumentumokat megküldte az általa kiválasztott öt gazdasági szereplőnek.

A közbeszerzési eljárás lebonyolítására az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer (a továbbiakban: EKR) igénybevételel került sor. Az eljárás EKR azonosítója: EKR001519312019

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

II.1.1) A szerződés típusa: építési beruházás

II.1.2) Fő CPV-kód: 45262620-3

II.1.3) A szerződés tárgya: Miskolc támfal megerősítése

II.2.5) Értékelési szempontok

Megnevezés

Súlyszám

A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap)

25

Összesített nettó ajánlati ár összesen (HUF)

75

II.2.7) A szerződés időtartama napban: 90

IV.2.2) Ajánlattételi határidő: 2019. december 17. 10:00 óra/perc

3. Az ajánlattételi határidő lejártáig három ajánlattevő nyújtott be ajánlatot az alábbiak szerint:

Fővárosi Építő Zrt.

A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap): 70

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 45.342.620,-Ft

ZÁÉV Építőipari Zrt.

A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap): 90

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 47.920.550,-Ft

ZERON Befektető Zrt.

A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap): 90

Összesített nettó ajánlati ár (HUF): 42.487.500,-Ft

4. A 2020. január 31-ei bírálati jegyzőkönyv szerint az ajánlatok értékelését az ajánlatkérő az alábbiak szerint végezte el:

2020. január 15-én hiánypótlási felhívás került megküldésre a Fővárosi Építő Zrt. ajánlattevő részére. A hiánypótlási határidőre 2020. január 20. 10:00 óra ajánlattevő benyújtotta a hiánypótlását azonban nem megfelelő tartalommal, ezért Ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelt el a Fővárosi Építő Zrt. ajánlattevőnek. Ajánlattevő az előírt határidőre (2020. január 27.) nem nyújtotta be a kért hiánypótlását.

Az ajánlatkérő a formailag és tartalmilag előzetesen megfelelőnek minősített ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arányt megjelenítő gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat elve alapján értékelte az alábbiak szerint:

Az ajánlattevő neve: <b>ZÁÉV Építőipari Zrt.</b>			
Értékelési szempont / Ajánlott érték	Értékelési szempont súlyszáma	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
1. Összesített nettó ajánlati ár (Ft) <b>47. 920. 550,-Ft</b>	75	8,86	664,96
2. A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap) <b>90</b>	25	10	250
<b>Összesen:</b>	<b>100</b>		<b>914,96</b>
Az ajánlattevő neve: <b>Zeron Befektető Zrt.</b>			
Értékelési szempont / Ajánlott érték	Értékelési szempont súlyszáma	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Összesített nettó ajánlati ár (Ft) <b>42. 587. 500,-Ft</b>	75	10	750
A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap) <b>90</b>	25	10	250
<b>Összesen:</b>	<b>100</b>		<b>1000</b>

5. Az ajánlatkérő 2020. március 5-én megküldte az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezt.

Az összegezés V.2.2) Érvényes ajánlatot tevők pontja az alábbiakat tartalmazta:

ZÁÉV Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 8900 Zalaegerszeg, Millennium Köz 1.

Összesített nettó ajánlati ár (Ft) 47 920 550 Ft

A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap) 90 nap

ZERON Befektető Zártkörűen Működő Részvénytársaság, 3526 Miskolc, Arany János Utca 2. 2. em. 5.

Összesített nettó ajánlati ár (Ft) 42 487 500 Ft

A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő (min. 70 nap – max. 90 nap) 90 nap

Az összegezés V.2.3) Az ajánlatok értékelése pontja az alábbiakat tartalmazta:

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

ZÁÉV Építőipari Zártkörűen Működő Részvénytársaság 914.96

Szöveges értékelés:

A ZAÉV Építőipari Zrt. ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a KKD-ban előírt követelményeknek valamint a releváns jogszabályi követelményeknek.

ZERON Befektető Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1000

Szöveges értékelés:

A ZERON Befektető Zrt. ajánlattevő ajánlata megfelel az ajánlattételi felhívásban, a KKD-ban előírt követelményeknek valamint a releváns jogszabályi követelményeknek.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlattevő a ZERON Befektető Zrt. lett.

6. Az ajánlatkérő 2020. április 13-án megküldte a Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya (a továbbiakban: KH HSF) részére a kérelmét az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény feladásához az alábbiak szerint:

II.2.5) Értékelési szempontok

[x] Minőségi szempont –

1. A munkaterület átadásától számítottan, az ajánlattételi felhívásban részletezett munkálatok befejezésére vállalt teljesítési határidő

(min. 70 nap – max. 90 nap) 25

Költség szempont –

Ár szempont – Megnevezés: Összesített nettó ajánlati ár (nettó HUF) / Súlyszám: 75

7. A KH HSF 2020. április 15-én hiánypótlási felhívást küldött az ajánlatkérő részére többek között az alábbi tartalommal:

„A II.2.5) pontot, kérem, javítsa az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdésére tekintettel. („Kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet”).

8. Az ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak csak részben tett eleget, ezért a KH HSF 2020. április 17-én újabb hiánypótlási felhívást küldött részére, melyben ismételtlen kérte, hogy a II.2.5) pontot a súlyszámok tekintetében ellenőrizze/javítsa. Ajánlatkérő az ismételt hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2020. április 29. napján – a II.2.5) pontban változatlan tartalommal, 25/75 súlyszámokkal – jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

### **A hivatalbóli kezdeményezés**

9. A hivatalbóli kezdeményező 2020. május 12-én hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezett az ajánlatkérő ellen a „Miskolc támfal megerősítése” tárgyú közbeszerzési eljárása tekintetében, mert a KH HSF az eredménytájékoztató hirdetmény vizsgálata során jelezte, hogy az eljárás eredményéről szóló hirdetmény nem felel meg az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30) Korm. rendelet (a továbbiakban: Ékr.) 24. § (3) bekezdésének.

10. Az ajánlatkérő Kbt. 115. § szerinti eljárása eredménytájékoztató hirdetményének ellenőrzése során a KH HSF hiánypótlási felhívásban kifogásolta, hogy a II.2.5) pontban feltüntetett “Minőségi szempont” és az “Ár szempont” súlysámai nem feleltek meg az Ékr. 24. § (3) bekezdésének, tekintettel arra, hogy Ajánlatkérő “Minőségi szempont” 25, “Ár szempont” 75 súlyságot tüntetett fel. A hiánypótlási felhívásban a KH HSF felhívta továbbá Ajánlatkérő figyelmét, hogy a IV.1.1) pontban mellőzze a „Nyílt eljárás” rovat megjelölését, helyette az „Eljárást megindító felhívás Közbeszerzési Értesítőben történt közzététele nélkül odaítélt szerződés az alább felsorolt esetekben” rovatot jelölje meg, valamint az V.2.10) és V.2.11) pontokat töltsse ki. Az Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak részben tett eleget, ezért a KH HSF újabb hiánypótlási felhívást küldött részére, melyben ismételten kérte, hogy a II.2.5) pontot a súlysámok tekintetében ellenőrizze/javítsa. Ajánlatkérő az ismételt hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, az eljárás eredményéről szóló tájékoztató hirdetmény 2020. április 29. napján – a II.2.5) pontban változatlan tartalommal, 25/75 súlysámokkal – jelent meg a Közbeszerzési Értesítőben.

11. Az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.1. pontja szerint építési beruházás tárgyában folytatta le az eljárását. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatót tartalmazó hirdetmény II.1.3. pontja szerint a szerződés típusa építési beruházás. Amennyiben az ajánlatkérő a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontokat alkalmazza, úgy a Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a kért ellenszolgáltatás vagy költség mellett további, a legjobb ár-érték arányt megjelenítő tényezőt is bevonhat az értékelésbe. Lényeges szempont a fentiekén túl, hogy amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni az Ékr.-ben foglaltakra is, ugyanis az, az építési beruházások tekintetében alkalmazandó értékelési szempontrendszerrel összefüggésben speciális szabályokat határoz meg.

12. Az ajánlatkérő által kialakított értékelési szempontrendszert áttekintve megállapítható, hogy az ajánlatkérő a legjobb ár-értékarányt megjelenítő értékelési szempontrendszert határozta meg, melyen belül az ajánlati árat és minőségi szempontokat is értékelni kívánt. Az ajánlatkérő az ajánlati árat az ár-érték arány érvényre juttatása érdekében legfeljebb 70%os arányban vehette volna figyelembe, ennek ellenére ajánlatkérő eljárást megindító felhívásának II.2.5) pontja szerint az ajánlati árat 75 súlysámmal, míg a minőségi szempontot 25 súlysámmal vette figyelembe, továbbá az eredménytájékoztató hirdetményének II.2.5) pontjában Ajánlatkérő “Minőségi szempont” 25, “Ár szempont” 75 súlyságot tüntetett fel.

13. Az ajánlatkérő ezzel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését, mert az ár értékelési szempontot több, mint 70 %-os arányban vette figyelembe. Az Ékr. kétséget kizáróan eltérést nem megengedő szabályozást határoz meg, amikor az ajánlati ár figyelembevételét maximum 70 % nagyságban teszi lehetővé (kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet), így a jogalkalmazóknak nincs lehetőségük egyéni mérlegelés alapján a jogszabályban meghatározottnál nagyobb mértékben megállapítani az ajánlati árhoz, mint értékelési részszempontokhoz kapcsolódó súlysám mértékét.

14. A jogsértés megtörténtének időpontja egyrészt az eljárást megindító felhívás megküldésének napja, azaz 2019. december 10., másrészt a tájékoztató az eljárás eredményéről megnevezésű hirdetmény közzététele, azaz 2020. április 29. A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja egységesen 2020. április 29. napja, a KH HSF tájékoztatásának időpontja.

A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő: 2020. június 29.

**15. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezésre észrevételt nem tett.**

**A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

16. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő a tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. december 10. napján indította, így jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

17. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le építési beruházás tárgyában a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján melyre tekintettel az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

18. A Kbt. 8. § (3) bekezdésének b) pontja alapján építési beruházásnak minősül a következő valamely munka megrendelése (és átvétele) az ajánlatkérő részéről: az építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt.

19. A Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján az ajánlatkérő az e rész hatálya alá tartozó közbeszerzés megvalósításakor e törvény Második Részében meghatározott szabályok szerint jár el a 113-116. §-ban foglalt eltérésekkel.

20. A Kbt. 76. § (5) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

21. Az Ékr. 24. § (3) bekezdése alapján a kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

22. A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás dokumentumainak vizsgálata során megállapította, hogy az ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárását építmény kivitelezésére folytatta le. Ezt igazolja, hogy az ajánlatkérő az ajánlattételi felhívás II.1.1) A szerződés típusa pontjában az építési beruházást jelölte meg, fő CPV kódként a 45262620-3 (Támfalak) kódszámot tüntette fel, amely az Építési beruházás főcsoporton belül helyezkedik el, és a szerződés tárgyaként a Miskolc támfal megerősítését határozta meg.

A Kbt. 8. § (3) bekezdésének b) pontja alapján építési beruházásnak minősül az ajánlatkérő részéről megrendelt építmény kivitelezése vagy kivitelezése és külön jogszabályban meghatározott tervezése együtt. Amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya építési beruházás, úgy az ajánlatkérő az értékelési szempontrendszer kialakítása során köteles figyelemmel lenni az Ékr. 24. § (3) bekezdésében foglaltakra is, mely szerint a kivitelezésre vagy kivitelezésre és az ahhoz kapcsolódó tervezésre együtt irányuló építési beruházás esetén a legjobb ár-érték arány, valamint a minőség alapú kiválasztás szempontjának érvényre juttatása érdekében az ajánlati ár az értékelés során legfeljebb 70%-os arányban vehető figyelembe, kivéve nukleáris létesítményekre vonatkozó építési beruházások esetén, mely eljárások során ez az arány magasabb is lehet.

23. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő azzal, hogy az ajánlattételi felhívás II.2.5) Értékelési szempontok pontjában az ajánlati árat az értékelés során 75 %-os arányban vette figyelembe, illetve az ajánlatok értékelését az előbbieket alapján végezte el, a Kbt. 76. § (5) bekezdésének utolsó mondatában foglaltakra tekintettel megsértette az Ékr. 24. § (3) bekezdését.

24. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a rendelkező rész szerinti jogsértést állapította meg és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

25. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

26. A Döntőbizottság a bírság kiszabását indokoltnak tartotta tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az értékelési részszerzőpontok súlyszámainak arányát jogszerűtlenül határozta meg a felhívásban, és az értékelést erre tekintettel jogszerűtlenül végezte el.

A bírság mértékének megállapítása során a Döntőbizottság az eset valamennyi körülményét mérlegelte. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzés tárgyára és értékére, arra, hogy a

közbeszerzés saját forrásból valósult meg, valamint arra, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság a bírság kiszabása során értékelte, hogy az adott közbeszerzési eljárás vonatkozásában jogsértés megállapítására korábban nem került sor az ajánlatkérővel szemben. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

27. A Döntőbizottság a költségek viseléséről az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel rendelkezett.

28. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 3.

***Dr. Andriská Szilvia sk***  
***közbeszerzési biztos***  
***a tanács elnöke***

***Bankóné Nagy Helga sk***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Peleskey Viktória sk***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző

**Kapják:**

1. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton