



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.194/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Szathmári Réka közbeszerzési biztos

A kérelmező/ajánlatkérő: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal
(Debrecen, Piac u. 54.)

A kérelmező/ajánlatkérő képviselője: Dr. Tóth Csaba felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerzés tárgya, értéke: „GINOP-5.1.1-15-2015-00001 – Mentori szolgáltatás II.” 1-2.rész
1. rész: 84.126.875.-Ft, 2. rész: 71.184.275.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a tárgyban közbeszerzési eljárás 1. része és 2. része tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. része és 2. része tekintetében az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeit a kérelmező maga viseli.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatásmegrendelés tárgyában a Kbt. Második része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított két részajánlati körben melynek ajánlati felhívását 2019. szeptember 23-án adta fel és az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. szeptember 29-én került közzétételre 2019/S 187-455054 számon.

2. Az ajánlati felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

Az ajánlati felhívás II.1.4. pontjában rögzítette az ajánlatkérő a beszerzés rövid meghatározását: „A GINOP-5.1.1-15-2015-00001 azonosító számú „Út a munkaerőpiacra” elnevezésű kiemelt projekt keretében megvalósítandó mentori szolgáltatás biztosítása megbízási szerződések keretében. A mentor tevékenysége során a programba vonáshoz, az együttműködési kötelezettség teljesítéséhez, a szolgáltatások, támogatások igénybe vételéhez, az állami, vagy más szervekkel való kapcsolattartáshoz, képzésben való részvételhez, vállalkozóvá váláshoz, illetve az önálló munkába álláshoz, vagy a munkahelyen történő beilleszkedéshez nyújt személyre szabott segítséget.

Az ajánlati felhívás II.2.1) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a teljesítés helyét:

Mentori szolgáltatás különböző helyszíneken 1. rész

A teljesítés fő helyszíne: Debrecen, Nyíradony, Vámospércs, Hajdúböszörmény, Hajdúhadház, Hajdúnánás, Polgár.

Mentori szolgáltatás különböző helyszíneken 2. rész

Hajdúszoboszló, Püspökladány, Balmazújváros, Berettyóújfalú, Biharkeresztes, Komádi, Derecske, Létavértes.

Az ajánlati felhívás II.2.4) A közbeszerzés ismertetése körében az ajánlatkérő többek között az alábbiakat határozta meg:

1. rész:

A mentorálásba bevontak tervezett létszáma: 2520 fő. A nyertes ajánlattevőnek 13 fő mentort kell biztosítania. A havi kötelező mentorálások száma: 260 db.

2. rész:

A mentorálásba bevontak tervezett létszáma: 1680 fő. A nyertes ajánlattevőnek 11 fő mentort kell biztosítania. A havi kötelező mentorálások száma: 220 db.

Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat jelölte meg a közbeszerzési eljárás tekintetében:

1. rész

I. Minőségi kritérium:

Súlyszám:

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 9 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 108 hónap)

15

II. Ár kritérium:

Súlyszám:

Havi szolgáltatási díj (nettó HUF):

85

2. rész

I. Minőségi kritérium:

Súlyszám:

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 7 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 84 hónap)

15

II. Ár kritérium:

Súlyszám:

Havi szolgáltatási díj (nettó HUF):

85

Az ajánlati felhívás II.2.7. pontjában a szerződés időtartamát 2019. december 1- 2021. október 31. közötti időszakra (23 hónap) határozta meg az ajánlatkérő.

Az ajánlati felhívás II.2.13. pontjában az ajánlatkérő megjelölte, hogy a beszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos: a GINOP-5.1.1-15-2015-00001 Út a munkaerőpiacra elnevezésű kiemelt projekttel.

Az ajánlattétel határideje 2019. október 28. napja volt.

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek a jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak:

Ajánlati dokumentáció I/11.1. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevő figyelmét, hogy az ajánlati ár meghatározásakor vegyen figyelembe minden olyan költséget, amely a szerződés teljesítésével összefügg. Az ajánlati ár kialakítása során különös figyelmet kell fordítani az elvégzendő feladatokra, a mentorok igénybevételére (akár munkaviszony, akár megbízás által) vonatkozó feltételekre, elszámolási szabályokba rögzített elvárásokra, a mentorok kiesése, hiányzása kapcsán felmerült körülményekre.

Ajánlati dokumentáció I/11.3. A havi szolgáltatási díjért az ajánlatkérő a következő szolgáltatást várja el. Az ajánlattevő az általa a szerződés teljesítésébe bevont mentorok útján köteles az adott járási hivatalok foglalkoztatási osztályain a szerződés hatálya alá eső valamennyi munkanapon rendelkezésre állni (havonta 3 munkanap kivételével). Havonta a rendelkezésre állási idő alatt az egy mentorra eső mentorálások száma minimum 20 db. A rendelkezésre állási idő alatt, a mentorálások száma az 1. részajánlat tekintetében minimum 260 db/hó, a 2. részajánlat tekintetében 220 db/hó. Az ezt meghaladó mentorálásokért az ajánlattevőt külön díjazás nem illeti meg, az egy munkanapra eső mentorálások száma mentoronként nem haladhatja meg a 6 db-ot.

4. Az ajánlati felhívásban előírt határidőig az alábbi ajánlatok kerültek benyújtásra:

1. részre benyújtott ajánlatok:

Debreceni Studium Egyesület

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 8.570.016,-Ft

Az [M.2] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 9 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 108 hónap): 136

Debreceni Rehabilitációs Közhasznú Egyesület és FIRMUS-G Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 9.979.378,-Ft

Az [M.2] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 9 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 108 hónap): 108

Munkaerőpiacon Maradás Egyesület

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 4.355.000,-Ft

Az [M.2] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 9 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 108 hónap): 197

INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és referoLUDVIG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 6.632.410,-Ft

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 9 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 108 hónap): 108

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során az 1. részben rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 123.044.812,-Ft.

2. részre benyújtott ajánlatok:

Debreceni Studium Egyesület

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 7.251.552,-Ft

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 7 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 84 hónap): 107

Debreceni Rehabilitációs Közhasznú Egyesület és FIRMUS-G Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 8.444.089,-Ft

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 7 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 84 hónap): 84

Munkaerőpiacon Maradás Egyesület

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 3.685.000,-Ft

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 7 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 84 hónap): 139

INNOBOND Tanácsadó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság és referoLUDVIG Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság közös ajánlattevők

Havi szolgáltatási díj (nettó, HUF): 5.630.449,-Ft

Az [M.2)] alkalmassági feltétel körében bemutatásra kerülő szakembereken kívüli szakemberek (max. 7 fő) mentori és/vagy munkaerő-piaci szolgáltatás nyújtásában szerzett szakmai tapasztalata (hónap, min. 0 hónap, max. 84 hónap): 84

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során a 2. részben rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 104.114.841,-Ft.

5. Az ajánlatkérő 2019. november 25-én a közbeszerzési eljárás 1. és 2. részajánlata tekintetében a Munkaerőpiacon Maradás Egyesületet a Kbt. 72. § (1) bekezdés alapján árendokolásra hívta fel az ajánlati ára vonatkozásában az alábbiak szerint:

„Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdésében foglaltakra tekintettel kéri, hogy az 1. és 2. részajánlat tekintetében megajánlott ajánlati ára kapcsán szövegesen ismertessék, mutassák be, hogyan lehetséges az adott szolgáltatást teljesíteni az ajánlatban szereplő áron. E körben az ajánlattevőnek mindkét részajánlat tekintetében külön-külön szövegesen ismertetnie kell, be kell mutatni, hogy a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordításnak mekkora a költségigénye (pl. munkabérek, esetleges bérpótlékok, járulékok, közterhek), továbbá a szerződés

teljesítéséhez szükséges eszköz- és anyagköltségeket, figyelemmel az Ajánlati dokumentáció Műszaki leírásában (Feladat-meghatározásában) foglaltakra, valamint a felmerülő egyéb költségekre (pl. mentorok utazási költsége). Mindkét részajánlat tekintetében kérjük az indokolást, számításokat dokumentumokkal is támasszák alá. Az ajánlati ár megalapozottságának indokolása körében az ajánlattevőnek ki kell térnie mindkét részajánlat tekintetében a teljesítés gazdaságosságának bemutatására is.”

6. A Munkaerőpiacon Maradás Egyesület az indokolását mindkét rész tekintetében benyújtotta, mellyel kapcsolatban az ajánlatkérő megállapította, hogy az ajánlattevő az ajánlati ár levezetésénél a teljes szolgáltatási időszakra számolt költségeket mutatta be, az ajánlati árat jelentő havi díj levezetését nem tartalmazta az árindokolás.

Erre tekintettel 2020. január 27-én az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdés alapján kérte, hogy a kiegészítő indokolásban mutassa be az ajánlattevő az ajánlati árat jelentő havi díj részletes alátámasztását a korábban benyújtott indokolás alapján, az egy havi díjra való bontás során kimutatva a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás költségigényét (pl. munkabérek, esetleges bérpótlékok, járulékok, közterhek), továbbá a szerződés teljesítéshez szükséges eszköz- és anyagköltségeket, figyelemmel az Ajánlati dokumentáció Műszaki leírásában (Feladat-meghatározásában) foglaltakra, valamint a felmerülő egyéb költségekre (pl. mentorok utazási költsége). A fentiekkel összefüggésben kérte továbbá az ajánlatkérő, hogy az indokolás során térjen ki a teljesítés gazdaságosságának bemutatására is.

7. A Munkaerőpiacon Maradás Egyesület 2020. január 28-án benyújtotta kiegészítő árindokolását mindkét rész vonatkozásában.

Az 1. rész vonatkozásában az alábbi költségelemeket mutatta be:

„I. Élőmunka

A teljesítés ideje: 23 hónap

Mentorok száma: 13 fő

Bruttó munkabér: 260.000.-Ft/hó

Fő	Hó	Bruttó bér	Járulék	Összesen:
13	23	260.000.-Ft	45.500.-Ft	91.344.500-Ft

Az egyesület szociális hozzájárulás fizetésére kötelezett, melynek mértéke 17,5%. Szakképzési hozzájárulást nem kell fizetnie.

A bruttó munkabért 260.000.-Ft-tal kalkuláltuk, mely a jelenleg hatályos jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, továbbá mivel a teljesítés 2020-ra és 2021-re is átnyúlik, így amennyiben a garantált bérminimum 10-10%-al emelkedik, akkor is versenyképes fizetést tudunk biztosítani munkavállalóink részére.

A mentorok esetén a foglalkoztatás egészségügyi vizsgálat is betervezésre került, melynek költsége 2000.-Ft/fő/év, mely következtében 2 alkalom esik a szolgáltatási időszakba. 13 fő esetén 52.000.-Ft költséget jelent.

II. Infrastruktúra

a) Telefonköltség

A telefonköltség esetében flottakedvezmény igénybe vételével 3500 Ft/hó/fő költséggel kalkuláltunk, melyhez havi 2000.-Ft mobil internetet is kalkuláltunk.

Fő	Hó	Bruttó ktg.	Összesen:
13	23	5.500.-Ft	1.644.500.-Ft

b) Eszközök biztosítása

A műszaki dokumentáció alapján 13 fő részére az alábbi eszközöket terveztük biztosítani.

Megnevezés	Összesen

Gépek + szoftver	2.600.000.-Ft
Telefonok	390.000.-Ft
Multifunkciós nyomtató	195.000.-Ft

A laptopok bruttó ára a jogtisza szoftverekkel 200.000,-Ft/db áron kerültek kalkulációra.
A telefonok 30.000,-Ft/db bruttó árral kerültek kalkulálásra a tervezésünk során.
Multifunkciós nyomtató beszerzését 15.000,-Ft/db költséggel kalkuláltuk be a költségek közé.

c) Anyagköltség

Irodaszer, papír, nyomtató festék került kalkulálásra az alábbiak alapján.

	Fő	Hó	Bruttó ktg.	Összesen
Irodaszer	13	23	500.-Ft	149.500.-Ft
Papír	13	23	1000.-Ft	299.000.-Ft
Nyomtató festék	13	23	1000.-Ft	299.000.-Ft

III. Egyéb költségek

a) Bérszámfejtés költsége

A mentorok bérszámfejtése 2200,-Ft/fő/hó költséget jelent az Egyesület számára, mely költséget szintén beterveztük a havi szolgáltatási árunkba.

b) Mentorok utazási költsége

Fő	Hó	Bruttó ktg.	Összesen:
13	23	8.474,-Ft	2.533.700,-Ft

A mentorok utazása során 13 fő részére 23 hónapra átlagosan 8.474,-Ft került betervezésre. Mely havonta körülbelül 201 km-t jelent mentoronként.

A km-ként figyelembe vett amortizációs költségnél 9 Ft/km-t kalkuláltunk.

km	Ft/l	Fogyasztás	
201	385	8,6	6.663,-Ft
km	Ft/km		
201	9		1.811,-Ft
Összesen:			8.474,-Ft

Összefoglalóan az ajánlati árunk 4.355.000,-Ft, mely 23 hónappal kalkulálva 100.165.000,-Ft.”

Béreköltség (br. 260.000,- Ft/fő)	77.740.000,-Ft
Járulék	13.604.500,-Ft
Telefon ktg.	1.644.500,-Ft
Utazási ktg.	2.533.700,-Ft
Irodaszer	747.500,-Ft
Bérszámfejtés ktg.	657.800,-Ft
FEÜ	52.000,-Ft
Beszerzés ktg.	3.185.000,-Ft
Költségek összesen:	100.165.000,-Ft

Az ajánlati ár havi szintű levezetése

Az ajánlattevő részletes szöveges magyarázat mellett az alábbi táblázat szerint mutatta be az ajánlati árat alkotó költségek havi bontását.

	Fő	Egységár	Összesen havonta	23 hónapra
Munkabér	13	260.000	3.380.000	77.740.000
Szoc. hozzájárulás	13	45.500	591.500	13.604.500
Eszközök	13	10.652	138.478	3.185.000
Anyag ktg.	13	2.500	32.500	747.500
EÜ vizsgálat	13	174	2.261	51.999
Bérszámfejtés	13	2.200	28.600	657.800
Telefon	13	3.500	45.500	1.046.500
Internet	13	2.000	26.000	598.000
Utazás	13	8.474	110.161	2.533.700
Ajánlati árak			4.355.000	100.165.000

A mentorok utazási költségének bemutatása során az ajánlattevő egy táblázatot csatolt, melyben a teljesítés fő helyszínei között mért távolságokat tüntette fel. A táblázat alapján bemutatta, hogy Debrecen, Hajdúnánás, Nyíradony, Vámospércs, Hajdúböszörmény, Polgár, Hajdúhadház indulással és érkezéssel, mekkora távolságokkal kalkulált tételesen, illetve hogy ezen adatok alapján, havi szinten 1 fő átlagosan 201 km-t utazik, mely 8.474.- Ft-ot tesz ki. Ez összesen 2.533.700.-Ft-ot jelent.

Az ajánlattevő az árendokolása végén az alábbiakat emelte ki:

„Kalkulációnk során a gazdaságosságra törekedtünk, mely során az erőforrások felhasználásához kapcsolódó kiadás vagy ráfordítás az elérhető legkisebb legyen, a jogszabályban meghatározott vagy általánosan elvárható minőség mellett. Nonprofit szervezetként célunk a gazdaságosság fenntartása, mely esetében az ajánlatunkban bemutatott költségek fedezik a működési költségeket, ezen túl felmerülő költségek nem keletkeznek.

Az ajánlattevő árendokolásához két mellékletet csatolt, egy indikatív ajánlatot a beszerzendő eszközök vonatkozásában, illetőleg a mentorok 260.000.-Ft-os munkabér vállalására vonatkozó nyilatkozatot.

A 2. rész vonatkozásában az alábbi költségelemeket mutatta be:

„ I. Élőmunka

A teljesítés ideje: 23 hónap

Mentorok száma: 11 fő

Bruttó munkabér: 260.000,-Ft/hó

Fő	Hó	Bruttó bér	Járulék	Összesen:
11	23	260.000,-Ft	45.500,-Ft	77.291.500,-Ft

Az egyesület szociális hozzájárulás fizetésére kötelezett, melynek mértéke 17,5%. Szakképzési hozzájárulást nem kell fizetnie.

A bruttó munkabért 260.000,-Ft-tal kalkuláltuk, mely a jelenleg hatályos jogszabályoknak teljes mértékben megfelel, továbbá mivel a teljesítés 2020-ra és 2021-re is átnyúlik, így amennyiben a garantált bérminimum 10-10%-al emelkedik, akkor is versenyképes fizetést tudunk biztosítani munkavállalóink részére.

A mentorok esetén a foglalkoztatás egészségügyi vizsgálat is betervezésre került, melynek költsége 2000,-Ft/fő/év, mely következtében 2 alkalom esik a szolgáltatási időszakba. 13 fő esetén 52.000,-Ft költséget jelent.

II. Infrastruktúra

a) Telefonköltség

A telefonköltség esetében flottakedvezmény igénybe vételével 3500 Ft/hó/fő költséggel kalkuláltunk, melyhez havi 2000,-Ft mobil internetet is kalkuláltunk.

Fő	Hó	Bruttó ktg.	Összesen:
11	23	5.500,-Ft	1.391.500,-Ft

b) Eszközök biztosítása

A műszaki dokumentáció alapján 13 fő részére az alábbi eszközöket terveztük biztosítani.

Megnevezés	Összesen
Gépek + szoftver	2.200.000,-Ft
Telefonok	165.000,-Ft
Multifunkciós nyomtató	330.000,-Ft

A laptopok bruttó ára a jogtisza szoftvekkal 200.000,-Ft/db áron kerültek kalkulációra.

A telefonok 30.000,-Ft/db bruttó árral kerültek kalkulálásra a tervezésünk során.

Multifunkciós nyomtató beszerzését 15.000,-Ft/db költséggel kalkuláltuk be a költségek közé.

c) Anyagköltség

Irodaszer, papír, nyomtató festék került kalkulálásra az alábbiak alapján.

	Fő	Hó	Bruttó ktg.	Összesen
Irodaszer	11	23	500,-Ft	126.500,-Ft
Papír	11	23	1000,-Ft	253.000,-Ft
Nyomtató festék	11	23	1000,-Ft	253.000,-Ft

III. Egyéb költségek

a) Bérszámfejtés költsége

A mentorok bérszámfejtése 2200,-Ft/fő/hó költséget jelent az Egyesület számára, mely költséget szintén beterveztük a havi szolgáltatási árunkba.

b) Mentorok utazási költsége

Fő	Hó	Bruttó ktg.	Összesen:
11	23	8.474,-Ft	2.143.900,-Ft

A mentorok utazása során 13 fő részére 23 hónapra átlagosan 8.474,-Ft került betervezésre. Mely havonta körülbelül 201 km-t jelent mentoronként.

A km-ként figyelembe vett amortizációs költségnél 9 Ft/km-t kalkuláltunk.

km	Ft/l	Fogyasztás	
201	385	8,6	6.663,-Ft
km	Ft/km		
201	9		1.811,-Ft
Összesen:			8.474,-Ft

Összefoglalóan az ajánlati árunk 3.685.000,-Ft. mely 23 hónappal kalkulálva 84.755.000,-Ft.”

Béreköltség (br. 260.000,-Ft/fő)	65.780.000,-Ft
Járulék	11.511.500,-Ft
Telefon ktg.	1.391.500,-Ft
Utazási ktg.	2.143.900,-Ft

Irodaszer	632.500,-Ft
Bérszámfejtés ktg.	556.600,-Ft
FEÜ	44.000,-Ft
Beszerezés ktg.	2.695.000,-Ft
Költségek összesen:	84.755.000,-Ft

Az ajánlati ár havi szintű levezetése

Az ajánlattevő részletes szöveges magyarázat mellett az alábbi táblázat szerint mutatta be az ajánlati árat alkotó költségek havi bontását.

	Fő	Egységár	Összesen havonta	23 hónapra
Munkabér	11	260.000	2.860.000	77.740.000
Szoc. hozzájárulás	11	45.500	500.500	13.604.500
Eszközök	11	10.652	117.174	3.185.000
Anyag ktg.	11	2.500	27.500	747.500
EÜ vizsgálat	11	174	1.913	51.999
Bérszámfejtés	11	2.200	24.200	657.800
Telefon	11	3.500	38.500	1.046.500
Internet	11	2.000	22.000	598.000
Utazás	11	8.474	93.213	2.533.700
Ajánlati árak			3.685.000	84.755.000

A mentorok utazási költségének bemutatása során az 1. részben kimutatott átlagos 201 km-es távolságot figyelembe véve mutatta annak költségvonzatát: 11 fő 23 hónap alatt 8.474.-Ft-tal kalkulálva összesen 2.143.900-Ft-ot jelent.

Az ajánlattevő az árindokolása végén az alábbiakat emelte ki:

„Kalkulációnk során a gazdaságosságra törekedtünk, mely során az erőforrások felhasználásához kapcsolódó kiadás vagy ráfordítás az elérhető legkisebb legyen, a jogszabályban meghatározott vagy általánosan elvárható minőség mellett. Nonprofit szervezetként célunk a gazdaságosság fenntartása, mely esetében az ajánlatunkban bemutatott költségek fedezik a működési költségeket, ezen túl felmerülő költségek nem keletkeznek.”

Az ajánlattevő árindokolásához két mellékletet csatolt, egy indikatív ajánlatot a beszerzendő eszközök vonatkozásában, illetőleg a mentorok 260.000,-Ft-os munkabér vállalására vonatkozó nyilatkozatát.

8. A kiegészítő árindokolások benyújtását követően az ajánlatkérő újabb kiegészítő árindokolásra hívta fel a Munkaerőpiacon Maradás Egyesületet, melyben tájékoztatta az ajánlattevőt, hogy mindkét megpályázott rész tekintetében benyújtott a munkabérre vonatkozó alátámasztó nyilatkozatok, illetve az eszközök árának, költségének alátámasztására szolgáló indikatív ajánlatok olyan dátummal kerültek benyújtásra, amely kívül esik az ajánlattételi időszakon. Kérte az ajánlattevőt olyan alátámasztó dokumentumok benyújtására, amelyek az ajánlattételi határidőt megelőzően keletkeztek.

9. A Munkaerőpiacon Maradás Egyesület kiegészítő árindokolásában benyújtotta újra a munkabérre vonatkozó és az eszközök beszerzésére vonatkozó alátámasztó dokumentumokat. Az ajánlatkérő ezt követően mindkét részajánlat tekintetében elfogadta a benyújtott árindokolást és kiegészítő árindokolásokat, mert úgy ítélte meg, hogy a megadott szöveges

indokolás és számítások alapján mindkét részajánlat tekintetében a szerződés a megajánlott áron teljesíthető.

Erre tekintettel az ajánlattevő ajánlatát megfelelővé (érvényessé) nyilvánította, majd a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti dokumentumok benyújtására hívta fel az ajánlattevőt.

10. Az ajánlatkérő a 2020. május 6-án megküldött összegezésében mindkét részajánlat tekintetében a Munkaerőpiacon Maradás Egyesület ajánlatát nyilvánította az eljárás nyertesévé.

11. Az összegezés megküldését követően a referoLUDVIG Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. iratbetekintést kezdeményezett, majd ezt követően 2020. május 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, mert álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő árándokolását az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el és az ajánlatot érvénytelenné kellett volna nyilvánítani mindkét részajánlati körben, ugyanis a nyertes ajánlat mindkét rész tekintetében aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmazott.

12. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelmében arra hivatkozott, hogy álláspontja szerint az egyesület nem számolt a mentorok helyettesítésének költségével, mivel az indokolásukban, illetve kiegészítő árándokolásukban nem tértek ki erre, holott jogszabály szerint minden munkavállalót megillet pl. alap- és életkor alapján pótszabadság, illetve betegszabadság is. Ilyen esetben pedig álláspontja szerint helyettesítő mentort kell bevonnia a nyertes ajánlattevőnek, amely nyilvánvalóan plusz költséggel jár, hiszen a szabadságon lévő mentort távolléti díja illeti meg a szabadságon töltött időre.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által bemutatott havi utazási költséggel kapcsolatban nem derül ki az árándokolásból, milyen metódus alapján vette figyelembe az egy főre eső utazási távolságot, minthogy a mentorok lakhelye és a szerződés teljesítési helyszínei közötti távolság nem felel meg annak, amit a nyertesként kihirdetett ajánlattevő az árándokolásában feltüntetett, és szállásköltséggel sem számolt. Az utazással kalkulált távolság semmilyen alapadattal sincs alátámasztva, a tényleges utazási távolságok kalkulálása során a szakemberek lakóhelye szerinti település és valamely teljesítési helyszín közötti távolságot kellett volna alapul venni, hiszen a valóságban ez fog felmerülni, ennek költségével kell a nyertes ajánlattevőnek számolni. Ezeket túl, ha a nyertes ajánlattevő általi kalkulációt vizsgáljuk, akkor sem érhető, hogyan számította ki a nyertes ajánlattevő a 201 km/fő/hónap utazási adatot. Ha csak a legrövidebbként feltüntetett távolságot (Debrecen – Hajdúböszörmény 13,08 km) vesszük alapul, akkor a napi utazás (oda-vissza úttal számolva) 26,16 km lesz, átlagos 21 munkanapos hónappal számolva havonta az már 549 km utazást jelent egy mentor számára. Szállásköltséggel ajánlattevő nem kalkulált, így az utazás fentiek szerinti volumenben szükségszerűen felmerül a teljesítés során. Ha a lakhely és a teljesítési hely közötti távolságot a mentorok naponta gépjárművel teszik meg, akkor az utazási költségnél alapadatként megjelenő utazási átlagtávolság a közelében sincs a ténylegesen megtett távolságnak, ha pedig bérletet biztosítanak, a VOLÁN-díjszabások szerint még a legrövidebbnek számító Debrecen-Hajdúböszörmény távolság viszonylatában sem vásárolható meg egy havi bérlet a nyertes által kalkulált 8.474,- Ft-ból.

A kérelmező harmadik kérelmi elemként a nyereség kalkulálásának hiányát kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatában. Egyrésztől nehezményezte, hogy kiegészítő árándokolás kérésnek nem is lett volna helye olyan költségelem esetén, amelynek bemutatását az ajánlatkérő az első árándokolás során már egyértelműen kérte, és amelynek bemutatását az ajánlattevő az árándokolás során teljes egészében elmulasztotta. Másrésztől kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árándokolás keretében továbbra sem számszerűsítette az elvárt nyereség mértékét, az árándokolásban tett nyilatkozathoz képest a kiegészítő árándokolásban tett nyilatkozata semmi többletinformációt nem tartalmaz. Ha tehát ajánlatkérő számára a

teljesítés gazdaságossága az áringokolásból nem állapítható meg, akkor e körülmény alátámasztottsága ugyanúgy nem állapítható meg a benyújtott kiegészítő áringokolásból sem. A fentiek alapján a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessé nyilvánításával az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kbt. 73. § (2) bekezdését mindkét részajánlati körben, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

13. Az előzetes vitarendezési kérelem alapján az ajánlatkérő mindkét részajánlat tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdés és a Kbt. 80. § (4) bekezdés alapján újabb kiegészítő indokolás benyújtását rendelte el a Munkaerőpiacon Maradás Egyesülettől. Kérte bemutatni, hogy az ajánlattevő miként számolt a helyettesítő mentorok esetében felmerülő költségekkel, s annak költségét hol mutatta be a korábban benyújtott áringokolásában.

A mentorok utazási költségeivel kapcsolatos észrevételek nyomán az ajánlatkérő kérte, hogy az ajánlattevő mutassa be, hogy a mentorok milyen utazásával számoltak az utazási költségekkel összefüggésben (teljesítési helyszín és a lakó- vagy tartózkodási hely között, vagy egyéb), miként jött ki egy-egy mentor vonatkozásában a havi utazási távolság, továbbá ezzel összefüggésben mivel fognak közlekedni a mentorok, hiszen az áringokolásukban mind a gépjárműhöz kötődő költségek, mind pedig bérlet biztosítása említésre került. Kérte azt is, hogy adjon választ arra is, hogy hogyan kell értelmezni az 1. rész tekintetében a mentorok utazási költségével kapcsolatban benyújtott táblázatot.

Az ajánlatkérő a kiegészítő áringokolás nyújtásával összefüggésben felhívta a figyelmet arra, hogy az ajánlattevő feladata és felelőssége, hogy az áringokolást olyan mélységben és tartalommal készítse el, melyből az ajánlatkérő ténylegesen meg tudja állapítani, hogy az ajánlati ár megalapozott. E körben az ajánlattevőnek olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz.

14. A Munkaerőpiacon Maradás Egyesület határidőben benyújtotta mindkét részajánlat tekintetében a kiegészítő áringokolását, melyben utalt arra, hogy a munkavállalókat megillető szabadságot a Munka Törvénykönyve szabályozza, ahol minden munkavállalót 20 nap szabadság illet meg, mely tovább emelkedik az életkor és az eltartott gyermekek száma alapján (pótszabadság). Az egyesület táblázatában bemutatta a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakembereket megillető szabadságot, melyet kiegészített azzal, hogy minden munkavállalót 15 nap betegszabadság is megillet, azonban a „betegszabadság általában a gyermekkel rendelkező munkavállalóinknál jelenik meg”.

Az 1. rész vonatkozásában benyújtott kiegészítő indokolásban az ajánlattevő betegszabadsággal csak 3 főnél számolt (az 1. résznél bemutatott 13 szakember közül), s ennek nyomán az ezzel kapcsolatos díjak esetében 45 nappal számolt. Az indokolásában úgy folytatta, hogy a betegszabadság 15 naptári napot jelent, s a mentorok általa elképzelt helyettesítését egy táblázatban mutatta be, melyhez a végén szövegesen hozzátette: „ünnepnap nem figyelembe vételével 11 munkanapot jelent a 15 napos betegszabadság”, továbbá „3 munkanap/mentor esetén összesen 39 (3 x 13) nap van, mely napokon a munkavállaló átcsoportosítható egyik szolgáltatási helyszínről a másik helyszínre”. Az egyesület kifejti azt is, hogy „3 fő esetén a 15 napos betegszabadság összesen 33 munkanapot jelent, melyre az átcsoportosításból megoldható a minőségi és szakmai megvalósítás. Továbbá a szabadság ideje alatt is tudunk átcsoportosítani munkavállalókat.”

A 2. rész esetében a Munkaerőpiacon Maradás Egyesület szintén táblázatot nyújtott be a mentorokat megillető szabadság tekintetében, ahol két olyan szakembert tüntetett fel, akinek gyermeke van. Itt is kifejti, hogy minden munkavállalót 15 nap betegszabadság is megillet, azonban a „betegszabadság a gyermekekkel rendelkező munkavállalóinknál jelenik meg”, mely 13 fő esetében 3 főnél jelenik meg, s így 45 nappal kalkulált az ajánlattevő. Az indokolásában úgy folytatta, hogy a betegszabadság 15 naptári napot jelent, s a mentorok általa elképzelt helyettesítését egy táblázatban mutatta be, melyhez a végén szövegesen hozzátette: „ünnepnap nem figyelembe vételével 11 munkanapot jelent a 15 napos betegszabadság”, továbbá „3 munkanap/mentor esetén összesen 39 (3 x 13) nap van, mely napokon a munkavállaló átcsoportosítható egyik szolgáltatási helyszínről a másik helyszínre”. Az egyesület kifejti azt is, hogy „3 fő esetén 15 napos betegszabadság összesen 33 munkanapot jelent, melyre az átcsoportosításból megoldható a minőségi és szakmai megvalósítás. A 2. rész esetében tehát az ajánlattevő az 1. résznél kifejtetteket ismétli meg.

Az ajánlattevő mindkét résznél kifejtette, hogy nonprofit szervezetnél céljuk a gazdaságosság fenntartása, mely esetében az ajánlatukban bemutatott költségek fedezik a működési költségeket, ezen túl felmerülő költségek nem keletkeznek. Az ajánlattevő utalt itt arra is, hogy 32 önkéntessel rendelkeznek országszerte, akik munkaerő-piaci szolgáltatásokat és mentorálást látnak el, és rendelkeznek az ilyen tevékenység ellátásához jogszabályban előírt végzettségekkel, és a szabadság idején minden önkéntesük bevethető.

A mentorok utazási költsége körében az egyesület mindkét részajánlat tekintetében hivatkozott a korábbi kiegészítő árendokolásában feltüntetett mentoronkénti havi átlagos 201 km utazási távolságra, illetőleg az erre a távolságra kalkulált 8.474,-Ft-os havi utazási költségre. Továbbá csatolta a mentorok szándéknyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megvalósítás idejére a szolgáltatási helyszínekkel azonos településekre költöznek, s „ennek megfelelően az átcsoportosításokból adódó útiköltséget a fenti kalkuláció alátámasztja. A táblázat annak bizonyítására szolgál, hogy az átcsoportosítások során a tervezett 201 km/hó távolság mind tömegközlekedéssel mind autóval bőven tervezett és megvalósítható az általunk kalkulált költségen. A szándéknyilatkozatok alapján szállás költséggel sem kell kalkulálnunk.”

15. Az ajánlatkérő az előzetes vitarendezésre adott válaszában kitért arra, hogy a benyújtott árendokolást részletesen áttanulmányozta, s megállapította, hogy a benyújtott kiegészítő árendokolás alapján a nyertesként kihirdetett ajánlattevő által közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy részenként a szerződések az adott áron teljesíthetők. A fentiekre tekintettel és annak érdekében, hogy az eljárás megfelelően lezárásra kerüljön, az ajánlatkérő megteszi a szükséges eljárási lépéseket a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

Az előzetes vitarendezés harmadik kérelmi elemét, amely azt kifogásolta, hogy a teljesítés gazdaságossága vonatkozásában az ajánlatkérő nem kérhetett volna kiegészítő indokolást, azzal ugyanis mindösszesen a már korábban megküldött árendokolás iránti kérését ismételte meg, az ajánlatkérő elkésettnek minősítette. Illetőleg a kérelmező azon kifogását, hogy a nyertes ajánlattevő árendokolásában továbbra sem számszerűsítette az elvárt nyereség mértékét és ezáltal a teljesítés gazdaságossága nem állapítható meg, az ajánlatkérő nem tartotta megalapozottnak, mert az ajánlati árat alkotó költségeket bemutató táblázatból és a kapcsolódó indokolásból az ajánlatkérőnek egyértelmű volt, hogy a nyertes ajánlattevő egyik rész esetében sem kíván nyereséget realizálni.

Jogorvoslati kérelem

16. Az ajánlatkérő, mint kérelmező 2020. május 26-án jogorvoslati kérelmet nyújtott be saját közbeszerzési eljárásával szemben melyben indítványozta, hogy a Döntőbizottság semmisítse meg az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzési eljárás első és második része vonatkozásában.

17. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntését 2020. május 6-án hozta meg, azonban a jogsértő esemény kérelmező tudomására jutásának időpontja a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja da) alpontjának figyelembe vételével: 2020. május 25., az előzetes vitarendezési kérelemre adott válasz megküldésének időpontja.

18. Az ajánlatkérő jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az előzetes vitarendezési kérelem nyomán a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerinti kiegészítő indokolás kérésre beérkezett dokumentum alapján a mindkét rész vonatkozásában nyertes Munkaerőpiacon Maradás Egyesület tekintetében jogsértő az eljárást lezáró döntése, mellyel az ajánlatot érvényessé és az eljárás nyertesévé nyilvánította mindkét részre vonatkozóan. Megsértett jogszabályi rendelkezésnek az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, illetőleg a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

19. Az ajánlatkérő szerint az előzetes vitarendezési kérelem nyomán benyújtott kiegészítő áringokolásban szereplő indokok, adatok és számítások nem indokolják egyik részajánlat tekintetében sem megfelelően, hogy az adott szerződés a megajánlott havi díjon teljesíthető. Egyrészt a mentorok helyettesítése körében a szabadság és betegszabadságra vonatkozó indokok között a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban Mt.) 126. § (1) bekezdés – a betegszabadság tekintetében - 15 munkanapot ír elő, tehát az ajánlattevő számítása nem lehet helyes, hiszen az egyik alapadat esetében összekeverte a naptári napot a munkanappal. Nem fogadható el az ajánlattevő azon állítása sem, hogy a betegszabadság kizárólag azoknál merülhet fel, akik gyermekkel rendelkeznek. Az ajánlatkérő ezen megállapításai mindkét részre egyformán vonatkoznak.

20. A fentiekén túl az is megállapításra került, hogy a Munkaerőpiacon Maradás Egyesület a 2. rész esetében a szabadság és betegszabadságra vonatkozó 1. részre vonatkozó indokolást változtatás nélkül másolta át, amely a fentiekén túl így azért sem volt megfelelő, mivel a 2. rész tekintetében csak 11 fő mentor bevonását kell biztosítani, így a mentorok helyettesítésére vonatkozó indokok nem állják meg a helyüket. (Ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a 2. résznél az egyesület olyan ember esetében (1 fő) is csatolt szándéknyilatkozatot, aki az ajánlatában nem szerepelt, továbbá 11 főből csak 8 esetben egyeznek az életkorok és így a számított szabadság mértéke, továbbá két esetben az eljárás során kicserélt szakemberek életkorát tüntette fel, az egyiket ráadásul el is írta, olyan szakember esetében pedig nem csatolt szándéknyilatkozatot, aki egyébként érdi lakhellyel rendelkezik, s olyan szakemberektől (2 fő) nem csatolt szándéknyilatkozatot, akik debreceni lakosok, minthogy Debrecen nincs a teljesítési helyszínek között a 2. rész tekintetében.)

21. A mentorok utazási költségére vonatkozóan az előzetes vitarendezési kérelem nyomán benyújtott, előadott kiegészítő indokolást szintén nem tudja elfogadni az ajánlatkérő, mivel abban egyik rész esetében sem található objektív indokolás arra vonatkozóan, miként jött ki mentoronként a 201 km-es utazási távolság. Az ajánlattevő erre vonatkozóan továbbra sem adott tájékoztatást, az 1. rész tekintetében az elvileg utazási távolság alátámasztására szolgáló táblázat értelmezésére nem adott magyarázatot az ajánlattevő, abból az ajánlatkérő nem látja

alátámasztottak az utazási távolságot. Sem a táblázat, sem pedig a szöveges magyarázat nem támasztja alá, miként jutott az ajánlattevő arra, hogy havonta egy mentor 201 km-t fog utazni átlagban a helyettesítés biztosítása érdekében. (Ajánlatkérő megjegyezte továbbá, hogy a 2. rész esetében az egyesület nem csatolt táblázatot, így az ajánlattevő arra való utalása, hogy a táblázat alátámasztja a kalkulációt egyáltalán nem értelmezhető.)

22. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. E körben az indoklásra felhívott ajánlattevőnek kell objektív tényeket és számításokat közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon. Az objektív tényeknek igazolt számításokon kell alapulniuk és az ajánlattevőnek kell bizonyítékokat megjelölnie a kifogásolt költségelemek megalapozottságára vonatkozóan. Az indoklásra, illetve kiegészítő indoklásra felhívott ajánlattevőnek akként kell benyújtania – objektív alapú, az ár megalapozottságát tényekkel, adatokkal alátámasztó – indoklását, kiegészítő indoklását, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által az indokolás-, illetve kiegészítő indokoláskérésben foglalt követelményeknek.

23. Az ajánlattevőnek tehát olyan objektív alapú indokolást kell adnia, amely független, tárgyilagos választ tartalmaz, egyértelműen alátámasztja a tényleges helyzetet és nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. A Munkaerőpiacon Maradás Egyesület által az előzetes vitarendezés nyomán benyújtott kiegészítő árindokolás a fenti, az objektív indokolás ismérveinek nem felel meg, a 2020. május 19-én elrendelt kiegészítő árindokolás kérelmben szereplő árelemek vonatkozásában nem ad megfelelő és kétséget kizáró indokokat arra, hogy a mentorok helyettesítésének költségeivel, illetve a mentorok utazási költségeivel megfelelően számoltak volna. Erre tekintettel a Munkaerőpiacon Maradás Egyesület által közölt információk, adatok, számítások nem indokolják egyik részajánlat tekintetében sem megfelelően, hogy az adott szerződés a megajánlott havi díjon teljesíthető. Erre tekintettel az ajánlatkérőnek az ajánlat érvényességére vonatkozó döntése nem jogszerű.

24. Ugyanakkor az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást nem tudja lezárni, mivel a Munkaerőpiacon Maradás Egyesületen kívül más ajánlattevőt nem hívott fel a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti dokumentumok benyújtására, így az egyesület ajánlatának érvénytelensége mellett sem tud megfelelni annak az előírásnak, hogy csak olyan ajánlattevő nyilvánítható az eljárás nyertesének, aki a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti dokumentumokat benyújtotta.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

25. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. szeptember 29. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

26. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta meg, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét mind a két részajánlat vonatkozásában, illetőleg a nyertes ajánlattevő által adott árindokolás és kiegészítő árindokolások megfelelően alátámasztották-e azt, hogy a szerződések a megajánlott áron teljesíthetők.

27. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevő egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

- a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,
- b) a választott műszaki megoldásra,
- c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,
- d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,
- e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy
- f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekre is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (2) és (4) bekezdése szerint:

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

28. A Döntőbizottság elsődlegesen az aránytalanul alacsony ár jogintézménye kapcsán ismerteti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdésében a jogalkotó azt a feltételrendszert határozta meg, hogy az ajánlatkérő miként köteles eljárni, amennyiben megállapítja, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

A Kbt. 72. § (2) – (6) bekezdéseiben foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás(ok) tartalma alapján vizsgálnia a szerződésnek a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalás megalapozottságát. E vizsgálat alapján kerülhet az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntést hozzon az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. A Kbt. 72. § (3) bekezdése lehetőséget biztosít az ajánlatkérő számára, hogy az ajánlattevői indokolással kapcsolatban további kiegészítő tájékoztatást, indokolást kérjen, egyúttal kötelezettségként rögzíti az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződést. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályokat az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania.

29. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az áringoklásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon.

Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő áringoklását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalást, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertett vállalást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről.

30. Az aránytalanul alacsony ár kapcsán az ajánlattevő által adott indokolás(ok)nak azért van különösen nagy jelentősége, mert az ajánlattevő az abban foglalt adatokkal támasztja alá az ajánlati árát, az indokolásban mutatja be és győzi meg az ajánlatkérőt, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlati árának kalkulálása során minden felmerülő költséggel számolt. Az indokolásnak megalapozottnak, objektív alapúnak kell lennie, mert csak az támasztja alá az aránytalanul alacsony árát, vállalást.

Amennyiben az ajánlattevő által az indokolásban, kiegészítő indokolásban közölt információk nem indokolják megfelelően, nem támasztják alá egyértelműen, objektíven, kétséget kizáróan, hogy a szerződés a megajánlott áron teljesíthető, akkor az ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot (Kbt. 72. § (3) bekezdés).

31. A Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő aránytalanul alacsony ár vonatkozásában benyújtott indokolását és kiegészítő árindokolásait a kérelmező által hivatkozott két árelem vonatkozásában, a mentorok szabadság és betegszabadság idejére kalkulált helyettesítésének költségei tekintetében, illetőleg a mentorok utazási költségei tekintetében. A Döntőbizottság a nyertes ajánlattevő által benyújtott indokolások alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő részletesen, az ajánlati árát alkotó költségtényezőket bemutatva adta meg indokolását, azonban az indokolások alapján az állapítható meg, hogy nem minden kötelezően felmerülő költségtényezővel számolt, vagy nem megfelelően kalkulált azokkal. Indokolásaiban nem adott egyértelmű, objektív alátámasztást arra vonatkozóan, hogy ténylegesen kalkulált minden felmerülő költségtényezővel, illetve indokolásaiban ezt nem mutatta be egyértelműen, kétséget kizáróan.

32. A kiegészítő indokolásokból mindkét részajánlat vonatkozásában az állapítható meg, hogy a nyertes ajánlattevő nem kalkulált a szabadság, betegszabadság miatti távollét idejére többletköltséget, ugyanis a kiegészítő indokolás mind a két részajánlat vonatkozásában csak az egyes mentorokat megillető alap és pótszabadságok, illetőleg betegszabadságok napjainak a számát tünteti fel, az ezen szabadságok idejére esetlegesen bevonásra kerülő helyettesítő mentorok részére többletköltséget nem mutatott be. Az ajánlattevő indokolásában arra hivatkozott, hogy mind a szabadság, mind pedig a betegszabadság miatti távolléteket a meglévő mentorok átcsoportosításával oldja meg, amire az ad lehetőséget, hogy havonta 3 munkanap esetében a mentoroknak nem kell rendelkezésre állniuk a járási hivatalok foglalkoztatási osztályán. Ugyanakkor az ajánlattevő a betegszabadságokkal tévesen kalkulált, egyrésztől azért, mert csak a gyerekekkel rendelkező mentorok esetében számolt betegszabadsággal, a saját jogon felmerülő betegszabadságokat nem vette figyelembe, illetőleg az Mt.-ben meghatározott 15 napot naptári napra számolta, holott munkanapra kellett volna, így tévesen vonta le a 15 naphól a heti két pihenőnapot. Mivel az ajánlattevő a betegszabadság miatti távolléteket tévesen kalkulálta, az arra vonatkozó számításai nem megalapozottak, hogy a mentorok átcsoportosításával a kieső mentorok helyettesíthetők. A téves kalkuláción alapuló indokolás nem alapozza meg az ajánlati ár objektív alátámasztását és a teljesíthetőség igazolását, pedig az indokolásnak ezt kell szolgálnia.

33. A kiegészítő indokolások mentorok utazási költségeire vonatkozó részeinek vizsgálata során a Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy egyik részajánlat esetében sem található objektív indokolás arra vonatkozóan, hogy miként jött ki mentoronként a 201 km-es utazási távolság. Az ajánlattevő az utazási távolság alátámasztására szolgáló táblázat értelmezésére nem adott magyarázatot, nem követhető nyomon, hogy miként jutott az ajánlattevő arra, hogy havonta egy mentor 201 km-t fog utazni átlagban, és az erre kalkulált 8.474,-Ft utazási költség valóban reális és megalapozott. Ugyanakkor a mentorok becsatolt szándéknyilatkozata arról, hogy a megvalósítás idejére a teljesítés helyszínére költöznek, szintén nem támasztja alá az utazási költségekre vonatkozó kalkulációt.

34. A Döntőbizottság a fentiekben kifejtettek alapján arra a megállapításra jutott, hogy az ajánlattevő nem adott megfelelő és kétséget kizáró indokokat arra, hogy az ajánlati árakban a mentorok helyettesítésének költségeivel, illetve a mentorok utazási költségeivel megfelelően számoltak volna.

A nyertes ajánlattevő indokolásában és kiegészítő indokolásaiban nem tudta megalapozottá tenni azt, hogy az ajánlati ára minden kötelezően felmerülő költségtényezőt a megfelelő mértékben tartalmazott. Nem tudta a nyertes ajánlattevő az indokolásaival minden kétséget kizáróan igazolni, alátámasztani, hogy az aránytalanul alacsony ajánlati ára ténylegesen minden árelemet tartalmaz, így a megajánlott havi szolgáltatási díjon a szerződés teljesíthető. A

Döntőbizottság ezért nem látta elfogadhatónak a nyertes ajánlattevő indokolásában, kiegészítő indokolásaiban foglaltakat az aránytalanul alacsony ár megalapozottságának, teljesíthetőségének alátámasztására.

A Döntőbizottság ezért a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a közbeszerzési eljárás 1. és 2. része tekintetében a nyertes ajánlatának érvényességét és hirdette ki nyertes ajánlattevőnek. Az ajánlatkérő ezzel megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 72. § (3) bekezdés utolsó fordulatát.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a közbeszerzési eljárás mindkét része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését a közbeszerzési eljárás mindkét része vonatkozásában és az azt követően hozott valamennyi döntést.

36. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett.

37. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

38. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. június 16.

Dr. Andriska Szilvia sk
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Szathmári Réka sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kérelmező/ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. ReferoLUDVIG Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség