



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.154/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Berekméri Ágnes közbeszerzési biztos, Dr. Horváth Éva közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Pénzügyminisztérium
A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos

Az ajánlatkérő: Biharnagybajom Községi Önkormányzat
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Papp-Lada Beáta
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A kérelmezett: AVENTIK Építőipari és Kereskedelmi Kft.

A közbeszerzés tárgya és értéke: AGORA épületek energetikai korszerűsítése, 44.104.177.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a hivatalbóli kezdeményezés mindkét eleme esetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 141. § (6) bekezdésének második mondatát és a Kbt. 141. § (6) bekezdés b) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint, a kérelmezettel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt és a kérelmezettet, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz lehet elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. szeptember 14-én a Kbt. 115. §-a alapján EKR000673172018 azonosító számú közbeszerzési eljárást indított. Az ajánlatkérő ajánlattételre a Magyar-Parképítő Kft.-t, a Ko-Vi Tech Kereskedelmi Szolgáltató és Oktatási Kft.-t, a kérelmezettet, a Kelet-Épszer Építőipari, szervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, a Főnix Aktuál Kft.-t, valamint a HÓDVILL-KER Kereskedelmi és Szerelőipari Kft.-t hívta fel.

2. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában a közbeszerzés mennyisége körében az alábbi határozta meg:

„ÉPÍTÉSZET: - Homlokzati hőszigetelés az épület fő homlokzati felületein 15 cm ROCKWOOL FRONTROCK MAX E kőzetgyapot hőszigetelő lapokból készül, a nyílászárók függőleges és vízszintes peremein 5-5 cm takarással. A szigetelő lemezek rögzítése mechanikusan (dűbelezve) és ragasztva történik. Felületképzés hálóerősítéses DRYVIT vékonyvakolattal történik kapart kivitelben, sárga színben. Az ablakok homlokzati kávjánál 5 cm ROCKWOOL FRONTROCK MAX E szigeteléssel szükséges befordulni, E.08 tervlap szerint. - A padlás fűtetlen helyiség, ezért ott nincs nyílászáró. Az új nyílászárók borovi fenyő szerkezettel, a keretnél és a szárnyaknál fehér színben készülnek. Üvegezésük három rétegű, argon gázzal töltött, melegperemes kivitelben, (4 mm Low-E + 10 mm Ar + 4 mm Float + 10 mm + 4mm Low-E), kívül-belül víztiszta fóliázással készül. Azokon a helyiségeken, ahol szűnyogháló és ablakrács található, ott azok felújítása után visszahelyezendőek. NAPELEMES RENSZER - A tárgyi létesítmény észak-déli tájolású, melynek déli, magastetővel rendelkező részére 22 db CanadianSolar gyártmányú CS6K-275P típusú, 275 Wp néveleges teljesítményű napelem modul kerül. A napelemes rendszerhez kapcsolódó inverter hálózati csatlakozási teljesítménye: 6kW. FŰTÉSKORSZERŰSÍTÉS - Gázfogyasztó készülék beépítése. A tervezés kiterjed az Általános Iskola tekintetében, a 1.03 Fűtőhelyiségben elhelyezett 1 db VISSMANN VITODENS 200 -W / 35 kW típusú kondenzációs gázkazán beépítésére és a meglévő Westen kazánok bontásához. Továbbá a munka része a hőleadók cseréje. Ahol Ajánlatkérő gyártmányra, típusra, eredetre, szabadalomra vagy védjegyre, tevékenységre hivatkozott ott a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, azzal egyenértékű termék megajánlható tekintettel a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 46. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel. Részletes és tételes mennyiségeket és a részletes műszaki paramétereket, továbbá a nyertes ajánlattevő által elvégzendő feladatok részletezését, részletes jellemzőit, a részletes szakmai követelményeket a közbeszerzési dokumentum tartalmazza.”

3. Az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában a szerződés teljesítési időszakának kezdő időpontjaként 2018. október 1-jét, záró időpontjaként pedig 2018. december 15-ét határozta meg.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés a TOP 3.2.1-15-HBI-2016-00001 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte az alábbi:

„Jelen közbeszerzési eljárás feltételes, mivel a műszaki tartalom és a mérőföldkövek vonatkozásában változásbejelentés van folyamatban. Jelen eljárás eredményeként létrejövő vállalkozási szerződés akkor fog hatályba lépni, amikor módosításra vonatkozó kérelmeket a

Támogató Hatóság jóváhagyta és ennek kézhezvételéről Ajánlatkérő haladéktalanul értesítette (3 munkanapon belül, írásban) nyertest.”

6. A 2018. október 2-án kelt bontási jegyzőkönyv tanúsága szerint a kérelmezett és a Főnix Aktuál Kft. nyújtott be ajánlatot.

7. Az ajánlatkérő 2018. október 12-én megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezést. Az összegezés V.2.6) pontja szerint a nyertes ajánlatot a kérelmezett tette.

8. Az ajánlatkérő a kérelmezettel 2018. október 19-én kötött vállalkozási szerződést.

A szerződő felek a vállalkozási szerződés 4. pontja szerint a munkaterület átadásának időpontját a szerződés hatálybalépésétől számított harmadik napig, a teljesítési határidőt pedig 2018. december 31. napjában határozták meg.

A szerződő felek a késedelem esetére kikötött kötbér következő szabályait határozták meg a vállalkozási szerződés 5. pontjának második bekezdésében:

„A kötbérterhes teljesítési rész és véghatáridő Vállalkozó felelősségi körébe tartozó okból történő késedelmes teljesítése esetén Megrendelő késedelmi kötbérre jogosult. A késedelmi kötbér mértéke a késedelem minden naptári napjára a szerződés szerinti részteljesítés – áfa nélkül számított – ellenszolgáltatás (vállalkozói díj) 0,5%. Amennyiben a nyertes Vállalkozó késedelme meghaladja a 30 naptári napot, úgy Megrendelő jogosult – anélkül, hogy érdekmúlását bizonyítania kellene – a szerződést a nyertes Vállalkozóhoz intézett egyoldalú nyilatkozattal, azonnali hatállyal felmondani a nyertes Vállalkozóval szembeni kártérítési kötelezettség nélkül. A nyertes Vállalkozót a késedelem esetére kikötött kötbér megfizetése nem mentesít a teljesítési kötelezettség alól.”

A vállalkozási szerződés 24. pontja az alábbi volt:

„Jelen közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés – tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a Kbt. 53. § (6) bekezdése alapján feltételes közbeszerzési eljárás mivel Megrendelő a projekt határidők, valamint a műszaki tartalom vonatkozásában módosítási kérelmet nyújtott be – akkor lép hatályba, ha a módosításra irányuló kérelmeket a Támogató Hatóság jóváhagyta és ennek kézhezvételéről Megrendelő haladéktalanul értesítette (3 munkanapon belül, írásban) Vállalkozót.”

9. A 2018. november 13-án kelt jegyzőkönyv alapján az ajánlatkérő a kérelmezettnek aznap adta át a munkaterületet.

10. A kérelmezett egy 2018. december 3-án kelt, „Tájékoztatás akadályközlésről” tárgyú levelének 4) pontjában többek között az alábbiakról tájékoztatta az ajánlatkérőt:

„Épületgépészeti munkálatokkal kapcsolatosan az új fűtési rendszerbe nem lettek betervezve a meglévő 2 db gázkazán csatlakozása. Ennek a megterveztetését készítettjük. Megállapítást nyert, hogy a tervdokumentációk alapján kijelölt melléképület kazánház kialakítására nem megfelelő. Ezért a másik melléképületben lesz kialakítva az újkazánház, ennek az áttervezése folyamatban van.”

11. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2018. december 20-án módosították a vállalkozási szerződés 4. pontján belül a teljesítési határidőt 2019. április 30-ára.

A szerződő felek a vállalkozási szerződés módosítása indokaként azt jelölték meg, hogy bár a kérelmezett a nyílászárókat 2018. november 9-én megrendelte, de a szállító csak 6-10 hetes szállítási idővel vállalta a nyílászárók leszállítását, ez pedig akadályozza a teljesítést.

A szerződő felek véleménye szerint e szerződésmódosítás megfelelt a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, mert a módosítás nem volt lényeges.

A szerződésmódosítás nem határozott meg olyan feltételeket, amelyek, ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön kívül más ajánlattevők részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna. Ha a közbeszerzési eljárásban más ajánlattevő lett volna a nyertes, ugyanazzal a helyzettel szembesült volna, mint a kérelmezett. Erre tekintettel a piaci verseny korlátozásának vagy megsértésének a lehetősége nem állapítható meg, a sérelemnek még az elvi lehetősége is kizárt.

A szerződésmódosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára nem változtatta meg, a szerződésben foglalt eredeti vállalkozási díjat a szerződésmódosítás nem változtatta meg.

A szerződésmódosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest új elemre nem terjesztette ki, a módosítás egyáltalán nem érintette a vállalkozási szerződés tárgyát, az változatlan tartalmú maradt.

12. Az ajánlatkérő és a kérelmezett 2019. április 29-én ismét módosították a vállalkozási szerződés 4. pontján belül a teljesítési határidőt 30 nappal az új műszaki dokumentáció vállalkozó általi kézhezvételtől számítva.

A szerződő felek a vállalkozási szerződés módosítása indokaként az alábbi két okot jelölték meg:

A vállalkozó akadályközléssel élt 2019. április 25-én. A kérelmezett előadta, hogy a kijelölt melléképületet nem lehet átalakítani kazánházzá, egy másik melléképületben kell azt megoldani, továbbá a költségvetésben megajánlottól eltérő, azzal egyenértékű kazánt kell beépíteni. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre e jelzést jóváhagyta. A vállalkozói jelzés alapján új terveket kellett készíteni.

A szerződő felek a továbbiakban rögzítették, hogy vállalkozói jelzés szerint a költségvetésben és a terveken is szereplő fa nyílászárók helyett a vállalkozó műanyag nyílászárókat kíván beépíteni. Ezek igazolására a kérelmezett egyenértékűségi nyilatkozatot nyújtott be, amelyet a műszaki ellenőr elfogadott.

A szerződő felek véleménye szerint e szerződésmódosítás megfelelt a Kbt. 141. § (6) bekezdésének, mert a módosítás nem volt lényeges. A szerződő felek a módosítás nem lényegessége vonatkozásában a vállalkozási szerződés 2018. december 20-ai módosítása esetében rögzített indokolást ismételték meg.

13. Az ajánlatkérő a kérelmezettnek 2019. július 30-án adta át az új műszaki dokumentációt.

A hivatalbóli kezdeményezés

14. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. április 23-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy a közbeszerzés a TOP-3.2.1-15-HB1-2016-00001 azonosító számú uniós forrásból finanszírozott projekteket érinti. A TOP (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) vonatkozásában a 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 3. számú melléklete értelmében a hivatalbóli kezdeményező látja el az irányító hatósági feladatokat. A Magyar Közlöny 2018. évi 70. számában kihirdették a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018. (V. 22.) Korm. rendeletet, amelynek a 162. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról, valamint egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2018. évi V. törvény szerinti a

hivatalbóli kezdeményező a Magyarország minisztériumainak felsorolásáról szóló 2014. évi XX. törvény szerinti Nemzetgazdasági Minisztérium átnevezésével működik tovább.

15. A hivatalbóli kezdeményező megítélése szerint a vélelmezett jogsértés megtörténtének az időpontja 2018. december 20-a és 2019. április 29-e, a vállalkozási szerződés két módosításának az időpontja.

16. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. március 2-án, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. március 2-án kelt PM/4705/2/2020. számú iratot, amelyben értesítette az ajánlatkérőt a szabálytalansági eljárás megindításáról.

17. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezése első elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését, mert a vállalkozási szerződés 2018. december 20-ai módosítása esetében a teljesítési határidő 4 hónappal történő meghosszabbítása az eredeti, másfél hónapos teljesítési időszakhoz viszonyítva lényeges módosításnak minősül.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás tekintetében a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata valósult meg. Egy megkötött vállalkozási szerződés érdemi feltételei elsősorban az ár és a teljesítési határidő. A teljesítési határidő azért minősül érdemi feltételnek, mert árképzési tényező, és a lehetséges ajánlattevők ennek figyelembe vételével terveznek a kapacitásaikkal. Az ajánlattételre felhívott hat gazdasági szereplő közül feltételezhetően más is tett volna ajánlatot, amennyiben az eljárást megindító felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamára vonatkozóan megadott rendkívül rövid határidő és a szerződés meghosszabbíthatóságának kizárása nem riasztja el őket.

Továbbá a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás tekintetében fennáll a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontjában meghatározott eset is, mivel e szerződésmódosítás a szerződésben meghatározott napi 0,5%-os késedelmi kötbér nyújtásának elengedésével orvosolta a vállalkozó érdekkörébe eső anyagbeszerzési nehézséget.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a kérelmezettnek az ajánlatának megtételekor figyelemmel kellett lennie az egymásra épülő munkafázisokat magukban foglaló, részben kültéri munkavégzést igénylő tevékenységek kapcsán beszerzendő anyagok szállítási határidejére, azok beépítésének időigényére és a meglehetősen rövid, őszi téli időszakra eső fix teljesítési határidőre is. Az eljárást megindító felhívás megküldésének az időpontja (2018.09.14), az ajánlattételi határidő (2018.10.02.) és a szerződés megkötésének időpontja (2019.10.19) nem esik időben olyan távol egymástól, hogy ez alatt az idő alatt számottevő változás álljon be az építőipari tevékenységekre egyébként jellemző körülményekben, különös tekintettel a kalkulálható anyag szállítási határidőkre. Az ajánlatkérő által becsatolt dokumentumok nem támasztják alá, hogy a kérelmezett ajánlatának megtételekor rövidebb, fa típusú nyílászárókra alkalmazható szállítási határidővel lehetett volna számolni, amely körülmény kimenthette volna őt kötelezetti késedelembe eséséből.

Mivel a szerződésmódosítás a kérelmezettet mentesítette az érdekkörébe tartozó késedelem és annak jogkövetkezmenyei alkalmazása alól, vélelmezhető a Kbt. 142. § (3) bekezdésében foglaltak megvalósulása.

18. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése második elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdését, mert a vállalkozási szerződés 2019. április 29-ei módosítása esetében a teljesítési határidő további 4 hónapos hosszabbítására a lényeges módosítás hiányára vonatkozó jogszabályi feltétel szintén nem állt fenn, ahogyan a kellő gondossággal történő eljárás melletti előreláthatóság hiánya sem.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás tekintetében is a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata valósult meg. A tervek hibája nem tekinthető az ajánlatkérő számára előre nem látható körülménynek. Továbbá az ajánlatkérő akként nyilatkozott, hogy a munkafolyamatok végén történt meg a kazánház céljára kijelölt melléképület felmérése, amely a rendeltetésszerű és biztonságos használatot nem biztosította. E körben nem lehet figyelmen kívül hagyni azon tényt sem, hogy a szerződő felek a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás körében már 4 hónappal meghosszabbították az eredeti teljesítési határidőt. Ezzel szemben az újabb akadályközlésre a meghosszabbított időtartam lejártát megelőzően 5 nappal került sor, amely a kazánház céljára kijelölt épület műszaki alkalmatlanságát tekintve életszerűtlen. A fa nyílászáró igény műanyagra történő cseréje érdemi feltétel módosításnak minősül, mert a nyílászáró forgalmazással foglalkozó gazdasági szereplők körét a típus kiválasztása nagymértékben befolyásolja.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás tekintetében fennáll a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontjában meghatározott eset is, mivel a szerződés módosítása olyan körülményre hivatkozva történt, amely már az eredeti teljesítési határidő alatt is fennállt. A kazánház épületének nem megfelelése már az első, 2018. december 3-ai vállalkozói akadályközlésében is felmerült, azzal együtt, hogy azt másik épületben kell kialakítani, amelynek áttervezése már akkor folyamatban volt. A kérelmezett három és fél hónappal későbbi, erre hivatkozó akadályközlése alkalmatlan a teljesítési késedelmének kimentésére.

A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint igazoltnak tekinthető, hogy a beépítendő anyagok rendelkezésre állásának híján a vállalkozó mindenképpen késedelembe esett volna, mert eredetileg fa típusú nyílászárók megrendelése történt, és csak a 2019. április 20-án kelt tervezői, műszaki ellenőri véleményre alapozottan történt meg a szerződés második számú módosításában a helyettük egyenértékűként megjelölt műanyag típusú nyílászáró jóváhagyása.

A szerződés teljesítésére meghatározott eredeti határidő összességében 9 hónappal (600 %-os) történő meghosszabbítása a vállalkozó érdekkörébe eső okokra vezethető vissza, amely a szerződés szerinti késedelmi kötbér érvényesítéséről való lemondással az érvényben levő szerződés gazdasági egyensúlyát mindkét esetben a nyertes ajánlattevő javára változtatta meg, lényegessé minősítve ezzel a határidő kitolását jelentő szerződésmódosításokat. A szerződésmódosításokkal a Kbt. 142. § (3) bekezdésének első fordulatában foglaltak valósultak meg mivel a módosítások arra irányultak, hogy a kérelmezettét mentesítsék a neki felróható késedelmes teljesítésének jogkövetkezményeiért való felelőssége alól.

19. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

20. Az ajánlatkérő kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

21. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy a közbeszerzési eljárást a Kbt. 115. §-a szerint indította, ezért az ajánlattételre felkért gazdasági szereplők köre meghatározott és korlátozott volt. Erre való tekintettel más ajánlattevők részvételének lehetősége a szerződésmódosítás kapcsán nem merült fel. A közbeszerzési eljárás értékelési szempontjai között nem szerepelt a teljesítési határidő, mint értékelési szempont.

22. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozóan kifejtette, hogy nyílászárók leszállításának a meggyorsítása és a késedelem minimalizálása érdekében a kérelmezett több céget felkeresett, mind elektronikus, mind telefonos úton, és árajánlatot kért a várható gyártási-beszerzési és szállítási határidővel kapcsolatban, de egyik cég sem vállalta az előírt határidőben történő szállítást. Ennek indoka a piac túlterheltsége volt és a határidő meghosszabbítása szükséges volt a gyártási és szállítási határidők meghosszabbodott voltára tekintettel. Ez alapján a kérelmezettet nem terhelte felelősség a teljesítési határidő meghosszabbításának szükségessége kapcsán, mert jóhiszeműen járt el és minden tőle telhetőt megtett annak érdekében, hogy az előírt teljesítési határidőt betartsa. A késedelmes szállítást a kérelmezett ellenőrzési körén kívül eső, olyan külső körülmény befolyásolta, amelyre nem volt ráhatása, azonban ezek enyhítése érdekében minden lehetséges módon megkísérelte a mihamarabbi szállítás megvalósítását.

23. Az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozóan előadta, hogy a tervek módosítását nem a tervhiba indokolta, mert a tervek elkészítésekor a tervező megfelelően járt el, mivel az épület akkor még alkalmas volt arra, hogy rendeltetészerűen és biztonságosan kialakítható legyen benne a kazánház. Azonban a tervezés és a kazánházzá történő átalakítási munkálatok megkezdése között eltelt idő alatt a kijelölt, régi épület állapota olyan mértékben leromlott, hogy a biztonságot nem tudta szavatolni a kérelmezett. Ennek következtében az épületben nem volt szabályosan és biztonságosan kialakítható a kazánház. A szerződésmódosítás következtében nem új épületet kell kialakítani, hanem meglévő épületbe kell a kazánházat áthelyezni, ami indokolja azt, hogy a költségek nem módosulnak. Az ajánlatkérő műszaki ellenőre is megerősítette ezt az álláspontot. Nem életszerűtlen az, hogy a kérelmezett csak öt nappal a teljesítési határidő előtt jelezte a szerződésmódosítás ezen indokát, mert a kivitelezés során ekkor ért el e munkafolyamatig.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

24. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első eleme alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően módosította-e a vállalkozási szerződést 2018. december 20-án.

25. A Kbt. 141. § (6) bekezdése szerint a (2) és (4) bekezdésben szabályozott eseteken kívül, a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. A szerződés módosítása lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. A módosítást mindig lényegesnek kell tekinteni, ha

- a) olyan feltételeket határoz meg, amelyek ha szerepeltek volna a szerződéskötést megelőző közbeszerzési eljárásban, az eredetileg részt vett ajánlattevőkön (részvételre jelentkezőkön) kívül más ajánlattevők (részvételre jelentkezők) részvételét vagy a nyertes ajánlat helyett másik ajánlat nyertességét lehetővé tették volna;
- b) a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg; vagy

c) a módosítás a szerződés tárgyát az eredeti szerződésben foglalt ajánlattevői kötelezettséghez képest jelentős új elemre terjeszti ki.

26. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy vállalkozási szerződés 2018. december 20-ai módosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdése második mondatának és a Kbt. 141. § (6) bekezdése b) pontjának, mert a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés első elemében e jogszabályi rendelkezéseket határozta meg megsértettként.

27. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 141. § (6) bekezdése alapján a jogalkotó azt rögzítette, hogy a szerződés új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül akkor módosítható, ha a módosítás nem lényeges. Ebből következően megállapítható, hogy a szerződés lényeges módosítása új közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül jogsértő. A jogalkotó egy nyitott felsorolással írta elő azon eseteket, amikor a módosítást lényegesnek kell tekinteni: meghatározott egy átfogóbb feltételt, és ezt követően három konkrét módosítási változatot. Ebből következően, ha bármelyik feltétel megvalósul, akkor a szerződésmódosítás lényeges. Ezek alapján a Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés első elemére vonatkozó döntéséhez azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozási szerződés 2018. december 20-ai módosítása lényeges volt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatában és a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontjában meghatározott módon.

28. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás tekintetében egyrészt a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata valósult meg, amely szerint a szerződés módosítása akkor lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt nem kell vizsgálnia, hogy a szerződő felek a szerződést milyen okból módosították, és ez az ok valamely cselekedet vagy mulasztás vagy érdekérvényesítés következménye-e. A Döntőbizottságnak kizárólag arra a kérdésre kellett megtalálnia a választ, hogy volt-e olyan szerződéses feltétel, amelytől a szerződő felek lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoztak meg, mivel a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata akkor valósul meg, ha egyrészt a módosított szerződéses feltétel érdemi, másrészt az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltér.

29. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a vállalkozási szerződés 4. pontja szerinti teljesítési időszakot módosították 2018. december 20-án. Ebből következően a szerződő felek a szerződésmódosítás során nem határoztak meg új feltételt, hanem a régit változtatták meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak a vállalkozási szerződés tartalma alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy e szerződéses feltétel érdemi-e és a teljesítési időszak módosított mennyisége lényegesen eltér-e az eredetitől.

30. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés tárgya épületek energetikai korszerűsítése, és ezen építési beruházás esetében a teljesítési időszak mennyiségétől függ, hogy az ajánlatkérőnek megrendelőként mennyi időt kell várnia arra, mire az érintett épületeket hatékonyabban működtetheti energetikai szempontból, és mikorra kell a teljesítés ellenszolgáltatásának a rendelkezési jogáról lemondania. Szintén e körülmény határozza meg azt, hogy a kérelmezettnek vállalkozóként mekkora időbeli mozgástere van arra, hogy teljesítse az építési beruházás munkatételeit, továbbá mennyi időt kell várnia arra, mire az ellenszolgáltatást megkapja, amelyből fedezi a költségeit, valamint a hasznát. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben a teljesítési időszak érdemi szerződéses feltételnek minősül.

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a vállalkozási szerződés 4. pontja szerint a munkaterület átadásának az időpontját a szerződés hatálybalépésétől számított harmadik napig, a teljesítési határidőt pedig 2018. december 31. napjában határozták meg. A 2018. november 13-án kelt jegyzőkönyv alapján az ajánlatkérő a kérelmezettnek aznap adta át a munkaterületet. Ezekből következően az eredeti teljesítési időszak 2018. november 13-ától 2018. december 31-éig tartott, azaz 48 nappól állt. Ehhez képest a vállalkozási szerződés 2018. december 20-ai módosítása a teljesítési határidőt 2019. április 30-ában határozta meg, azaz további 120 nappal egészítette ki az eredeti teljesítési időszakot. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési időtartam módosított mennyisége lényegesen eltér az eredetitől, mert az eredeti teljesítési időszaknak a módosított időtartam a 3,5-szerese.

32. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás lényeges volt, mert a vállalkozási szerződés 4. pontja szerinti teljesítési időszaktól mint eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határozott meg. Emiatt az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

33. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás tekintetében másrészt a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontja is megvalósult, amely szerint a szerződés módosítása akkor lényeges, ha a módosítás a szerződés gazdasági egyensúlyát a nyertes ajánlattevő javára változtatja meg. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint e szerződésmódosítás a szerződésben meghatározott napi 0,5%-os késedelmi kötbér nyújtásának elengedésével orvosolta a vállalkozó érdekkörébe eső anyagbeszerzési nehézséget.

34. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy eredményezi-e a nyertes ajánlattevő kötbérfizetési kötelezettségtől való mentesülése a szerződés gazdasági egyensúlyának a megváltozását a javára. A Döntőbizottság megállapította, hogy nem kizárólag – azonos műszaki tartalom mellett – a teljes vállalási ár módosulása vezethet a gazdasági egyensúly változásához, hanem az az eset is, ha a nyertes ajánlattevőnek nem kell teljesítenie valamely fizetési kötelezettségét az ajánlatkérő felé, mivel gazdasági szempontból ekkor is előnyösebb helyzetbe kerül. Ezért a nyertes ajánlattevő kötbérfizetési kötelezettségtől való mentesülése a szerződés gazdasági egyensúlyának a megváltozását eredményezi a javára.

35. Ezt követően a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a szerződő felek rögzítettek-e a vállalkozási szerződésben kötbérfizetési kötelezettséget. A Döntőbizottság megállapította, hogy igen, mert a vállalkozási szerződés 5. pontjának második bekezdése szerint: „A kötbérterhes teljesítési rész és véghatáridő Vállalkozó felelősségi körébe tartozó okból történő késedelmes teljesítése esetén Megrendelő késedelmi kötbérre jogosult.”

36. Ezután a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a 2018. december 20-ai szerződésmódosítással a kérelmezett mentesült-e kötbérfizetési kötelezettségtől. A 2018. december 20-ai szerződésmódosítás indoka az volt, hogy a kérelmezett által megbízott szállító csak 6-10 hetes szállítási idővel vállalta a nyílászárók leszállítását, ez pedig akadályozta a teljesítést. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmezett a saját felelősségi körébe tartozó okból nem tudta tartani a teljesítési határidőt, mert nem gondoskodott arról, hogy a nyílászárók időben a rendelkezésére álljanak, továbbá nem kellő gondossággal választotta ki a nyílászárókat szállító partnerét az ajánlattétel során. Nem volt megállapítható olyan konkrét, külső körülmény, amely a kérelmezett felelősségét kizárta volna. Pusztán a piac túlterheltségére hivatkozás nem mentesítette e körben a kérelmezettet. Ezek alapján a

Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. december 20-ai szerződésmódosítással a kérelmezett mentesült a kötbérfizetési kötelezettségétől, mivel a szerződésmódosítás hiányában az ajánlatkérő a vállalkozási szerződés 5. pontjának második bekezdése alapján késedelmi kötbérre lett volna jogosult.

37. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás megváltoztatta a szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett javára a kötbérfizetési kötelezettségtől való mentesülése következtében, és ezért a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás ezen okból is lényeges volt. Emiatt az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontját.

38. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 142. § (3) bekezdés megsértésének a megállapítását is.

39. A Kbt. 142. § (3) bekezdése szerint semmis a szerződés módosítása, ha az arra irányul, hogy a nyertes ajánlattevőként szerződő felet mentesítsék az olyan szerződésszegés (illetve szerződésszegésbe esés) és annak jogkövetkezményei – ide nem értve a felmondás vagy elállás jogának gyakorlását – alkalmazása alól, amelyért felelős (illetve felelős lenne), vagy amely arra irányul, hogy az ajánlatkérő átvállaljon a nyertes ajánlattevőt terhelő többletmunkaköltségeket vagy indokolatlanul egyéb, a szerződés alapján a nyertes ajánlattevőt terhelő kockázatokat.

40. A Döntőbizottság rámutat arra, hogy a jogalkotó kizárólag a Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai, valamint a Kbt. 165. § (7a) és (7b) bekezdései szerinti esetekben utalta a Döntőbizottság hatáskörébe a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés semmisségének a megállapítását. Azonban a jogalkotó a Kbt. 142. § (3) bekezdése szerinti szerződésmódosítás semmisségének a megállapítását nem utalta a Döntőbizottság hatáskörébe.

41. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második eleme alapján azt kellett eldöntenie, hogy az ajánlatkérő jogsértően módosította-e a vállalkozási szerződést 2019. április 29-én.

42. A Döntőbizottság azt vizsgálta meg, hogy a vállalkozási szerződés 2019. április 29-ei módosítása megfelelt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdése második mondatának és a Kbt. 141. § (6) bekezdése b) pontjának, mert a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezés első elemében e jogszabályi rendelkezéseket határozta meg megsértettként. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezés második elemére vonatkozó döntéséhez azt kellett megvizsgálnia, hogy a vállalkozási szerződés 2019. április 29-ei módosítása lényeges volt-e a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatában és a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontjában meghatározott módon.

43. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2018. december 20-ai szerződésmódosítás tekintetében egyrészt a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata valósult meg, amely szerint a szerződés módosítása akkor lényeges, ha az eredeti szerződéses feltételektől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoz meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak azt nem kell vizsgálnia, hogy a szerződő felek a szerződést milyen okból módosították, és ez az ok valamely cselekedet vagy mulasztás vagy érdekvényesítés következménye-e. A Döntőbizottságnak kizárólag arra a kérdésre kellett megtalálnia a választ, hogy volt-e olyan szerződéses feltétel, amelytől a szerződő felek

lényegesen eltérő érdemi feltételeket határoztak meg, mivel a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondata akkor valósul meg, ha egyrészt a módosított szerződéses feltétel érdemi, másrészt az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltér.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek egyrészt a vállalkozási szerződés 4. pontja szerinti teljesítési időszakot módosították 2019. április 29-én. Ebből következően a szerződő felek a szerződésmódosítás során nem határoztak meg új feltételt, hanem a régit változtatták meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak a vállalkozási szerződés tartalma alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy e szerződéses feltétel érdemi-e és a teljesítési időszak módosított mennyisége lényegesen eltér-e az eredetitől.

45. A Döntőbizottság megállapította, hogy a vállalkozási szerződés tárgya épületek energetikai korszerűsítése, és ezen építési beruházás esetében a teljesítési időszak mennyiségétől függ, hogy az ajánlatkérőnek megrendelőként mennyi időt kell várnia arra, mire az érintett épületeket hatékonyabban működtetheti energetikai szempontból, és mikorra kell a teljesítés ellenszolgáltatásának a rendelkezési jogáról lemondania. Szintén e körülmény határozza meg azt, hogy a kérelmezettnek vállalkozóként mekkora időbeli mozgástere van arra, hogy teljesítse az építési beruházás munkatételeit, továbbá mennyi időt kell várnia arra, mire az ellenszolgáltatást megkapja, amelyből fedezi a költségeit, valamint a hasznát. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a jelen esetben a teljesítési időszak érdemi szerződéses feltételnek minősül.

46. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a vállalkozási szerződés 4. pontja szerint a munkaterület átadásának az időpontját a szerződés hatálybalépésétől számított harmadik napig, a teljesítési határidőt pedig 2018. december 31. napjában határozták meg. A 2018. november 13-án kelt jegyzőkönyv alapján az ajánlatkérő a kérelmezettnek aznap adta át a munkaterületet. Ezekből következően az eredeti teljesítési időszak 2018. november 13-ától 2018. december 31-éig tartott, azaz 48 nappal állt. A szerződő felek a vállalkozási szerződés 2019. április 29-ei módosításában azt rögzítették, hogy megtoldják a teljesítési határidőt további 30 nappal az új műszaki dokumentáció a kérelmezett általi kézhezvételtől számítva. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a teljesítési időtartam módosított mennyisége nem tér el lényegesen az eredetitől, mert az eredeti teljesítési időszagnál kevesebb.

47. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás nem volt lényeges a teljesítési időtartamra vonatkozóan a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatában meghatározott módon, mert nem határozott meg lényegesen eltérő érdemi feltételeket a vállalkozási szerződés 4. pontja szerinti teljesítési időszaktól, mint eredeti szerződéses feltételtől.

48. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek másrészt az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában előírt műszaki leírást módosították 2019. április 29-én: a borovi fenyő nyílászárók helyett a vállalkozó műanyag nyílászárókat épített be. Ebből következően a szerződő felek a szerződésmódosítás során nem határoztak meg új feltételt, hanem a régit változtatták meg. Ez alapján a Döntőbizottságnak a vállalkozási szerződés tartalma alapján azt kellett megvizsgálnia, hogy e szerződéses feltétel érdemi-e és a két műszaki tartalom lényegesen eltér-e egymástól.

49. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 58. § (2) bekezdésének második mondata alapján a műszaki leírás azoknak az előírásoknak az összessége, amelyek meghatározzák azokat a közbeszerzés tárgya tekintetében megkövetelt jellemzőket, amelyek alapján a közbeszerzés tárgya olyan módon írható le, hogy az megfeleljen az ajánlatkérő által igényelt rendeltetésnek. Ebből következően a jelen esetben a vállalás szerződés műszaki leírásának e meghatározó elemét érdemi szerződéses feltételnek kell tekinteni, mert a szerződés tárgya tekintetében megkövetelt olyan jellemzőnek minősül, amely az ajánlatkérő által a szerződés tárgya esetében igényelt rendeltetést foglalja magában.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy a nyílászárók módosított műszaki tartalma lényegesen eltér az eredetitől az anyaga megváltoztatásával, ezért összességében a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás lényeges volt a nyílászárók módosított műszaki tartalmára vonatkozóan, mert az eredeti szerződéses feltételtől lényegesen eltérő érdemi feltételeket határozott meg. Emiatt az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésének második mondatát.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás tekintetében másrészt a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontja is megvalósult, mivel a szerződés módosítása olyan körülményre hivatkozva történt, amely már az eredeti teljesítési határidő alatt is fennállt. A kazánház épületének nem megfelelése már az első, 2018. december 3-ai vállalás akadályközlésében is felmerült, azzal együtt, hogy azt másik épületben kell kialakítani, amelynek áttervezése már akkor folyamatban volt. A kérelmezett három és fél hónappal későbbi, erre hivatkozó akadályközlése alkalmatlan a teljesítési késedelmének kimentésére.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződő felek a kérelmezett 2019. április 25-én kelt azon akadályközlése alapján módosították a vállalás szerződés 4. pontján belül a teljesítési határidőt 2019. április 29-én, hogy a tervekben kijelölt melléképület kazánházzá átalakítása nem lehetséges, egy másik melléképületben kell azt megoldani. Azonban a kérelmezett már 2018. december 3-án kelt, „Tájékoztatás akadályközlésről” tárgyú levelének 4) pontjában tájékoztatta az ajánlatkérőt e teljesítési akadályról, és már ekkor folyamatban volt az új melléképület áttervezése. Emiatt a Döntőbizottság osztotta a hivatalbóli kezdeményező azon álláspontját, hogy a kérelmezett 2019. április 25-én kelt akadályközlése alkalmatlan a teljesítési késedelmének kimentésére, és ezért megállapítható, hogy a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás mentesítette a kérelmezettet a vállalás szerződés 5. pontjának második bekezdése szerinti kötbérfizetési kötelezettségtől. A Döntőbizottság jelen határozat 34. pontjában már megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő kötbérfizetési kötelezettségtől való mentesülése a szerződés gazdasági egyensúlyának a megváltozását eredményezi a javára.

53. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás megváltoztatta a szerződés gazdasági egyensúlyát a kérelmezett javára a kötbérfizetési kötelezettségtől való mentesülése következtében, és ezért a 2019. április 29-ei szerződésmódosítás ezen okból is lényeges volt. Emiatt az ajánlatkérő és a kérelmezett megsértette a Kbt. 141. § (6) bekezdésének b) pontját.

54. A Döntőbizottság rögzíti továbbá, hogy a hivatalbóli kezdeményező kérte a Kbt. 142. § (3) bekezdés megsértésének a megállapítását is. A Döntőbizottság utal jelen határozat 40. pontjára, amelyben megállapította, hogy e jogszabályi rendelkezés szerinti eljárás nem tartozik a hatáskörébe.

55. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabta ki.

56. A Kbt. 165. § (4) bekezdés értelmében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

57. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

58. A Döntőbizottság joggyakorlata töretlen és egységes a tekintetben, hogy a közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés Kbt. ütköző módosítása esetén a szerződő felek mindegyike tekintetében bírságot szab ki. Ezzel azonos álláspontra helyezkedett az Európai Bíróság a C-263/19. számú ügyben.

59. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

60. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett javára értékelte azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, valamint azt is, hogy a jogsértés nem gyakorolt befolyást a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre, és a Döntőbizottság még jogsértést nem állapított meg velük szemben, továbbá a közbeszerzés támogatásból valósult meg, így a jogsértéshez a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság a bírság összegére vonatkozó döntése során az ajánlatkérő és a kérelmezett terhére értékelte azt a körülményt, hogy a jogsértés nem reparálható. E szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó Ákr. 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

62. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

63. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 7.

*Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos*

*Berekméri Ágnes sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Horváth Éva sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Pénzügyminisztérium, Dr. Járady Györgyi Hédi kamarai jogtanácsos
2. Dr. Papp-Lada Beáta felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. AVENTIK Építőipari és Kereskedelmi Kft.
4. Miniszterelnökség