



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma:

D.153/19/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező:

Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző:

Szeghalom Város Önkormányzat
Intézményműködtető Központja
(Szeghalom, Tildy utca 19-21.)

A beszerző képviselője:

Dr. Kállai Sándor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Békéscsaba, Kinizsi u. 13.)

Az I. r. kérelmezett:

SVÁB-GASZTRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Debrecen, Vámraktár utca 3.)

A II. r. kérelmezett:

MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(Szeged, Textilgyári út 4.)

A beszerzés tárgya, értéke: „Különféle élelmiszerek beszerzése” – töltelékáru beszerzése – Kbt. mellőzése, nettó 2.204.522.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T-ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (2)-(3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 150.000.-Ft, azaz egyszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és az I. r. kérelmezett között 2019. július 2. napjától kezdődően 2020. április 9. napja között létrejött, a beszerzés alapjául szolgáló nettó 1.901.921-Ft, azaz egymilliókilencszázegy kilencszázhuszonegy forint díjat tartalmazó, mindösszesen 34 megrendelést magába foglaló szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 80.000.-Ft, azaz nyolcvanezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a hivatalbóli kezdeményezés alapján vizsgált, a beszerző és a II. r. kérelmezett között 2019. december 12. napjától kezdődően 2020. március 3. napjáig létrejött, a beszerzés alapjául szolgáló nettó 302.601.-Ft, azaz háromszázkétezer-hatszázegy forint díjat tartalmazó, mindösszesen 8 megrendelést magába foglaló szerződés semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződések tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 20.000.-Ft, azaz húszezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbiztosítási Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző 2019. március 12. napján a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt közbiztosítási eljárást indított különféle élelmiszerek beszerzése tárgyában, kilenc részajánlati körben. Az eljárás lefolytatására az Elektronikus Közbiztosítási Rendszeren (a továbbiakban: EKR rendszer) belül az EKR000204482019 szám alatt került sor.

2. Az ajánlattételi felhívás (a továbbiakban: felhívás) az Európai Unió Hivatalos Lapjának kiegészítésében a 2019/S 050-114242 szám alatt 2019. március 12. napján, a Közbiztosítási Értesítőben a KÉ-4275/2019 szám alatt jelent meg. A felhívás módosítására egy alkalommal, 2019. április 10. napján került sor, mely a 4. rész mennyiségi értékeit és erre tekintettel a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményeket, illetve az ajánlattétel és a bontás határidejét érintette.

3. A beszerző az ajánlati felhívás II.1.4) pontjában a közbiztosítás rövid meghatározása tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„Szállítási szerződés az alábbi élelmiszerek beszerzésére

1. Húsáru 42 196 kilogramm (kg),
2. Zöldség, gyümölcs 8 400 darab (db), 77 248 kg,
3. Kenyér, pékáru 177 150 db, 15 535 kg,
4. Mirelit áru 3 100 db, 29 982 kg,
5. Szárazáru 27 366 db, 41 983 kg, 25 018 liter (l),
6. Töltelékáru 1 050 db, 7394 kg,
7. Tejtermék 53 025 db, 4 060 kg, 36 200 l,
8. Kényelmi termékek 3 965 kg,
9. Tojás 60 000 db.

A megadott mennyiségektől + 10 % eltérés lehetséges. Részletes leírás, specifikáció a dokumentációban található.”

4. A beszerző a felhívás II.1.5) pontjában az eljárás (teljes) becsült értékét (ÁFA nélkül) 99.000.000.-Ft összegben jelölte meg.

5. A beszerző a felhívás II.1.6) pontjában a részekre történő ajánlattétel lehetőségét lehetővé tette, a felhívás II.2.7) pontjában a szerződés időtartamát (valamennyi rész tekintetében) 12 hónapban határozta meg.

6. A beszerző a felhívás II.2.4) pontjában a 6. rész tekintetében az alábbiakat ismertette: „Szállítási szerződés az alábbiak beszerzésére: 6. Töltelék áru 1 050 db, 7 394 kg. A megadott mennyiségektől + 10 % eltérés lehetséges.” A beszerző a felhívás II.2.7) pontjában a 6. rész becsült (ÁFA nélküli) értékét 4.400.000.-Ft összegben határozta meg.

7. A beszerző a felhívás II.2.11) pontjában az opciókra vonatkozó információk között (valamennyi rész tekintetében) az alábbiakat rögzítette: „Minden rész esetében a megadott alapmennyiséghez képest + 10 % opció ajánlatkérő egyoldalú nyilatkozattal, illetve megrendeléssel jogosult az opció részben vagy egészben történő lehívására, az ajánlatban foglalt ajánlati áron.”

8. A beszerző az eljárást lezáró összegezést 2019. június 7. napján küldte meg az eljárás ajánlattevői részére. Az összegezés V.2.2) pontja szerint a 6. rész nyertes ajánlattevője a Gulyás János és Társa Kft. ajánlattevő lett nettó 5.885.550.-Ft egyösszegű ajánlati árral. A szállítási szerződés megkötésére 2019. június 20. napján került sor, melyet a felek (a szerződés 10. pontjában foglaltak értelmében) 12 hónapig terjedő határozott időre kötötték meg. Mindezekre tekintettel a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés hatályba lépésnek időpontja 2019. június 20. napja, lejártának időpontja 2020. június 20. napja volt. A felek a szerződés 11. pontjában (egyéb rendelkezések) rögzítették, hogy bármelyik fél szerződésszegése esetén a másik felet megilleti az azonnali felmondás joga, mely a másik félhez intézett írásbeli nyilatkozattal gyakorolható.

9. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztatás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019. július 11. napján 2019/S 132-323857 számon, a Közbeszerzési Értesítőben 2019. július 12. napján a 12367/2019 számon jelent meg. Az eredményről szóló tájékoztató II.1.7) pontja alapján a beszerzés végleges összértéke nettó 125.091.451.- Ft összeg volt, melyből a 6. rész (töltelékáru) értéke az eredményről szóló tájékoztató V.2.4) pontja alapján nettó 5.885.550.-Ft.

10. A beszerző és a 6. részben nyertes ajánlattevő között létrejött szerződés alapján a nyertes ajánlattevő 2019. november 25. napjáig teljesített töltelékáru szállítást, majd a

beszerző 2019. november 27. napján postára adta a szállítási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, mely felmondás keltezése 2019. november 26. napjára datálódott. A nyertes ajánlattevő részéről a szerződés felmondása tekintetében érdemi észrevétel nem érkezett.

11. A beszerző a fentieket követően 2019. december 16. napján további értesítést küldött a nyertes ajánlattevő részére arról, hogy a közöttük 2019. június 20. napján töltelékáru szállítására létrejött szállítási szerződést 2019. december 16. napjával – a szerződés 11. pontjának első bekezdése alapján – azonnali hatállyal felmondja. A beszerző a szerződés azonnali hatályú felmondását a szerződés súlyos megszegésével indokolta. Ennek körében előadta, hogy 2019. július 8. napja és 2019. december 15. napja közötti időszakban több panasz is érkezett a termékekre, ezért több szülő is lemondta a gyermeke étkezését. Mivel a beszerző álláspontja szerint nem a szerződésnek és a megrendelésnek megfelelő szállítás veszélyezteti több száz gyermek és idős ember mindennapi ellátását, ezért a szerződés felmondása mellett döntött és 588.555.-Ft összegű meghíúsulási kötbérre is igényt tartott. A beszerző mindezek mellett arról is tájékoztatást nyújtott, hogy a töltelékárut a 2019. december 23. napjával kezdődő héttől kezdődően már nem az ajánlattevőtől rendeli meg.

12. A Gulyás János és Társa Kft. nyertes ajánlattevő a rendelkezésre álló postai térítvény alapján 2019. december 19. napján vette kézhez a felmondási nyilatkozatot.

13. A beszerző a közbeszerzési szerződés azonnali hatályú felmondását megelőzően egyetlen esetben az I. r. kérelmezettől, majd a felmondást követően 2019. november 25. napjától kezdődően egyrészt az I. r. kérelmezettől, másrészt a II. r. kérelmezettől (egyéb élelmiszerek mellett) rendelt meg töltelékárut, mely megrendeléseket szerződéskötés nem előzött meg, a megrendeléseket a beszerző telefonon, szóban, eseti jelleggel adta le.

A beszerző az I. r. kérelmezett részére 2019. július 26. napján, valamint 2019. december 4. napjától 2020. április 9. napjáig a lentebb megjelölt számlákkal igazolt megrendelések alapján az alábbi kifizetéseket teljesítette.

Számla azonosító	Számla kelte	Teljesítés időpontja	Kifizetés dátuma	Számla értéke
KIE00564/2019	2019. július 10.	2019. július 25.	2019. július 26.	60.083.-Ft
KIE01937/2019	2019. december 4.	2019. december 19.	2019. december 13.	39.726.-Ft
KIE01935/2019	2019. december 4.	2019. december 19.	2019. december 13.	35.593.-Ft
KIE01998/2019	2019. december 11.	2019. december 26.	2019. december 18.	21.202.-Ft
KIE01996/2019	2019. december 11.	2019. december 26.	2019. december 18.	6.023.-Ft
KIE01997/2019	2019. december 11.	2019. december 26.	2019. december 18.	12.109.-Ft
KIE02000/2019	2019. december 11.	2019. december 26.	2019. december 18.	106.835.-Ft
KIE02090/2019	2020. január 3.	2020. január 3.	2020. január 7.	93.642.-Ft
KIE02092/2019	2020. január 3.	2020. január 3.	2020. január 7.	22.179.-Ft
KIE00065/2020	2020. január 8.	2020. január 23.	2020. január 9.	238.464.-Ft

KIE00064/ 2020	2020. január 8.	2020. január 23.	2020. január 9.	23.704.-Ft
KIE00133/ 2020	2020. január 15.	2020. január 30.	2020. január 30.	146.931.-Ft
KIE00130/ 2020	2020. január 15.	2020. január 30.	2020. január 30.	90.459.-Ft
KIE00132/ 2020	2020. január 15.	2020. január 30.	2020. január 30.	5.117.-Ft
KIE00222/ 2020	2020. január 21.	2020. február 5.	2020. február 5.	84.015.-Ft
KIE00221/ 2020	2020. január 21.	2020. február 5.	2020. február 5.	45.051.-Ft
KIE00276/ 2020	2020. január 29.	2020. február 13.	2020. február 5.	90.846.-Ft
KIE00274/ 2020	2020. január 29.	2020. február 13.	2020. február 5.	16.724.-Ft
KIE00378/ 2020	2020. február 5.	2020. február 20.	2020. február 12.	118.178.-Ft
KIE00376/ 2020	2020. február 5.	2020. február 20.	2020. február 12.	21.870.-Ft
KIE00443/ 2020	2020. február 11.	2020. február 26.	2020. március 3.	1.661.-Ft
KIE00445/ 2020	2020. február 11.	2020. február 26.	2020. március 3.	48.931.-Ft
KIE00499/ 2020	2020. február 17.	2020. március 3.	2020. március 3.	97.181.-Ft
KIE00560/ 2020	2020. február 26.	2020. március 12.	2020. március 3.	79.962.-Ft
KIE00558/ 2020	2020. február 26.	2020. március 12.	2020. március 3.	55.348.-Ft
KIE00681/ 2020	2020. március 4.	2020. március 19.	2020. március 13.	57.349.-Ft
KIE00680/ 2020	2020. március 4.	2020. március 19.	2020. március 13.	2.597.-Ft
KIE00749/ 2020	2020. március 11.	2020. március 26.	2020. március 30.	92.350.-Ft
KIE00748/ 2020	2020. március 11.	2020. március 26.	2020. március 25.	9.889.-Ft
KIE00746/ 2020	2020. március 11.	2020. március 26.	2020. március 25.	34.749.-Ft
KIE00812/ 2020	2020. március 17.	2020. április 1.	2020. március 30.	24.363.-Ft
KIE00814/ 2020	2020. március 17.	2020. április 1.	2020. március 30.	51.232.-Ft
KIE00854/ 2020	2020. március 25.	2020. április 9.	2020. március 30.	39.755.-Ft
KIE00855/ 2020	2020. március 25.	2020. április 9.	2020. március 30.	27.803.-Ft
Mindösszesen				1.901.921.-Ft

A fenti számlákkal igazolt megrendelések teljesítésére a beszerző és a II. r. kérelmezett között fennálló egyéb szerződéses jogviszony keretében került sor, mely töltelékáru szállítására nem terjedt ki. A töltelékáru szállítására a beszerző külön (eseti) megrendelése alapján került sor.

A fenti számlák mindegyike tekintettel a töltelékárun kívül más – a jelen beszerzéshez nem kapcsolható – tételeket (élelmiszert és anyagbeszerzéshez kapcsolódó termékeket) is tartalmaznak.

A beszerző a II. r. kérelmezett részére 2019. december 12. napjától 2020. március 3. napjáig a lentebb megjelölt számlákkal igazolt megrendelések alapján az alábbi kifizetéseket teljesítette.

Számlaazonosító	Számla kelte	Teljesítés időpontja	Kifizetés dátuma	Számla értéke
PENVSZBD19-0045929	2019. december 16.	2019. december 12.	2020. január 9.	14.281.-Ft
PENVSZBD19-0045930	2019. december 16.	2019. december 31.	2020. január 9.	27.831.-Ft
PENVSZBD19-0003825	2020. február 3.	2020. február 18.	2020. február 12.	21.257.-Ft
PENVSZBD19-0003824	2020. február 3.	2020. február 18.	2020. február 12.	28.425.-Ft
PENVSZBD19-0004776	2020. február 10.	2020. február 25.	2020. február 12.	47.728.-Ft
PENVSZBD19-0004777	2020. február 10.	2020. február 25.	2020. február 12.	76.398.-Ft
PENVSZBD19-0005622	2020. február 17.	2020. március 3.	2020. március 3.	30.676.-Ft
PENVSZBD19-0005623	2020. február 17.	2020. március 3.	2020. március 3.	56.005.-Ft
Mindösszesen				302.601.-Ft

A fenti számlákkal igazolt megrendelések teljesítésére a beszerző és az I. r. kérelmezett között fennálló egyéb szerződéses jogviszony keretében került sor, mely töltelékáru szállítására nem terjedt ki. A töltelékáru szállítására a beszerző külön (eseti) megrendelése alapján került sor. A fenti számlák mindegyike tekintettel a töltelékárun kívül más – a jelen beszerzéshez nem kapcsolható – tételeket (élelmiszert és anyagbeszerzéshez kapcsolódó termékeket) is tartalmaznak.

14. A beszerző 2020. január 20. napján a Kbt. 142. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettsége alapján bejelentéssel élt a Közbeszerzési Hatóság felé a nyertes ajánlattevővel szemben az általa megvalósított súlyos szerződésszegéssel kapcsolatban. A beszerző nyilatkozatában előadta, hogy a nyertes ajánlattevő az ügyben érdemi nyilatkozatot nem tett, ezért azt a beszerző úgy tekintette, hogy a nyertes ajánlattevő a szerződésszegés tényét elismerte.

15. A Közbeszerzési Hatóság a beszerző bejelentését követően, 2020. február 6. napjától kezdődően több alkalommal is tájékoztatáskéréssel fordult a beszerző felé, e körben a beszerző részéről az utolsó nyilatkozat megtételére 2020. április 7. napján került sor.

16. A beszerző az új (a Kbt. Második Része – a Kbt. 81. § (1) bekezdése – szerinti nyílt) közbeszerzési eljárását 2020. március 20. napján indította meg (EKR azonosító: EKR000028822020). A felhívás közzétételére az Európai Unió Hivatalos lapjában 2020. március 25. napján (2020/S 060-143188 szám alatt), a Közbeszerzési Értesítőben 2020. március 27. napján (KÉ-5304/2020 szám alatt) került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

17. A hivatalbóli kezdeményező 2020. április 23. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pontja alapján hivatalbóli jogorvoslati eljárás lefolytatását kezdeményezte a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésben foglaltak beszerző általi feltételezett megsértése okán. A jogorvoslati eljárás a beszerző és a SVÁB-GASZTRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között létrejött szerződés tekintetében a D.152/2020. szám alatt, míg a beszerző és a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. között létrejött szerződés tekintetében a D.153/2020. szám alatt került megindításra. A Döntőbizottság 2020. május 6. napján a Kbt. 155. § (1) bekezdés alapján a D.152/2020. szám alatt indult jogorvoslati eljárást végül (az ugyanezen a napon indult) D.153/2020. számú jogorvoslati eljáráshoz egyesítette.

18. A hivatalbóli kezdeményező előzményi körben ismertette a beszerző megelőző közbeszerzési eljárást és a nyertes ajánlattevővel megkötött közbeszerzési szerződés rendkívüli felmondásának körülményeit, valamint a beszerző Kbt. 142. § (5) bekezdésére tekintettel tett bejelentését követően lefolytatott eljárásának eredményét. E körben előadta, hogy megállapítható volt, miszerint a nyertes ajánlat 2019. november 25. napjáig szállított töltelékárut a beszerző részére, majd a beszerző a folyamatosan fennálló igényét a SVÁB-GASZTRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től (a továbbiakban: I. r. kérelmezett) és a MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től (a továbbiakban: II. r. kérelmezett) (a továbbiakban együtt: kérelmezettek) beszerzett termékekkel elégítette ki. Álláspontja szerint ugyanakkor a beszerzőnek a kérelmezettektől történő töltelékáru beszerzését megelőzően – a Kbt. 19. §-ában foglaltak figyelembevételére tekintettel – közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia.

19. A hivatalbóli kezdeményező a beszerző és a kérelmezettek között fennálló jogi kapcsolat tekintetében előadta, hogy a felek között szerződés írásban nem jött létre, a megrendelések szóban, telefonon történtek. Kiemelte, hogy a Ptk. 6:58. §-a és a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése alapján a felek között szerződés nemcsak írásban, hanem szóban, vagy ráutaló magatartással is létrejöhet. Előadta, hogy az I. r. kérelmezett tekintetében 2019. július 23. napján, míg a II. r. kérelmezett tekintetében 2019. december 12. napján történt első alkalommal teljesítés. Álláspontja szerint a kérelmezettek a teljesítés megkezdésével ráutaló magatartással elfogadták a rájuk irányuló szerződéses feltételeket, így a kérelmezettek és a beszerző között az első megrendelés alkalmától kezdődően szerződéses jogviszony jött létre. A csatolt számlaösszesítő alapján megállapította, hogy az I. r. kérelmezettől 2019. július 23. napja és 2020. április 9. napja közötti (teljesítési) időszakban összesen nettó 1.901.921.-Ft összegben, a II. r. kérelmezettől 2019. december 12. napja és 2020. március 3. napja közötti (teljesítési) időszakban összesen nettó 302.601.-Ft összegben rendelt meg töltelékárut. Kiemelte, figyelemmel továbbá arra is, hogy a beszerző a 2020. március 23. napján megindított közbeszerzési eljárása a kezdeményezés benyújtásának napjáig még nem zárult le, nem vonható le arra vonatkozóan következtetés, hogy a beszerző a kezdeményezésben megjelölt teljesítési időn kívül is közbeszerzésen kívül elégíti ki beszerzési igényét.

20. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerzőnek a kérelmezettektől történő beszerzés megkezdésekor hatályos Kbt. rendelkezéseire tekintettel a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennállt. A beszerző ugyanis a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül, így a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik, beszerzése tekintetében a visszerhesség megállapítható, illetve beszerzése a Kbt. szerinti árubeszerzésnek minősül,

így az a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik. Kiemelte, hogy a beszerzőnek a Kbt. 16. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése alapján (a beszerzések tárgya és időtartama általi szoros egység okán) a kérelmezettek által teljesített megrendelések értékét egybe kellett volna számolnia a megelőző eljárásának becsült értékével, mely egybeszámított érték meghaladja az uniós értékhatárt. E körben rögzítette, hogy a megelőző eljárás 9. részből állt, mely részek mindösszesen becsült értéke nettó 99.000.0000.-Ft volt. Álláspontja szerint a beszerző akkor járt volna el jogszerűen, amennyiben a Kbt. Második Része szerint lefolytatott közbeszerzési eljárás eredményeként köt szerződést a kérelmezettekkel. Ennek hiányában azonban a beszerző feltételezhetően jogsértő módon bontotta részekre a közbeszerzés tárgyát és jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárást az I. r. kérelmezett tekintetében 2019. július 23. napjától, a II. r. kérelmezett tekintetében 2019. december 12. napjától a megelőző eljárás 6. részében meghatározott töltelékárúk fennmaradó mennyisége tekintetében. Mindazok mellett, hogy álláspontja szerint a beszerzés nem tartozik a Kbt. 19. § (4) bekezdése és a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi körbe sem, kiemelte, hogy a beszerző előtt már a megelőző eljárás nyertes ajánlattevőjével kötött szerződés 2019. december 16. napi felmondása után ismert volt, hogy az élelmiszer beszerzését a fennmaradó 6 hónapban is meg kell oldania. Az új közbeszerzési eljárás előkészítését a beszerző megkezdte, azonban az átmeneti időszakban közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül szerezte be a szükséges töltelékárut.

21. A hivatalbóli kezdeményező a feltételezett jogszabálysértés időpontját az I. r. kérelmezett tekintetében 2019. július 23. napjában, a II. r. kérelmezett tekintetében 2019. december 12. napjában, azaz a beszerzések legkorábbi időpontjában jelölte meg, míg a tudomásra jutás időpontjaként 2020. február 24. napját, azaz a beszerző általi adatszolgáltatás kapcsán tett nyilatkozat időpontjában jelölte meg. A hivatalbóli kezdeményező kérte a beszerző tekintetében a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésre tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltak megsértésének megállapítását, valamint a beszerző tekintetében bírság kiszabását.

22. A hivatalbóli kezdeményező 2020. május 11. napján a beszerző észrevételében foglaltakra tett nyilatkozatában vitatta, hogy a kérdéses KIE000564/2019. számú számlához tartozó megrendelés 2019. június 20. napját megelőzte volna és erre tekintettel ezen tétel vonatkozásában nem valósult volna meg mellőzés. Rámutatott arra, hogy a beszerző a hivatalbóli kezdeményező felé tett nyilatkozatában maga adta elő azt, hogy az I. r. kérelmezettől 2019. június utolsó hetében rendelt meg töltelékárut, azaz akkor, amikor már hatályos közbeszerzési szerződéssel rendelkezett ezen áru beszerzése tekintetében. Kimutatta, hogy a kérdéses számla tételeit elemezve megállapítható, hogy a beszerző e körben olyan töltelékárut rendelt meg az I. r. kérelmezettől, melyek már a megelőző közbeszerzési eljárás 6. részében nyertes ajánlattevőjétől is beszerezhetők voltak. Hivatkozott arra, hogy a számla szerinti tényleges teljesítés 2019. július 4. napjára tehető, illetve arra is, hogy a megelőző eljárás nyertes ajánlattevőjével kötött szerződés ellenkező rendelkezésének hiányában 2019. június 20. napján hatályba lépett, így a beszerző a 2019. júniusában (a szerződés megkötését követően) eszközölt mindösszesen nettó 60.083.-Ft összegű megrendelés tekintetében is mellőzést valósított meg. Erről a hivatalbóli kezdeményező tudomást pedig a beszerző Kbt. 142. § (5) bekezdése szerinti szerződésszegés bejelentését követően tett nyilatkozatok alapján szerzett.

23. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy álláspontja szerint a fentiekre tekintettel a kérdéses (KIE000564/2019. számú) számla szerinti megrendelés nem különíthető el a lefolytatott közbeszerzési eljárástól, így ezen összegre (nettó 60.083.-Ft) is megvalósult a mellőzés. Kiemelte, hogy a beszerző különféle élelmiszerek beszerzési igénye rendszeresen

visszatérő igénynek tekinthető, mely az általa ellátandó étkeztetési feladatok folyamatos ellátáshoz szükséges, így egységes tervezést igényel. Áttekintve az előzményi eljárás lefolytatásának igényét, az ezen eljárás eredményeként megkötött szerződést, mind-mind azt alapozzák meg, hogy a beszerző beszerzési igénye kizárólag közbeszerzés eredményeként elégíthető ki jogszerűen. Így a 2019. júniusi megrendelés az időbeli közelség, illetve az azonos beszerzési tárgy okán nem választható el a beszerző megelőző eljárásától, így a mellőzés ezen megrendelés esetében is fennáll és megállapítható. A beszerző pedig nyilatkozataiban nem adott elő olyan indokot, nem ismertetett olyan körülményt, amely ennek az érvelésnek ellentmondana.

24. A hivatalbóli kezdeményező ismételten előadta, hogy a Kbt. a részekre bontás tilalma esetében nem tesz különbséget aszerint, hogy a közbeszerzés részekre bontására milyen okból került sor. Ebből következően nem vehető figyelembe, hogy az élelmiszer közbeszerzés mellőzésével történő beszerzésére szerződésszegés következtében, vagy más indokból kerül sor, ugyanis ezen mesterséges leválasztás a Kbt. részekre bontás tilalmába ütköző magatartásának minősül. Álláspontja szerint a Kbt. 19. § (3) bekezdésébe ütközik az a jogalkalmazás, amely egy uniós értékhatárt elérő becsült értékű beszerzési igény fennállásának ismerete ellenére közbeszerzési eljárás mellőzésével elégíti ki a beszerzési igényét. Figyelemmel továbbá arra, hogy a kérdéses (KIE000564/2019. számú) számla számviteli teljesítési időpontja 2019. július 4. napjára tehető, ezért a hivatalbóli kezdeményező az I. r. kérelmezett tekintetében feltételezett jogsértés időpontját pontosítva 2019. július 4. napját jelölte meg. Minden más tekintetében fenntartotta a kezdeményezésében foglaltakat és bírság kiszabása mellett kérte a megjelölt jogsértés megállapítását.

25. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. június 23. napján kelt nyilatkozatában a korábban előadottak fenntartása mellett kérte figyelembe venni, hogy a beszerző a 2020. május 25. napján kelt nyilatkozatában a teljes összeg tekintetében elismerte a feltételezett jogsértés megtörténtét.

A beszerző észrevétele

26. A beszerző 2020. április 29. napján kelt észrevételében a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat – az I. r. kérelmezett tekintetében megjelölt teljesítési határidő és teljesített összeg kivételével – nem vitatta. Előadta, hogy a megelőző eljárás (6. része) tekintetében a nyertes ajánlattevővel 2019. június 20. napján megkötötte szerződését, majd szinte a teljes szerződés ideje alatt (2019. július 8. napja és 2019. december 15. napja között) több panasz érkezett a termékek miatt. Az utolsó teljesítésre 2019. november 25. napján került sor, majd ezt követően kezdeményezte a beszerző a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését és ennek eredménytelensége után a szerződés azonnali hatállyal történő megszüntetését.

27. A beszerző előadta, hogy az I. r. kérelmezettől 2019. december 4. napi teljesítéstől kezdődően 2020. április 9. napjáig mindösszesen nettó 1.841.838.-Ft összegben, a II. r. kérelmezettől 2019. december 12. napi rendeléstől számítottan 2020. március 3. napjáig mindösszesen nettó 302.601.-Ft összegben rendelt meg töltelékárut. E körben kiemelte, hogy a hivatalbóli kezdeményező által az I. r. kérelmezett tekintetében megjelölt nettó 1.901.921.-Ft összegű teljesítés tekintetében a hivatalbóli kezdeményező megjelölt egy olyan összeget is, melyet a beszerző ugyan 2019. július 26. napján teljesített utalással az I. r. kérelmezett részére (KIE00564/2019. számú számla, mely számla tekintetében a töltelékáru értéke 60.083.-Ft). Azonban ez a tétel egy korábbi, a 2019. június 20. napját megelőző beszerzés volt, melyet a beszerző 2019. júniusában rendelt meg, így ezen tétel a tárgyi eljárás keretében vizsgált

beszerzési eljáráshoz nem kapcsolható.

28. A beszerző észrevételében elismerte, hogy a vizsgált időszakban közbeszerzés nélkül szerzett be töltelékárut, ugyanakkor hangsúlyozta, hogy a beszerzésre azért került sor, mert a beszerző az önkormányzat közfeladatait teljesíti, azon belül is a város és a környék településeit, bölcsődéit, óvodáit, általános- és középiskoláit, idősotthonait, szociális intézményeit látja el étellel. Habár a beszerző törekedett a hatályos jogszabályok betartására, a kialakult helyzetre tekintettel a tárgyi beszerzését illetően a közbeszerzési törvény rendelkezéseinek betartására nem kerülhetett sor. Kiemelte, hogy a jelen helyzet azért állt elő, mert a megelőző eljárás nyertes ajánlattevője súlyosan szerződésszegő magatartást tanúsított, mely végül a szerződés felmondását eredményezte. Mivel azonban a szolgáltatását (étkeztetés) folyamatosan el kellett látnia, így a szerződés megszűnése és az új közbeszerzésen elnyert szerződés megkötése közötti átmeneti időszakban kénytelen volt közbeszerzésen kívül megvalósítani a beszerzését. Álláspontja szerint ezt erősíti az a tény is, hogy a felek szerződést írásban nem kötöttek, a megrendelésekre szóban, telefonon eseti jelleggel került sor, tehát minden fél átmenetinek kezelte a kialakult helyzetet. Ugyanakkor a beszerző azonnal megkezdte az új közbeszerzési eljárás kiírásának előkészületeit, melyet a 2019. évi végi és a 2020. év eleji tényezők (sertésinfluenza, és a húsarak drasztikus emelkedése, forint-euró árfolyam változása, önkormányzati és ezen belül intézményi 2020. évi költségvetés megtervezése, elfogadása, majd a márciusban elkezdődött korona vírus járvány) jelentősen megnehezítettek. Végezetül előadta, hogy a fennálló beszerzési igényére tekintettel megindított közbeszerzési eljárás felhívásának feladására 2020. március 25. napján sor került.

29. A beszerző a jogsértés megállapítása, illetve erre tekintettel kiszabandó bírság összegének megállapítása esetén kérte figyelembe venni, hogy a beszerző a jogsértést elismerte, magatartása nem tekinthető súlyos jogsértésnek, illetve nem tekinthető egyértelműen szándékosnak, hiszen a kialakult helyzetet nem a beszerző idézte elő. Mindezek mellett a megszűnt szerződést a felek közbeszerzési eljárás eredményeként kötötték és a beszerző az új eljárás megindításával is törekedett a jogszerű állapot fenntartására. Továbbá kérte figyelembe venni a beszerző együttműködési kötelezettségének teljesítését, a beszerzés relatív alacsony értékét, illetve azt, hogy a beszerzővel szemben korábban nem született jogsértés miatti elmarasztaló határozat.

30. A beszerző 2020. május 25. napján nyilatkozatot terjesztett elő a hivatalbóli kezdeményező nyilatkozatában foglaltakra, melyben a jogsértést a hivatalbóli kezdeményező által megjelölt teljes összeg tekintetében elismerte. Ugyanakkor előadta, hogy a beszerző valóban ellentmondásos nyilatkozatot tett az I. r. kérelmezett részére 2019. július 26. napján történt utalás tekintetében (számla száma: KIE00564/2019., értéke 60.083.-Ft). Ugyanakkor hangsúlyozta, hogy ez a megrendelés a megelőző eljárás 6. részében nyertes ajánlattevőjével kötött szerződés előtti szerződéshez kapcsolódik (a megrendeléseket ezen (megelőző) szerződés keretei között tette), azonban mind a számla kiállítására, mind annak teljesítése 2019. június 20. napja utáni időpontra esett és ezért szerepelt kimutatásában ez a tétel. Hangsúlyozta, hogy párhuzamos megrendelésre így nem került sor.

31. A beszerző a 2020. május 23. napján kelt nyilatkozatában a Döntőbizottság külön felhívására előadta, hogy a megrendelések kapcsán (így a 2019. június végi megrendelést illetően sem) állnak írásos dokumentum a rendelkezésére, mivel a megrendelések szóban, telefonon történtek. Mindezek okán a megrendelések időpontjáról nem állnak rendelkezésére pontos adatok sem.

32. A beszerző a 2020. június 29. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy álláspontja szerint a megrendelések / szerződések teljesítéséhez kiemelten fontos közérdek nem fűződik, a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek így nem állnak fenn. Ugyanakkor a megrendelések teljesülése, a megrendelt áruk rendelkezésre bocsátása és azok felhasználására tekintettel az eredeti állapot sem állítható helyre.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

33. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményező által vitatott szerződések 2019. június 2. napján, valamint 2019. december 4. napja és 2020. április 9. napja között jöttek létre, így a hivatalbóli kezdeményezés vizsgálata során a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

34. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt beszerzések tekintetében megindult jogorvoslati eljárásokat a Döntőbizottság a Kbt. 155. § (1) bekezdésében foglaltak alapján egyesítette figyelemmel arra, hogy a döntés meghozatala során a beszerzések egy egységként történő kezelése célszerű. A felek a jogorvoslati eljárásban eljárásjogi kifogást nem terjesztettek elő, illetve a Döntőbizottság hivatalból eljárásjogi akadályt nem észlelt, ezért a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat érdemben bírálta el.

35. A Döntőbizottságnak a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakra tekintettel abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a beszerző jogsértően járt-e el akkor, amikor az I. r. és a II. r. kérelmezettektől anélkül rendelt meg élelmiszert (töltelékárut), hogy ezen áruk megrendelése tekintetében rendelkezett volna érvényes és egyben hatályos közbeszerzési szerződéssel. A hivatalbóli kezdeményező megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdéseire, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésére hivatkozott. A beszerző a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakat nem vitatta, a jogsértés tényének megtörténtét elismerte. Ugyanakkor a KIE000564/2019. számla tekintetében – habár annak összegére is tekintettel elismerte a jogsértés tényét – kiemelte, hogy ezen megrendelése 2019. június 20. napján létrejött közbeszerzési szerződését megelőzte és bár mind a számla kiállítás, mind annak teljesítése egy későbbi időpontra datálódott, a megrendelése leadására nem párhuzamosan került sor. A beszerző a bírság kiszabása tekintetében kérte figyelembe venni azt, hogy a beszerzőt mely körülmények készítették az eseti megrendelések folyamatos leadására.

36. A Döntőbizottság a döntése meghozatala során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 2. § (7) bekezdése szerint:

(7) E törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A Kbt. 3. § 24. pontja szerint:

közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésre vagy építési beruházásra irányuló visszerthes szerződés.

A Kbt. 4. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) A 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

(2) A közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint:

(1) E törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezettek:

c) az állam, minden költségvetési szerv, a közalapítvány, a helyi önkormányzat, a helyi és országos nemzeti önkormányzat, a helyi és nemzeti önkormányzatok társulása, a területfejlesztési önkormányzati társulás, a térségi fejlesztési tanács.

A Kbt. 8. § (1)-(2) bekezdése szerint:

(1) Közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(2) Az árubeszerzés forgalomképes és birtokba vehető ingó dolog tulajdonjogának vagy használatára, hasznosítására vonatkozó jognak - vételi joggal vagy anélkül történő - megszerzése az ajánlatkérő részéről. Az árubeszerzés magában foglalja a beállítást és az üzembe helyezést is.

A Kbt. 15. § (1) és (3), valamint (5) bekezdése szerint:

(1) A közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés a) pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése

esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Kbt. 21. § (1) bekezdése szerint:

(1) Az uniós értékhatárokat elérő vagy meghaladó értékű közbeszerzési eljárásokra a Második Részt, az ezek alatti és egyben a nemzeti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési eljárásokra a Harmadik Részt alkalmazva kell eljárni, kivéve, ha e törvény másként rendelkezik. Jogszerűen jár el az ajánlatkérő akkor is, ha e törvény valamely közbeszerzés megvalósítására - ideértve a 3. melléklet szerinti szociális és egyéb szolgáltatások igénybevételére irányuló közbeszerzési eljárásokat is - a Harmadik Rész alkalmazását rendeli, az ajánlatkérő azonban a Második Rész szabályait alkalmazva folytatja le a közbeszerzési eljárást

A Kbt. 111. § f) pontja szerint:

E törvényt nem kell alkalmazni az uniós értékhatárt el nem érő

f) a hideg élelmiszer és főzési alapanyag, friss, illetve feldolgozott zöldség és gyümölcs, tej és tejtermék, gabonafélék, kenyér és pékáru, méz, tojás, kertészeti növény beszerzésére.

A Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontja szerint:

(1a) A Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban

d) a hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:4. § (1)-(3) bekezdése szerint:

(1) A jognyilatkozat joghatás kiváltására irányuló akaratnyilatkozat.

(2) Jognyilatkozat szóban, írásban vagy ráutaló magatartással tehető.

(3) Ha a fél jognyilatkozatát ráutaló magatartással fejezi ki, a jognyilatkozat megtételének a ráutaló magatartás tanúsítása minősül.

A Ptk. 6:58. §-a szerint:

A szerződés a felek kölcsönös és egybehangzó jognyilatkozata, amelyből kötelezettség keletkezik a szolgáltatás teljesítésére és jogosultság a szolgáltatás követelésére.

Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 72. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig árubeszerzés esetében 15,0 millió forint.

A Kvtv. 73. § (1) bekezdés b) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, az árubeszerzésre és szolgáltatás megrendelésre vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében, valamint az 5. § (1) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott ajánlatkérők esetében, ha a védelem terén a beszerzendő áru a Kbt. 2. mellékletében nem szerepel, 221 000 euró, amely a Közbeszerzési Hatóság Elnökének tájékoztatója alapján 68.655.860.-Ft.

37. A Kbt. – a közösségi irányelvekkel összhangban – részletesen meghatározza azokat a feltételeket, melyek alapján az adott beszerzésre kiterjed a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége. A Kbt. rendelkezéseiből következően közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, amennyiben a) a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő

szervezet; b) a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében; c) legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű; d) visszterhes szerződést köt. Mivel ezen négy konjunktív feltétel közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, ezért a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

38. A Döntőbizottság első feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerző a Kbt. 5. §-a alapján ajánlatkérőnek minősül-e. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző Kbt. alanyi hatálya alá tartozása nem volt vitatott, a beszerző a Közbeszerzési Hatóság által (2019. április 1. napjától) az EKR rendszerben vezetett közhitelnyilvántartás szerinti ajánlatkérői azonosítója EKRSZ_61349371, a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés c) pontja szerint ajánlatkérőnek minősül.

39. A Döntőbizottság második feltételként azt vizsgálta meg, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e. A rendelkezésre álló dokumentumokból – illetve a felek által a jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozatokból – megállapítható volt, hogy a felek között írásban szerződés nem jött létre, a beszerző a töltelékáru tekintetében beszerzési igényét szóban, telefonon jelezte az I. r. és a II. r. kérelmezett részére. Az áruk szállítása lényegében ezen különálló eseti megrendelések alapján teljesült, melyekről a kérelmezettek (a beszerző és a köztük fennálló egyéb szerződéses jogviszony keretében más áruk mellett) minden esetben számlákat állítottak ki. A Döntőbizottság mindezekkel összefüggésben meg kívánja jegyezni, hogy a hivatalbóli kezdeményező helyesen mutatott rá arra, hogy a Ptk. 6:58. §-ára tekintettel a Ptk. 6:4. § (2) bekezdése alapján a felek között szerződés nem csupán írásban, hanem szóban, vagy ráutaló magatartással is létrejöhet. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság a beszerző különálló megrendeléseit (annak a felek által sem vitatott teljesítésére tekintettel) különálló szerződéseknek tekintette, mely szerződések létrejöttének időpontjaként azt az időpontot tekintette, mely időpontban a szerződés (bármelyik fél által történő) teljesítésével megkezdődött.

40. A Döntőbizottság rögzíti, hogy azon számlák, melyek a töltelékáru tekintetében tételeket tartalmaztak, a jelen határozat 13. pontja alatt (mind az I. r. kérelmezett, mind a II. r. kérelmezett tekintetében) a beszerző által készített és rendelkezésre bocsátott kimutatások alapján rögzítésre kerültek. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt a megrendelt töltelékáruk értéke, illetve az, hogy a beszerző a kérelmezettek által kiállított számlák ellenértékét banki átutalás útján teljesítette. A Döntőbizottság ezzel összefüggésben előrebocsátja, hogy a beszerző I. r. kérelmezett részére teljesített kifizetések között figyelembe vette a KIE00564/2019. számlával igazolt mindösszesen nettó 60.083.-Ft töltelékáru értékét is tekintettel arra, hogy a számlához csatolt KSL04553/2019. bizonylatszámú szállítólevél alapján a megrendelés teljesítésére 2019. július 2. napján került sor. Ezen időpontban azonban a beszerző (a töltelékáruk szállítása tekintetében) már érvényes és egyben hatályos közbeszerzési szerződéssel rendelkezett, hiszen a 2019. június 20. napján a szerződő felek által igazoltan aláírt szerződés – ellenkező rendelkezés hiányában – ezen a napon életbe lépett. A beszerző azon előadását, miszerint a kérdéses megrendelését egyrészt a közbeszerzési szerződés aláírását megelőzően adta le az I. kérelmezett részére, másrészt a megrendelése egy korábbi – tehát 2019. július 20. napját megelőző – beszerzéséhez kapcsolható, a Döntőbizottság eziárnyú felhívására okirattal bizonyítani nem tudta. Így figyelemmel a Kbt. 145. § (1a) bekezdés d) pontjában foglaltakra – miszerint hiányzó közbeszerzési dokumentumok az ügyfél nyilatkozatával nem pótolhatóak – a Döntőbizottság nem tekinthetett el ezen összeg figyelembe vételétől sem.

41. A fentiekben előadottak okán a rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a beszerző az I. r. kérelmezett részére 2019. július 26. napján, valamint 2019. december 13. napja és 2020. április 30. napja között mindösszesen nettó 1.901.921.-Ft kifizetést, a beszerző a II. r. kérelmezett részére 2020. január 20. napja és 2020. március 3. napja között mindösszesen nettó 302.601.-Ft összegű kifizetést teljesített. A Döntőbizottság mindezek alapján megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett, valamint a beszerző és a II. r. kérelmezett viszonyában a teljesítéssel ellenszolgáltatás állt szemben, ezért a beszerzés visszerthesnek minősül.

42. A Döntőbizottság harmadik feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe. A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható volt, hogy a vizsgált beszerzés keretében a beszerző élelmiszert (töltelékárut) rendelt meg a kérelmezettektől, mely – a felek által sem vitatottan – a Kbt. 8. § (2) bekezdése szerinti árubeszerzésnek minősül, így a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

43. A Döntőbizottság negyedik feltételként a beszerzés értékét vizsgálta, valamint azt, hogy a beszerző a Kbt.-ben előírt szabályok szerint határozta-e meg a beszerzés becsült értékét, illetve, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a közbeszerzési értékhatárt.

44. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 16. §-a rendelkezik a közbeszerzés becsült értékének meghatározási szabályai felől. Lényeges, hogy az eljárás becsült értékének meghatározása kiemelkedő jelentőséggel bír, ugyanis az ajánlatkérői szervezet ennek ismeretében hozhat megalapozott döntést arról, hogy a beszerzése megvalósítására közbeszerzési eljárást kell-e lefolytatnia, és amennyiben igen, úgy a Kbt. mely része szerint kell eljárnia. A becsült érték megállapításának következményei minden esetben az ajánlatkérőt terhelik, ezen ajánlatkérői felelősség alól semmilyen körülmények között sem mentesülhet.

45. Az Európai Unió közbeszerzési irányelvei és a hozzájuk kapcsolódó uniós bírósági gyakorlat azt követelik meg, hogy az ajánlatkérő – értékét tekintve – ne bontson részekre olyan közbeszerzéseket, amelyek működésbeli megközelítésben egy egységes beszerzésnek minősülnek. Az Európai Bíróság gyakorlatában a műszaki-gazdasági működésbeli egység az irányadó szempont – a C-16/98. számú ítéletet követően a C-574/10. számú ítélet értelmében már árubeszerzés és szolgáltatás megrendelés tekintetében is – a beszerzés egységének megítélésénél. Szolgáltatás megrendelések és árubeszerzések esetében a közbeszerzés műszaki és gazdasági működésbeli egysége elsősorban abban áll, hogy a szolgáltatások és árubeszerzések egyetlen cél megvalósítását szolgálják, és emellett tartalmilag is hasonlóak vagy funkciójuk betöltésére együttesen alkalmasak.

46. A Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel több áru beszerzése abban az esetben minősül egyetlen beszerzésnek, amennyiben az ajánlatkérő a beszerzés keretében azonos vagy hasonló felhasználásra szánt árut kíván beszerezni. A Kbt. szabályozása alapján tehát az azonos vagy a hasonló felhasználásra szánt áruk becsült értékét együttesen kell figyelembe venni. Míg az azonos áruk megfogalmazás értelmezése szerint az ugyanazon áruk minősülnek azonosnak, addig a felhasználási cél az adott áru közvetlen funkciója alapján ítéltető meg. Az áruk esetében a hasonló felhasználási cél – amennyiben nem állnak fenn olyan objektív indokok, amelyek egyértelműen a beszerzések funkcionális önállóságát igazolják – kifejezi a funkcionális egységet is.

47. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2019. március 12. napján közbeszerzési eljárást indított különféle élelmiszerek beszerzésére a jelen határozat 1-7. pontjai között részletezettek szerint, mely beszerzésének becsült értéke nettó 99.000.000.-Ft összeg volt. A beszerző ezen közbeszerzési eljárásának 6. része tekintetében töltelékárut kívánt beszerezni, mely rész eredményességére tekintettel 2019. június 20. napján közbeszerzési szerződést kötött a nyertes ajánlattevővel. A beszerző emellett a hivatalbóli kezdeményezés kereti között vizsgált beszerzései tekintetében is töltelékárut rendelt meg a kérelmezettektől a jelen határozat 13. pontjában részletezettek szerint. Figyelemmel arra, hogy a megelőző közbeszerzési eljárás keretében, valamint a hivatalbóli kezdeményezésben megjelölt beszerzés tekintetében egyaránt megállapítható volt, hogy a beszerző azonos felhasználásra szánt árut (töltelékáru) szerzett be, így a beszerzések egységessége kétség kívül fennáll. Ennek tényyszerűségét egyebekben a beszerző maga sem vitatta, ugyanakkor a jogorvoslattal érintett beszerzése tekintetében a jogszabályi követelményeknek nem megfeleltethető eljárását az időközben (hibás teljesítés okán) felmondani kényszerült szerződésével és az étellellátás folyamatos biztosításának szükségességével magyarázta. Tekintettel azonban arra, hogy a Kbt. részletszabálya a beszerző által állított (és tényyszerű) ok tekintetében sem nevesít kivételi kört, így a Döntőbizottság a két beszerzés értékének figyelembevételétől nem tekinthetett el.

48. A Döntőbizottság a fentiekben túl továbbá előrebocsátja, hogy a hivatalbóli kezdeményező helyesen mutatott rá arra is, hogy a beszerzés tárgya – a beszerző által sem vitatott módon – nem sorolható a Kbt. 111. § f) pontja szerinti kivételi körbe, illetve a beszerzéssel kapcsolatosan a Kbt. 19. § (4) bekezdésében foglaltak sem teljesültek.

49. A Döntőbizottság a fentiekben előadottakra tekintettel megállapította, hogy a beszerzőnek a Kbt. 19. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel „Különféle élelmiszerek beszerzésére” irányuló 2019. március 12. napján megindított közbeszerzési eljárásának becsült értékét, valamint a jelen jogorvoslati eljárás keretében vizsgált töltelékáru beszerzése keretében teljesített ellenszolgáltatások értékét együttesen kellett volna figyelembe venni. A beszerző a megelőző közbeszerzési eljárásának becsült értékét nettó 99.000.000.-Ft összegben állapította meg, míg a hivatalbóli kezdeményezéssel érintett beszerzése keretében mindösszesen nettó 2.204.522.-Ft összegű kifizetést teljesített (igazoltan) a kérelmezettek részére. Mindezekre tekintettel megállapítható volt, hogy az egységes beszerzés egybeszámított nettó 101.204.522.-Ft összegű becsült értéke meghaladta a Kvtv. 73. (1) bekezdés b) pontja szerinti a 2019. évre irányadó uniós közbeszerzési értékhatárt.

50. A Döntőbizottság a fentiek figyelembevételével megállapította, hogy a beszerzőnek a jelen jogorvoslati eljárás keretében vizsgált, töltelékáru beszerzésére irányuló megrendeléseinek tekintetében valamely, a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnia, ezért a beszerző a részekre bontás tilalmának megsértésére tekintettel jogsértően mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző magatartásával megsértette a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdésére, valamint a Kbt. 21. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, továbbá alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

52. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése alapján a (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

53. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, mivel a Kbt. a megállapított jogsértésre tekintettel kötelezően rendeli el a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy beszerzéseit közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg, mely nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek, hiszen ezáltal a közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által. A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, a jogtalan mellőzéssel érintett szerződéses értéket (nettó 2.204.522.-Ft), illetve figyelemmel volt arra is, hogy a beszerző a megelőző (eredményes) közbeszerzési eljárása alapján kötött szerződésének felmondására kényszerült, ugyanakkor az ételellátást folyamatosan biztosítania kellett. A Döntőbizottság mindezek mellett figyelembe vette, hogy a jogsértés utóbb nem reparálható, ugyanakkor értékelte a beszerző eljárás lefolytatását segítő, együttműködő magatartását. A Döntőbizottság mindezek mellett nem értékelt a beszerző terhére többszörös jogsértést, illetve a beszerzővel szemben korábban nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte továbbá a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt viszonylag rövid időt, illetve figyelembe vette azt a körülményt is, hogy a beszerző időközben gondoskodott az új közbeszerzési eljárása előkészítése felől, melyet 2020. március 20. napján megindított. A Döntőbizottság e szempontokat összességében mérlegelve a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a közbeszerzési jogsértés miatt.

54. A Döntőbizottság a fentiekén túl az alábbiakról is kötelező jelleggel rendelkezett. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények

alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

55. A Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:
 g) hivatalból megállapítja a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;
 h) megállapítja, hogy a 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

A Kbt. 137. § (1) bekezdése a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és az I. r. kérelmezett, valamint a beszerző és a II. r. kérelmezett között eseti megrendelések alapján a jelen határozat 13. pontja alatt megjelenített, az I. r. kérelmezett tekintetében 34, a II. r. kérelmezett tekintetében 8 szerződés jött létre. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontjára tekintettel megállapította, hogy ezen szerződések mindegyike a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis, tekintettel arra, hogy azokat a felek közbeszerzési eljárás jogszerűen mellőzésével kötötték meg.

57. A Döntőbizottság megvizsgálta a Kbt. 137. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és megállapította, hogy az ott rögzített feltételek nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a beszerző nem tett közzé a szerződéskötési szándékáról hirdetményt.

58. A Döntőbizottság megvizsgálta továbbá a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket és az alábbi megállapítást tette. A rendelkezésre álló iratokból megállapítható volt, hogy beszerző közfeladatot teljesít, melynek körében bölcsődéket, óvodákat, általános- és középiskolákat, idősotthonokat, szociális intézményeket lát el étellel. Így habár a

megvalósított beszerzés közérdekű jellege megkérdőjelezhetetlen, a jogalkotó a törvény szövegében „jelzős szerkezetet” alkalmaz. Nem elégséges tehát a beszerzés közérdekűsége, a közérdekű jellegnek kiemelkedőnek is kell lennie. Ugyanakkor olyan tények, körülmények, amelyekből a tárgyi közétkeztetési szolgáltatási szerződés kiemelkedő közérdekű jellegére lehetne következtetni, a jogorvoslati eljárásban nem került a felek által bemutatásra, illetve a beszerző maga is azt állította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megítélése szerint a tárgyi jogorvoslati eljárás során vizsgált szerződések teljesítéséhez nem fűződik kiemelten fontos közérdek, továbbá a szerződések érvénytelensége nem jár aránytalan következményekkel.

59. A Döntőbizottság a továbbiakban a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a továbbiakban azt vizsgálta, hogy az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e. A Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Az eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások, illetve az olyan esetekben, ahol az eredetileg reverzibilis dologszolgáltatás valamely okból utólag irreverzibilissé válik, az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt. Ugyan a kezdeményezés keretében vizsgált szerződések háttérében reverzibilis dologszolgáltatás állt, azonban az az alapanyag felhasználása okán mégis irreverzibilissé vált. Mindezekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a szerződések megkötése előtt fennállt helyzet, tehát az eredeti állapot visszaállítása lehetetlen.

60. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a Kbt. 165. § (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

61. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján, az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabta ki a beszerzővel szemben a megkötött szerződések vonatkozásában. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe véve mérlegelte a szerződések tárgyát, illetve azok alacsonyabb értékét (nettó 2.204.522.-Ft), illetve azt, hogy a beszerzőnek a fennálló körülményekre tekintettel a zavartalan ellátást biztosítania kellett. Ezen szempontokat összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak a semmis szerződés jogkövetkezményeként.

62. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

63. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

64. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus

ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 7.

*Dr. Kéri Krisztina sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Dr. Bakos Balázs felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó – Közbeszerzési Hatóság Elnöke (KRID: 341768375)
2. Dr. Kállai Sándor ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (KRID: 50070046)
3. SVÁB-GASZTRO Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 14122189)
4. MAUS Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (KRID: 10618464)
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikusan)
6. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikusan)