



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.193/15/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos

A kérelmező: Number One Cleaning Takarító és Szolgáltató Kft.

A kérelmező képviselője: Szász és Markovics Ügyvédi Iroda

Az ajánlatkérő: Pécsi Tudományegyetem

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Gondos Kitti Katalin
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya és a jogorvoslati kérelemmel érintett része, értéke: Takarítási feladatok ellátása a PTE telephelyein 2, 2. rész, 116.948.295.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T - ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő az első kérelmi elem esetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát, továbbá megállapítja, hogy az ajánlatkérő a második kérelmi elem esetében megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését.

A Döntőbizottság az eljárást lezáró döntést megsemmisíti a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 1.000.000.-Ft, azaz egymillió forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a kérelmező részére 100.000.-Ft, azaz százezer forint + ÁFA eljárási költséget.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmezőnek jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 284.742.-Ft, azaz kétszáznyolcvannégyezer-hétszáznegyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díjat.

Ezt meghaladóan a jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a 2019. november 14-én feladott, az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2019/S 222-544859 szám alatt 2019. november 18-án közzétett eljárást megindító felhívással a Kbt. Második Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

2. Az eljárást megindító felhívás II.1.6.) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott.

3. Az eljárást megindító felhívás II.2.4) pontjában az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgya 2. részének következő ismertetését adta meg:

„Takarítási feladatok ellátása a Pécsi Tudományegyetem Szekszárdi telephelyein nettó 89.960.226 Ft (3 év) keretösszeg erejéig. Takarítandó terület jellege: Egészségügyi és oktatási terület. Takarítandó terület mérete: 5.443 m²

A takarítási feladatokat az Ajánlatkérő takarítási feladat és a takarítandó terület jellegétől függően az alábbi kategóriákba sorolta:

1. Folyosó, közlekedő takarítás.
2. Lépcsőház takarítás.
3. Irodatakarítás.
4. Orvosi és nővérszoba, közösségi helyiségek
5. Könyvtártakarítás.
6. Vizesblokk takarítása
7. Konyha – Tálaló takarítása
9. Oktató és Előadó terem – Tanterem takarítása
10. Tornaterem – Öltöző takarítása
11. Uszoda takarítása
12. Raktár – Szertár takarítása
23. Laboratórium takarítása
24. Boncterem, halott hűtő takarítása
25. Műhely, műszaki helyiségek takarítása
28. Kollégiumi szobák, szálláshelyek takarítása

Az Ajánlatkérő a feladatokat a feladatellátás gyakoriságától függően hat kategóriába sorolta:

1. Naponta elvégzendő feladatok
2. Hetente elvégzendő feladatok

3. Havonta elvégzendő feladatok
4. Negyedévente elvégzendő feladatok
5. Félévente elvégzendő feladatok
6. Évente elvégzendő feladatok

Kapcsolódó (speciális) szolgáltatások: üvegfelületek tisztítása (külön megrendelésre), üvegfelületek „alpin” technológiával történő tisztítása, záró fertőtlenítés (nem műtői területen), padozat bevonatolás, veszélyes hulladék szállítás, egyszerű rendezvények utáni takarítás, vendéglátással együtt járó rendezvények utáni takarítás, Rendezvény előkészítéskor takarítási és egyéb feladatok ügyeletes takarító biztosítása, mosás.

Az egyes feladatok pontos meghatározását a Műszaki Leírás tartalmazza.

A nyertes ajánlattevő köteles a munkavégzést úgy megszervezni, hogy a személyzet esetleges változása (így különösen betegség) a teljesítést ne befolyásolja. A takarításhoz szükséges villamos energiát és vizet az Ajánlatkérő biztosítja a nyertes ajánlattevő részére, amelynek költségeit az Ajánlatkérő viseli.”

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.5) pontja szerint az ajánlatkérő az ajánlatokat az alábbiak szerinti értékelési szempontokkal értékelte:

„Minőségi kritérium - Név: II. Zárt rendszerű technológia (igen/nem) / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: III. MOP használat (igen/nem) / Súlyszám: 8

Minőségi kritérium - Név: IV. Takarító gépek használata / Súlyszám: 6

Minőségi kritérium - Név: V. Környezetbarát termékek használata / Súlyszám: 5

Minőségi kritérium - Név: VI. Telefonos ügyfélszolgálat (min.0 óra, max. 24 óra) / Súlyszám: 5

Ár - Súlyszám: 70”

5. Az eljárást megindító felhívás II.2.13) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés nem kapcsolatos Európai Unió alapokból finanszírozott programmal.

6. Az eljárást megindító felhívás VI.3) 7. 2. pontjában az ajánlatkérő előírta, hogy – egyebek mellett – az ajánlat részeként benyújtandó: „Szakmai ajánlat: vmennyi rész teki.ben az árrészletező tábla (excel és pdf. fájlban is benyújtandó). A szakmai aj. tartalma a Kbt. 71. § szerint hiánypótolható! Amennyiben At a fenti dokumentumokat nem csatolja, ajánlata érvénytelen(Kbt. 73. §(1)e)”.

7. Az ajánlatkérő készített a közbeszerzési dokumentumok részeként egy „Árrészletező tábla” tárgyú Excel táblázatot.

8. Az ajánlatkérő készített a közbeszerzési dokumentumok részeként egy „Műszaki leírás” tárgyú iratot. Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyének „Folyosó, közlekedő takarítás” tárgyú 1., „Lépcsőház takarítás” tárgyú 3., „Irodatakarítás” tárgyú 4., „Orvosi és nővérszoba, közösségi helyiségek” tárgyú 5., „Könyvtár takarítás” tárgyú 6., „Vizesblokk takarítása” tárgyú 7., „Konyha – Tálaló takarítása” tárgyú 8., „Oktató és Előadó terem – Tanterem takarítása” tárgyú 9., „Tornaterem – Öltöző takarítása” tárgyú 10. és „Raktár – Sztér takarítása” tárgyú 12. pontján belül a „Félévente elvégzendő feladatok” között rögzítette, hogy „mennyezeti lámpaburák leszedése, portalanítása, lemosása, villanszerelő igénybevételével”. Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyének „Laboratórium takarítása” tárgyú 23. pontján belül a „Havonta elvégzendő feladatok” között rögzítette, hogy „mennyezeti lámpaburák leszedése, portalanítása, lemosása, villanszerelő igénybevételével”. Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként”

tárgyú III. cikkelyének „Kollégiumi szobák, szálláshelyek takarítása” tárgyú 28. pontján belül a „Félévente/évente elvégzendő feladatok” között rögzítette, hogy „mennyezeti lámpaburák leszedése, portalanítása, lemosása, villanszerelő igénybevételével”.

Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyének „Irodatarakítás” tárgyú 4., „Orvosi és nővérszoba, közösségi helyiségek” tárgyú 5., „Könyvtár takarítás” tárgyú 6., „Konyha – Tálaló takarítása” tárgyú 8., „Laboratórium takarítása” tárgyú 23. pontján belül az „Évente elvégzendő feladatok” között rögzítette, hogy „mosdókagyló és/vagy mosogató medence alatti szifon tisztítása, fertőtlenítése (műszaki szakember bevonásával)”. Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyének „Vizesblokk takarítása” tárgyú 7. pontján belül az „Évente elvégzendő feladatok” között rögzítette, hogy „mosdókagyló alatti szifon tisztítása, fertőtlenítése (műszaki szakember bevonásával)”. Az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyének „Kollégiumi szobák, szálláshelyek takarítása” tárgyú 28. pontján belül a „Félévente/évente elvégzendő feladatok” között rögzítette, hogy „mosdókagyló alatti szifon tisztítása, fertőtlenítése (műszaki szakember bevonásával)”.

9. Az ajánlatkérő elkészítette a közbeszerzési dokumentumok részeként a szolgáltatási keretszerződés tervezetét, amelynek 2.28. pontja az alábbi:

„A teljesítés érdekében a Szolgáltató saját költségén biztosítja a feladatai ellátáshoz szükséges munkaerőt, a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges gépeket, eszközöket és vegyszereket, anyagokat.”

A szolgáltatási keretszerződés tervezet 2.42. pontja az alábbi:

„A Szolgáltató kijelenti és szavatolja, hogy a Szerződés teljesítése során bevonásra kerül a közbeszerzési eljárás során benyújtott ajánlatban megjelölt szakember (OKJ 32 853 03 Tisztítástechnológiai szakmunkás és/vagy OKJ 32 853 02 Tisztítás- technológiai szolgáltatásvezető vagy azzal egyenértékű végzettséggel rendelkező szakember) (a továbbiakban: Munkairányító). Felek rögzítik, hogy a Munkairányító takarítási feladatot is elláthat.”

10. Az ajánlattételi határidőre a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., a P. Dussmann Szolgáltató Kft., a Falcon Global Zrt., az S-Group Közép-Európai Biztonsági és Védelmi Zrt., a T.O.M. Controll 2001. Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt., valamint a kérelmező nyújtotta be az ajánlatát a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

11. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 51.782.525.-Ft + ÁFA árat ajánlott meg a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

12. Az ajánlatkérő 2020. február 13-án a Kbt. 72. §-a alapján indokolást kért – többek között – a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től a közbeszerzés tárgya 2. része esetében benyújtott ajánlatában foglalt aránytalanul alacsonynak értékelt ellenszolgáltatással kapcsolatban az alábbiak szerint:

„Kérjük az ajánlattevőt, indokolja meg az ajánlati árat az azt megalapozó adatok megadásával, kitérve különösen az árképzésre, a részletes anyag- és munkadíjakra, a feladatok ellátásához szükséges élömunaráfordítás mértékére, a teljesítésben részt vevő szakemberek munkabérére, valamint az ezekhez kapcsolódó adókra, közterhekre, járulékokra, üzemanyag költségekre, adminisztratív jellegű költségekre illetve az egyéb, a közbeszerzési tárgyával kapcsolatos felmerült költségekre. Az ajánlattevő kötelessége, hogy a szóban forgó megajánlás megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsásson ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként ajánlatkérő

döntést hozhasson az ajánlati elemek megalapozottságáról, teljesíthetőségéről. Az indokolásnak számszakilag is alá kell támasztania a megajánlott összesített nettó ajánlati árat. Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az Ajánlattevő által megadott összegű nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsíthető, érdemi indoklást szükséges adni a kért ajánlati ár alátámasztása érdekében. Kérjük, kerüljék el a konkrétumokat nem tartalmazó, általános jellegű hivatkozásokat. Kérjük, hogy minden adatot vagy tény, amelyre hivatkoznak, olyan dokumentumokkal támasszanak alá, amelyekből objektíven és egyértelműen megállapítható a hivatkozott tény, vagy adat valódisága.”

13. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2020. február 20-án adta meg az alábbi árindokolását:

„Bér és járulék költségek

A közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásban meghatározott m² adatok, a helyszín ismerete, valamint a szakmában általánosan figyelembe vehető takarítási időnormák alapján számításaink szerint az épületek napi-, heti- és havi takarítási feladatainak elvégzéséhez összesen 30 munkaóra/nap szükséges. A napi 30 órás munkavégzéshez havi 750.000.-Ft munkabér és járulék fizetési kötelezettség kapcsolódik. Ezen felül az ügyeletes takarítói feladatokat ellátó személyzet bér és járulék költsége 250.000.-Ft/hó, figyelembe véve, hogy ajánlatkérő 1 fő 8 órás és 1 fő 1 órás takarító jelenlétét várja el napi szinten. A takarítási tevékenység irányítására, ellenőrzésére havi 60.000.-Ft költséget kalkuláltunk. A műszaki leírásban szereplő nagytakarítási feladatok ellátására évi 650.000.-Ft bér és járulékköltséggel kalkuláltunk.

Anyagköltségek

A takarításhoz használt tisztítószerek, vegyszerek, szemeteszákok, nylonzsákok, valamint a fogyóeszközök mennyiségét korábbi tapasztalataink alapján meg tudtuk határozni. A költségkalkulációnál figyelembe vettük továbbá az anyagbeszolgáltóinkkal történt részletes egyeztetést, valamint a Magyar Tisztítás-technológiai Szövetség iránymutatásait is. Mindezek alapján beszállítóinktól éves anyagszükségletre nettó 500.000.-Ft-os árajánlatot kaptunk, mely tartalmazza a napi-, heti-, havi- és időszakos nagytakarítási feladatok ellátásához szükséges minden anyagot és fogyó eszközt.

Amortizációs, beruházási költségek

Nyertességünk esetén az épületek takarításához nem szükséges új eszközökre beruháznunk, tekintettel arra, hogy cégünknek jelenleg több olyan gépe és eszköze van, melyek használaton kívül vannak. Mivel ezen gépeket, eszközöket folyamatosan karbantartjuk és meghibásodásuk esetén cseréljük, így jelenleg is egy jó állapotban lévő eszközállomány áll rendelkezésünkre. Így az egyes eszközök értékcsökkenésére, újak beszerzésekre évi nettó 150.000.-Ft összeget terveztünk.

Szállítási és raktározási költségek

A teljesítés helyszínével azonos településen (Szombathelyen) saját raktárhelyiséggel rendelkezünk, ahonnan a tisztítószert, eszköz és gépigényeket ki tudjuk szolgáltatni. Saját kistehergépjárművekkel is rendelkezünk, ezáltal mind a szállítás, mind a raktározás saját kapacitásunk terhére megoldható. Ezen tétel esetében havi nettó 30.000.-Ft költséggel kalkuláltunk.

Adminisztratív jellegű költségek

Cégünk Szekszárdon saját tulajdonú irodával rendelkezik, ahonnan a cég teljes irányítása történik. Szombathelyen is rendelkezünk egy irodával, raktárral, így a napi adminisztrációs feladatok ellátását onnan el tudjuk látni. Cégcsoportunk jelenleg 100 fő fölötti munkavállalót foglalkoztat több területen. Az egyes területek vezetői látják el az adminisztrációs feladatokat.

Jelen közbeszerzési rész vonatkozásában a munkavállaló személyi ügyeket, valamint a takarítási tevékenység teljesítésének ellenőrzését, dokumentálását látja el területi vezetőnk. Ezen feladatok ellátására havi nettó 30.000.-Ft költséget kalkuláltunk.

Egyéb költségek

Jelen szerződés tekintetében további évi nettó 200.000.-Ft egyéb költséggel kalkuláltunk, mely tartalmazza a felelősség biztosítás arányos díját, valamint egyéb, váratlanul felmerülő kiadások fedezetét.”

Összegezés

A közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feladatok ellátása éves szinten 13.260.000.-Ft-ot jelent. Ajánlatkérő takarítási gyakoriságként a tanítási napokat jelölte meg, valamint az ajánlati tábla 220 napot tartalmazott évente, ezért a munkavállalók foglalkoztatásánál és a havonta felmerülő költségeknél éves szinten 10,5 hónappal kalkuláltunk.

A kiadások évenkénti 5%-os emelkedését alapul véve

- a 2. évben: 13.923.000.-Ft,
- a 3. évben: 14.619.150.-Ft.

A fent részletezett költségekre biztos fedezetet nyújt az általunk megajánlott ajánlati ár, figyelembe véve, hogy a költségekhez arányosan kapcsolódó szolgáltatási díj összege nettó 16.976.642.-Ft/év. A bemutatott költségkalkulációnk alapján látható, hogy átlagosan évente kb. nettó 3 millió Ft nyereséget tudunk realizálni a tárgyi munka elvégzése esetén, mely nyereségből egy esetlegesen felmerülő váratlan költséget is fedezni tudunk.

Kivételes előnyös körülmények

Cégünk jelenleg is megváltozott munkaképességű munkavállalókat foglalkoztató akkreditált munkáltató, védett foglalkoztató, mely alapján központi költségvetési támogatás igénybevételére jogosult. Az akkreditáló hatóságnál többek között a takarítási tevékenységünk került akkreditálásra, ezért takarító munkakörben foglalkoztatott MMK-s munkavállalóink után támogatást igényelhetünk. Ezen túlmenően szoros kapcsolatban állunk a Kormányhivatal Foglalkoztatási Főosztályával, valamint a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal, ahol különböző Európai Uniósi forrásokból megvalósuló foglalkoztatást ösztönző támogatások érhetőek el. Ezen támogatások igénybevételére cégünk korábbi és jelenlegi takarítási megbízásai során is sikeresen pályázott, melyre a jövőben is számítunk. Akkreditációnk, valamint a különböző foglalkoztatási támogatások igénybevételével kivételesen előnyös körülményeket tudunk teremteni, mellyel növelni tudjuk az adott szerződés teljesítése során elért vállalkozói hasznot, valamint hozzá tudunk járulni a megváltozott munkaképességű munkavállalók nyílt munkaerőpiacra történő visszakerüléséhez. Amint az a fenti indoklásból is látható az általunk meghatározott ajánlati ár megnyugtatóan biztosítja a szolgáltatás valamennyi költségének fedezetét és a vállalkozás számára megfelelő eredményt biztosít, ezáltal ajánlatunk nem tartalmaz aránytalanul alacsony összeget az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében. Mivel a megbízás teljesítése szempontjából egyértelműen a takarító személyzet foglalkoztatásához kapcsolódó bér- és járulékos költségek teszik ki a legjelentősebb költséget, így azokat – a megváltozott munkaképességűek és hátrányos helyzetű álláskereső foglalkoztatásához kapcsolódó – vissza nem térítendő támogatás igénybevételével is csökkenteni tudjuk.”

14. Az ajánlatkérő 2020. április 6-án megküldte az ajánlattevők részére az ajánlatok elbírálásáról szóló összegezés, amelynek V. szakasza szerint az eljárást eredményesnek nyilvánította a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

Az összegezés V.2.7) pontja szerint a nyertes ajánlatot tevő a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. lett a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

Az összegezés V.2.8) pontja szerint a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő a kérelmező lett a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

15. A kérelmező 2020. április 30-én egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott árandokolásba való betekintést.

16. Az ajánlatkérő 2020. május 5-én adott lehetőséget a kérelmezőnek a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott árandokolásba való betekintésre.

17. A kérelmező 2020. május 7-én a jogorvoslati kérelmének tartalmát is magába foglaló előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz. A kérelmező kérte, hogy az ajánlatkérő kérjen kiegészítő árandokolást a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től a közbeszerzés tárgya 2. része esetében, mert az árandokolása nem volt elfogadható, és ez alapján az ajánlata nem lett volna jogszerűen érvényessé nyilvánítható.

18. Az ajánlatkérő 2020. május 11-én az alábbi kiegészítő indokolást kérte a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től a közbeszerzés tárgya 2. része esetében:

„1.1. Kérjük, hogy az ajánlatában benyújtott Árrészletező táblázat valamennyi takarítási feladata tekintetében mutassa be összességében a megadott napi, havi, negyedéves, féléves egységárak képzésére vonatkozó adatait.

1.2. Kérjük, hogy a benyújtott árandokolásban megadott éves anyagköltség összegét részletesen támassza alá, kitérve különösen a szolgáltatás során felmerülő fogyóanyagok és tisztítószeres mennyiségére és azok költségeire az említett beszállítói árajánlatok bemutatása mellett.

1.3. Kérjük Ajánlattevőt, hogy a benyújtott árandokolásban megadott bér és járulékok költségeit tételesen bontsa ki és térjen ki összességében ennek elemeire, így többek között:

-alapbér

-bérpótlékok

-munkáltatói járulékok

-a szabadság idejére a helyettesítések költségei

-betegszabadság költségei

-rehabilitációs hozzájárulás költségei.

- a munkaerő foglalkoztatásához kapcsolódó költségek (így munkaruha, védőeszköz, foglalkoztatás egészségügy, logisztika, oktatás, bérszámfejtés).

Ehhez kapcsolódóan kérjük mutassa be és számszakilag részletezze a megváltozott munkaképességű személyek foglalkoztatása kapcsán a Munkáltatót megillető és igénybe vett támogatások rendszerét, amellyel a teljesítésben részt vevő megváltozott munkaképességű szakemberek munkaviszony keretében történő foglalkoztatása során kalkulált.

1.4. Kérjük, hogy az adók és közterhek kapcsán térjenek ki részletesen a munkáltatói adók és járulékok költségeire, valamint a vállalati központi költségek mértékére is, így különösen az iroda, a könyvelés-, a bankköltség-, a logisztika-, az informatikai eszközök-, irodai eszközök költségeire.

1.5. Ajánlattevő árandokolásának az amortizációs és beruházási költségei kapcsán úgy nyilatkozott, hogy új eszközök beruházására nincs szükség, meglévő gépekkel kívánja elvégezni a közbeszerzési eljárás tárgyát képező szolgáltatást. Kérjük, hogy a betervezett amortizációs és beruházási költség kapcsán összességében részletezze a várható karbantartási és javítási költségeket.

Ajánlatkérő felhívja a T. Ajánlattevő figyelmét arra, hogy olyan részletezettséggel adja meg az indokolását, amely alkalmas arra, hogy az Ajánlatkérő meggyőződhessen az Ajánlattevő

által megadott egyösszegű nettó ajánlati ár megalapozottságáról. Ennek érdekében objektív, számszerűsíthető, érdemi indoklást szükséges adni a kért ajánlati ár alátámasztása érdekében. Kérjük, kerüljék el a konkrétumokat nem tartalmazó, általános jellegű hivatkozásokat. Kérjük, hogy minden adatot vagy tényt amelyre hivatkoznak, olyan dokumentumokkal támasszanak alá, amelyekből objektíven és egyértelműen megállapítható a hivatkozott tény, vagy adat valósága.”

19. A kérelmező 2020. május 13-án egy kérelmet nyújtott be az ajánlatkérőhöz, amelyben kérte – többek között – a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott kiegészítő árindokolásba való betekintést.

20. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 2020. május 14-én adta meg kiegészítő árindokolását, amelynek egészét üzleti titokká nyilvánította a Kbt. 44. § (1) bekezdésére hivatkozva. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az üzleti titokká nyilvánítást az alábbiakban indokolta:

„1. Kiegészítő árindoklásunkban bemutatásra került a munkabér és járulékok vonatkozásában az általunk elnyert költségvetési támogatás mértéke és a támogatott létszám, valamint annak a bér és egyéb költségére gyakorolt előnyös hatása.

2. Árindoklásunkban az anyag költségek vonatkozásában beszállítóink több éves kapcsolatunk alapján olyan, az általános piaci árnál kedvezőbb árakat biztosítanak számunkra, melyek nyilvánossá tételéhez nem járultak hozzá.

3. Árindoklásunk részletesen tartalmazza az általunk használt árképzési metódust, azokat a módszereket, melyekkel versenytársainknál kedvezőbb ajánlati árat tudunk elérni, így azok nyilvánossá tétele üzleti érdekeinket jelentősen sérti.

4. Az árindoklásban bemutatott eszközök, gépek, ingatlanok konkurenciánk általi megismerése hosszútávon rontja a piaci pozíciókat, tekintettel arra, hogy egy következő eljárásban képesek felmérni cégünk erőforrásait, ezen keresztül pedig egy másik ajánlat során az árképzésünk módját előre megismerni.”

21. Az ajánlatkérő a 2020. május 15-én kelt jegyzőkönyv alapján nem adott lehetőséget a kérelmezőnek a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által benyújtott kiegészítő árindokolásba való betekintésre, mivel a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. annak az egészét üzleti titokká nyilvánította.

22. Az ajánlatkérő 2020. május 18-án megküldte a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott válaszát, amellyel azt elutasította.

A jogorvoslati kérelem

23. A kérelmező jogorvoslati kérelme 2020. május 26-án érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A kérelmező kérte a jogsértés megállapítását, valamint az eljárást lezáró döntés megsemmisítését a közbeszerzés tárgya 2. része esetében, továbbá az ajánlatkérő kötelezését az igazgatási szolgáltatási díj és jogi képviselő díj megfizetésére megbízási szerződésre, valamint költségkimutatásra hivatkozva. A megbízási szerződés II. 1. pontja alapján a kérelmező képviselőjét 20.000.-Ft + ÁFA összegű óradíj illeti meg, továbbá a költségkimutatás alapján a kérelmező képviselője 15 órát töltött a jogorvoslati kérelem elkészítésével, valamint egyeztetéssel a szakmai részek tekintetében, és az esetleges tárgyaláson 2 órán át képviseli a kérelmezőt.

24. A kérelmező az első kérelmi elemében kifejtette, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 72. § (1)-(3), (6) bekezdését és a Kbt. 73.§ (2) bekezdését, mert a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné, pedig az indokolás alapján a szerződés a megajánlott ár alapján nem teljesíthető.

25. A kérelmező az alábbi három pontban foglalta össze, hogy miért nem volt elegendő a 2020. február 13-ai és a 2020. május 11-ai árindokolás kérés, az ajánlatkérőnek miért kellett volna további kiegészítő árindokolás kérést küldenie a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek.

- A Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az árindoklásában kitér arra, hogy „A fenti részletezett költségekre biztos fedezetet nyújt az általunk megajánlott ár, figyelembe véve, hogy a költségekhez arányosan kapcsolódó szolgáltatási díj összege nettó 16.976.642.-Ft”. Ez az összeg semmilyen módon nem értelmezhető sem az végső ajánlati ár, sem az éves költségek viszonyában.

- Az árindoklás kérésben az ajánlatkérő külön nevesítve kérte az üzemanyagköltség megadását. A Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. e tétel költségét az árindoklásban nem adta meg.

- A műszaki leírás villanyszerelő, valamint műszaki szakember bevonását írta elő. Sem az árindoklás, sem az árindoklás kérés, sem a kiegészítő árindoklás kérés nem tartalmaz arra vonatkozó adatot, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. számolt-e e költséggel. Nem mutatta azt a szerződéstervezet 2.42. pontja, hogy nem kellett villanyszerelő igénybevételeivel számolnia a vállalkozónak. Nem csak a szerződéstervezet 2.42. pontjában feltüntetett két szakember venne részt a szerződés teljesítésében a közbeszerzés műszaki tartalma alapján, hanem számos egyéb fajta munkanemmel és felkészültséggel rendelkező szakember. Itt kizárólag annak a kötelezettségnek tett eleget az ajánlatkérő, hogy a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményben rögzített szakembereket rögzítette a szerződésben, de ez nem egy teljes szakemberi kör, további szakembereknek is közreműködniük kell.

26. A kérelmező az alábbi három pontban foglalta össze, hogy a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati árának mely részösszegei alapján nem teljesíthető a szerződés.

- A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az ajánlatában az anyagköltségek tekintetében éves szinten 500.000.-Ft-tal számolt. Tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő félévente kéri a padlók alaptisztítását és bevonatolását, továbbá környezetbarát tisztítószer használatát is előírja, ezen anyagköltségek a kérelmező véleménye szerint, egyértelműen nem fedezik az éves kiadásokat.

Anyagköltségnek tartalmaznia kell:

Szőnyeg- és kárpittisztító, Üveg- és tükörtisztító, Általános felület tisztító, Padozat tisztító (antisztatikus padló), Padozat tisztító (parketta), Bútorápoló, Fémfelület tisztító, Intenzív vízkőoldó, Alaptisztító/Bevonat eltávolító, Felületfertőtlenítő, Szemeteszsák (25, 60, 110 literes), Kesztyű, Bevonat linóleumhoz, Folyékony súrolószer, Kézi mosogatószer,

A kérelmező 1.595.748.-Ft anyagköltséggel számolt úgy, hogy jelentős kedvezményeket kap.

- A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az éves nagytakarítás vonatkozásában a 2020. február 20-ai árindoklásában arról nyilatkozik, hogy a munkabér és annak járulékos költségei 650.000.-Ft/év összeget jelentenek. A kérelmező a 2020. május 5-ei iratbetekintés során megtekintette a főösszesítőben (L oszlop) az erre vonatkozó megajánlást, amely szerint az éves nagytakarítás esetében a teljes vállalási ár nagyjából ugyanennyi, de számszerűen ez sem egyezik a főösszesítőben található adatokkal. A Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a nagytakarítás esetében kizárólag munkabér jellegű költségekkel számolt,

hiszen a 2020. február 20-ai számú árindoklásában közel ugyanezt az összeget tüntette fel a bérköltések vonatkozásában. Ebből arra lehet következtetni, hogy a Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem számolt az éves nagytakarítás kapcsán anyag és eszköz költséggel.

- A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. éves szinten 150.000.-Ft beruházási és amortizációs költségekkel számolt. Kizárásos alapon az eszközök karbantartási és javítási költségei is ide tartoznak. A kérelmező sok éves tapasztalata szerint még a használt gépek karbantartási költségeit sem fedezi ez az összeg, nemhogy az új eszközök beszerzését, karbantartását és amortizációs költségét.

A teljesítés során legalább az alábbi gépek szükségesek:

Porszívó, Egytárcsás súroló (minden tartozékával), Kétvödörös takarítókosci, Takarító szervízkosci Ablaktisztító felszerelés, Utánkövetős padlósúroló automata, Por- és vízszívó, Szőnyeg- és kárpittisztító, Nagynyomású mosó, Nagynyomású ipari tisztítógép, Gőztisztító Mosógép (függöny mosás miatt, mert a jelen kiírásban ez is szerepel), Moptartó és nyél, Mikroszálás mop, Mikroszálás kendő, Teleszkópos pókhálózó, Bevonatoló szár + huzat, Létra, Seprű + vödör + lapát (teraszok), Hagyományos felmosószett (teraszok), Figyelmeztető tábla.

E gépek elhasználódásából eredő, valamint javítási és karbantartási költsége a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által megajánlott havi 12.000.-Ft-ot jelentősen meghaladja. Összehasonlításképpen a kérelmező e költségeknél 1.097.400.-Ft-tal számolt új eszközökkel figyelembe véve, ami a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. esetlegesen használt gépeinél még magasabb. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által megajánlott összeg egy átlagos háztartás költségét éri el, azonban teljesen irreális egy ekkora intézmény takarítása esetén.

27. A kérelmező megítélése szerint az ajánlatkérő azért kérte az árindokolás kérése és a kiegészítő árindokolás kérése során pont azokat az adatokat, amelyeket kért, mert a döntése alapján azon adatokra volt szüksége ahhoz, hogy meggyőződjön a Dunacom Kft. Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlati ára megalapozottságáról. Az ajánlatkérő nem győződhetett volna meg megalapozottan az árindokolás megfelelőségéről, az ár teljesíthetőségéről ezen adatok hiányában, ezért teljes körű adatokkal lehetett volna csak a bírálatot jogszerűen elvégezni.

28. A kérelmező álláspontja szerint a Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által foglalkoztatott, megváltozott munkaképességű személyekre vonatkozóan a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-nek meg kellett volna adni e személyek számát és a teljesítési határidő azon hányadát, amelyben e személyek dolgoztak volna. A kérelmező álláspontja szerint a rendelkezésre álló nyilvános adatokból e kérdésekre nem lehet választ kapni, ezért kellett volna az ajánlatkérőnek bekérnie a Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től megfelelő iratokat.

29. A kérelmező a második kérelmi elemében előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseit, a Kbt. 69. § (2) bekezdését, a Kbt. 71. § (1) bekezdését és a Kbt. 73. § (1) bekezdésének f) pontját, mert a kiegészítő árindoklás üzleti titokká minősítésének indokolása nem felel meg a Kbt. 44.§-ának. A kérelmező elsősorban a hiánypótlási felhívás elmaradását kifogásolja. Másodsorban hivatkozik arra, hogy – bár nem ismeri a kiegészítő indokolás tartalmát – valószínűleg vannak olyan adatok, amely alapján nem lehetett volna üzleti titokká nyilvánítani a kiegészítő indokolás teljes tartalmát.

30. Az indoklás 1. pontja egyetlen kijelentő mondatot tartalmaz, amelyben a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem indokolja azt, hogy miért és milyen módon okozna részére aránytalan gazdasági sérelmet, ha nyilvánosságra kerülne az elnyert költségvetési támogatás összege. Ezen pályázati kiírások mindenki számára nyitottak és igénybevehetőek, továbbá a költségvetési támogatások közérdekű adatnak minősülnek, így ezen adatok a Kbt. 44. § (2) bekezdés a-b) pontjai szerint nem is minősíthetők üzleti titokká.

31. Az indoklás 2. pontja túl általános megfogalmazást tartalmaz az anyag költségek vonatkozásában, arra lehet belőle következtetni, hogy minden egyes anyagbeszállítóval kötött szerződése ezt a kikötést tartalmazza. Az indokolás nem terjed ki arra, hogy milyen módon okozna részére aránytalan gazdasági sérelmet, ha nyilvánosságra kerülnének az anyagköltségek.

32. Az indoklás 3. pontja is általános jellegű, nem tartalmazza, hogy az árképzési metódus nyilvánosságra kerülése milyen módon okozna részére aránytalan gazdasági sérelmet.

33. Az indoklás 4. pontja is általános jellegű, nem tartalmazza, hogy a bemutatott eszközök, gépek és ingatlan nyilvánosságra kerülése milyen módon okozna részére aránytalan gazdasági sérelmet, Mindemelett a Kbt. 44. § (2) bekezdés cb) pontja szerint gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak.

34. A kérelmező véleménye szerint ez az indokolás összességében általános jellegű, az érdeksérelem bemutatására és a fennálló okozati összefüggésre vonatkozóan nem kellően megindokolt. Nem fejtette ki, hogy az üzleti érdekeit a nyilvánosságra hozatal miért sérti, és az miben nyilvánul meg. Az indokolásban nem mutatta be, hogy mi az ok-okozati kapcsolatot a nyilvánosságra kerülő adat és az érdeksérelem bekövetkezése között. Az alátámasztást rengeteg szempont és körülmény (a védett információ és a sérelemmel érintett érdek jellege/jelentősége, a gazdasági szereplő piaci helyzete, üzletpolitikája, stb.) befolyásolja. Ebben a körben mindenképpen hivatkozni kell arra, hogy milyen anyagi, technikai szellemi ráfordításokat eszközölt annak kidolgozásához, kifejlesztéséhez, megismeréséhez, felfedezéséhez, alkalmazásához és a nyilvánosságra hozatal következtében mindezen ráfordítás milyen jellegű, vagy nagyságrendileg mekkora kárt realizálna, vannak-e olyan szerződéses, vagy jogszabályon, hatósági döntésen alapuló kötelezettségei, amelyek megkövetelik a védetté nyilvánított információ titokban tartását, és melyek azok a szerződéses, illetve egyéb hátrányos jogkövetkezmények, szankciók, amelyek a titoktartás megsértése következtében a gazdasági szereplővel szemben alkalmazhatóak lesznek. Hivatkozhat ezen túlmenően arra is, hogy a nyilvánosságra hozatal következtében milyen előnyökre tehetne szert más konkurens gazdasági szereplő az információ birtokában, a nyilvánosságra hozatal a piaci verseny szempontjából milyen és mekkora hátrányt eredményezne a gazdasági szereplő részére, a gazdasági szereplőre nézve milyen hátrányos folyamatokat indítana el a nyilvánosságra hozatal.

35. A kérelmező álláspontja szerint az üzleti titokká minősített dokumentumok tartalmazzak még további olyan adatokat, információkat, melyek a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdései alapján nem minősíthetők üzleti titokká. E körbe esnek a szakemberek foglalkoztatásához kapcsolódó munkáltatói közterhek és a teljesítéssel összefüggésben fizetendő adók (pl: szociális hozzájárulási adó, helyi iparüzési adó). Kizárólag az alkalmazotti és alvállalkozói személyi ráfordítási költségek miatt nem lehet helye a teljes adattartalom üzleti titokká nyilvánításának: a konkrét bér- és alvállalkozói díj adatok képezhetik üzleti titok tárgyát, de jelen indokolás

nem tartalmaz arra vonatkozó közlést, hogy az alkalmazott adókulcsok, adótételek mely okból lettek üzleti titkok. Attól, hogy esetleg a fizetendő adó összegének és az adókulcs %-ának ismeretében következtetni lehet az adó alapjára (adott esetben nettó munkabérre) nem helytálló azon adónemek esetében, melyeknél az adó alapja sem minősülhet jogszerűen üzleti titoknak. Ilyen tipikusan a helyi iparüzési adó, mely az értékesítés nettó árbevételét terheli, tehát az iparüzési adó alapja a jelen közbeszerzési eljárásban a nettó ajánlati ár. A fentiek alapján a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. az indokolásban olyan adatokat is az üzleti titok körébe vont, melyek jogszerűen nem nyilváníthatók üzleti titokká, és ezen adatokra vonatkozóan nem mutatja be a nyilvánosságra kerüléssel bekövetkező érdeksérelmet, amivel adott esetben indokolható lenne az üzleti titokká minősítés jogszerűsége.

36. A kérelmező 584.742.-Ft, azaz ötszáznyolcvannégyezer-hétszáznegyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az ajánlatkérő észrevétele

37. Az ajánlatkérő kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását.

38. Az ajánlatkérő az első kérelmi elemre vonatkozóan kijelentette, hogy minden egyes adat megtalálható az áringdolásban és a kiegészítő indokolásban, amelyet az indokoláskérésében és a kiegészítő indokoláskérésében a Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-től kért.

39. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a Dunacom Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. az áringdolás kérésre, valamint a kiegészítő áringdolás kérésre adott válaszaiban objektív, számszerűsíthető adatok megadásával részletesen alátámasztotta az értékelés szempontjából lényegesnek tartott ajánlati elemeket, és ezzel igazolta az ajánlati árának megalapozottságát, valamint gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét. A válaszok tartalmazták a munkabéreket, az élómunka- és költségigényeket, az eszköz- és anyagköltséget, az erőforrások igénybevételének időszükségletét, a teljesítés gazdaságosságának bemutatását és indokolását, valamint a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeinek ismertetését. Az ajánlatkérő jogszerűen járt el, amikor az elfogadhatóság szempontjából a becsült érték meghatározásának lehetséges alapját is képező korábbi szerződéseket vette alapul.

40. Az áringdolás esetén a „bizonyítási teher” megfordul, azaz nem az ajánlatkérőnek kell bizonyítania, hogy az adott áron a szerződés teljesítése nem megvalósítható, hanem az ajánlattevőnek kell igazolnia, hogy a szerződést a megajánlott áron teljesíteni tudja. Az indokolás alátámasztásaként benyújtható bizonyítékok köre nem taxatív módon meghatározott, az ajánlattevő diszkrecionális jogköre – az ajánlatkérő ajánlásainak figyelembevétele mellett – hogy milyen adatforrásokat jelöl meg és mutat be, annak érdekében, hogy bizonyítsa az ár aránytalanul alacsony jellegének hiányát.

41. Az ajánlatkérő állítása szerint a villanszerelő munkáját az ajánlatkérő fedezné a nyertes ajánlattevő számára, ezért a villanszerelőt nem a nyertes ajánlattevőnek kell megbíznia. E szakember költségét teljes mértékben az ajánlatkérő fizette volna a szerződés teljesítése folyamán. Ennek bizonyítékként hivatkozott a műszaki leírás 4. oldalának közepén található kitételre, amely szerint a villanszerelő igénybevételével kell a munkát végezni. Ezen „igénybevételével” kifejezés utal arra, hogy az ajánlatkérő fizeti e szakember költségeit. Arra is hivatkozott az ajánlatkérő, hogy bármilyen villanszerelő nem dolgozhat e területeken,

kizárólag kifejezetten az ajánlatkérő által megbízott, speciális szakértelemmel rendelkező villanyszerelő. Azt is hangsúlyozta az ajánlatkérő, hogy a szolgáltatási keretszerződés tervezet 2.42. pontjában rögzítette azt, hogy a nyertes ajánlattevőnek mely szakemberekkel kell eljárnia a teljesítés során. Ezt a két szakembert az ajánlatkérő a műszaki, illetve szakmai alkalmassági követelményben írta elő bemutatni, és egyikük sem villanyszerelő, ezért a villanyszerelő munkája nem is része a közbeszerzési eljárás eredményeképpen megkötött szerződés vállalkozói teljesítésének.

42. Az ajánlatkérő a második kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. helyesen utalt általános jelleggel és körülírással azon tényekre, tájékoztatásokra, valamint adatokra, amelyek az üzleti titok tárgyát képezik. Az üzleti titok védelme érdekében annak számszaki adatokat is tartalmazó elemeire nem hivatkozhatott. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. kellő részletességgel alátámasztotta, hogy a szóban forgó tények, tájékoztatások és adatok nyilvánosságra hozatala és ezzel a konkurencia számára való megismerése neki és az általános piaci árnál kedvezőbb árakat biztosító beszállítóinak aránytalan sérelmet eredményezne, megismerhetővé téve ezzel a gazdasági szereplő piaci helyzetét és üzletpolitikáját. A DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. így be tudta mutatni azt az ok-okozati összefüggést, hogy az érdeksérelm a nyilvánosságra hozatal következménye, a bekövetkező kárként többek között pedig ismertette, hogy az árképzési metódus, valamint a beszállítói árak megismerésével a versenytársak kedvezőbb ajánlati árat tudnának elérni, így okozva ezzel üzleti érdeksérelmet a számára, illetve az eszközök, gépek, ingatlanok megismerésével a piaci konkurenciái egy következő közbeszerzési eljárásban képesek lennének felmérni erőforrásait.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

43. A Döntőbizottságnak az első kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát azért érvényessé a közbeszerzés tárgya 2. része esetében, mert az árindokolás és a kiegészítő árindokolás adatai megfelelően indokolják, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

44. A Kbt. 72. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

45. A Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

46. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni e törvény, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

47. Az Ákr. 27. § (2) bekezdése szerint a hatóság gondoskodik arról, hogy a törvény által védett titok és törvény által védett egyéb adat (a továbbiakban együtt: védett adat) ne kerüljön nyilvánosságra, ne juthasson illetéktelen személy tudomására, és e védett adatok törvényben meghatározott védelme a hatóság eljárásában is biztosított legyen.

48. Tekintettel arra, hogy a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a kiegészítő árindokolása egészének a tartalmát üzleti titokká nyilvánította a Döntőbizottságnak az Ákr. 27. § (2) bekezdése alapján kellett eljárnia, és ebből következően jelen döntése nem tartalmazhatta az üzleti titokká nyilvánított adatokat.

49. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő akkor köteles árindokolást kérni az ajánlattevőtől, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében, azaz ha az ajánlatkérő az ár vizsgálata eredményeképpen nem tud arról meggyőződni, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető. Ezen esetben az ajánlatkérő olyan adatokra vonatkozóan kér alátámasztott indokolást, amelyek indokolása elemzéséből következően e meggyőződési kötelezettségének eleget tud tenni. Ezen ajánlatkérői kötelezettségteljesítés fényében kell értelmezni a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettséget: az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Ezen adatcsoportba legfőképpen azon adatok és a rájuk vonatkozó indokolások tartoznak, amelyek az ajánlatkérő meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, azaz az indokoláskérésben felsorolt adatok. A Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondata alapján az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, azaz ha az ajánlattevő nem bocsátotta az ajánlatkérő rendelkezésére mindazon adatokat és a rájuk vonatkozó indokolásokat, amelyeket az ajánlatkérő az indokoláskérésben felsorolt, és amelyek az ajánlatkérő azon meggyőződési kötelezettségének a teljesítéséhez szükségesek, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

50. Az előbbi megállapítások alapján a Döntőbizottság az árindokolásban és a kiegészítő árindokolásban foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzése előtt azt vizsgálta meg, hogy a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. maradéktalanul teljesítette-e az ajánlatkérő indokoláskéréseit, azaz az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta-e az összes kért adatot és a rájuk vonatkozó indokolásokat.

51. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a 2020. február 13-ai indokoláskérésében kérte a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.-t, hogy indokolja meg az ajánlati árat az azt megalapozó adatok megadásával, kitérve különösen – többek között – a teljesítésben részt vevő szakemberek munkabérére és üzemanyag költségekre.

52. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyében több helyiség esetében is előírta, hogy „mennyezeti lámpaburák leszedése, portalanítása, lemosása, villanszerelő igénybevételével”. Ebből következően a szolgáltató takarítási feladatát képezi a mennyezeti lámpaburák leszedése, portalanítása, lemosása villanszerelő igénybevételével.

53. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a szolgáltatási keretszerződés tervezet 2.28. pontjában előírta, hogy a teljesítés érdekében a szolgáltató saját költségén biztosítja a feladatai ellátáshoz szükséges munkaerőt. Ezért ez alapján megállapítható, hogy a szolgáltató fizeti ki a villanszerelő munkabérét is, mivel a villanszerelő a szolgáltató feladatai ellátásában vesz részt a műszaki leírás szerint, mert a mennyezeti lámpaburák leszedése, portalanítása, lemosása takarítási feladatok elvégzéséhez szükséges e szakember szerelési munkája.

54. Emiatt a Döntőbizottság megállapította, hogy a „Műszaki leírás” „Általános takarítási előírások takarítási feladatonként” tárgyú III. cikkelyében és a szolgáltatási keretszerződés tervezet 2.28. pontjában foglaltakkal ellentétes az ajánlatkérő azon állítása, hogy a villanszerelő munkabérét nem a szolgáltatónak kell kifizetnie. A Döntőbizottság álláspontja szerint az „igénybevételével” kifejezés is éppen arra utal, hogy a villanszerelő munkaeje szükséges a szolgáltató feladatai ellátásához, és ezért a szolgáltatási keretszerződés tervezet 2.28. pontja alapján azt a szolgáltató a saját költségén biztosítja.

55. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő állításával ellentétben a szolgáltatási keretszerződés tervezet 2.42. pontjának rendeltetése nem az volt, hogy felsorolja az összes, teljesítésben résztvevő szakembert, hanem kizárólag megnevezett kettőt, akiknek a teljesítés során való bevonását a szolgáltató szavatolja.

56. A Döntőbizottság megállapította, hogy a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. a közbeszerzés tárgya 2. része esetében a villanszerelő, mint a teljesítésben részt vevő szakember munkabérét és az üzemanyag költségeket elmulasztotta önállóan és tételesen bemutatni.

57. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem teljesítette a Kbt. 72. § (3) bekezdésének második mondatába foglalt ajánlattevői kötelezettségét, mert a közbeszerzés tárgya 2. része esetében sem az árendokolásában, sem a kiegészítő árendokolásában nem bocsátott az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére, és ezért a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ebből következően az ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdésének harmadik mondatát megsértve járt el akkor, amikor nem nyilvánította a DUNACOM Plus Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. ajánlatát érvénytelennek a közbeszerzés tárgya 2. része esetében. Ebből következően az első kérelmi elem alapos.

58. A Döntőbizottság az árendokolásba és a kiegészítő árendokolásba foglalt tények, adatok és kalkulációk megfelelőségének külön-külön, egyedi elemzését e fenti döntése miatt nem végezte el, mert az ajánlatkérő rendelkezésére hiányosan bocsátott tények, adatok, kalkulációk minősítésétől függetlenül e döntés következtében már nem lenne az megállapítható, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető.

59. A Döntőbizottságnak a második kérelmi elem alapján abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az ajánlatkérő köteles lett volna-e hiánypótlás keretében felhívni a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft.-t valamely megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására a Kbt. 44. § (4) bekezdése alapján a közbeszerzés tárgya 2. része esetében. Ennek keretében a Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. a kiegészítő árindokolása egészének az üzleti titokká nyilvánítása során a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltakat betartotta-e.

60. A Kbt. 44. §-a a következő:

„(1) A gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban vagy felvilágosításban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [az üzleti titok védelméről szóló 2018. évi LIV. törvény 1. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak különösen

a) azokat az információkat, adatokat, amelyek elektronikus, hatósági vagy egyéb nyilvántartásból bárki számára megismerhetők,

b) az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (3) bekezdése szerinti közérdekből nyilvános adatokat,

c) az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező által az alkalmasság igazolása körében bemutatott

ca) korábban teljesített közbeszerzési szerződések, illetve e törvény szerinti építés- vagy szolgáltatási koncessziók megkötésére, tartalmára és teljesítésére vonatkozó információkat és adatokat,

cb) gépekre, eszközökre, berendezésekre, szakemberekre, tanúsítványokra, címkékre vonatkozó információkat és adatokat,

d) az ajánlatban meghatározott árak, építési beruházások, szolgáltatások leírását, ide nem értve a leírásnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak,

e) ha az ajánlatkérő annak benyújtását kéri, az ajánlattevő szakmai ajánlatát, ide nem értve a szakmai ajánlatnak azt a jól meghatározható elemét, amely tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feltételek az ajánlattevő által igazoltan fennállnak és a (3) bekezdés alapján nincs akadálya az üzleti titokká nyilvánításnak.

(3) A gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.

(4) Ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)-(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.”

61. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben három csoportra osztotta a közbeszerzési eljárások során felmerülő adatokat üzleti titokká nyilváníthatóság szempontjából.

A jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében nem jelöli meg konkrétan az első csoport adatainak a körét, hanem úgy jellemzi őket, hogy azok tartoznak bele, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Az adatok e csoportba tartozását a gazdasági szereplőnek részletesen indokolnia kell.

A jogalkotó a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében az (1) bekezdés adatköréből elkülönít tételes felsorolással két olyan csoportot, amelyeknek a tagjait a gazdasági szereplő nem nyilváníthatja üzleti titoknak indokolt esetben sem. A Kbt. 44. § (2) bekezdésének e) pontja és a Kbt. 44. § (3) bekezdése tartalmaz egy-egy alkivételt is.

62. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 2020. május 11-ei kiegészítő indokoláskérése alapján a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft.-nek a kiegészítő árindokolásában az árak képzésére vonatkozó adatokat, anyagmennyiségeket és költségösszeget, valamint ezen adatokra vonatkozó indokolásokat kellett megadnia. A Döntőbizottság megállapította, hogy ezen adatok és indokolások nem tartoznak a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdésében rögzítettek közé, ezért megfelelő indokolással jogszerűen lehetett őket üzleti titokká nyilvánítani a Kbt. 44. § (1) bekezdése alapján. Ebből következően a Döntőbizottság nem állapította azt meg, hogy az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles lett volna felhívni a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft.-t megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására amiatt, hogy az árindokolásaiban szereplő adatok a Kbt. 44. § (2) és (3) bekezdése tárgyi hatálya alá tartoznak.

63. A Döntőbizottság megállapította, hogy a jogalkotó a Kbt. 44. § (1) bekezdésében azt a feltételt támasztotta az adatok jogszerű üzleti titokká nyilvánításával szemben, hogy olyan nem általános indokolást kell melléjük csatolni, amelyben a gazdasági szereplő részletesen alátámasztja, hogy az adott adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet az üzleti tevékenysége szempontjából. Ezért a Döntőbizottság azt vizsgálta, hogy e követelménynek megfelelt-e a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. által rögzített, üzleti titokká nyilvánítás indokolása.

64. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. az üzleti titokká nyilvánítás indokolását négy pontba szedte.

65. A Döntőbizottság megállapította, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának 1. pontja nem tartalmaz a Kbt. 44. § (1) bekezdésében megkövetelt tartalmú indokolást, hanem csak egy kijelentést, hogy a kiegészítő árindokolás mit foglal magában.

66. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának 2. pontja a Kbt. 44. § (1) bekezdésének követelményei közül kizárólag az üzleti tevékenység szempontjából esetlegesen felmerülhető sérelmet sejteti közvetett módon: a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. beszállítói nem járultak hozzá az anyag költségek nyilvánossá tételéhez. Viszont a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. nem konkretizálta e sérelmet, és a fennálltát nem támasztotta alá részletes indokolással.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolásának 3. és 4. pontja tartalmaz konkrét sérelmet az üzleti tevékenység szempontjából, azonban a fennálltát igazoló, nem általános és részletes indokolást nem. A Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató

Plus Kft. mindkét pont esetében kizárólag azt jelölte meg indokolásként, hogy az adatok megismerésével a versenytársak előnyösebb helyzetbe jutnának.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő számos áradatra vonatkozó indokolás elkészítésére kötelezte a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft.-t, de a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. nem különböztette meg az egyes adatokra vagy adatszoportokra vonatkozó árindokolás-részeket az üzleti tevékenysége védelme szempontjából, pedig a nyilvánosságra kerülése nem lehet mindegyiknek azonos hatású. Ezen kívül a bemutatandó adatok esetében vagy hiányzik az indokolás (pl. bér és járulékok költségei, amortizációs és beruházási költségek), vagy túl általános az indokolás (versenytársak előnyösebb helyzetbe jutása).

69. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft. a kiegészítő árindokolása egészének az üzleti titokká nyilvánítása során nem tartotta be a Kbt. 44. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem megfelelő az üzleti titokká nyilvánítás indokolása. Ez alapján az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 44. § (4) bekezdését, mert hiánypótlás keretében nem hívta fel a Dunacom Kereskedelmi és Szolgáltató Plus Kft.-t megfelelő tartalmú, üzleti titokká nyilvánításra vonatkozó indokolás benyújtására a közbeszerzés tárgya 2. része esetében. Ebből következően a második kérelmi elem is alapos.

70. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján állapította meg a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, megsemmisítette az eljárást lezáró döntést a közbeszerzés tárgya 2. része esetében.

71. A Kbt. 165. § (3) bekezdésének d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy a szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

72. A Kbt. 165. § (5) bekezdése szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

73. A Kbt. 165. § (11) bekezdés értelmében a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat

figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

74. A Döntőbizottság jelen esetben további jogkövetkezményként a bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mivel jelentős súlyú jogsértésnek minősül, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban jogsértően nyilvánított érvényesnek egy ajánlatot és nyertesnek az azt benyújtó ajánlattevőt.

75. A Döntőbizottság a bírságkiszabás indokoltsága és a bírság összegének megállapításában az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő terhére értékelte, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre jelentékeny befolyást gyakorolt.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő javára értékelte, hogy a jogsértés reparálható, az ajánlatkérő magatartása nem volt nyilvánvalóan szándékos, továbbá a Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben kizárólag egy alkalommal állapított meg jogsértést a 2019. és a 2020. években, a D.93/14/2020. számú határozatban.

E szempontokat összességében mérlegelve, a közbeszerzés értékének is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (5) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

76. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 124. §-a szerint eljárási költség mindaz a költség, ami az eljárás során felmerül.

77. A Kbt. 151. § (9) bekezdése szerint, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

78. A Döntőbizottság a Kbt. 151. § (9) bekezdésének első mondata alapján hívta fel a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát 284.742.-Ft, azaz kétszáznyolcvannégyezer-hétszáznyvenkettő forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítésére a kérelmező részére.

79. Az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

80. A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmének helyt adott, ezért a Döntőbizottság kötelezte az ajánlatkérőt, hogy fizessen meg a kérelmezőnek 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja és a Kbt. 151. § (9) bekezdésének második mondata alapján.

81. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 2. és 4. pontja szerint a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az

igazgatási szolgáltatási díj és az ügyfél képviselőjében eljáró személy megjelenésével kapcsolatos költség.

82. Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

83. Az Ákr. 129. § (2) bekezdése szerint az eljárási költség összegét az azt alátámasztó bizonyítékok figyelembevételével kell megállapítani.

84. Az Ákr. 129. § (3) bekezdése szerint a hatóság az indokolatlanul magas eljárási költség helyett alacsonyabb összeget állapít meg.

85. A kérelmező kérte az ajánlatkérő kötelezését jogi képviselői díj megfizetésére. A megbízási szerződés II. 1. pontja és a költségkimutatás alapján a kérelmező által kért jogi képviselői díj összege 340.000.-Ft + ÁFA. A 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésének 4. pontja lehetőséget ad az ügyfél megjelenésével kapcsolatos eljárási költségnek az elszámolására. A Döntőbizottság a kérelmezőnek – az alapos jogorvoslati kérelemmel kapcsolatosan előterjesztett – e költségigényét az Ákr. 129. § (3) bekezdése alapján alacsonyabb összegben állapította meg arra tekintettel, hogy a kérelmező képviselőjének a jogorvoslati kérelmen kívül más beadványt nem kellett elkészítenie, és erre vonatkozóan túlzó a 15 órás munkaidő, továbbá a tárgyalás sem 2, hanem csak 1 órát vett igénybe. A Döntőbizottság az Ákr. 126. § (2) bekezdésének b) pontja alapján az ajánlatkérőt kötelezte e költség viselésére.

86. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

87. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. július 13.

Dr. Jánosi Bálint sk
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke

Söpkéz Gusztávné sk
közbeszerzési biztos

Dr. Virágh Norbert sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Szász és Markovics Ügyvédi Iroda
2. Dr. Gondos Kitti Katalin, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága