



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1026 Budapest, Riadó u. 5.

Tel.: 06-1/882-8594

Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.185/7/2020.

A tanács tagjai: Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Dr. Kéri Krisztina közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Riadó u. 5.)

A beszerző: Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő
Alap
(Budapest, Kunigunda útja 64.)

A beszerző képviselője: Dr. Illényi Péter Tamás
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
ENYD – Első Nyugat-Dunántúli Közbeszerzési,
Műszaki és Pénzügyi Tanácsadó Kft.
(Budapest, Fő u. 21.)

A kérelmezett: Invitech ICT Services Kft.
(Budaörs, Edison u. 4.)

A kérelmezett képviselője: Dr. Fazekas Balázs kamarai jogtanácsos
jogi és szabályozási igazgató

A beszerzés/szerződés tárgya, értéke: Vezetékes távközlési hálózati összeköttetések, adat- és műsorátvitel biztosítása egyes részei az MTVA részére, 3. rész – zárt hálózatok létesítése az MTVA ügyfelei és az MTVA között, 546.662.500.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – o t.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésére tekintettel 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és az Invitech ICT Services Kft. között 2019. január 1. napján létrejött és 2019. október 3. napján írásba foglalt „Szolgáltatási

szerződés/Megállapodás szolgáltatás nyújtásáról, Vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat és műsorátvitel) biztosítása az MTVA részére, 3. rész (zárt hálózatok létesítése MTVA ügyfelei és az MTVA között)” tárgyú szerződés semmis.

A Döntőbizottság hivatalból megállapítja, hogy a fenti szerződés esetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbiztosítási Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya. A jogi képviselővel eljáró fél, illetve a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be a keresetet.

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző „Vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása egyes részei az MTVA részére” tárgyú közbiztosítási eljárást indított 3 részben, amelynek eljárást megindító részvételi felhívása az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 249-436060 iktatószám alatt jelent meg.

A közbiztosítási eljárás eredményes volt, a közbiztosítási eljárás 3. része tekintetében a nyertes ajánlatot az Invitel Távközlési Zrt. (a továbbiakban: Invitel Zrt.) nyújtotta be.

2. A beszerző és az Invitel Zrt. 2014. december 31. napján szolgáltatási szerződést kötöttek a közbiztosítási eljárás 3. része tekintetében.

A felek a szolgáltatási szerződés 1.1. pontjában a következők szerint rendelkeztek a szerződés tárgyáról. „A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen Szerződés tárgyát a Megrendelő által az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2013/S 249-436060 iktató számmal megjelent részvételi felhívással indult közbiztosítási eljárás „III.” része tekintetében (zárt hálózatok létesítése MTVA ügyfelei és az MTVA között) az ajánlattételi felhívásban és a dokumentációban meghatározott szolgáltatás (a továbbiakban: Szolgáltatás) képezi, a Szerződésben foglaltaknak megfelelően, figyelemmel arra, hogy ezen közbiztosítási eljárás nyertes ajánlattevőjeként a(z) „III.” rész tekintetében a Szolgáltató került kihirdetésre.”

Az 1.2. pont szerint „a jelen Szerződés keretében a Szolgáltató a jelen Szerződés 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti telekommunikációs szolgáltatásokat nyújtja Megrendelő részére, Megrendelő által igényelt műszaki tartalommal.”

A beszerző és az Invitel Zrt. a szolgáltatási szerződés 6. pontjában, a teljesítési határidő tekintetében rögzítették, hogy „A Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés mindkét Fél aláírással lép hatályba, az 1.2. pont szerinti szolgáltatási feladatokat legkésőbb a 7.1. pont szerinti üzembe helyezési határidő utolsó napjától folyamatosan, a szerződéskötéstől számított 12 hónap határozott időtartamban kell teljesíteni azzal, hogy a Megrendelő fenntartja a jogot a szolgáltatás legfeljebb 6 alkalommal (alkalmanként 6 hónappal), összesen legfeljebb 48 hónapra történő, egyoldalú nyilatkozattal történő felemelésére/meghosszabbítására oly módon, hogy a szolgáltatás biztosítása határidejének a lejártá előtt, legalább 30 nappal írásban jelzi a meghosszabbításra vonatkozó igényét.”

3. A szolgáltatási szerződés megkötését követően hibásan került rögzítésre a szolgáltatási szerződés lejártának időpontja a beszerző szerződésnyilvántartó rendszerében. A szerződésnyilvántartó rendszerben a lejárt időpontjaként 2019. március 4. napja szerepelt, holott a szolgáltatási szerződés – a többszöri szabályszerű meghosszabbításokra tekintettel – 2018. december 31. napján veszítette hatályát.

4. A beszerző 2019. január 1. napját – a szolgáltatási szerződés többször meghosszabbított hatályának lejártát – követően észlelte, hogy a szolgáltatási szerződés hatályát veszítette, ezért az szabályszerűen már nem módosítható, illetőleg nem hosszabbítható meg. Ugyanakkor a beszerzőnek a szerződés tárgyát képező vezetékes távközlési hálózati összeköttetésekre (adat- és műsorátvitelre) folyamatosan szüksége volt, ezért a szolgáltatási szerződés szerinti szolgáltatás átmeneti időre történő további igénybevétele mellett határozott.

5. A beszerző és az Invitech ICT Services Kft. – mint az INVITEL Zrt. (a korábbi nyertes ajánlattevő) átalakulását követő jogutód társasága – abban állapodtak meg, hogy a szolgáltató tovább nyújtja a szerződés szerinti szolgáltatását addig az időpontig, amíg az a beszerző számára szükséges, vagy – amennyiben a beszerző igénye a szerződés szerinti szolgáltatásra továbbra is fennáll – az új közbeszerzési eljárás alapján kötendő szerződés megkötésének napjáig.

6. A fentiek alapján a beszerző és az Invitech ICT Services Kft. 2019. október 3. napján a további együttműködés feltételeit „Szolgáltatási Szerződés/Megállapodás szolgáltatás nyújtásáról, Vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat és műsorátvitel) biztosítása az MTVA részére, 3. rész (zárt hálózatok létesítése MTVA ügyfelei és az MTVA között)” elnevezésű dokumentumban rögzítették (a továbbiakban: megállapodás). A felek a megállapodás 6.3 pontjában az alábbiak szerint rendelkeztek. „A Felek az előbbi pontban foglaltaknak megfelelően megállapodnak abban, hogy a jelen szolgáltatási szerződés/szolgáltatás nyújtásáról szóló megállapodás a Felek korábbi szóbeli megállapodásának írásbeli rögzítése, mely a mindkét Fél általi aláírás napján jön létre, de az Alapszerződés megszűnésének napjától, azaz 2019. január 1. napjától hatályos és mindaddig hatályban marad, amíg az Új Közbeszerzési Eljárás nyertes ajánlattevőjeként a Megrendelővel szerződést kötő gazdasági szereplő a szolgáltatás nyújtását meg nem kezdi, de legkésőbb 2019. december 31. napjáig.”

7. A 2019. október 3. napján kelt megállapodás valamennyi feltételében – ideértve a teljesítendő szolgáltatás műszaki tartalmát, a szolgáltatás ellenértékének és elszámolásának meghatározását, a szerződést megerősítő biztosítékok rendszerét – megfelelt a 2014. december 31. napján kelt szolgáltatási szerződés feltételeinek. A megállapodásban szerepelt,

hogy a beszerző a szolgáltatásokat saját maga, valamint a közszolgálati médiaszolgáltató számára veszi igénybe.

8. A beszerző 2019. második felében úgy döntött, hogy a szolgáltatási szerződés tárgya szerinti szolgáltatás beszerzésére irányuló új közbeszerzési eljárást nem indít, ennek megfelelően a 2019. október 3-án megkötött megállapodás – annak 6.3 pontja alapján – 2019. december 31. napján hatályát veszítette.

A hivatalbóli kezdeményezés

9. A kezdeményező 2020. május 20. napján nyújtotta be a Döntőbizottság hivatalból indított eljárását kezdeményező iratot (a továbbiakban: kezdeményezés). Előadta, hogy kezdeményezői jogosultsága a Kbt. 152. § (1) bekezdés a) pont alapján áll fenn.

10. Indokolásában rámutatott, hogy 2020. április 21. napján közérdekű bejelentés érkezett a beszerző „vezetékes távközlési hálózati összeköttetések (adat- és műsorátvitel) biztosítása” elnevezésű, uniós közbeszerzési értékhatárt elérő értékű, hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárásával kapcsolatban.

11. A kezdeményező bemutatta a 2014. december 31. napján kelt szolgáltatási szerződés megkötésének körülményeit, az azt megelőző közbeszerzési eljárással együtt, valamint idézte a szolgáltatási szerződés jelen jogorvoslati eljárás szempontjából releváns pontjait. Rámutatott, hogy a beszerző észlelte, hogy a szerződésnyilvántartó rendszerben helytelenül került rögzítésre a szolgáltatási szerződés lejártának időpontja, ezért a beszerző – mivel a szolgáltatási szerződés szerinti szolgáltatás nyújtására vonatkozó igénye fennállt – 2019. október 3. napján megállapodott az Invitech ICT Services Kft.-vel a szolgáltatási szerződés szerinti telekommunikációs szolgáltatás átmeneti időre történő további igénybe vételéről.

12. A kezdeményező előadta, hogy a fentiek szerint a szolgáltatási szerződés megszűnésének napja és a megállapodás hatálya megszűnésének napja közötti időtartam alatt megvalósult a közbeszerzési eljárás jogellenes mellőzése, mivel a Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a beszerzőnek ezen időtartam alatt a közbeszerzési értékhatárt elérő értékű beszerzési igényét szabályszerűen közbeszerzési eljárás útján kellett volna kielégítenie, figyelemmel arra is, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja hatálya alá tartozó ajánlatkérő szervezetnek minősül.

13. A kezdeményező rögzítette, hogy a beszerző elismerte, hogy a szolgáltatási szerződés megszűnésének napja és a megállapodás hatálya megszűnésének napja közötti időtartam alatt nettó 6.662.500.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg az Invitech ICT Services Kft. részére.

14. A kezdeményező rámutatott, hogy a beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés szerinti ajánlatkérő szervezet, amely a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti beszerzési tárgyat szerzett be. A beszerzés Kbt. 16. §-19. § alapján egybeszámított becsült értéke elérte a beszerzés megvalósítása idején alkalmazandó nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A kezdeményező hangsúlyozta, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pont szerint semmis szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

15. A kezdeményező álláspontja szerint a rendelkezésére álló iratok vizsgálata alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére

tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor közbeszerzési eljárás mellőzésével, vett igénybe telekommunikációs szolgáltatást az Invitech ICT Services Kft-től.

16. Megsértett jogszabályi rendelkezéseként megjelölte a Kbt. 4. § (1) bekezdését. Előadta, hogy a jogsértő esemény megtörténtének napja 2019. január 1-je, míg a jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. április 21-ét, a közérdekű bejelentés kezdeményező részére való megküldése napját jelölte meg.

A beszerző észrevétele

17. A beszerző nyilatkozott, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit teljes mértékben saját forrásból valósította meg.

Előadta továbbá, hogy 2020. április 21-én maga élt közérdekű bejelentéssel a kezdeményező felé, amelyben jelezte, hogy a 2019. október 3. napján kelt megállapodás feltehetően nem felel meg a Kbt. vonatkozó rendelkezéseinek.

18. A beszerző nyilatkozott, hogy a 2014. december 31. napján kelt szolgáltatási szerződés megszűnésének napjától a 2019. október 3. napján kelt megállapodás megszűnése napjáig nettó 6.662.500.-Ft szolgáltatási díjat fizetett meg az Invitech ICT Services Kft. részére a megállapodás alapján nyújtott szolgáltatás ellenértékeként.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

19. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző 2019. január 1. és 2019. december 31. közötti időszakban valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzéseit, így a jelen jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen időszakban hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

20. A Döntőbizottságnak a kezdeményezés keretei között eljárva abban a kérdésben kellett döntést hoznia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a 2019. január 1. és 2019. december 31. közötti időszakban.

21. E körben az irányadó jogszabályi rendelkezések a következőket mondják ki.

A Kbt. 2. § (7) bekezdés első fordulata értelmében, a törvény szabályaitól csak annyiban lehet eltérni, amennyiben e törvény az eltérést kifejezetten megengedi.

A közbeszerzési szerződés meghatározását a Kbt. 3. § 24. pont tartalmazza.

24. közbeszerzési szerződés: e törvény szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszerhes szerződés.

A Kbt. 4. § (1) bekezdés szerint a 15. § (1) bekezdése szerinti értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5-7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A Kbt. 4. § (2) bekezdés értelmében a közbeszerzési szerződés megkötésére közbeszerzési eljárást, építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötésére koncessziós beszerzési eljárást kell lefolytatni.

22. A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített alábbi négy konjunktív feltétel megvalósul. A Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt.

Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése megdönti a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

23. A Döntőbizottság elsőként azt vizsgálta, hogy a beszerző a Kbt. 5-7. §-ai alapján ajánlatkérő szervezetnek minősül-e.

A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerint e törvény alapján közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)-e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza.

24. A Döntőbizottság megvizsgálta a beszerző alapító okiratát és megállapította, hogy abban az alábbiak szerint került rögzítésre a beszerző jogszabályban meghatározott közfeladata.

„Az Mttv. 136. § (1) bekezdés rendelkezései szerint az MTVA olyan elkülönített vagyongazdálkodó és pénzalap, amelynek feladata a közszolgálati médiaszolgáltatás, a Közszolgálati Közalapítvány, a közösségi médiaszolgáltatások, a közszolgálati médiaszolgáltatók szervezeti átalakításának támogatása, a közszolgálati célú műsorszámok gyártása és támogatása, az elsőként filmszínházban bemutatásra szánt filmalkotások és a kortárs zeneművek támogatása, a közszolgálati médiavagyon, a közszolgáltató médiaszolgáltatók archívumának és egyéb vagyonának gondos kezelése és gyarapítása, valamint az ezekhez kapcsolódó egyéb tevékenységek támogatása, illetve elvégzése.

A szervezet alaptevékenysége: TEÁOR'08 9499 Máshová nem sorolt egyéb közösségi, társadalmi tevékenység.”

25. A Döntőbizottság megállapította, továbbá a beszerző maga sem vitatta, hogy az a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pont szerinti ajánlatkérő szervezetnek minősül.

26. A Döntőbizottság másodikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés vonatkozásában a visszterhesség megállapítható-e.

A Döntőbizottság a beszerző jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzés vonatkozásában, a 2019. január 1. és 2019. december 31. közötti időszakban nettó 6.662.500.-Ft szolgáltatási díjat fizetett a megállapodás alapján teljesített telekommunikációs szolgáltatásért az Invitech ICT Services Kft. részére. A Döntőbizottság fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző a 2019. október 3. napján kelt megállapodás alapján nyújtott telekommunikációs szolgáltatásért ellenszolgáltatást teljesített, ezért a kezdeményezés keretében vizsgált beszerzés visszterhesnek minősül.

27. A Döntőbizottság harmadikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés tárgya beleillik-e a közbeszerzési tárgyak valamelyikébe.

A Kbt. 8. § (1) és (4) bekezdései a közbeszerzés tárgyairól rendelkeznek az alábbiak szerint:

A (1) bekezdés szerint közbeszerzésnek minősül a közbeszerzési szerződés, valamint az építési vagy szolgáltatási koncesszió e törvény szerinti megkötése. A közbeszerzési szerződés tárgya árubeszerzés, építési beruházás vagy szolgáltatás megrendelése lehet.

(4) A szolgáltatás megrendelése - árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő - olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Döntőbizottság megvizsgálta a rendelkezésre álló iratokat és megállapította, hogy a kezdeményezéssel érintett beszerzés tárgya telekommunikációs szolgáltatás volt, amely a Kbt. 8. § (4) bekezdés szerinti szolgáltatás megrendelésnek minősül és a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozik.

28. A Döntőbizottság negyedikként azt vizsgálta, hogy a beszerzés értéke meghaladta-e a nemzeti, illetve uniós közbeszerzési értékhatárt.

A Kbt. 15. § (1) bekezdése alapján a közbeszerzési és koncessziós beszerzési eljárások értékhatára:

a) európai uniós jogi aktusban meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: uniós értékhatárok);

b) a központi költségvetésről szóló törvényben meghatározott közbeszerzési és koncessziós beszerzési értékhatárok (a továbbiakban: nemzeti értékhatárok).

(2) Az uniós értékhatárokat időszakonként az Európai Bizottság állapítja meg és teszi közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában.

(3) Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó – (2) bekezdés szerinti európai uniós jogi aktusban meghatározott – uniós értékhatárokat a mindenkori költségvetési törvényben évente rögzíteni kell.

(5) A Közbeszerzési Hatóság az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó uniós értékhatárokat, valamint nemzeti értékhatárokat, valamint a 19. § (4) bekezdés *a)* pontjában meghatározott értékhatárokat minden év elején közzéteszi honlapján. Ennek során az uniós értékhatárok, valamint a 19. § (4) bekezdés *a)* pontjában meghatározott értékhatárok forintban meghatározott összegét az Európai Bizottságnak az uniós értékhatárok nemzeti valutákban meghatározott összegére vonatkozó, az Európai Unió Hivatalos Lapjában közzétett közleményének megfelelően kell feltüntetni.

A Kbt. 16. § (1) bekezdés értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált - általános forgalmi adó nélkül számított, a 17-20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított - teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

29. A Döntőbizottság a beszerzés értéke vizsgálata körében előjáróban rögzíti, hogy a Kbt. a közbeszerzés becsült értéke meghatározása körében úgy rendelkezik, hogy a közbeszerzés becsült értéke a közbeszerzés tárgyáért adott teljes ellenszolgáltatást kell beleszámítani.

A Kbt. 19. § (1) bekezdés alapján tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

A Kbt. 19. § (2) bekezdés rögzíti, hogy tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

30. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a beszerző első ízben érvényes és eredményes közbeszerzési eljárás lefolytatását követően szerezte be a telekommunikációs szolgáltatást az Invitel Zrt.-től, a 2014. december 31. napján megkötött szolgáltatási szerződés alapján. A jogorvoslati eljárás során tényként megállapítható volt, hogy a 2014. december 31. napján megkötött és 2018. december 31. napjáig hatályban volt szolgáltatási szerződés értéke nettó 540.000.000.-Ft volt.

A beszerző a szolgáltatási szerződés megszűnését követően, 2019. október 3. napján – közbeszerzési eljárás mellőzésével – megkötött megállapodás alapján további 6.662.500.-Ft értékben rendelt meg telekommunikációs szolgáltatást az Invitel Zrt. jogutódjától, az Invitech ICT Services Kft.-től.

A fentiek alapján – továbbá a Kbt. becsült érték számítására vonatkozó rendelkezésekre tekintettel – megállapítható, hogy a beszerző összesen 546.662.500.-Ft értékben szerzett be telekommunikációs szolgáltatást.

Ezen összeg tekintetében nettó 540.000.000.-Ft értékű telekommunikációs szolgáltatást közbeszerzési eljárás lefolytatása útján, míg nettó 6.662.500.-Ft értékű telekommunikációs szolgáltatást közbeszerzési eljárás mellőzésével szerzett be a beszerző.

31. Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény (a továbbiakban: 2018. évi L. törvény) 72. § (1) bekezdése d) pont szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2019. január 1-jétől 2019. december 31-ig szolgáltatás megrendelése esetében 15,0 millió forint.

32. A 2018. évi L. törvény 73. § (1) bekezdése b) pont értelmében a Kbt. 15. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározott, az árubeszerzésre és a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatár - kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatár - 2019. január 1-jétől 2019. december 31-éig a Kbt. 5. §-a szerinti egyéb ajánlatkérő esetében 221 000 euró (amely a Közbeszerzési Hatóság elnökének 2019. január 14-én kelt tájékoztatója szerint 68.655.860.-Ft-nak felel meg).

A Döntőbizottság a fenti jogszabályhelyek, a beszerző nyilatkozata, valamint a rendelkezésre álló iratok vizsgálata alapján megállapította, hogy a beszerző összesen nettó 546.662.500.-Ft értékben szerzett be telekommunikációs szolgáltatást, amely összeg meghaladja a 2018. évi L. törvény szerinti, a szolgáltatás megrendelésére vonatkozó uniós közbeszerzési értékhatárt.

33. Fentiekből következően a Döntőbizottság rögzíti, hogy a beszerző a kezdeményezéssel érintett beszerzését akkor valósította volna meg jogszerűen, ha a Kbt. Második Része szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatásának eredményeként köt szerződést.

34. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdéseire tekintettel megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését, jogtalanul mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kezdeményezésben megjelölt beszerzés vonatkozásában.

35. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt, bírságot szabott ki.

A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

A Kbt. 165. § (11) bekezdés alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
 - b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
 - c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
 - d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
 - e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
 - f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat
- figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

36. A Döntőbizottság a bírság összegének megállapítása során az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a beszerző súlyos jogsértést követett el azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósította meg a kezdeményezéssel érintett beszerzését. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerző a teljes beszerzés értékéhez képest (nettó 546.662.500.-Ft) relatíve alacsony értékű beszerzés tekintetében (nettó 6.662.500.-Ft) mellőzte a közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság álláspontja szerint magasabb összegű bírság kiszabását indokolja az, hogy a megállapított jogsértés már nem reparálható. A Döntőbizottság figyelembe vette azt is, hogy a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése nem csak közbeszerzési jogi szempontból minősül súlyos jogsértésnek. A közpénzek felhasználásának átláthatósága szenvedett csorbát, a közpénzek felhasználásának gazdaságossága ellenőrzése hiúsult meg a jogsértés által.

A Döntőbizottság értékelte, hogy korábban a beszerzővel szemben az adott közbeszerzés vonatkozásában nem állapított meg jogsértést. A Döntőbizottság értékelte, hogy a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között viszonylag rövid idő telt el, továbbá tekintettel volt arra, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volta nem volt megállapítható.

E szempontokat összességében mérlegelve, a beszerzés tárgyának is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7) bekezdésében meghatározott maximális mértéket.

37. A megállapodás semmissége tekintetében a Döntőbizottság az alábbi megállapításokat tette.

A Kbt. 145. § (3a) bekezdése szerint a Döntőbizottság hatáskörébe tartozik a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés alapján a szerződés semmisségének megállapítása, valamint a Kbt. 137. § (3) bekezdésben foglalt körülmények alapján annak megállapítása, ha a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértéssel érintett szerződés nem semmis. A Döntőbizottság hatáskörébe tartozik továbbá annak megállapítása is, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében

meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

38. A Kbt. 165. § (2) bekezdésének g) és h) pontjai szerint a Döntőbizottság határozatában:

g) hivatalból megállapítja a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés esetén a szerződés semmisségét vagy a Kbt. 137. § (3) bekezdésében foglalt feltételek fennállása esetén azt, hogy az érintett szerződés nem semmis;

h) megállapítja, hogy a Kbt. 137. § (1) bekezdésében meghatározott jogsértés miatt semmis szerződés esetén az érvénytelenség jogkövetkezményei alkalmazása körében az eredeti állapot helyreállítható-e.

39. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

40. A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

41. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontjára tekintettel a Kbt. 137. § (3) bekezdése alapján megállapította, hogy a 2019. január 1. napján létrejött és 2019. október 3. napján írásba foglalt megállapodás semmis, tekintettel arra, hogy annak teljesítéséhez nem fűződött kiemelkedően fontos közérdek. A semmisség megállapítása mellett a Döntőbizottság megállapította, hogy az érvénytelenség másodlagos jogkövetkezményei körében az eredeti állapot nem állapítható helyre. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az eredeti állapot helyreállítása csak dolog tulajdonának átruházására irányuló szerződések esetén lehetséges, amelyek eredetileg mind reverzibilisek. Eredetileg is irreverzibilis szolgáltatások esetében az eredeti állapot helyreállítása fogalmilag kizárt.

42. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a Kbt. 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege – az eset összes körülményét figyelembe véve – legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben.

A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdés alapján kiszabott bírság összegének megállapításakor az eset összes körülményét figyelembe vette.

A Döntőbizottság értékelte a beszerző eljárást segítő együttműködő magatartását, valamint azt a körülményt, hogy nem lehetett azt megállapítani, hogy a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt, és azt is, hogy a Döntőbizottság jogsértést nem állapított meg a beszerzővel szemben az elmúlt két évben.

A Döntőbizottság értékelte, hogy a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötte meg a kezdeményezéssel érintett megállapodást.

E szempontokat összességében mérlegelve, a mellőzéssel beszerzés értékének (6.662.500.-Ft) is figyelembevételével, a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak, amely összeg nem éri el a Kbt. 165. § (7b) bekezdésben meghatározott maximális mértéket.

44. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 125. § (1) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségekről.

45. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

46. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pont alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. július 27.

Dr. Petró Szilvia
közbeszerzési biztos
a tanács elnöke

Bonifert Zsolt
közbeszerzési biztos

Dr. Kéri Krisztina
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják:

1. Kezdeményező képviselője, Dr. Szeiffert Gabriella részére (elektronikus úton)
2. Beszerző képviselője, Dr. Illényi Péter Tamás részére (elektronikus úton)
3. Kérelmezett képviselője, Dr. Fazekas Balázs részére (elektronikus úton)
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága (kizárólag elektronikus úton)
5. Miniszterelnökség (kizárólag elektronikus úton)