



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

- Az ügy iktatószáma:** D.218/16/2020.
- A tanács tagjai:** Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Virágh Norbert közbeszerzési biztos
- A kérelmező I.:** Bank Biztonság Bizalom Zrt.  
(Budapest, Darányi I. u. 12.)
- A kérelmező II.:** Mentor West Hungary Zrt.  
(Budapest, Bécsi út 163. 4. em. 15.)
- A kérelmezők képviselője:** Dr. Veress Péter ügyvéd  
(Budapest, Virág u. 9. 6. em. 34.)
- Az ajánlatkérő:** Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető,  
Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft.  
(Budapest, Gyökér utca 20.)
- Az ajánlatkérő képviselője:** Dr. Kiss Balázs felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó
- A beszerzés tárgya, értéke:** „Épületek élőerős személy- és vagyonvédelme –  
2020” 39.341.160.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T - o t.**

A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik, negyedik és hatodik kérelmi elemét elutasítja.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem ötödik és hetedik kérelmi eleme esetében az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését és az azt követően hozott valamennyi döntését.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a jogorvoslati kérelem nyolcadik kérelmi eleme esetében az ajánlatkérő megsértette Kbt. 80. § (3) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 800.000.-Ft, azaz nyolcszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett

10032000-01040360-00000000 számú központosított beszédési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére a 12001008-00312509-00200002 számú számlájára 112.500.-Ft, azaz száztizenkettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjat, továbbá nettó 93.750 Ft, azaz kilencvenháromezer-hétszázötven forint ügyvédi munkadíjat, mint további eljárási költséget.

A jogorvoslati eljárás során felmerült egyéb költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## INDOKOLÁS

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. február 19-én a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában.

2. Az ajánlattételi felhívás jogorvoslat szempontjából releváns részei:

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid ismertetése:

Megbízási szerződés keretében épületek élőerős személy- és vagyonvédelme az alábbiak szerint:

1. Szakmai követelmények

A Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. kezelésébe tartozó épületek élőerős személy- és vagyonvédelme. Az őrzésvédelmi szolgálat ellátása során a személy- és vagyonőrök alapvető feladata az objektumok, valamint az objektumokban elhelyezett vagyontárgyak, értékek őrzése, a jogsértő cselekmények és rendkívüli események megelőzése, elhárítása, bekövetkezésük esetén a szükségessé váló intézkedések azonnali végrehajtása, a helyszín és a rend biztosítása, személybeléptetési, áru- és anyagforgalom, csomagellenőrzési feladatok ellátása, személyek ruházatának átvizsgálása, az épületekben dolgozók zavartalan munkavégzésének biztosítása.

2. Az Objektumőrök (személy - és vagyonőrök) feladatai

(...)

3. Az objektumok szerinti őr típus és szolgálati idő igényt az alábbi felsorolás tartalmazza:

3.1. A Rákosmente Városfejlesztő, Városüzemeltető, Kivitelező, Karbantartó és Szolgáltató Kft. székhelye: 1173 Budapest, Gyökér u. 20.

Őr típus/ Szolgálati idő/Munkaideje/Felállítási helye/

Munkanapokon valamint munkaszüneti és ünnepnapokon: Formaruhás biztonsági őr 1 fő/24 órás/07.00- 07.00-ig/főbejárat

3.2. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának garzonháza: 1173 Budapest, Pesti út. 27.

Őr típus/Szolgálati idő /Munkaideje/Felállítási helye

Munkanapokon valamint munkaszüneti és ünnepnapokon: Formaruhás biztonsági őr 1 fő/ 24 órás/ 07.00- 07.00-ig/ főbejárat/

3.3. Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzatának garzonháza:1173 Budapest, Pesti út 29.

Órtípus/Szolgálati idő/Munkaideje/Felállítási helye

Munkanapokon valamint munkaszüneti és ünnepnapokon: Formaruhás biztonsági őr 1 fő/ 24 órás/ 07.00- 07.00-ig/ főbejárat

A felhívás II.2.5) pontja szerint az értékelés szempontja a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték az alábbi szempontok szerint:

Szempont	Súlyszám
1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő)	70
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap)	15
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap)	15

A felhívás II.2.7. pontja szerint a szerződés időtartama: 12 hónap.

A felhívás VI.3.12. pontja – többek között – tartalmazta:

„Ajánlattevő köteles a Kbt. 66. § (6) bekezdés rendelkezései alapján ajánlatában megjelölni  
a) a közbeszerzésnek azt a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni,  
b) az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

Amennyiben ajánlattevő nem kíván alvállalkozót igénybe venni, a nemleges tartalmú nyilatkozatot ebben az esetben is csatolni szükséges....”

3. Az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentációt is készített, melynek 21. oldalán részletezte az Ajánlati ár tartalmát:

„16. Ajánlati ár (Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő):

Az ajánlati árat (Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő)) egész számra kerekített, nettó forintban kell megadni. Az ajánlati ár képzésénél a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2019. évi mértékéről szóló 112/2019. (V. 15.) Korm. rendelet előírásait figyelembe szükséges venni!

Az ajánlatban szereplő áraknak fix árak kell lennie, vagyis az ajánlattevők semmilyen formában és semmilyen hivatkozással sem tehetnek változó árat tartalmazó ajánlatot.

A nettó árat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek stb.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell a teljesítés időtartama alatti árváltozásból eredő kockázatot és hasznot is.

Az ajánlattevők csak magyar forintban (HUF) tehetnek ajánlatot és a szerződéskötés valutaneve is csak ez lehet.

Az ajánlati árak tartalmaznia kell mindazokat a költségeket, amelyek az ajánlat tárgyának eredményfelelős megvalósításához, az ajánlati feltételekben rögzített feltételek betartásához

szükségesek, így többek között minden illetéket, díjat, bérletet, a hibák kijavításához szükséges költségeket is.

Az ajánlat csak banki átutalásos fizetési módot tartalmazhat, minden egyéb fizetési mód elfogadhatatlan az Ajánlatkérő számára.

Az ajánlatok kidolgozásakor vegyék figyelembe, hogy az ajánlati árnak teljes körűnek kell lennie, vagyis magába kell foglalni minden ajánlattevői kifizetési igényt.”

4. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 6 darab ajánlat érkezett.

Ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: nettó 37.000.000 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre:

Mentor West Hungary Zrt. és Bank Biztonság Bizalom Zrt. közös ajánlattevők

1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 1 940
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36

"BIZALOM" Vagyonvédelmi Szolgáltató Zrt.

1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 2 090
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 46
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 94

BLOC QUEST Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.

1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 1 496
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 197
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 154

Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft.

1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 1 750
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen

végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap):  
36

S-SYSTEM SERVICE Védelmi és Biztonsági Korlátolt Felelősségű Társaság ( a továbbiakban: S-SYSTEM SERVICE Kft.)

1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 1 900
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36

T.A.X. Team Security Kft.

1. Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 1 895
2. Az M/2.1. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelményen (24 hónap) felüli, őrzés-védelmi területen szerzett irányítási többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36
3. Az M/2.2. pont szerinti alkalmassági minimumkövetelmény tekintetében bemutatott szakember alkalmassági minimumkövetelmény (12 hónap) feletti, vagyonvédelmi területen végzett MIR vezetői többlet gyakorlati ideje hónapokban (többletidő maximum 36 hónap): 36

5. Az ajánlatkérő 2020. március 11-én a Kbt. 72. § (1) bekezdése szerinti indokoláskérést küldött valamennyi ajánlattevő részére, így a Nemzetközi Testőr Biztonságyszolgálati Kft.-nek és az S-SYSTEM SERVICE Kft.-nek is.

Az áririndolás kérés mindkét ajánlattevő esetében az alábbiakat tartalmazta:

„Ajánlattevő által megajánlott őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja a (Nemzetközi Testőr Biztonságyszolgálati Kft. esetében (nettó HUF/óra/fő): 1.750,- Ft, S-SYSTEM SERVICE Kft. esetében 1.900.-Ft) azonban a minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj 2019. évi mértékéről szóló 112/2019. (V. 15.) Korm. rendelet 1. §-a szerint a 2019. évre vonatkozó, a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló törvény szerinti minimális vagyonvédelmi szolgáltatási rezsioradíj általános forgalmi adó nélküli legkisebb mértéke 2336 forint/óra.

Fentiekre tekintettel ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja Ajánlattevőt, hogy az általa megajánlott aránytalanul alacsony ajánlati árra vonatkozóan nyújtson be indokolást, mivel az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz.

Ajánlattevő az indokolásában mutassa be a megajánlott ellenszolgáltatás, azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíj mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, továbbá, hogy milyen az ajánlattevőnél fennálló, a teljesíthetőséget alátámasztó objektív körülmények (pl. a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei) állnak rendelkezésére ahhoz, hogy ilyen alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára biztosított módon teljesíteni tudja.

Ajánlattevő mutassa be, hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíját - figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek számára is -, az ellenszolgáltatás összege milyen költségelemeket foglal magában, így különösen milyen összeget képez

- a teljesítéshez szükséges élők munkára fordítás mértéke,
- a kalkulált bérköltség és az ahhoz kapcsolódó közterhek, azaz a munkaviszony vagy nem munkaviszony keretében bevont személyek bér-, illetve díjköltsége, valamint, hogy hogyan valósul meg a törvényes munkaidő, pihenő idő, pótlékok, szabadság és betegszabadság biztosítása,
- a vállalkozói haszon.

Árindoklásában térjen ki továbbá arra, hogy ajánlattevő hány főt, milyen havi munkaidőkeretben, és ténylegesen ledolgozható átlagos havi óraszámban, milyen foglalkoztatási formában kíván igénybe venni a szolgáltatás ellátásához, valamint arra is, hogy a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelés miképpen kerül biztosításra a szerződés teljesítése során, és az ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekre is!

Fentiekben foglaltakon túl az árindoklás tartalmazza továbbá a jelen dokumentum I. számú mellékleteként megküldött táblázatban meghatározott költséganalitikát a táblázat szerinti bontásban.

Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár (azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja) megalapozottságáról.”

Az ajánlati ár részletezéséhez az ajánlatkérő a vállalási óradíj részletes bemutatását tartalmazó táblázat csatolását kérte.

6. A Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. határidőre benyújtotta árindoklását, melynek a jogorvoslat szempontjából releváns részei az alábbiak voltak:

## II. Teljesítési óraszámok meghatározása és a szolgálat szervezési koncepció bemutatása

Helyszín	Havi óraszám keret	Saját alkalmazottal történő teljesítés havi óraszám (174 órás normál munkarendben)	Alvállalkozóként bevont egyéni vállalkozóval történő teljesítés havi óraszám
1. Központ: 1173 Bp., Gyökér u. 20.	730	Hétfő: 07-24 h azaz 17 óra Kedd: 0-24 h azaz 24 óra Szerda: 0-24 h azaz 24 óra Csütörtök 0-24 h azaz 24 óra Péntek 0-17 h azaz 17 óra heti összes óraszám: 106 Havi óraszám: 106 x52/12 = 459,33 óra	Péntek: 17-24 h azaz 7 óra Szombat 0-24 h azaz 24 óra Vasárnap: 0-24 h azaz 24 óra Hétfő: 0-7 h azaz 7 óra Heti összes óraszám: 62 óra Havi óraszám: 730-459,33 = 270,67 óra
2. 1173 Bp., Pesti út 27 - Garzonházak	730		730
3. 1173 Bp., Pesti út 29. - Garzonházak	730		730
Összesen:	2190	459,33 óra	1730,67
		3 fő	6 fő

A fenti táblázat alapján a havi 2190 őrzés-védelmi óraszámából saját alkalmazottakkal történő teljesítés óraszám havi 459,33 óra és havonta 1730,67 óra teljesítést terveznek egyéni vállalkozóknak alvállalkozóként való bevonásával teljesíteni.

Alkalmazotti létszám meghatározása: 3 fő

A 3 fős alkalmazotti létszám 522 órás átlagos havi munkaidőkeretéből ( $3 \times 174 = 522$  óra/hónap) 459,33 óra kerül ténylegesen ledolgozásra és ezáltal a munkaidőkeretből fennmaradó ( $522 - 459,33$  óra = 62,67 óra) 62,67 órából válik biztosíthatóvá az éves rendes szabadságok kiadása.

### III. A Felolvasólapon megadott nettó 1.750.-Ft/óra/fő ajánlati ár meghatározása bemutatása

Felolvasólapon szereplő vállalási díj kiszámítása			
Foglalkoztatási struktúra	Vállalási díjak egységárai (nettó Ft/óra/fő)	Tervezett havi óraszám	Vállalási óradíj nettó Ft/óra/fő kiszámítása
Saját alkalmazottakkal történő teljesítés vállalási óradíja	2090	459,33	959.999,70
Egyéni vállalkozóval történő teljesítés vállalási óradíja	1660	1730,67	2.872.912,2
Összesen			3.832.911,90
Felolvasólapon szereplő vállalási óradíj kiszámítása súlyozott átlagszámítással	$3.832.911,90 / 2190 = 1750,19$		1.750.-Ft/óra/fő

Fenti számítás alapján kihangsúlyozzák, hogy a szolgáltatásszervezésen alapuló átlagszámítás alapján

- Saját alkalmazottakkal ellátott teljesítés vállalási díja nettó 2090 Ft/óra/fő

A 2019. évi mértékéről szóló 367/2019. (XII.30) kormányrendelet szerint a minimális vagyonszervi szolgáltatási rezsioradíj összegének megfelelően kalkuláltak és 174 órás havi munkaidőkerettel számoltak

- Egyéni vállalkozóval történő teljesítés vállalási díja nettó 1440 Ft/óra/fő

Egy fő egyéni vállalkozó havi munkaidő kerete 288,445 óra

Egyéni vállalkozó havi díja:  $1440 \text{ Ft/óra/fő} \times 288,445 \text{ óra} = 415.360,80 \text{ Ft}$

Itt kihangsúlyozzák azt a tényt, miszerint a Korm. rendeletben meghatározott minimális rezsioradíj a teljes időben és munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonszervi esetében releváns.

### IV. Költségek bemutatása, tervezett tényezők indoklása

IV/1 Saját alkalmazottakkal történő teljesítések megajánlott ajánlati ár költségkalkulációja és egyes költségelemekre vonatkozó részletes indoklás

A saját alkalmazottak részére fizetendő alpbér meghatározásánál abból indultak ki, hogy a szerződés teljesítési időszaka 12 hónap és a szerződés teljesítési időszakát 2020. 05.01-2021.05.01-ig prognosztizálták.

Tekintettel a szerződés futamidejére, a vállalási díjnak mindenképpen tartalékalapot kell képezni a 2021-es évre várható, de pontosan nem tervezhető jogszabályváltozásokra is, ezért az alpbért az alábbiak szerint kalkulálták:

2020. évre 8 hónap  $\times$  1211 Ft/óra/fő díjjal (kötelező garantált bérminimum összegével)

2021. évre 4 hónap időtartamra 1308 Ft/óra/fő óradíjjal kalkulálva, ami 8%-al több, mint a 2020. évre vonatkozó garantált bérminimum ( $1211 \times 1,08 = 1307,88 \sim 1308 \text{ Ft/óra/fő}$ )

Ennek súlyozott átlaga:  $(8 \text{ hó} \times 1211) + (4 \text{ hó} \times 1308) / 12 = (9688 + 5232) / 12 = 1243,33 \sim 1243$

A saját alkalmazottak esetén az alpbér 1243 Ft/óra/fő

Ajánlati ár részletezése (IV.1.)

Vállalási óradíj részletezése:	Ft/fő/óra	
1. ALAPBÉR	1243	
1.1. Szabadság	119,1	25 napra 25x8x1243/12/174=
1.2. Betegszabadság	6,2	2018. évi főkönyvi kivonatunk szerinti tény számarány alapján
2. BÉRPÓTLÉKOK		
2.1. Éjszakai pótlék	62,2	alapbér 5%-a, mivel a 22 h-06 h közötti munkavégzésre vonatkozik a 15 %-os éjszakai pótlék
2.2. Munkaszüneti nap	35,2	alapbér 2,83%-a
1.+2. ÖSSZESEN	1465,7	alapbér és pótlékok összesen
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	278,5	alapbér és pótlékok utáni 19% (1+2. összesen)
4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	36,6	alapbér és pótlékok összegének 2,5%-a
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK		
I. További számított költségek: Kalkulációnk alapja az előző lezárt évi mérlegszámok, ami tényszerű adatokon alapszik és megbízható költségtervezési alapot szolgál. A módszertan lényege, hogy a költségrovat összetevőit költségrovatonként meghatározzuk, majd ezt követően a költségrovat összesített értékeit a 2018. évi értékesítés nettó árbevételének százalékában meghatározzuk. Az így kapott arányszámok figyelembe vételével került minden esetben meghatározásra a költségrovatban szereplő fedezeti összegek. Az egyes költségelemeknek az árbevételhez viszonyított arányszámait is megadjuk az áttekinthetőség és az összehasonlíthatóság szempontjait tekintve.		
5.1. Munkavédelem	3	0,00144
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	0,4	0,00019
5.3. Munkabér számfejtés	3,1	0,00144
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	3,7	0,00179
5. ÖSSZESEN	10,2	0,00488
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK		
6.1. Minőségirányítási rendszer	2,8	0,00136
6. ÖSSZESEN	2,8	0,00136
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK		
7.1. Könyvelés	4,2	0,002
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	3,3	0,0016
7.3. Üzemeltetés		
7.3.1. posta	0,3	0,00015
7.3.2. közüzemi díjak	5,1	0,00242
7.3.3. telefon, internet	3,0	0,00145
7.3.4. informatika	1,8	0,00085
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	9,2	0,0044
7.3.6. karbantartás és javítás	1,0	0,0005
7.3.7. marketing	0,1	0,00005
7.3.8. banki költségek	4,0	0,00189



7.4. Beszerzések		
7.4.1. papír, irodaszer	0,5	0,00023
7.4.2. anyag, eszköz	5,0	0,0024
7.5. Értékcsökkenési leírás	9,5	0,00456
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	46,3	0,022159
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	1,3	0,000644
7. ÖSSZESEN	94,6	0,04526
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	1888,48	0,9036
MINDÖSSZESEN	1888,4	
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	141	6,7 %
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK		
9.1. Iparüzési adó (árbevétel 2%)	41,8	(2090x2%)
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	12,7	(141 x 9%)
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	6,3	(2090 x 0,03)
9. ÖSSZESEN	60,8	0,029
Nettó egységár	2090,2 ~ 2090 Ft/fő/óra	100%

A Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft. indoklásában hivatkozott arra, hogy a vállalási díja megalapozottsága összességében objektív és konkrét tényszámokkal került alátámasztásra. Az ajánlata IV.1 és IV.2. számú ajánlati ár részletezését tartalmazó táblázatainak költségkalkulációi minden egyes költségrovat tekintetében megfelelően tükrözik a 2018. évi valós mérlegadatokat szerinti költségfedezeti szinteknek való megfelelést, és megalapozottan bizonyítja a szolgáltatás teljesíthetőségét, kellő tartalékot képezve a teljesítési időszakokra, annak ellenére is, hogy az általa megadott vállalási óradíjak nem érik el a 2019. évre vonatkozó 112/2019 (V.15.) Kormányrendelet szerinti 2 336 Ft/óra/fő vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioóradíj mértékét.

7. Az S-System Service Kft. benyújtott indoklásában kiemelte, hogy a vagyónőri feladatok ellátására 10 főt, 12 órás munkaviszonnyal, fél éves munkaidőkeretben foglalkoztatna munkavállalóként. A munkaidőkeret a munkanapok számától függ (munkanapok száma szorozva 12 órával jelen esetben). Fél éves munkaidőkeretben alkalmazná a vagyónőröket (így júliustól decemberig 1548 óra a munkaidőkeret). Mivel az nem határozható meg pontosan, hogy mikortól lenne hatályos a szerződés, így a munkanapok száma sem pontosan meghatározható, de a ledolgozandó átlagos havi óraszám kb. 229 óra. Az árindoklásban csatolta a vállalási óradíj részletezését tartalmazó táblázatot az alábbiak szerint:

Vállalási óradíj részletezése:	Ft/fő/óra
1. ALAPBÉR	1000
1.1. Szabadság	114
1.2. Betegszabadság	23
2. BÉRPÓTLÉKOK	
2.1. Éjszakai pótlék	50
2.2. Munkaszüneti nap	36,5
1.+2. ÖSSZESEN	1223,5
3. MUNKÁLTATÓI JÁRULÉKOK	232,5

4. REHABILITÁCIÓS HOZZÁJÁRULÁS	0
5. TOVÁBBI SZÁMÍTHATÓ KÖLTSÉGEK	
5.1. Munkavédelem	11
5.2. Munkaegészségügyi szolgáltatás	3
5.3. Munkabér számfejtés	10
5.4. Oktatás, képzés, továbbképzés	5
5. ÖSSZESEN	29
6. SPECIÁLIS KÖLTSÉGEK	
6.1. Minőségirányítási rendszer	0,5
6. ÖSSZESEN	0,5
7. ÁLTALÁNOS MŰKÖDÉSI KÖLTSÉGEK	
7.1. Könyvelés	3
7.2. Jogi képviselő, könyvvizsgálat	0,5
7.3. Üzemeltetés	
7.3.1. posta	0,5
7.3.2. közüzemi díjak	0,5
7.3.3. telefon, internet	7
7.3.4. informatika	0,5
7.3.5. gépjárművek és biztosításaik	60
7.3.6. karbantartás és javítás	3
7.3.7. marketing	0,5
7.3.8. banki költségek	3
7.4. Beszerzések	
7.4.1. papír, irodaszer	4
7.4.2. anyag, eszköz	1
7.5. Értékcsökkenési leírás	1,5
7.6. Ügyvitel, munkahelyi vezetés-irányítás	250
7.7. Munkahelyi szociális szolgáltatás	0
7. ÖSSZESEN	335
1.+2.+3.+4.+5.+6.+7.	
MINDÖSSZESEN	1820,5
8. ELVÁRT EREDMÉNY (2%)	38
9. MUNKÁLTATÓI ADÓK, JÁRULÉKOK	
9.1. Iparűzési adó (árbevétel 2%)	38
9.2. Társasági nyereségadó (10%)	3,5
9.3. Innovációs járulék (0,3%)	0
9. ÖSSZESEN	41,5
Nettó egységár	1900

8. Az ajánlatkérő 2020. május 9-én elkészítette és megküldte az eljárás eredményéről szóló összegezést az ajánlattevőknek. Az eljárás eredményes lett, az ajánlatkérő nyertes ajánlattevőként a Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft.-t hirdette ki (a továbbiakban nyertes ajánlattevő). A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő nem került megjelölésre.

9. A kérelmező, mint közös ajánlattevő iratbetekintést követően 2020. május 20-án előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyben kifogásolta a nyertes ajánlattevő, illetve az S-System Service Kft. által benyújtott ajánlat érvényességét nyilvánítását, tekintettel arra, hogy az ajánlattevők által benyújtott árándokolások nem megfelelőek, mert a vállalási óradíj részletezését tartalmazó táblázatban szereplő több költségelem nem felel meg a jogszabályokban előírt követelményeknek.

10. Az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmének helyt adott, és a kifogásolt költségelemek tekintetében a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján 2020. május 25-én további kiegészítő indokolás benyújtására hívta fel a nyertes ajánlattevőt, illetőleg az S-System Service Kft.-t. az alábbiak szerint:

„Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft. (1073 Budapest, Erzsébet krt. 28.)

1. A benyújtott árándoklásban szereplő 1.2. betegszabadság költségelem vonatkozásában az értékelt a 2018. évi főkönyvi adatokat 0,5%-a szerint adta meg, de az indokolása nem tartalmazza, hogy ezen adatot, értéket miért ezen értékből és így kalkulálta.

Fentiekben foglaltak alapján Ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a betegszabadság vonatkozásában miért a 2018. évi mérleg szerinti adattal számolt és ez hogyan alakult a 2019. évben! 2019. évi tényadatok bemutatása is alátámasztja mindazt, amit 2018 évre beállított? A betegszabadság számítását a törvényi rendelkezés alapján kell kalkulálnia ajánlattevőnek. Kérem, hogy az kiegészítő indoklásában törvényi rendelkezéseknek való megfelelést is igazolja a betegszabadság és a szabadságok vonatkozásában! Kérem, legyen szíves meghatározni, hogy az árándoklásban meghatározott 62,67 óra számításuk szerint hogyan fedi le a szabadságokat és az esetleges betegszabadságokat?

2. A benyújtott árándoklásban az éjszakai pótlék számítás nem került részletesen bemutatásra. Ajánlattevő a kiegészítő indoklásában mutassa be az éjszakai pótlék számítás levezetésének módszertanát részletesen.

3. Az ajánlattevő az árándoklás 2.2. munkaszüneti nap költségsoron a költségmeghatározás indoklására az alapbér 2,83 %-ával számol, de hogy miért éppen ezen értékkel, adattal, azt nem tartalmazza az indokolás.

Ajánlattevő a kiegészítő indoklásában mutassa be a munkaszüneti napra kalkulált 2,83 %-os költségfedezeti érték kiszámításának levezetését.

4. A benyújtott árándoklásban több számítás vonatkozásában több helyen a lefelé kerekítés szabálya kerül alkalmazásra. Így a ténylegesen felmerülő költségeknél kevesebbel kalkulál ajánlattevő.

Ajánlattevő a kiegészítő indoklásában mutassa be, hogy a kerekített összegekkel teljesíthető-e a megajánlott áron (óradíj) a közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatás!

S-SYSTEM SERVICE Kft. (1039 Budapest, Kalászi köz 10/C)

1. Az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő által benyújtott árándoklásban szereplő alapbér összege (1000 Ft/fő/óra) kevesebb, mint a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott 1211 Ft/fő összeg.

Fentiekben foglaltak alapján Ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy az árándoklásában megjelölt „Alapbér” sorban feltüntetett óradíjjal hogyan biztosítható a 367/2019. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltaknak történő megfelelés?

2. Az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő által benyújtott árándoklásban a betegszabadság vonatkozásában 23,- Ft/óra/fő összeg került meghatározásra.

Fentiekben foglaltak alapján Ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a betegszabadságra kalkulált 23 Ft/óra/fő érték hogyan került megállapításra.

3. Ajánlattevő az indokolásában nem mutatta be a megajánlott ellenszolgáltatás, azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás mértékének objektív alapú megalapozottságát, teljesíthetőségét, gazdasági észszerűséggel való összeegyeztethetőségét. Továbbá, az ajánlattevőnél fennálló, a teljesíthetőséget alátámasztó objektív körülményeket (pl. a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményei) sem jelölte meg, hogy ilyen aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás mellett a szerződésből eredő kötelezettségeit az ajánlatkérő számára kivételesen biztosított módon teljesíteni tudja.

Ajánlattevő nem mutatta be objektíven, hogy hogyan számította ki a megajánlott ellenszolgáltatás összegét, azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíját – figyelemmel a teljesítés idejére és a teljesítésbe bevont személyek számára is. Nem jelölte meg azt, hogy az ellenszolgáltatás összege milyen tényleges és racionális, a gazdasági társaságra vonatkozó és általa használt egyedi költségelemeket foglal magában.

Önmagában a táblázat kitöltésével sem jelölte meg a teljesítéshez szükséges élőmunka-ráfordítás konkrét mértékét, sem azt, hogy a kalkulált bérköltség és az ahhoz kapcsolódó közterhek, a munkaviszony keretében bevont személyek bér-, illetve díjköltsége milyen alapadatokon nyugszik.

A törvényes munkaidő, pihenőidő, pótlékok, szabadság és betegszabadság biztosítására sem tér ki az ajánlattevő a benyújtott árindoklásában.

Ajánlattevő az árindoklásában csak részlegesen tért ki arra, hogy hány főt, milyen havi munkaidőkeretben, és ténylegesen ledolgozható havi óraszámban, milyen foglalkoztatási formában kíván igénybe venni a szolgáltatás ellátásához.

Ajánlattevő az ajánlata Kbt. 66. § (6) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban megjelölte, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe az élőerős személy- és vagyónvédelmi részfeladatok ellátására vonatkozóan, de a benyújtott indoklásban az alvállalkozó költségeire azok kalkulációjáról nem nyilatkozik, az indokolásban az ajánlatával ellentétesen csak munkavállalói teljesítést jelöl meg.

Fentiekben foglaltak alátámasztásra/bemutatására/ellentét feloldására Ajánlatkérő kiegészítő indokolást kér az ajánlattevőtől!”

11. Az ajánlattevők határidőben benyújtották kiegészítő indoklásukat az alábbiak szerint:

A nyertes ajánlattevő kiegészítő indoklásában az 1. kérdés: szabadság és betegszabadság vonatkozásában előadta, hogy árindoklásában egy olyan gazdaságos üzleti modellt mutatott be, amely egyrészt a bér és járulékok vonatkozásában az alapbérnél az érvényben levő garantált minimálbérnél magasabb összeggel tervezett, ugyanakkor a betegszabadság vonatkozásában a korábbi évek tény számai alapján kalkulált és tervezett betegállományi fedezetet, de ezzel nem sértette meg a vonatkozó törvényeket.

Költségtervezés szempontjából lényeges különbség van a szabadságot és a betegszabadságot tekintve.

Az MT. alapján minden munkavállalót megillet minimum 20 nap, maximum 30 nap szabadság. Ez fix költség, és a szabadság ideje alatti helyettesítés többletköltségével is számolni kell. Az ajánlattevő 25 nap (közéérték) szabadsággal számolt.

A betegszabadság ugyanakkor csak a biztosított munkavállaló keresőképtelensége esetén jár. (ha nem beteg, nincs költség) Az MT. szerint a betegszabadság 15 munkanap, amelyet az év közben létrejött jogviszony esetén arányosítani kell. A kötelező Eü ellátásról szóló 1997. évi LXXXIII. tv. 44. §-a rögzíti milyen esetben keresőképtelen a munkavállaló, erre az időszakra a távolléti díj 70%-a jár. Nem életszerű azzal számolni, hogy az összes dolgozó 15 napig

beteg lesz, nincs kötelező céltartalék előírás 15 napos betegállományra való tartalékalap képzésre.

Tehát az, hogy az üzleti modelljében, árképzésében az ajánlattevő másképp kalkulált még nem vezet érvénytelenséghez.

Az ajánlattevő álláspontja szerint életszerű, hogy a betegszabadságra jutó költségkalkulációnál a főkönyvi számokból indult ki, és nem a törvényben maximalizált 15 naptól, hiszen a főkönyvi számok is azt mutatják, hogy nem lesz mindenki 15 napig beteg. A tervezésnél a korábbi évek tényszámait vette alapul, azt hogy az általa foglalkoztatott munkavállalóknál mi a tendencia, 0 és 15 nap között hány fő volt beteg és évente ez mennyibe került a vállalkozásnak. Ezt mutatja az az arányszám, hogy mennyi volt a kifizetett betegszabadság az összes bérköltséghez képest, ezzel lehet tervezni a következő évre. Ennek megfelelően a Testőr Kft. a betegszabadság tervezésénél a saját szakmai gyakorlatát és a korábbi évek tényszámait vette alapul.

A főkönyvi kivonat tényszámait alapján a betegszabadság tervezésénél az alábbi adatok kerültek figyelembe vételre:

2018. évi betegszabadság összege: 1.080.888.-Ft

2018. évi összes bérköltség: 336.816.237.-Ft

Százalékos arány: 0,32%

2019. évi betegszabadság összege: 901.949.-Ft

2019. évi összes bérköltség: 358.178.994.-Ft

Százalékos arány: 0,25%

A fenti arányszámokat az átlagos statisztikai létszámadatokhoz viszonyítva, 2018. évben 151 fő, 2019. évben 138 fő, ilyen nagy létszámú foglalkoztatás mellett a 0,5%-os betegszabadsági arány már egyáltalán nem számít alacsonynak, érvénytelennek, teljesíthetetlen vállalásnak, hiszen közel kétszerese a korábbi évek ráfordításainak.

A szabadságra és betegszabadságra tervezett havi 62,67 óra fedezet levezetése:

Az ajánlattevő számítása alapján a havi 62,67 óra, ami éves szinten 752 óra ( $62,67 \times 12 = 752$ ), tekintve a fent bemutatott 2018. évi 0,32%-os és 2019. évi 0,25%-os betegszabadság ráfordításra 3 fő vagyónőr évi 752 órakerete elegendő a szabadság és betegszabadság tervezésére. A szabadság  $3 \times 25 \times 8 = 600$  óra, a fennmaradó 152 óra marad a betegszabadságra.

Az árindokolásában megadottaknak megfelelően a betegszabadság éves munkaidő keret 0,5%-a ( $3 \text{ fő} \times 174 \text{ óra} \times 12 \text{ hó}$ )  $\times 0,05 = 31,32$  óra/év.

Az ajánlattevő szerint összességében megállapítható, hogy a havi 62,67 órás munkaidő keret elégséges az általuk 1 fő esetében tervezett 25 nap szabadság valamint éves szinten 10,44 óra ( $31,32/3 = 10,44$ ) tervezett betegszabadság miatti helyettesítés biztosítására.

A 2. kérdés: éjszakai pótlék számításának levezetése körében az ajánlattevő előadta, hogy a 2012. évi I. tv. 89.§ szerint éjszakai pótlék a 22-06 óra közötti munkavégzés után jár a munkaviszonyban foglalkoztatott munkavállaló részére. A műszakpótlék 15%.

A 06-22-ig tartó munkavégzést azaz 16 órát alapléttel (1243.-Ft/fő/óra) kell számolni, és a 22-06 óra közötti 8 órás munkavégzést kell 15%-al számolni. A pótlékkal számított összeg 1429,45.-Ft/óra/fő.

Súlyozott átlag  $(16 \times 1243) + (8 \times 1429,45)/24 \text{ óra} = 19.888 + 11.435,6 / 24 = 31.323,6 / 24 = 1.305,15$ .

Az óradíj különbség = pótlék nagysága

$1305,15 - 1243 = 62,15$  Ft a pótlék nagysága

$62,15/1243=0,05$  azaz az alapléttel 5%.

A szolgálati beosztás szerint a saját alkalmazottal történő teljesítés:

Hétfő 07-24-ig pótlék (22-24-ig) 2 óra

Kedd 0-24-ig pótlék (0-06-ig, 22-24-ig) 8 óra

Szerda 0-24-ig pótlék (0-06-ig, 22-24-ig) 8 óra

Csüt. 0-24-ig pótlék (0-06-ig, 22-24-ig) 8 óra

Péntek 0-17-ig pótlék (0-06-ig) 6 óra

Hetente össz. 106 óra, ebből pótlék 32 óra.

Megoszlása 74 óra pótlékmentes, azaz  $74 \times 1243$  Ft. és 32 óra 15%-os pótlékkal növelt, azaz  $+ 32 \times 1.429,45 / 106 = 91.982 + 45.742,4 / 106 = 1.299,29$ .-Ft.

A ténylegesen fizetendő pótlék mértéke (1299,29 - 1.243) 56,29 Ft/óra/fő összeget jelent, így a tervezett 5%-os pótlék összege, 5,86 Ft-tal haladja meg a ténylegesen fizetett (árinđokolásban kalkulált 62,2 Ft) összeget.

A 3. kérdés: a munkaszüneti napra eső költségfedezeti összeg kiszámítása körében az ajánlattevő bemutatta, hogy mely munkaszüneti napokkal számolt:

Munkaszüneti napok számításban vétele:

2020.05.01. - péntek

2020.06.01. - hétfő

2020.08.20. - csütörtök

2020.10.23. - péntek

2020.11.01. - vasárnap

2020.12.25. - péntek

2020.12.26. - szombat

2021.01.01. - péntek

2021.03.15. - hétfő

2021.04.02. - péntek

2021.04.05. - hétfő

A szolgálat-szervezési koncepció értelmében a saját alkalmazottal megvalósuló teljesítések a hétfői és pénteki napra eső munkaszüneti napok esetében napi 17 órás teljesítési óraszámot, a kedd-szerda-csütörtöki napokra eső munkaszüneti napok esetében napi 24 órás teljesítési óraszámot jelentenek. A szombati-vasárnapi napokra eső munkaszüneti napok esetében nem valósul meg saját alkalmazottal történő teljesítés.

A felsorolt 11 munkaszüneti naptól november 1. és december 26. vasárnapi, illetve szombati napra esik, ezért erre a két napra nem számoltak saját alkalmazottal megvalósuló teljesítéssel.

A fennmaradó 9 munkaszüneti naptól 8 napi teljesítés esik hétfői és pénteki napokra, valamint egy munkaszüneti nap esik csütörtöki napra. Mindezek figyelembevételével a munkaszüneti napokra eső összesített teljesítési óraszám 156 órában került meghatározásra.

Az MT 140. § (2) bekezdése alapján munkaszüneti napokra eső 100%-os bérpótlék éves összegének meghatározása:  $156 \text{ óra} \times 1243 = 193.908$  Ft/év

A munkaszüneti napokra eső éves bérpótlék egy órára eső összegének meghatározása:

Éves bérpótlék összege/saját alkalmazottal történő éves teljesítési óraszám =  $193.908$ .-Ft/5512 óra = 35,179 ~ 35,20

Az éves bérpótlék egy órára eső összegének az alaptervezettséghez viszonyított százalékos meghatározása  $35,20/1243 = 0,283$  azaz 2,83 %.

A 4. kérdésre: hogy a lefelé kerekített összegekkel teljesíthető-e a megajánlott áron (óradíj) a szolgáltatás az ajánlattevő kifejtette, hogy a vállalási díj kiszámítása az alábbiak szerint történt.

	Díj	Óraszám	összeg
Saját alkalmazott	2.090 Ft./óra	459,33	959.999,7
Egyéni vállalkozó	1.660 Ft. / óra	1730,67	2.872.912,2
Összesen			3.832.911,90
Összesen átlag	$3.832.911,9 / 2.190 = 1.750,19$		

A kerekítés szabályai szerint 0-5 tized között lefelé kell kerekíteni.

A 0,19 Ft/óra/fő 2.190 óra esetén összesen  $2190 \times 0,19 = 416,10$  Ft-ot jelent összesen havonta, amire a tervezett eredmény bőségesen fedezetet jelent, amellet, hogy számos költségelemnél tartalék képződik.

Ilyen a magasabb értéken kalkulált betegszabadság, éjszakai pótlék, és az is, hogy az iparüzési adót általánosan az árbevétel 2%-ában állapította meg az ajánlatkérői ártáblázati séma, ugyanakkor az iparüzési adót is számos elem csökkenti.

Saját alkalmazotti teljesítés óraszám 459,33 óra tervezett eredmény  $459,33 \times 141$  Ft = 64.765,53 Ft /hó + az egyéni vállalkozói teljesítés óraszám  $1730,67 \times 93$  Ft = 160.952,31 Ft/hónap azaz összesen 225.717,84 Ft tervezett havi nyereség kellő fedezetet nyújt a kerekítésből adódó 416,10 Ft csökkentés összegére, hiszen a 2 tizednyi százalékot sem éri el, nem nevezhető szignifikáns különbségnek, ami érvénytelenséghez vezetne.

Az S-SYSTEM SERVICE Kft. kiegészítő indoklásában az 1. kérdés: az 1000.-Ft-os alaphér hogyan biztosítja az 1211.-Ft-os garantált bérminimumnak való megfelelést vonatkozásában előadta, hogy ha a teljes munkaidő a napi 8 óránál hosszabb az alaphért arányosan csökkentett mértékben kell figyelembe venni.

A nem havi 174 órát dolgozó munkavállalók esetén tehát arányosítás történik. Ha a munkavállaló nem 8 órát dolgozik, hanem jelen esetben 12 órás (12 óra x átlagos munkanapok száma:  $21,75 = 261$ ) napi munkaidővel látja el a feladatait, akkor  $210.600/261 = 806,8$  Ft/óra a garantált bérminimum óradíja.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a kalkulált 1000 Ft-os óradíj a jogszabályi minimum (ami jelen esetben 807-Ft) felett van, tehát minden szempontból megfelel a kormányrendelet előírásainak.

A 2. kérdésre: a betegszabadság számítására vonatkozóan az ajánlattevő előadta, hogy a betegszabadság kalkulációjánál a 2019. évi statisztikai eredményeit vette figyelembe. Abban az évben a cégnél 297 nap betegszabadság volt és az éves statisztikai létszám pedig 174 fő.

$$297/174 = 1,7 \text{ nap / fő}$$

Számolva ennek emelkedésével konkrétan a háromszorosát vették alapul a jelen áririndokolásban, azaz  $1,7 \times 3 = 5,1$  a kerekítés szabályai alapján 5 nap / fő.

A számítás módja: 5 nap x 12 óra x 1000 Ft/óra x 10 fő/ éves óraszám (26 280) = 22,8 Ft/ óra / fő, a kerekítés szabályait alkalmazva 23 Ft/óra/fő.

A 3. kérdésre: a bérköltség kalkulációja, az élömunka ráfordítás és foglalkoztatási forma vonatkozásában a következőket adta elő:

A teljesítésbe bevonni kíván személyek számának számítása:

Éves munkanapok száma: 254

Éves ledolgozható óra: 2748 (levonva a szabadságon töltött idő:  $(254-25) \times 12$ )

Havi ledolgozható óra: 229 óra (2748/12)

Ajánlatkérő által megjelölt havi óraszám 2.190 óra (3 fő 24 órás szolgálat)

Össz óra/ ledolgozható ( $2.190 \text{ óra}/229 \text{ óra}/\text{fő}$ ): 9,5 fő, azaz felkerekítve 10 fő képes ellátni az ajánlatkérő által meghatározott feladatokat, a korábbi indoklásunkban kifejtett 12 órás munkaviszonnyal.

Ajánlatkérő szerint a korábbi indoklás nem tért ki a munkaidő, a pihenőidő, a pótlékok, a szabadság és betegszabadság biztosítására. A korábban benyújtott áririndokolás mindenre választ adott, minden egyes felvetett költségelem szerepel a benyújtott táblázatban, amik bérre, pótlékokra, szabadságra, betegszabadságra vonatkoznak. Azok alapja a Munka törvénykönyve, éjszakai pótlék 15 %, 24 órás munkavégzés esetén a munkaidő 1/3-ában jár (22-06 óra között), kötelezően fizetendő pótlék a munkaszüneti napra járó pótlék, szabadság

és betegszabadság is. Tehát a bemutatott bér illetve díj költségek megfelelnek a jogszabályi elvárásoknak.

Az ajánlattevő korábbi indoklásában ki tért arra is, hogy hány főt, milyen havi munkaidőkeretben és ténylegesen ledolgozható havi óraszámban, milyen foglalkoztatási formában kíván igénybe venni.

10 fő, 12 órás munkaviszonnyal, féléves munkaidőkeretben. A munkaidőkeret a munkanapok számától függ (munkanapok száma szorozva 12 órával jelen esetben). A vagyoniörök féléves munkaidőkeretben kerülnének alkalmazásra (így pl. júliustól decemberig 1548 óra a munkaidőkeret). Jelen pillanatban nem határozható meg pontosan, hogy mennyi lenne a munkaidőkeret, tekintve, mert nem tudható, hogy mikortól lenne hatályos a szerződés és így mikortól indulna a munka, tehát a munkanapok számát sem lehet pontosan meghatározni. De a ledolgozandó átlagos havi óraszám 229 óra. Foglalkoztatási forma: munkavállaló.

Tekintve, hogy a munkaszervezés és a munkaidő beosztás meghatározása az ajánlattevő feladata és az ajánlatkérő nem írt elő kötelező jelleggel munkaidőbeosztást, mivel nem is írhat elő, ezért az ajánlattevő saját hatáskörébe tartozik a rábízott szolgálat kiadása. Az ajánlattevő 10 fővel - a szabadságolásokat is figyelembe véve - el tudja látni a feladatokat, a vagyoniörök ténylegesen ledolgozható órája havonta maximum 229 óra, ez a havi munkaidőkeret alapja.

Az S-System Service Kft. kiemelt célja, hogy jelen közbeszerzésben meghatározott feladatokat saját munkavállalókkal lássa el, ezért nyilatkozta az ajánlat beadásakor, hogy nem ismert az igénybe venni kívánt alvállalkozó. Amennyiben az ajánlattevő alvállalkozót vesz igénybe a szolgáltatás ellátása során, akkor az alvállalkozó részére is biztosítottak azok a kedvezmények, amelyek a céget megilletik az egyes beszerzések, igénybe vett szolgáltatások során, a bérköltségek pedig szintén minden gazdasági szereplőnek ugyanazok. Amennyiben alvállalkozói teljesítés megjelenik a feladatok ellátása során, akkor az elvárt eredmény kerül megosztásra.

12. Az ajánlatkérő 2020. május 29-én készítette el és küldte meg a módosított összegezését, mely nem tartalmazott változást az érvényes ajánlatot benyújtók és a nyertes ajánlattevőt illetően. Az ajánlatkérő 2020. május 29-én kelt válaszával az előzetes vitarendezési kérelemnek részben helyt adott, részben elutasította azt.

13. A kérelmező 2020. június 4-én újabb iratbetekintés keretében megtekintette a nyertes ajánlattevő és az S-SYSTEM SERVICE Kft. által benyújtott kiegészítő áringdolásokat, majd 2020. június 9-én a jogorvoslati kérelemmel megegyező újabb előzetes vitarendezési kérelmet terjesztett elő, melyet az ajánlatkérő 2020. június 12-én kelt válaszával elutasított, egyéb intézkedést nem tett. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelemre az alábbi választ adta:

„Az ajánlatkérő nevében ezúton nyilatkozom, hogy az ajánlatkérő a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmében foglaltaknak nem ad helyt, az ajánlatkérő a 2020. május 29. napján megküldött módosított összegzésben foglalt döntését fenntartja. A Kbt. 79. § (4) bekezdése alapján az ajánlatkérő az írásbeli összegezést az ajánlattevők részére történő megküldésétől számított huszadik napig, egy alkalommal jogosult módosítani.”

### **A jogorvoslati kérelem**

14. A kérelmező a 2020. június 19-én benyújtott majd 2020. július 1-jén hiánypótolta és a 2020. július 21-én megtartott jogorvoslati tárgyaláson pontosított jogorvoslati kérelmében kérte a Döntőbizottságtól a jogsértés megállapítását, és az eljárást lezáró döntést tartalmazó összegezés megsemmisítését. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nem érvénytelenítette a nyertes ajánlattevő valamint az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlatát ugyanis azok aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaztak.



15. A kérelmező a jogsértés dátumaként 2020. május 29-ét a módosított összegezés megküldésének napját, a tudomásszerzés dátumaként pedig 2020. június 12-ét az előzetes vitarendezési kérelem elutasításának dátumát jelölte meg.

16. A kérelmező az első kérelmi elem körében kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében a betegszabadság költségelem és annak indoklása tekintetében. A kérelmező hivatkozott az Mt. 126. § (1) bekezdésére, miszerint a munkáltató a munkavállaló betegség miatti keresőképtelensége tartamára naptári évenként 15 munkanap betegszabadságot ad ki. A kérelmező álláspontja szerint, azzal, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő indoklásában nem a jogszabály által kötelezően előírt 15 munkanappal számolt, hanem a 2018. évi, illetve 2019. évi főkönyvi adatokkal nem adott objektív indokolást az adott költségelem vonatkozásában. A betegszabadság számítását nem a főkönyvi számok alapján kell végezni, hanem a törvényi rendelkezés alapján kell kalkulálnia az ajánlattevőnek, és azt kell kétséget kizárólag igazolnia, hogy megajánlásának adott elemei is teljesíthető és valós értéket tartalmaznak, mely az árindoklásban és a kiegészítő árindoklásban sem történt meg. Az ajánlattevő állításának logikáját levezetve, ha ki kell adnia a törvény által biztosított betegszabadságot, akkor arra a megadott ajánlati ára már nem elegendő.

A kérelmező kifogásolta azt is, hogy a nyertes ajánlattevő a szabadságnál az Mt. szerinti középértékkel számolt, azaz 25 nap szabadsággal, de azt, hogy az általa saját létszámban alkalmazni kívánt személyek tekintetében miért 25 nap átlag a kiadandó szabadság mértéke azt semmilyen formában nem vezeti le. A kérelmező álláspontja szerint a törvényileg szabályozott tétel elemeknél az átlagolás alkalmazása nem megfelelő, mivel amennyiben az esetleges teljesítések nem a megjelölt átlaggal kell számolni, hanem annál nagyobb értékkel, akkor egyértelműen nem igazolt, hogy megajánlásának adott elemei teljesíthetőek és valós értéket tartalmaznak. Ezekben az esetekben a törvény által megjelölt szám adatok maximális mértéke az irányadó a teljesíthetőség kérdésében.

Az ajánlatkérő külön kérte a nyertes ajánlattevőtől, hogy a kiegészítő indoklásában a törvényi rendelkezéseknek való megfelelést is igazolja a betegszabadság és a szabadságok vonatkozásában, mely fentiek alapján így szintén nem történt meg, az ajánlatkérő mégis elfogadta az indoklást.

A kérelmező a fentiek alátámasztására levezette, hogy a nyertesek által bemutatott 62,67 óra/hó miért nem elégséges a szabadság és betegszabadság fedezetére:

Ha 1 fő szabadsága 30 nap/év = 2,5 nap/hó vagyis 20 óra x 3 fő = 60 óra/hó

Ha 1 fő betegszabadsága 15 nap/év = 1,25 nap/hó vagyis 10 óra x 3 fő = 30 óra/hó

azaz a munkaidő keret terhére 60 óra/hó + 30 óra/hó = 90 óra/hó biztosítására lenne szükség, tehát megállapítható, hogy az ajánlattevő által bemutatott kiegészítő árindoklásban a tervezett szolgálatsszervezés, a saját munkavállalók foglalkoztatásra bemutatott munkaidő keret alapján, a törvényben meghatározott mértékű szabadság és betegszabadság nem adható ki.

A kérelmező az első kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

17. A kérelmező a második kérelmi elem körében kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az éjszakai pótlék költségelem és indoklása tekintetében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő az árindoklásban bemutatott ajánlati ár részletezése táblázatban (alapbér 1243 Ft/óra) éjszakai pótlékre 62,2 Ft/órát írt be, azzal tervezett. A nyertes ajánlattevő azonban a kiegészítő indoklásában 56,29 Ft/óra értéket mutatott be kalkulációja alapjául, mely két összeg egymástól eltér 5,91 Ft különbséggel. Az

adott költséget ott kell elszámolni, ahol keletkezik és felmerül. A kérelmező véleménye szerint az indoklás nem megfelelő mert első körben az ártáblázatban 62,2 Ft kerül feltüntetésre, de az azt követő részletes levezetésben attól eltérő 56,29-Ft-os költség tételt jelöl meg számítása indoklásaként. Ha a nyertes ajánlattevő a kiegészítő áringoklásában megváltoztatja az eredeti indoklásában kalkulált költségelemeket, ezzel a benyújtott indoklásai nem minősülnek objektív alapúnak, nem alkalmasak arra, hogy azok alapján az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról. Amennyiben az ajánlattevő az áringoklások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti az egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása már nem tekinthető objektív alapú indokolásnak.

A kérelmező hivatkozott továbbá arra, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlatkérő és az ajánlattevő tekintetében az ajánlattételi határidő lejártakor egyaránt beáll a kötöttség, az ajánlatkérő az előírásaihoz, az ajánlattevő az ajánlatához kötve van. Az ajánlattevő vonatkozásában ez azt jelenti, hogy az ajánlattevő ettől az időponttól nem módosíthat az ajánlat értékelésre kerülő vállalási elemein, azokat nem változtathatja meg még hiánypótlás, felvilágosításkérés vagy az ajánlati elemekre rákérdező, azok megalapozottságát vizsgáló indokoláskérés alapján sem. Az ajánlattevőknek az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott árrészletező kitöltésével kellett többek közt a vállalási áraikat megadniuk. Az e körben adott ajánlati elemekre beállt a kötöttség az ajánlattételi határidőben, ezeket ezt követően nem lehet megváltoztatni. Ez igaz abban az esetben is, ha az ajánlati ár tekintetében az ajánlatkérő indokolást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az indoklás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. az ajánlatkérőnek kötelessége vizsgálni azt is, hogy az utólagos kiegészítő áringoklások megfelelnek-e az előzetes áringoklásoknak. Ha nem felelnek meg, akkor ez kérelmező megítélése szerint az eredeti ajánlat módosítását eredményezi, amelynek a következtében az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályok és a Kbt. alapelveinek sérelme miatt.

A kérelmező a második kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését, a 73. § (2) bekezdését, a 80. § (11) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

18. A kérelmező a harmadik kérelmi elem körében kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében a munkaszüneti nap költségelem és költségmeghatározás indoklása tekintetében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő által a munkaszüneti napra kalkulált költségfedezeti érték kiszámítása hibás, mert a nyertes ajánlattevő levezetése alapján a saját teljesítése esetén a 9 munkaszüneti napból 8 nap hétfő és péntek, amikor 17 órát teljesít saját állománnyal és a csütörtök, amikor 24 órát teljesít saját állománnyal. Azonban a 8 db péntek és hétfő x 17 óra + 1 csütörtök x 24 óra = 136+24 = 160 óra, tehát az általa levezetett és alkalmazandó számítás matematikailag nem jó értéket tartalmaz, mert nem 156 órával kell számolnia, hanem 160 órával!

A költségfedezeti érték helyes összege a következő:

$$160 \text{ óra} \times 1243 \text{ Ft} = 198.880 \text{ Ft/év}$$

$$198.880 \text{ Ft} / 5512 \text{ óra} (459,33 \times 12) = 36,08 \text{ Ft}$$

$$36,08 / 1243 = 0,029 \text{ azaz } 2,9\%$$

Ajánlatkérő az áringoklásban bemutatott ajánlati ár részletezése táblázatban (alaphár 1243 Ft/óra) munkaszüneti napra 35,2 Ft/órát írt be, azzal tervezett, de fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy megajánlásának ezen sora szintén nem megfelelő a részletes levezetést követően sem, hiszen itt legalább 36,08.-Ft megajánlást, felfelé kerekítve pedig 37 Ft-ot

kellett volna szerepeltetnie! A 2.2 munkaszüneti nap költség soron a költség meghatározás indokolására az alapbér 2,9%-val kellett volna számolnia. Tehát indoklása itt sem objektív és nem megfelelő.

A kérelmező a harmadik kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését és a 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

19. A kérelmező a negyedik kérelmi elem körében kifogásolta a nyertes ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja költségmeghatározás indoklása tekintetében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő saját indoklásában nem a megajánlásának megfelelő költség elemekkel és nem a megajánlott ajánlati kötöttséggel terhelt 1750-Ft/óra/fő szolgáltatási óradíjjal számol, illetve az általa levezett átlag a megajánlás összegétől eltér és magasabb annál, pontosan 1750,19- Ft.

A kiegészítő indoklásban részletezettek szerint a nyertes ajánlattevő indoklása nem elfogadható, annak elfogadása súlyosan sérti a Kbt.-ben foglalt alapelveket és jogszabályi rendelkezéseket, az ajánlattevő az ajánlati kötöttséggel terhelt ajánlatának értékelés alá eső elemét változtatja. Az ajánlattevőnek az adott áron kell biztosítania a szolgáltatást, és nem lefelé kerekíteni főleg, ha díjtételről van szó, hiszen azok eltérő költség összegeket kalkulálnak. A kérelmező meglátása szerint ezen indoklás sem nem objektív és nem is megfelelő. A nyertes ajánlattevő azon hivatkozása, hogy a tervezett havi nyereség kellő fedezetet nyújt a kerekítésből adódó 416,10 Ft eltérés összegére nem elfogadható, mert nem a tervezett nyereségből kell fedezetet találni a megajánlott ár költségelemeire.

Továbbá a számítása sem megfelelő mert a saját állományú teljesítésre az árindokolás során benyújtott költségkalkuláció szerint a nyereség 141.-Ft/óra, a tervezett költség 2090,2 Ft/óra azaz megállapítható, hogy a saját teljesítésből adódó költségek a nyereség levonását követően is meghaladja a vállalási díjat (1750.-Ft/óra), tehát a teljesítés ezen része veszteséges.

Az egyéni vállalkozó teljesítésével kapcsolatban bemutatott számítás alapján az össz. költség 1660.-Ft/óra, melyből 93.-Ft/óra nyereség.

Az Ajánlattevő által kalkulált óraszám és a vállalási díj szorzata  $2190 \text{ óra/hó} \times 1750.-\text{Ft/óra} = 3.832.500.-\text{Ft/hó}$ .

A saját teljesítésre tervezett óraszám és költség szorzat  $(459,33 \text{ óra} \times 2090,2 \text{ Ft}) = 960.091,56 \text{ Ft/hó}$ .

Az alvállalkozó bevonásával tervezett óraszám és költség szorzatának  $(1730,67 \text{ óra} \times 1660.-\text{Ft}) = 2.872.912,2 \text{ Ft/hó}$ .

$2.872.912,2 \text{ Ft/hó} + 960.091,56 \text{ Ft/hó} = 3.833.003,76 \text{ Ft/hó}$ , mely magasabb, mint a  $3.832.500.-\text{Ft/hó}$  összeg, azaz közöttük pozitív irányú eltérés mutatkozik, azaz a szerződés az adott vállalási díjon nem teljesíthető.

A kérelmező a negyedik kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését, a 73. § (2) bekezdését, a 80. § (11) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

20. A kérelmező az ötödik kérelmi elem körében kifogásolta az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az alapbér költségelem és annak indoklása tekintetében.

A kérelmező előadta, hogy az ajánlattevő indoklásában megjelöli, hogy 12 órás napi munkaidővel kívánja ellátni a feladatot, azt nem jelöli meg azonban, hogy milyen törvényi rendelkezés alapján kívánja a 12 órát alkalmazni. Feltételezhetően készenléti jellegű munkakörben kívánja a munkavállalókat foglalkoztatni, de ezt indoklásában nem támasztja alá. A kérelmező álláspontja szerint a műszaki leírásban meghatározott ellátandó feladatok miatt nem alkalmazható a készenléti jellegű foglalkoztatás.

A kérelmező kifogásolta továbbá azt is, hogy az ajánlattevő nem adott indoklást, nem magyarázta meg, hogy hogyan jött ki az általa megjelölt 1000.-Ft/óra alapbér, csak egy szám összeget rögzített árindoklásában és kiegészítő árindoklásában pedig egy másik összeget jelöl meg a 807-ft-ot, amely az általa kalkulált összeg, de az, hogy az milyen formában lett a megajánlásban 1000 Ft arra semmilyen magyarázatot nem ad. Az árindokolás akkor objektív alapú, amennyiben abból egyértelműen, a külvilág számára is felismerhető módon alátámasztásra kerül a tényleges helyzet, és az abban foglaltak valamilyen hiteles formában igazolást nyernek, és legalább tényszerűek.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy amennyiben az ajánlattevő a kiegészítő árindoklásában megváltoztatja az eredeti indoklásában kalkulált költségelemeket, ezzel a benyújtott indoklásai nem minősülnek objektív alapúnak, nem alkalmasak arra, hogy azok alapján az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlattevő az ajánlati elem tartalmának indokolásakor már nem változtathatja meg a vállalása tartalmát, kötve van az ajánlattételi határidőben megadott vállalásához. Az ajánlatkérőnek kötelessége vizsgálni azt is, hogy az utólagos kiegészítő árindoklások megfelelnek-e az előzetes árindoklásoknak. Ha nem felelnek meg, akkor ez a kérelmező megítélése szerint az eredeti ajánlat módosítását eredményezi, amelynek a következtében az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna az ajánlati kötöttségre vonatkozó szabályok és a Kbt. alapelveinek sérelme miatt.

A kérelmező az ötödik kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését, a 73. § (2) bekezdését, a 80. § (11) bekezdését és a 73. § (1) bekezdés e) pontját jelölte meg.

21. A kérelmező a hatodik kérelmi elem körében kifogásolta az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében a betegszabadság költségelem és annak indoklása tekintetében.

Az ajánlatkérő kiegészítő indoklást kért az ajánlattevőtől arra vonatkozóan, hogy a betegszabadságra kalkulált 23 Ft/óra/fő érték hogyan került megállapításra.

A kérelmező álláspontja szerint az ajánlattevő indoklása elfogadhatatlan, hiszen objektív szempontként azzal kívánt érvelni, hogy a 2019. évi átlagos statisztikai adatait alkalmazza. Az ajánlatkérő részéről ezen indoklás elfogadása is már önmagában jogszabálysértő. Az ajánlattevő állításának logikáját levezetve, ha ki kell adnia a törvény által biztosított betegszabadságot, akkor arra a megadott ajánlati ára már nem elegendő, mert ezen a soron nem a ténylegesen a törvényi szabályozás alapján felmerülő költség elemmel számolt, hanem múltbeli 2019. évi főkönyvi adatokkal. Az ajánlatkérő maga is azt mondja, hogy a „betegszabadság számítását a törvényi rendelkezés alapján kell kalkulálnia ajánlattevőnek”. A kérelmező álláspontja továbbra is az, hogy az árindoklásban nem a hatályos jogszabály által kötelezően figyelembe veendő számmal kalkulálás nem ad objektív indoklást, egy múltbeli főkönyvi szám alapján kalkulált fiktív adatok alapján meghatározásra került költségelem meghatározása ilyen módon téves és helytelen, ezen elem magyarázatát az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el.

A kérelmező a hatodik kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését, és a 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

22. A kérelmező a hetedik kérelmi elem körében kifogásolta az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő ajánlatának nem megfelelő bírálatát az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében az alvállalkozó költségei és azok kalkulációja tekintetében.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy az ajánlattevő az ajánlata Kbt. 66. § 6 bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatban megjelölte, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe az élőerős személy- és vagyónvédelmi részfeladatok ellátásra vonatkozóan, de a benyújtott indoklásban az alvállalkozó költségeire, azok kalkulációjára nem nyilatkozott, az indoklásban az ajánlatával ellentétesen csak munkavállalói teljesítést jelölt meg. A kérelmező meglátása

szerint az ajánlattevő ellentétesen nyilatkozott az árindoklásában, mint az ajánlat megtetelekor, mert nem azt nyilatkozta, hogy nem kíván alvállalkozót igénybe venni, mint mostani nyilatkozatában állítja, hanem azt, hogy fog igénybe venni, csak az alvállalkozó még nem ismert. A kettő állítás nem ugyanaz és eltérő költségkalkulációs vonzatai vannak, melyet az árindoklásban be kell tudni mutatnia ajánlattevőnek. Kiemelten fontos ez, mivel úgy tűnik ezen költségelemekkel nem kalkulált az ajánlattevő.

Az ajánlattevői kötelezettség teljesítése érdekében az ajánlattevőnek kiemelt figyelemmel kell lennie az ajánlatkérő által megfogalmazottakra. Így, amennyiben az ajánlatkérő kifejezetten választ vár a munkavállalói vagy éppen tételes levezetést vár az alvállalkozó díj és az alvállalkozói igénybevétel kapcsán, úgy ezeket az ajánlattevőnek szem előtt kell tartania, és erre az árindoklása keretében egyértelműen, az ajánlatkérő számára is értelmezhető és ellenőrizhető módon indokolást kell adnia. Amennyiben az ajánlattevő az indokolási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy az nem kielégítő, úgy ennek következménye az ajánlatának érvénytelensége.

A kérelmező a hetedik kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, a 72. (3) bekezdését, és a 73. § (2) bekezdését jelölte meg.

23. A kérelmező a nyolcadik kérelmi elem körében kifogásolta, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon adta meg válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére.

A kérelmező hivatkozott arra, hogy a hatályos Kbt. a kérelemre adott válasz tartalmára nézve ugyan nem ad konkrét szabályozást, azonban a válaszban az ajánlatkérőnek a kérelem elbírálására adott válaszát tartalmaznia kell, valamint a helyt adó és elutasító válasz esetén egyaránt meg kell jelölni azon indokokat (indokolást), amelyeket az ajánlatkérő a kérelem elbírálása során figyelembe vett. Az előzetes vitarendezési kérelmet benyújtó csak akkor tudja megismerni az ajánlatkérő álláspontját, ha az nyilvánvalóan ismerteti egyáltalán azokat, illetve leírja, hogy a kérelmező mely állításával milyen szempont miatt, milyen tényszerű indok/indokok alapján ért vagy nem ért egyet. Az ajánlatkérő a kérelmező által felsorolt és a fentiekben részletezett tételes hivatkozások fenn nem állását semmilyen módon nem cáfolta. A hivatkozott érvénytelenségi okokat alátámasztó semmilyen körülményt, ténytet nem jelölt meg, csak elutasította a kérelmező vitarendezését. Fentiek alapján a válaszadási kötelezettségének csak részben tett eleget, mivel a kérelmezői vitarendezési kérelemnek azon kérelmi elemekkel kapcsolatos érdemi álláspontjáról semmilyen módon nem nyilatkozott, a Kbt. alapelveit megsértve, tovább nem hagyva ezzel más lehetőséget Kérelmező számára, mint hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottsághoz forduljon jogorvoslati kérelemmel.

A kérelmező a nyolcadik kérelmi elem kapcsán megsértett jogszabályi rendelkezésként a Kbt. 80. § (3) bekezdését jelölte meg.

A kérelmező ajánlatkérői észrevételre tett nyilatkozata

24. A kérelmező az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás elkészttsége miatt emelt eljárási kifogása vonatkozásában előadta, hogy tekintettel arra, hogy jelen ügyben a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet kezdeményezett, és az ajánlatkérő ennek kapcsán egyéb intézkedést nem tett, és elutasította az előzetes vitarendezési kérelmet, ezért a jogsértés tudomásra jutásának időpontja és a jogorvoslati kérelem határidejének kezdő időpontja az ajánlatkérői elutasító válasz megküldésének időpontja, vagyis 2020. június 12. napja. E naptól kezdődően a 10 napos jogorvoslati határidő pedig csak 2020. június 22. napján járt le, így a Kérelmező 2020. június 19. napján megküldött jogorvoslati kérelme határidőben került benyújtásra.

A Kbt. egyetlen előírása sem zárja ki vagy tiltja meg azt, hogy ha az érintett ajánlattevő, vagyis jelen esetben a kérelmező, előzetes vitarendezést kezdeményez az iratbetekintés alapján észlelt jogszabálysértés tekintetében, akkor elveszíti azt a jogát, hogy ilyen esetben, ha

az előzetes vitarendezés nem vezet eredményre, akkor a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz fordulhasson jogorvoslat végett, sőt éppen ellenkezőleg, pont azt teszi lehetővé a Kbt. a 148.§ (7) bekezdés d) pontja szerinti szabályozással, hogy az érintett ajánlattevő a jogorvoslat végett a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz való fordulás jogát ne veszítse el abban az esetben sem, ha előzetes vitarendezést kezdeményez az ajánlatkérőnél, amely azonban nem vezet eredményre, illetve sikerre.

Amennyiben nem ez a jogértelmezés lenne a helyes, akkor abban az esetben az előzetes vitarendezés, mint jogintézmény célját, funkcióját - vagyis a jogorvoslati eljárásának elkerülése - veszítené el, ugyanis az ezzel ellentétes jogszabály-értelmezés, elfogadása esetén az érintett ajánlattevőnek az iratbetekintés után egyidejűleg kellene előzetes vitarendezést kezdeményeznie és a Döntőbizottsághoz fordulni a jogorvoslati eljárás végett, ha ugyanis nem így tenné, akkor elmulasztaná a jogorvoslat előterjesztésére szabott a Kbt. 148. § (7) bekezdés c) pontja szerinti határidőt. Ez a fajta (egyszerre kettő) eljárás, előzetes vitarendezés és kérelmezői jogorvoslati eljárás egyidejű indításának kötelezettsége ugyanakkor nem hogy nem felel meg a Kbt. előbbi előírásainak, hanem egyben irracionális is lenne, mert így a kérelmező jogorvoslati eljárása és az előzetes vitarendezés egyidejűleg párhuzamosan folyrna és így az előzetes vitarendezés célja - vagyis a jogorvoslati eljárásnak az elkerülése - nem érvényesülne.

Az előzetes vitarendezés, mint jogintézmény tehát a célját csak akkor tudja betölteni, ha a Kbt. 148. § (5) bekezdés c) és d) pontjai szerinti határidő külön-külön érvényesül és számítandó fentiek szerint. A jogalkotó a Kbt. 137. § (5) bekezdésében speciális eseteket szabályozott, amelyben meghatározta, hogy a jogsértés tudomására jutása időpontjának ezen (5) bekezdésben meghatározott speciális esetekben konkrétan mely időpontot kell tekinteni.

25. A kérelmező az ajánlatkérő első kérelmi elemre vonatkozó észrevétele kapcsán arra mutatott rá, hogy a rendes szabadságra vonatkozóan megadott átlag szám nem megfelelő, mert az ár indokoltságának a törvény által meghatározott maximum értékre is megfelelően keretet kell nyújtania. A kérelmező nem azt várja el ajánlattevőtől, hogy valamennyi szükséges munkavállalóval a szerződés teljesítéséhez rendelkezzen, és ismerje azok életkorát és a kiadandó szabadság pontos számát, hanem azt, hogy legalább az Mt. által meghatározott a munkavállalók életkora alapján kiadható, de maximum 30 nap alapszabadsággal kalkuláljon és megajánlása erre biztosan fedezetet nyújtson. Ellenkező esetben amennyiben átlagolt száma a 25 nap a teljesítéskor nem lesz valós, az akkor adott esetben a teljesítést veszélyezteti, és a megajánlott árról nem a valós képet tükrözi. Továbbá amennyiben el is fogadná a kérelmező az ajánlattevő számítását a 25 nap átlaggal akkor is az ajánlattevő részére további költségnövekedéssel járna a szabadságok kiadása, melyre vonatkozó számítást, kalkulációt az ajánlata, kiegészítő árindokolása nem tartalmaz, Ajánlatkérő mégis megfelelőnek ítélte ezen indoklást egyértelműen tévesen.

26. A kérelmező az ajánlatkérő második kérelmi elemre vonatkozó észrevétele kapcsán kifejtette, hogy az ajánlattevő az ajánlati elem tartalmának indokolásakor már nem változtathatja meg a vállalása tartalmát, kötve van az ajánlattételi határidőben megadott vállalásához. Az e körben adott ajánlati elemekre beállt a kötöttség az ajánlattételi határidőben, ezeket ezt követően nem lehet megváltoztatni. Ez igaz abban az esetben is, ha az ajánlati ár tekintetében az ajánlatkérő indoklást kér a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján. Az indokolás nem hatalmazza fel az ajánlattevőt arra, hogy módosítson az árrészletezőben megadott vállalásán, annak bármely elemén, mivel az ajánlati ár módosítását jelentené, mely azonban tiltott az ajánlati kötöttségre tekintettel. Ajánlatkérőnek kötelessége vizsgálni azt is, hogy az utólagos kiegészítő árindoklások megfelelnek-e az előzetes árindoklásoknak. Ha nem felelnek meg, akkor ez a kérelmező megítélése szerint az eredeti ajánlat módosítását eredményezi, amelynek a következtében az ajánlatot érvényteleníteni kellett volna az ajánlati

kötöttségre vonatkozó szabályok miatt. (Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont, jogszabályoknak való nem megfelelés).

27. A kérelmező az ajánlatkérő harmadik kérelmi elemre vonatkozó észrevétele vonatkozásában előadta, hogy az ajánlatkérő maga is elismerte, hogy a nyertes ajánlattevő számítása a munkaszüneti napok tekintetében matematikai hibát tartalmaz, véleménye szerint azonban ez így is megfelelő, mert „adott esetben ez az eltérés az ajánlattevő elvárt eredményéből (még ha külön tartalék sor ajánlattevő által nem került megjelölésre az árendoklásban) kompenzálható”. Az adott költséget ott kell elszámolni, ahol keletkezik és felmerül, a felmerült költségeket konkrét elem során kell érvényesíteni és nem lehetséges máshol megtérülő költségekre hivatkozni. Ha az ajánlattevő árendoklásában megváltoztatja az eredeti indoklásában kalkulált költségelemeket, ezzel a benyújtott indoklásai nem minősülnek objektív alapúnak, nem alkalmasak arra, hogy azok alapján az ajánlatkérő meggyőződjön az ajánlati ár megalapozottságáról. Továbbá a kérelmező véleménye szerint és a tételes jogszabályok alapján az ajánlatkérőnek nem feladata és nincs is lehetősége arra, hogy az ajánlattevő helyett saját elképzelése szerint megmagyarázza annak árendoklását és más tétel elemekre átcsoportosítsa egyes részeit. A fenti ajánlatkérői megállapítás és magatartás sérti a Kbt.-ben meghatározott valamennyi alapelvet és az árendoklás kérés tételes jogszabályi rendelkezéseit is.

28. A kérelmező az ajánlatkérő negyedik kérelmi elemre vonatkozó észrevétele kapcsán kifejtette, hogy az ajánlatkérő a költségtételek lefelé kerekítése tekintetében a kérelmező által jelzett egyetlen számítás és levezetés helyességét nem vitatta, az azokban foglaltakat nem tudta, és nem cáfolta meg semmilyen formában. Véleménye szerint azonban az ajánlattevő indoklása így is megfelelő és elfogadható, hogy az nem helyes összegeket tartalmaz, és érvényes ajánlatot megalapozó árendoklásként fogadta el. A kérelmező nem azt vitatja, hogy az ajánlatkérő nem adta meg, hogy az ajánlattevőknek hány tizedes jegy pontossággal szükséges számításaikat elvégezni, hanem azt, hogy a kiegészítő árendoklásban megadott számításaik nem megfelelőek és nem támasztják alá az adott áron való teljesíthetőséget. A kérelmező jogorvoslati elemei semmilyen alapelvet nem sértenek, hanem a tételes jogszabály és az alapelvek ajánlatkérő általi megsértését hivatottak megjelölni.

29. A kérelmező az ajánlatkérő ötödik kérelmi elemre vonatkozó észrevétele kapcsán kifejtette, hogy az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlatában megjelölt készenléti jellegű munkavégzést nem csak önmagában a készenléti jelleg miatt vitatja, hanem hogy a szolgálati idő mindhárom telephelyen 1 fő 24 órás, folyamatos munkavégzés, tehát a kérelmező véleménye szerint a készenléti jellegű alkalmazás sem megfelelő lenne, feltéve, ha ezzel kalkulált az ajánlattevő, hiszen ez nem derül ki az árendoklásából, sem kiegészítő árendoklásából. Jelen kérelmezői észrevétel sem magyarázza meg, hogy milyen információ és indoklás alapján jutott az ajánlatkérő arra a döntésre, hogy az ajánlattevő készenléti jellegűt alkalmaz, ha azt alkalmaz egyáltalán.

Továbbá négy olyan pontot jelöl meg, amely alapján a készenléti jelleg nem megfelelő:

- Munkaidőn kívüli benntartózkodás
- Járőrözés
- Biztonságtechnika
- Egyéb feladatok

30. A kérelmező az ajánlatkérő hatodik kérelmi elemre vonatkozó észrevétele kapcsán az S-SYSTEM SERVICE Kft. betegszabadság tervezése kapcsán megismételte a jogorvoslati kérelemben már kifejtett indokait.

31. A kérelmező az ajánlatkérő hetedik kérelmi elemre vonatkozó észrevétele tekintetében rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő nyilatkozatából az ellentmondás feloldása nem történik meg, és az indokolás elfogadását megalapozó tényezőket sem ismertetett, tehát az alvállalkozói költségelemek bemutatásának objektivitása sem megalapozott semmilyen ténnyel.

Az ajánlatkérő jelen észrevételében kifejtett állítása nem ad magyarázatot arra, hogy ha az ajánlattevő vesz igénybe alvállalkozót, annak költségeleit hol kalkulálta és hol mutatta ki ajánlati árában, és milyen formában és az ajánlatkérő mi alapján fogadta el az indoklást, hiszen ő maga kérdezett rá kiegészítő áririndoklás kérésben.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

32. Az ajánlatkérő 2020. július 7-én érkezett észrevételében elsődleges kérelemként eljárásjogi kifogást terjesztett elő. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmezőnek bármilyen feltételezett jogsértés teoretikusan legkésőbb 2020. június 4. napján, vagyis a második iratbetekintés alkalmával juthatott tudomására. Ezen időpontot követően még elméleti szinten sem keletkezhetett olyan helyzet, amelyben bármilyen, a tárgybeli eljárással összefüggő, korábban nem észlelt jogsértés a kérelmező tudomására jut. A második előzetes vitarendezési kérelem elutasítása egyértelműen nem ilyen, hanem az adott helyzetben az egyedüli jogszerű aktus volt, amint az az alábbiakban is megerősítést nyer majd. Mindebből kifolyólag a kérelmezőnek a jogorvoslati kérelmét legkésőbb a második iratbetekintés befejezésének napjától számított 10 napon belül, azaz a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglalt szabály figyelembe vételével 2020. június 15. napjáig kellett volna a Közbeszerzési Döntőbizottság részére benyújtania annak érdekében, hogy ezen kérelme ne minősüljön elkésztetnek. Az ajánlatkérő által a korábbiakban már elkövetett vélelmezett jogsértés ugyanis kizárólag a módosított összegezés megküldésével lett volna reparálható, vagyis az ajánlatkérő legkésőbb a módosított összegezésben dönthetett volna olyan módon az eljárás eredményéről, hogy a kérelmezőt hirdeti ki az eljárás nyerteseként, míg a másik két ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja. Azáltal, hogy az ajánlatkérő a kérelmező ez irányú igényét elutasította és az eljárás eredményét nem változtatta meg, a vélelmezett jogsértést, azaz lényegét tekintve a korábbi jogsértés egyfajta konfirmálását legkésőbb az erről való, módosított összegezés formájában történt tájékoztatással egyidejűleg, vagyis 2020. május 29. napján követhette el. A kérelmező az ajánlatkérő ezen döntésének fundamentumait, azaz a további két ajánlattevő inkriminált kiegészítő indoklásait teljes terjedelmükben 2020. június 4. napján ismerhette meg, azaz ezen a napon a kérelmező hiánytalanul birtokában volt mindannak a tudásnak, amely a vélelmezett jogsértés alapját képezhette. Mindez egyúttal azt is jelenti, hogy ezen időpont vált a 10 napos jogorvoslati joga elévülésének kezdő időpontjává.

33. Az ajánlatkérő az első kérelmi elem vonatkozásában kifejtette, hogy álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő áririndoklásban szereplő indoklás és számítás a betegszabadságra, mint változó költségre (előre pontosan nem kalkulálható költségre) vonatkozóan elfogadható, objektív és életszerű, mivel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 126. § (1) bekezdése szerint „a munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként tizenöt munkanap betegszabadságot ad ki”, tehát a jogszabály legfeljebb 15 napos betegszabadságra jutó táppénz térítését írja elő a munkáltató részére, azonban azt nem, hogy ezt a maximális kontingenst kötelezően, mint a rendes szabadságot ki is kell adnia a munkavállaló részére. Amennyiben a munkavállaló adott évben betegség miatt nem válik keresőképtelenné, akkor ez a kiadás/költség munkáltatót nem terheli.

Fentiekben foglaltakra tekintettel az elmúlt évek betegszabadságainak figyelembe vétele (és annak felfelé történő kerekítése az esetleges növekedés figyelembe vétele miatt) az



ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozott, és elfogadható, főleg ha az elmúlt 2 év főkönyvi adataira történő hivatkozással kerül alátámasztásra.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árendoklásban szereplő indoklás és középértékkel (tehát a törvényi 20 napos minimum és 30 napos maximum átlagával, azaz 25 nappal) történő számítás a rendes szabadságra vonatkozóan elfogadható, és életszerű, mivel a feladatot ellátó munkavállalók élethelyzete (kor, nem, családi állapot, gyermekek száma, stb., melyek a rendes szabadság számát befolyásolják) az ajánlattétel időpontjában nem feltétlenül ismertek még pontosan ajánlattevő számára, hiszen lehetősége van arra, hogy nyertessége esetén alkalmazzon/állítson munkába új munkavállalókat a konkrét, szerződéses feladat ellátására. Az nem elvárható ajánlattevőtől, hogy az ajánlatadáskor már rendelkezzen valamennyi szükséges munkavállalóval a szerződés teljesítéséhez, továbbá ezek az adatok a munkavállalók fluktuációja miatt a szerződés teljesítése során változhatnak.

34. Az ajánlatkérő a második kérelmi elem kapcsán arra hivatkozott, hogy a Kbt. 81. § (11) bekezdése alapján az ajánlattételi határidő lejártakor mind az ajánlatkérőre, mind az ajánlattevőre vonatkozóan beáll az ajánlati kötöttség. Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége kizárólag az általa megajánlott, a felolvasólapon szereplő Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíjra (nettó HUF/óra/fő), azaz a nettó 1.750,- Ft-ra állt be, a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában később benyújtott, árendoklás alátámasztására szolgáló „árrészletező” táblázat vonatkozásában nem, mivel az, az ajánlattételi határidő lejártakor, azaz az ajánlati kötöttség beálltakor nem is került még benyújtásra.

Az ajánlatkérő által a 2020. március 11. napján, az EKR-en keresztül az ajánlattevők részére megküldött indoklás kérése mellékletét képező táblázat nem minősül árazott költségvetésnek (részletes árajánlatnak), amely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint hiánypótolható, hanem egy „iránymutatás” az ajánlattevők részére, hogy az ajánlatkérő által kért árendoklást milyen részletességgel, legalább mely ajánlati árra kiható költségelemekre kiterjedően szükséges nyertes ajánlattevőnek megadnia. Az ajánlatkérő által ugyanakkor tárgybéli eljárásban nem került előírásra, hogy az indokoláskérésre a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a dokumentum mellékletét képező táblázatban szereplő költségelemeket Ft-ra (fillérre) pontosan meg kell határozni az ajánlattevőknek. Tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott árendoklások, valamint kiegészítő árendoklások alapján egyetlen ajánlattevő ajánlati ára, azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja sem módosult, így erre vonatkozóan nem is volt szükséges (nem is lett volna jogszerű) az ajánlatkérőnek érvénytelenséget megállapítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

35. Az ajánlatkérő harmadik kérelmi elemre vonatkozó álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő kiegészítő indoklásában szereplő, munkaszüneti napra vonatkozó költségfedezet számítása egy apró, az ajánlati árra (őrzés-védelmi óradíjra) 0,88,- Ft/óra kiható matematikai hiba elfogadható, életszerű, ez alapján az ajánlattevő által megajánlott áron lévő teljesíthetatlenség nem állapítható meg, adott esetben ez az eltérés az ajánlattevő elvárt eredményéből (még ha külön tartalék sor ajánlattevő által nem került megjelölésre az árendoklásban) kompenzálható.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlattevők által benyújtott árendoklásnak összességében szükséges objektívnek lenniük, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztaniuk. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon elemei, melyek az árendoklás egy-egy részletét kiragadva, egyes bemutatott számításokat/kalkulációs elemeket másképp értelmezve, az indoklásban szereplő részszámítások apró, az ajánlati árra minimálisan kiható, és az elvárt eredmény terhére kompenzálható matematikai számításai hibáiból adódó eltérések kifogásolására irányulnak,

azok az árendoklás, valamint a kiegészítő árendoklás objektivitásának, megfelelőségének megkérdőjelezésével alapvető sérelmet eredményeznek, mivel ez a magatartás a jóhiszeműség és a tisztesség elve ellen hat, továbbá a joggal való visszaélés tilalmába is ütközik. Az ajánlatkérő álláspontja szerint az adott ajánlati áron történő teljesíthetőséget az ajánlatkérőnek összességében kell vizsgálnia!

36. Az ajánlatkérő a negyedik kérelmi elem vonatkozásában előadta, hogy véleménye szerint az árendoklás, valamint kiegészítő árendoklás megadása során a matematika szabályainak megfelelő kerekítés elfogadható, főleg mivel az ajánlatkérő által nem került meghatározásra, hogy az ajánlattevőknek hány tizedes jegy pontossággal szükséges az árendoklásukban szereplő, az ajánlati árra kiható költségelemeiket megadniuk.

Fentiekben foglaltak alapján a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetlensége a nyertes ajánlattevő ajánlati árra (őrzés-védelmi óradíjra) vonatkozó megajánlása vonatkozásában a benyújtott árendoklása, valamint kiegészítő árendoklása alapján nem megállapítható, így az ajánlatot ezen a jogcímen az ajánlatkérő nem nyilváníthatja jogszerűen érvénytelené.

37. Az ajánlatkérő ötödik kérelmi elemre vonatkozó álláspontja szerint az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő 12 órában történő foglalkoztatásának indoklása elfogadható, mert az Mt. vonatkozó előírása alapján készenléti jellegű munkakör ellátása esetén legfeljebb napi 12 órára emelhető a teljes napi munkaidő. Az ajánlatkérő az eljárást megindító dokumentumokban a készenléti jellegű foglalkoztatás lehetőségét nem zárta ki. A kérelmező által a jogorvoslati kérelmében kiemelt, videokamerás rendszer folyamatos figyelemmel kísérése lényegében egy készenléti állapot, mivel akár órákig nem történik semmilyen esemény, tehát ez a munka a biztonsági őrtil egyfajta készenléti követel meg, hiszen készen áll arra, hogy ha történés van, akkor intézkedjen.

A Kbt. 81. § (11) bekezdésére tekintettel az ajánlattételi határidő lejártakor mind az ajánlatkérőre, mind az ajánlattevőre vonatkozóan beáll az ajánlati kötöttség. Az ajánlattevő ajánlati kötöttsége kizárólag az általa megajánlott, a felolvasólapon szereplő Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíjra (nettó HUF/óra/fő), azaz a nettó 1.900,- Ft-ra állt be, a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában később benyújtott, árendoklás alátámasztására szolgáló „árrészletező” táblázat vonatkozásában nem, mivel az, az ajánlattételi határidő lejártakor, azaz az ajánlati kötöttség beálltakor nem is került még benyújtásra.

Az ajánlatkérő által a 2020. március 11. napján, az EKR-en keresztül az ajánlattevők részére megküldött indoklás kérése mellékletét képező táblázat nem egy árazott költségvetés (részletes árajánlat), mely a Kbt. 71. § (8) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint hiánypótolható, hanem egy „iránymutatás” az ajánlattevők részére, hogy az ajánlatkérő által kért árendoklást milyen részletességgel, legalább mely ajánlati árra kiható költségelemekre kiterjedően szükséges nyertes ajánlattevőnek meghatároznia. Ajánlatkérő által ugyanakkor a tárgyi eljárásban nem került előírásra, hogy az indokoláskérésre a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján a dokumentum mellékletét képező táblázatban szereplő költségelemeket Ft-ra pontosan meg kell határoznia az ajánlattevőknek. Tárgyi közbeszerzési eljárásban benyújtott árendoklások, valamint kiegészítő árendoklások alapján egyetlen ajánlattevő ajánlati ára, azaz az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja sem módosult, így erre vonatkozóan nem is kellett (nem is lett volna jogszerű) az ajánlatkérőnek érvénytelenséget megállapítania a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árendoklásban az alapbér 1000,- Ft-os összege nem került módosításra 807,- Ft-ra. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ezt tévesen

értelmezi a jogorvoslati kérelmében. Az ajánlattevő által a kiegészítő indokolás vonatkozó részében 807,- Ft-os összegként a jogszabályi minimum óradíj került kiszámításra/bemutatásra, indokolva azt, hogy az az indokolásban bemutatott 1000,- Ft-os órabér azt meghaladja.

38. Az ajánlatkérő a hatodik kérelmi elemre vonatkozóan kifejtette, hogy az S-SYSTEM SERVICE Kft. által benyújtott kiegészítő árindoklásban szereplő indokolás és számítás a betegszabadságra vonatkozóan elfogadható, objektív és életszerű, mivel a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) 126. § (1) bekezdése szerint „a munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként tizenöt munkanap betegszabadságot ad ki”, tehát a jogszabály legfeljebb 15 napos betegszabadságra jutó táppénz térítését írja elő a munkáltató részére, azonban azt nem, hogy ezt a maximális kontingenst kötelezően, mint a rendes szabadságot ki is kell adnia a munkavállaló részére. Amennyiben a munkavállaló adott évben betegség miatt nem válik keresőképtelenné, akkor ez a kiadás/költség munkáltatót nem terheli.

Fentiekben foglaltakra tekintettel az elmúlt év betegszabadságainak figyelembe vétele az ajánlatkérő álláspontja szerint megalapozott, életszerű és elfogadható, főleg ha az, az elmúlt év statisztikai eredményeit figyelembe véve, számolva az esetleges növekedéssel, a biztonság kedvéért annak háromszorosát figyelembe véve került meghatározásra.

39. Az ajánlatkérő hetedik kérelmi elemre vonatkozó álláspontja szerint amennyiben az ajánlattevő a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozatban úgy nyilatkozik, hogy az adott szerződés teljesítéséhez vesz igénybe alvállalkozót a nyilatkozatban megjelölt munkanemre vonatkozóan, az nem jelent ajánlattevőnek kötelezettséget arra vonatkozóan, hogy a szerződés teljesítését csakis a megjelölt munkanemre vonatkozóan alvállalkozó igénybe vételével valósíthatja meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint, az ajánlattevők által benyújtott árindoklásnak összességében szükséges objektívnek lenniük, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztaniuk.

Mindezekre tekintettel az ajánlatkérő álláspontja szerint a szerződés adott ajánlati áron történő teljesíthetlensége az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlattevő ajánlati árra (őrzés-védelmi óradíjra) vonatkozó megajánlása vonatkozásában a benyújtott árindoklása, valamint kiegészítő árindoklása alapján nem megállapítható, így az ajánlatot ezen a jogcímen az ajánlatkérő nem nyilváníthatja jogszerűen érvénytelenné.

### **Az egyéb érdekelt nyilatkozata**

40. Az S-SYSTEM SERVICE Kft. az ötödik kérelmi elem vonatkozásában a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az árindoklását megfelelőnek tartja, nem is érti a kérelmező kérelmi elemében megfogalmazott kifogását, hiszen ő nem változtatta meg az 1000,- Ft-os alaphért, hanem a 12 órás munkaidőre vetítve határozta meg a 807,- Ft-ot. A kérelmező azon kifogását sem érti, hogy miért nem vezette le az 1000,- Ft-os alaphér összetételét, hiszen az az ajánlattevő szabad döntése, hogy milyen óradíjat határoz meg, amennyiben ez a törvényi előírásoknak megfelel. Kitért még a készenléti munkakörre, hiszen hivatkozott a 12 órás foglalkoztatás körében a készenléti munkakörre, amelyet az ajánlatkérő sem az ajánlattételi felhívásban, sem a dokumentációban nem tiltott meg, tehát akkor erre a foglalkoztatási formára az ajánlattevőnek lehetősége volt.

## A Döntőbizottság döntése és annak indokai

41. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. február 19. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

42. A Döntőbizottság az ajánlatkérő eljárásjogi kifogására tekintettel elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy a jogorvoslati kérelem határidőben került-e előterjesztésre.

A Döntőbizottság ezen kérdés megítélése során az alábbi jogszabályi rendelkezésekre volt figyelemmel.

A Kbt. 148. § (3) bekezdése szerint:

(3) A kérelem – a (4)-(5) bekezdés szerinti eltéréssel – a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tizenöt napon belül, a közbeszerzési eljárást lezáró jogsértő döntés esetében pedig a jogsértésnek a kérelmező tudomására jutásától számított tíz napon belül nyújtható be. A jogsértés megtörténtétől számított kilencven napon túl kérelmet előterjeszteni nem lehet.

A Kbt. 148. § (7) bekezdés c) és d) pontja szerint:

(7) A (3)-(4) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni

c) a közbeszerzési eljárást lezáró döntésben szereplő, a megtekintett iratokat érintő jogsértéssel kapcsolatban az iratbetekintés befejezésének napját, ha a kérelmező az írásbeli összegezés kézhezvételét követő tíz napon belül az ajánlat(ok)ba betekintett az ajánlatkérőnél vagy a Közbeszerzési Döntőbizottságnál;

d) ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és da) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésének időpontját;

db) ha az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját határidőben nem küldte meg, ezen jogsértés tekintetében az ajánlatkérői álláspont megküldésére vonatkozó határidő lejártának napját.

A Kbt. 148. § (7a) bekezdése szerint:

(7a) Ha egy adott jogsértés kapcsán a (7) bekezdés c) pontja szerinti iratbetekintést követően a (7) bekezdés d) pontja szerinti előzetes vitarendezés kezdeményezésére is sor került, a tudomásra jutás időpontjának meghatározására a (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó.

A Kbt. 148. § (10) bekezdése szerint:

(10) A (3)-(9) bekezdés szerinti határidők elmulasztása jogvesztéssel jár.

43. A Döntőbizottság rögzíti, hogy tárgyban jogorvoslati kérelem az eljárást lezáró döntést támadja, a nyertes és a második legkedvezőbb ajánlat érvényességét. A közbeszerzési eljárást lezáró döntés esetén a jogsértés tudomásra jutásától számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem – figyelemmel a Kbt. 148. § (3) bekezdésében foglaltakra.

Amennyiben az ajánlatkérő eljárást lezáró döntését követően iratbetekintést vagy előzetes vitarendezést kérelmeztek, akkor a jogsértés tudomásra jutásának időpontját meghatározza a Kbt. 148. § (7) és (7a) bekezdései. Ha iratbetekintést követően előzetes vitarendezést is kezdeményeztek, akkor a Kbt. 148. § (7a) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy a későbbi eljárási cselekmény, az előzetes vitarendezés esetére meghatározott tudomásra jutási időpont

az irányadó, tehát a Kbt. 148. § (7) bekezdés d) pontja alkalmazandó a tudomásra jutási időpont meghatározására. Legkésőbb ezen tudomásra jutási időponttól számított tíz napon belül nyújtható be jogorvoslati kérelem.

44. Tárgybani közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntést, az ajánlatok értékeléséről szóló módosított összegezést 2020. május 29-én küldte meg az ajánlatkérő az ajánlattevők részére. A kérelmező iratbetekintésen vett részt 2020. június 4-én, majd előzetes vitarendezést kezdeményezett határidőben, 2020. június 9-én, melyre az ajánlatkérő a Kbt.-ben előírt határidőben, 2020. június 12-én megadta a válaszát.

A fentiekben kifejtettek alapján tárgybani esetben a Kbt. 148. § (7a) bekezdése alapján a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja az irányadó, vagyis az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz a jogsértés tudomásra jutása időpontja, amely megnyitja a 10 napos jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló határidőt. Tárgybani esetben az ajánlatkérő 2020. június 12-én küldte meg álláspontját a kérelmező előzetes vitarendezési kérelme kapcsán az ajánlattevőknek, így ezen időpontot kell a jogsértésről való tudomásra jutás időpontjának tekinteni. A kérelmező ettől számított 10 napig nyújthatta be jogorvoslati kérelmét. A kérelmező 2020. június 19-én terjesztette elő jogorvoslati kérelmét, így az nem késett el.

45. A Döntőbizottság ezért érdemben vizsgálta a kérelmező jogorvoslati kérelmét. A kérelmező jogorvoslati kérelmében nyolc kérelmi elemet terjesztett elő, melyből az első hét kérelmi elem a nyertes ajánlattevő és a második legkedvezőbb ajánlatot adó ajánlattevő ajánlatának érvényességét támadta arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg az ajánlatok érvényességét, mert azok aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaztak.

46. Az ajánlatkérő a Kbt. Harmadik Része szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le személy- és vagyonvédelmi szolgáltatás tárgyában a Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja alapján, melyre tekintettel az első hét kérelmi elem esetében az alábbi jogszabályi rendelkezések az irányadók.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 72. § (1) - (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyra

figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabéerekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja, (2) és (4) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbeszerzési Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé a honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabéerről.

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (továbbiakban: Mt.) vonatkozó rendelkezései:

Az Mt. 91. §-a szerint készenléti jellegű a munkakör, ha

a) a munkavállaló a feladatainak jellege miatt - hosszabb időszak alapulvételével - a rendes munkaidő legalább egyharmadában munkavégzés nélkül áll a munkáltató rendelkezésére, vagy

b) a munkavégzés - különösen a munkakör sajátosságára, a munkavégzés feltételeire tekintettel - a munkavállaló számára az általánoshoz képest lényegesen alacsonyabb igénybevétellel jár.

Az Mt. 92. § (1) bekezdése szerint a teljes napi munkaidő napi nyolc óra (általános teljes napi munkaidő).

(2) A teljes napi munkaidő - a felek megállapodása alapján - legfeljebb napi tizenkét órára emelhető, ha a munkavállaló

- a) készenléti jellegű munkakört lát el,
- b) a munkáltató vagy a tulajdonos hozzátartozója (hosszabb teljes napi munkaidő).

Az Mt. 115. § (1) bekezdése alapján a munkavállalónak a munkában töltött idő alapján minden naptári évben szabadság jár, amely alap- és pótszabadságból áll.

Az Mt. 116. §-a alapján az alapszabadság mértéke húsz munkanap.

Az Mt 117. § (1) bekezdése alapján a munkavállalónak

- a) huszonötödik életévétől egy,
- b) huszonnyolcadik életévétől kettő,
- c) harmincegyedik életévétől három,
- d) harmincharmadik életévétől négy,
- e) harmincötödik életévétől öt,
- f) harminchetedik életévétől hat,
- g) harminckilencedik életévétől hét,
- h) negyvenegyedik életévétől nyolc,
- i) negyvenharmadik életévétől kilenc,
- j) negyvenötödik életévétől tíz munkanap pótszabadság jár.

Az Mt. 126. § (1) bekezdése szerint a munkáltató a munkavállaló számára a betegség miatti keresőképtelenség tartamára naptári évenként tizenöt munkanap betegszabadságot ad ki.

Az Mt. 136. § (1) bekezdése szerint alapbérként legalább a 153. § (1) bekezdése szerinti munkabért kell meghatározni.

Az Mt. 153. § (1) bekezdése szerint:

- (1) Felhatalmazást kap a Kormány, hogy
  - a) a kötelező legkisebb munkabér és
  - b) a garantált bérminimum összegét és hatályát – a Nemzeti Gazdasági és Társadalmi Tanácsban folytatott konzultációt követően – rendeletben állapítsa meg.

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló 367/2019. (XII.30) Korm. rend. 2. § (2) bekezdése szerint a legalább középfokú iskolai végzettséget, vagy középfokú szakképzettséget igénylő munkakörben foglalkoztatott munkavállaló részére alapbérként megállapított garantált bérminimum a teljes munkaidő teljesítése esetén 2020. január 1-jétől havibér alkalmazása esetén 210 600 forint, hetibér alkalmazása esetén 48 420 forint, napibér alkalmazása esetén 9690 forint, órabér alkalmazása esetén 1121 forint.

47. Az ajánlat érvényességéről, illetve érvénytelenségéről való ajánlatkérői meggyőződés egyik alapvető jogintézménye az aránytalanul alacsony ár vizsgálata. A szabályozás célja egyrészt a szerződés konkrét vállalási áron való teljesítésének biztosítása, másrészt a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethető ellenszolgáltatással versenyelőnyt szerezni

kívánó ajánlattevők kizárása az ajánlatok értékeléséből. A Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles árindokolást kérni attól az ajánlattevőtől, akinek ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Az ajánlatkérőnek az indokoláskérésben konkrétan meg kell adnia azokat az általa lényegesnek tartott ajánlati elemeket, amelyekre vonatkozóan kéri az adatok és az indokolás benyújtását. Az indokolás elfogadhatóságának kérdését elsődlegesen a konkrét beszerzés egyedi tárgyának specifikumaira, az adott beszerzési piacon érvényesülő árviszonyokra, a teljesítés releváns feltételeire tekintettel kell vizsgálni. Az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát az ajánlatkérőnek az indokoláskérése alapján elsősorban az ajánlattevő által biztosított adatokra kell alapítania. A Kbt. 72. § (2)-(6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kell az ajánlatkérőnek az indokolás tartalma alapján vizsgálnia a beszerzés tárgyának a megajánlott áron való teljesíthetőségét, a vállalat gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségét, melynek alapján kerül az ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy döntsön az érintett ajánlat érvényességéről vagy érvénytelenségéről. A Kbt. 72. § (4) bekezdésében, illetve a Kbt. 73. § (4) bekezdésében hivatkozott munkajogi szabályok ajánlattevő általi figyelembe vételét – különösen az Mt. munkaidőre, pihenőidőre és az ezzel szorosan összefüggő munkabérré vonatkozó szabályait, illetve a minimálbér és a garantált bérminimum mértékét megállapító jogszabályokat – az aránytalanul alacsony ár vizsgálata során az ajánlatkérőnek fokozottan szem előtt kell tartania. Az ajánlatkérő kötelessége az árajánlat megalapozottságáról való meggyőződés, és ha ehhez az indokolás nem elégséges, annak elfogadhatósága kétséges, kiegészítő indokolást kérhet, mely szükség esetén több ízben is alkalmazható, illetve – a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján – alkalmazandó mindaddig, míg az ajánlatkérő megalapozott döntést nem tud hozni.

48. Az ajánlattevőnek úgy kell megtennie indokolását, hogy nem hagy kétséget az ajánlatkérőben afelől, hogy a szerződés a megajánlott áron ténylegesen teljesíthető lesz. Az árindokolásra felhívott ajánlattevőnek objektív tényeket és számításokat kell közölnie annak érdekében, hogy az ajánlatkérő megalapozott döntést hozzon.

Az ajánlatkérő pedig a jogszabályi rendelkezések és a kialakult joggyakorlat értelmében kizárólag abban az esetben fogadhatja el az ajánlattevő árindokolását, indokolásait és annak alapján az ajánlatban megadott vállalatot, amennyiben az kétséget kizáróan, számszerű adatokkal alátámasztott, objektív módon ismertetett vállalatot tartalmaz. Az ajánlatkérőnek a döntése meghozatalakor rendelkezésére álló dokumentumok alapján kell kétséget kizáróan meggyőződni a vizsgált ajánlati elem megalapozottságáról, objektív teljesíthetőségéről.

Az ajánlatkérőnek a részére benyújtott indokolásban és kiegészítő indokolás(ok)ban foglaltak alapján kell megítélnie az ajánlat érvényességét.

49. A Döntőbizottság először a nyertes ajánlattevő ajánlatának kapcsán vizsgálta meg, hogy jogszerűen állapította-e meg az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésében a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, a nyertes ajánlattevő által adott árindokolás és kiegészítő árindokolás megfelelően alátámasztották-e az ajánlati árat a kérelmező által megjelölt árelemek tekintetében.

50. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján árindokolásra hívta fel, mert az általa megajánlott őrzés-védelmi szolgáltatási óradíj (1.750.-Ft/óra/fő) nem érte el a minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsióradíj 2019. évi legkisebb mértékét (2.336-Ft/óra).

Az ajánlatkérő az indokoláskérésben kérte, hogy az ajánlattevő mutassa be hogyan számította ki a szolgáltatási óradíj összegét, pontosan megjelölve, hogy mely költségelemekre térjen ki, illetőleg felhívta a vállalási óradíj részletezését tartalmazó ártáblázat benyújtására. Az ajánlattevő benyújtotta az árindokolását, melyet az ajánlatkérő elfogadott, és az ajánlattevőt az összegezésében az eljárás nyertesévé nyilvánította. Ezt követően a kérelmező előzetes



vitarendezési kérelmet nyújtott be, mely alapján az ajánlatkérő kiegészítő áringoklásra hívta fel a nyertes ajánlattevőt. A nyertes ajánlattevő kiegészítő áringoklását az ajánlatkérő elfogadta, módosított összegezésében a nyertes ajánlattevő személyét nem változtatta meg. Ezt követően a kérelmező újabb előzetes vitarendezési kérelmet, majd ennek elutasítását követően jogorvoslati kérelmet terjesztett elő arra hivatkozással, hogy az ajánlatkérő jogsértően állapította meg a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényességét, mert az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

51. Az első kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő áringoklását és kiegészítő áringoklását a vállalási óradíjban a betegszabadságra és rendes szabadságra számított költségelem és annak indokolása tekintetében.

A nyertes ajánlattevő áringoklásában bemutatta szolgálatszervezési koncepcióját, mely szerint az őrzés védelmi feladatok ellátása során három fő saját alkalmazott teljesítésével számol, az ő esetükben szükséges a vállalási óradíjban a betegszabadság és rendes szabadság költségelemeinek kalkulálása. A betegszabadságra jutó költségkalkulációnál a 2018-2019. évi főkönyvi számokból indult ki, az évi betegszabadságra kifizetett összeget viszonyította az összes bérköltséghez, és ezen tényszámok alapján határozta meg a 0,5%-os betegszabadsági arányt, amely közel kétszerese a korábbi évek ráfordításának.

A nyertes ajánlattevő hivatkozott arra, hogy nem életszerű, és a vállalkozásoknak nem azzal kell számolniuk, hogy az összes dolgozójuk 15 napig beteg lesz, nincs kötelező céltartalék előírás 15 napos betegállományra való tartalékalap képzésre.

A szabadságot az Mt. szerinti minimum 20 és maximum 30 nap közötti 25 napos középértéken számolta.

Az ajánlattevő levezette azt is, hogy a havi 62,67 órás kalkuláció (amely éves szinten 752 óra) megfelelő módon biztosítja a három fő saját alkalmazott évi 25 nap szabadságának idejére ( $3 \times 25 \text{ nap} \times 8 \text{ óra} = 600 \text{ óra}$ ), illetőleg a betegszabadság idejére szükséges helyettesítéseket.

A kérelmező kifogásolta, hogy a betegszabadság és a rendes szabadság nem az Mt. előírásai szerint került kalkulálásra, ezért az erre vonatkozó indokolást az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, illetőleg az ajánlatkérő vállalási ára így nem nyújt fedezetet a betegszabadságra.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő érvelését tekintetben, hogy a betegszabadságra, mint változó (előre nem kalkulálható) költségre vonatkozóan a kiegészítő áringoklásban benyújtott indokolás és számítás elfogadható, objektív és életszerű, mivel az Mt. 126. § (1) bekezdése a 15 napos betegszabadságra jutó járandóság térítését írja elő a munkáltató részére, azonban azt nem, hogy ezt a maximális kontingenst kötelezően, mint a rendes szabadságot ki is kell adnia a munkavállaló részére. A megelőző két év betegszabadságra kifizetett főkönyvi arányszámainak alapulvétele és azok felfelé kerekítése az esetleges növekedés miatt, a Döntőbizottság megítélése szerint releváns árképzési módszer, amely közgazdasági összefüggéseinek fogva objektív alapúnak tekinthető, tényekkel, adatokkal alátámasztott és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő érvelését a rendes szabadság 25 napos középértéken való kalkulálása vonatkozásában is, mivel a feladatot ellátó munkavállalók élethelyzete (kor, nem, családi állapot, gyermekek száma, stb.), melyek a rendes szabadság számát befolyásolják) az ajánlattétel időpontjában nem feltétlenül ismertek még pontosan ajánlattevő számára, hiszen lehetősége van arra, hogy nyertessége esetén alkalmazzon/állítson munkába új munkavállalókat a konkrét, szerződéses feladat ellátására.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő első kérelmi elem körében vitatott indokolása és kiegészítő indokolása a betegszabadság és szabadság

számítása, illetőleg a szabadság és betegszabadság idejére szükséges helyettesítések levezetése vonatkozásában elfogadhatóak és megalapozottak, árindoklása objektív alapú, illetve, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, a vonatkozó munkajogi jogszabályoknak is megfelel, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

52. A második kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árindokolását és kiegészítő árindokolását az éjszakai pótlék költségelem és annak indoklása tekintetében.

A nyertes ajánlattevő az árindokolásában szereplő árrészletező táblázatban az éjszakai pótlék költségelemre 62,2.-Ft-ot állított be, megjelölte, hogy ez az alapbér 5%-a, és hogy a 22 és 06 óra közötti teljesítés esetén jár a munkavállalónak, mértéke 15%. Ugyanakkor az árindokolás az éjszakai pótlék számításának levezetését nem tartalmazta, ezért az ajánlatkérő kiegészítő árindokolásban kérte annak bemutatását. A nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásban bemutatta az éjszakai pótlék levezetését, melyben 56,29 Ft/óra értéket mutatott be. A kérelmező szerint az indoklás nem megfelelő és nem objektív alapú, mert 5,91.-Ft-al eltér a korábbi indoklásban bemutatott összegtől, illetőleg hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttség megsértésével módosított a vállalási árán, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani az ajánlatát.

A Döntőbizottság az éjszakai pótlék levezetésének vizsgálatát követően megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő a kiegészítő árindokolásában az éjszakai pótlék számítása során két módszert alkalmazott. Az elsónél a napi 24 órára vetítette az éjszakai pótlékot és úgy számolt, hogy napi 8 óra (22-06) munkavégzést kell a 15%-os éjszakai pótlékkal számolni, majd kiszámította a pótlék nélküli és pótlékos alapbér súlyozott átlagát, és az így kapott súlyozott munkabér és az alapbér különbözetéből számította a 62,15.Ft-os (~ 62,2 Ft) éjszakai pótlékot. Azonban a nyertes ajánlattevő levezette az éjszakai pótlék számítását a saját alkalmazottak szolgálati beosztása alapján a tényleges felmerülés alapján is, és ez kisebb összegű éjszakai pótlékot eredményezett (56,29 Ft/óra), mert itt nem 24 órára, hanem a teljes heti (5 nap) szolgálati beosztásra (106 óra) került rávetítésre a 32 órányi éjszakai pótlékkal növelt bér, és mivel a hétfő és péntek nem teljes nap, ebből adódott az eltérés.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő nem módosította az árindokolásában szereplő 62,2-Ft-os költségelemet, csak pontosította azt a szolgálati beosztása szerinti tényleges felmerülés alapján, és ezzel éppen megtakarítása keletkezett, tehát téves az a kérelmezői érvelés, hogy az indoklás nem objektív alapú, ezért nem alkalmas az ajánlati ár megalapozott alátámasztására. A nyertes ajánlattevő az árindokolásában és a kiegészítő indoklásában nem egymásnak ellentmondóan határozta meg az éjszakai pótlék költségelemét, a számítás módszere ugyanaz volt, csak a vetítési alap került pontosításra, és ebből adódott az eltérés.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az éjszakai pótlék összegének a szolgálati beosztás szerinti tényleges felmerülés alapján történő pontosítása éppen azt segítette elő, hogy az ajánlatkérő ellenőrizhesse az árindokolásnak e költségelem tekintetében történő megalapozottságát.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő érvelését tekintetben, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége kizárólag az általa megajánlott, a felolvasólapon szereplő Őrzés-védelmi szolgáltatási óradíjra (nettó HUF/óra/fő), azaz a nettó 1.750,- Ft-ra állt be, a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában később benyújtott, árindokolás alátámasztására szolgáló „árrészletező” táblázatban meghatározott költségelemek vonatkozásában nem, mivel az az ajánlattételi határidő lejártakor, azaz az ajánlati kötöttség beálltakor nem is került még

benyújtásra. Ezért az éjszakai pótlék költségelemének pontosítása nem eredményezte a vállalási árak az ajánlati kötöttség megsértésével történő módosítását.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a második kérelmi elem körében vitatott éjszakai pótlék költségelem számítása és annak indokolása elfogadható és megalapozott, a kérelmező árándokolása objektív alapú, a vonatkozó munkajogi jogszabályoknak is megfelel, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

53. A harmadik kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árándokolását és kiegészítő árándokolását a munkaszüneti nap költségelem meghatározása és annak indoklása tekintetében.

A nyertes ajánlattevő az árándokolás árrészletező táblázatában a munkaszüneti nap költségelem vonatkozásában 35,2 Ft-ot és az alaphét 2,83%-át jelölte meg, azonban ezen költségfedezeti értékek levezetését nem tartalmazta az indoklás. Erre tekintettel az ajánlatkérő kiegészítő árándokolást kért. A nyertes ajánlattevő benyújtotta kiegészítő árándokolását, melyben bemutatta, hogy a 11 munkaszüneti naphól 9 nap esetében kell a saját alkalmazottakkal történő teljesítés idejére 100%-os bérpótlékot fizetnie, amely 156 órát jelent. A kérelmező hivatkozott arra, hogy a nyertes ajánlattevő munkaszüneti napra kalkulált saját teljesítés óraszámát matematikai számolási hibát tartalmaz, mert az nem 156 óra, hanem 160 óra, így a levezetett költségelemek sem helyesek a 35,2 Ft helyett 36,08.- Ft a helyes összeg, illetve az alaphét 2,83%-a helyett annak 2,9%-a helyes arány, így a kiegészítő árándokolás nem objektív és nem megfelelő, a nyertes ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás miatt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a munkaszüneti napokra számolt teljesítés 4 órával történő elszámolása, amely az ajánlati árra (örzés védelmi óradíjra) 0,88-Ft/óra kihatással van, nem alapozza meg az ajánlatkérő által megajánlott ár teljesíthetetlenségét, nem vonja kétségbe az ajánlati ár megalapozottságát. Az ajánlatkérő a költségelem levezetése alapján meggyőződhetett arról, hogy a nyertes ajánlattevő a bérpótlék kalkulálása során a vonatkozó munkajogi jogszabályokat figyelembe vette, az apró számolási hiba az indoklás objektivitását nem befolyásolta.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, miszerint az ajánlattevők által benyújtott árándokolásnak összességében szükséges objektívnek lenniük, az adott ajánlati áron teljesíthetőséget, megvalósíthatóságot alátámasztaniuk. Az ajánlatkérő szerint a kérelmező jogorvoslati kérelmének azon elemei, melyek az árándokolás egy-egy részletét kiragadva, egyes bemutatott számításokat/kalkulációs elemeket másképp értelmezve, az indoklásban szereplő részsámítások apró, az ajánlati árra minimálisan kiható, és az elvárt eredmény terhére kompenzálható matematikai számolási hibáiból adódó eltérések kifogásolására irányulnak, azok az árándokolás, valamint a kiegészítő árándokolás objektivitásának, megfelelőségének megkérdőjelezésével alapvető sérelmet eredményeznek, mivel ez a magatartás a jóhiszeműség és a tisztesség elve ellen hat.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy a harmadik kérelmi elem körében vitatott munkaszüneti költségelem számítása és annak indokolása elfogadható és megalapozott, a kérelmező árándokolása objektív alapú, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

54. A negyedik kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta a nyertes ajánlattevő árándokolását és kiegészítő árándokolását az őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja költségmeghatározása és annak indokolása tekintetében.

Az ajánlatkérő a kiegészítő indokolásban arra hívta fel a nyertes ajánlattevőt, hogy mutassa be, hogy a benyújtott árándokolásban több helyen lefelé kerekített költségelemekkel is teljesíthető-e a megajánlott óradíjon a szolgáltatás.

A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlattevő saját indoklásában nem a megajánlásának megfelelő költség elemekkel és nem a megajánlott ajánlati kötöttséggel terhelt „Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíja (nettó HUF/óra/fő): 1750” Ft-összeggel számol, illetve az általa levezett átlag a megajánlás összegétől eltér és magasabb annál, pontosan 1750,19. Ft. Ez a lefelé kerekítés 416,1 Ft/hó mínuszt jelent.

Kifogásolta továbbá a kérelmező az árándokolásban bemutatott ajánlati ár részletezése táblázatban (alapbér 1243 Ft/óra) nettó egységárának 2090,2 Ft/óra lefelé kerekítését 2090,- Ft-ra. Ezen lefelé kerekítésből adódó eltérés 91,86 Ft/óra. Ezen eltérések miatt a havi óraszám és a vállalási díj szorzatában havi szinten 503,76 Ft eltérés mutatkozik, amely azt igazolja, hogy a szerződés az adott vállalási díjon nem teljesíthető.

A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban maga írta elő az ajánlati ár vonatkozásában, hogy azt egész számra kerekített, nettó forintban kell megadni. Véleménye szerint az árándokolás, valamint a kiegészítő árándokolás megadása során a matematika szabályainak megfelelő kerekítés elfogadható, főleg mivel az ajánlatkérő által nem került meghatározásra, hogy az ajánlattevőknek hány tizedes jegy pontossággal szükséges az árándokolásukban szereplő, az ajánlati árra kiható költségelemeiket megadniuk.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a lefelé kerekítésből adódó a kérelmező által vázolt körülmények olyan nem lényeges, –összegezésre elenyésző – hiányra mutatnak rá, melyek minden árándokolásban fellelhetőek lennének, és amelyre a tervezett eredmény bőséges fedezetet jelent.

A Döntőbizottság a fentiekre tekintettel megállapította, hogy a negyedik kérelmi elem körében vitatott, a szolgáltatás óradíjának költségmeghatározása és annak indokolása tekintetében a lefelé kerekítések miatti elenyésző összegű hiányok miatt nem kérdőjeleződik meg a szolgáltatás teljesíthetősége a megajánlott óradíjon. Továbbá az Őrzés-védelmi szolgáltatás óradíjának lefelé kerekítése miatt a nyertes ajánlattevő nem módosította az ajánlati kötöttség megsértésével a vállalási árát, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé a nyertes ajánlattevő ajánlatát.

55. Az ötödik kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta az S-SYSTEM SERVICE Kft. árándokolását és kiegészítő árándokolását az alapbér költségelem és annak indokolása tekintetében.

Az S-SYSTEM SERVICE Kft. benyújtott árándokolásában az alapbér összegét 1.000-Ft/fő/óra összegben határozta meg, amely kisebb, mint a garantált bérminimum 1.211-Ft/fő/óra összege, ezért az ajánlatkérő kiegészítő árándokolást kért tőle arra vonatkozóan, hogy hogyan tud megfelelni a jogszabályi előírásoknak. Az S-SYSTEM SERVICE Kft. kiegészítő árándokolásában előadta, hogy amennyiben a munkavállaló nem 8 órát dolgozik, hanem 12 órás munkaidővel látja el a feladatait, akkor 806,8-Ft/óra ~807-Ft/óra a garantált bérminimum óradíja, ezért az árándokolásukban szereplő 1.000-Ft/óra alapbérrel megfelelnek a jogszabályi előírásoknak. A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlattevő nem jelölte meg, hogy milyen törvényi rendelkezés alapján kívánja a 12 órát alkalmazni, feltételezhetően készenléti foglalkoztatásra gondol, de ezt a kiegészítő indoklásában nem támasztotta alá, nem igazolta, hogy ennek törvényi feltételei jelen esetben fennállnak. Kérelmező kifogásolta, hogy az 1.000.- Ft-os alapbért az ajánlattevő nem magyarázza, nem vezeti le, illetőleg

sérelmezte, hogy az ajánlattevő az alapbér változtatásával a vállalási ár egy költségelemét az ajánlati kötöttség megsértésével módosította.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy az ajánlattevő a 12 órás foglalkoztatás készenléti jellegére történő utalást a kiegészítő indokolásában nem tett, nem igazolta, hogy a készenléti jellegű foglalkoztatás Mt. 91. §-ában meghatározott feltételei jelen esetben fennállnak. Az árándokolásában olyan nyilatkozatot tett csak, hogy 10 főt 12 órás munkaviszonnyal féléves munkaidőkeretben kíván foglalkoztatni, ebből az ajánlatkérő nem következtethetett arra, hogy az ajánlattevő készenléti jellegű munkakör alkalmazásával kívánja a feladatot ellátni, és helytálló módon került sor erre hivatkozással az alapbér arányosítására.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezért e körben megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglalt bírálati kötelezettségét akkor, mikor nem kért további kiegészítő indokolást e körben, s anélkül fogadta el az alapbér 12 órára történő arányosítását, hogy a készenléti jellegű munkakör jogszerű alkalmazásának a feltételei a kiegészítő árándokolásból igazolásra kerültek volna. Megállapítható, hogy a benyújtott árándokolás alapján az ajánlatkérő bírálati kötelezettségének teljes mértékben nem tudott eleget tenni, mert a kiegészítő árándokolásból nem volt kétséget kizáróan megállapítható, hogy a megajánlott 1.000,-Ft-os alapbér jogszerűen került-e megállapításra. Az ajánlatkérőnek a benyújtott indokolás alapján további kiegészítő indokolást kellett volna kérnie a készenléti jellegű foglalkoztatás alátámasztására, és ez alapján dönthetett volna az árándokolás elfogadhatóságáról és az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás bírálatáról.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ugyanakkor az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlati kötöttsége kizárólag az általa megajánlott, a felolvasólapon szereplő Őrzés-védelmi szolgáltatási óradíjra (nettó HUF/óra/fő), azaz a nettó 1.900,- Ft-ra állt be, a közbeszerzési eljárás bírálati szakaszában később benyújtott, árándokolás alátámasztására szolgáló „árrészletező” táblázatban meghatározott költségelemek vonatkozásában nem, mivel az, az ajánlattételi határidő lejártakor, azaz az ajánlati kötöttség beálltakor nem is került még benyújtásra. Ezért az alapbér költségelemének kiegészítő árándokolásban történő módosítása nem eredményezte a vállalási árak az ajánlati kötöttség megsértésével történő módosítását.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ötödik kérelmi elem körében vitatott alapbér költségelem és annak indoklása tekintetében az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését.

56. A hatodik kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta az S-SYSTEM SERVICE Kft. árándokolását és kiegészítő árándokolását a betegszabadság költségelem és annak indoklása tekintetében.

Az S-SYSTEM SERVICE Kft. benyújtott árándokolásában a betegszabadság összegét 23-Ft/óra/fő összeggel vette figyelembe, de nem mutatta be annak számítási módszerét, ezért az ajánlatkérő kiegészítő árándokolás keretében kérte a költségelem levezetésének bemutatását.

Az S-SYSTEM SERVICE Kft. kiegészítő árándokolásában nyilatkozott arról, hogy az ajánlattevőnél 2019-ben 297 nap betegszabadság volt, amit ha az éves statisztikai létszámra, a 174 főre vetítenek, akkor 1,7 nap/fő betegszabadsággal kell számolniuk egy évben. Ezen eredmény emelkedésével számolva 5 nap/fő betegszabadsággal számoltak, amely 23-Ft költségfedezetet jelent.

A kérelmező kifogásolta, hogy a betegszabadság nem az Mt. előírásai szerint került kalkulálásra, ezért az erre vonatkozó indokolást az ajánlatkérő nem fogadhatta volna el, illetőleg az ajánlatkérő vállalási ára így nem nyújt fedezetet a betegszabadságra.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő érvelését, hogy a betegszabadságra, mint változó költségre (előre nem kalkulálható költségre) vonatkozóan a kiegészítő árindokolásban benyújtott indokolás és számítás elfogadható, objektív és életszerű, mivel az Mt. 126. § (1) bekezdése a 15 napos betegszabadságra jutó járandóság térítését írja elő a munkáltató részére, azonban azt nem, hogy ezt a maximális kontingenst kötelezően, mint a rendes szabadságot ki is kell adnia a munkavállaló részére. A megelőző két év betegszabadságra kifizetett főkönyvi arányszámainak alapulvétele és azok felfelé kerekítése az esetleges növekedés miatt, a Döntőbizottság megítélése szerint releváns árképzési módszer, amely közgazdasági összefüggéseinél fogva objektív alapúnak tekinthető, tényekkel, adatokkal alátámasztott és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az S-SYSTEM SERVICE Kft. hatodik kérelmi elem körében vitatott indokolása és kiegészítő indokolása a betegszabadság számítása vonatkozásában elfogadható és megalapozott, az árindoklása objektív alapú, illetve, hogy a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető, a vonatkozó munkajogi jogszabályoknak is megfelel, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította érvényessé az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlatát.

57. A hetedik kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta az S-SYSTEM SERVICE Kft. árindokolását és kiegészítő árindokolását az alvállalkozó költségei és azok kalkulációja tekintetében.

Az S-SYSTEM SERVICE Kft. ajánlatában nyilatkozott arról, hogy a szerződés teljesítéséhez alvállalkozót vesz igénybe, ugyanakkor a benyújtott árindokolásában nem nyilatkozott az alvállalkozó költségeire és azok kalkulációjára vonatkozóan. Ezért az ajánlatkérő ezen ellentét feloldására kiegészítő indokolás benyújtását kérte az ajánlattevőtől. Az ajánlattevő kiegészítő indokolásában úgy nyilatkozott, hogy kiemelt célja hogy a közbeszerzésben meghatározott feladatokat saját munkavállalókkal lássa el, és ezért is nyilatkozta, hogy az ajánlat beadásakor nem ismert az igénybe venni kívánt alvállalkozó.

A kérelmező kifogásolta, hogy az ajánlattevő ellentétes nyilatkozatot tett az alvállalkozókkal kapcsolatban az ajánlatában és a kiegészítő árindokolásában, továbbá érthetetlen azon nyilatkozata, hogy az alvállalkozók számára biztosítja ugyanazokat a kedvezményeket, mint a saját munkavállalói számára. A kérelmező kifogásolta az indokolás és kiegészítő indokolás elfogadását, holott az ajánlattevő ellentétes és értelmezhetetlen nyilatkozatokat adott.

A Döntőbizottság osztotta a kérelmező azon álláspontját, hogy az ajánlattevő az alvállalkozók igénybe vétele kapcsán egymással ellentétes nyilatkozatokat tett, amelyekre az ajánlatkérőnek további kiegészítő indokolás kérés keretében rá kellett volna kérdeznie.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő ezért e körben megsértette a Kbt. 72. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését azzal, hogy nem kért további indokolást az alvállalkozók szerepének tisztázása körében és anélkül fogadta el az ajánlatkérő kiegészítő indokolását megalapozottnak és nyilvánította az ajánlatát érvényesnek.

58. A nyolcadik kérelmi elem körében a Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére adott ajánlatkérői válasz jogszerűségét.

A kérelmező kifogásolta, hogy az előzetes vitarendezési kérelmében tett kifogásaira semmilyen indokolást nem kapott, a kifogásokkal kapcsolatosan az ajánlatkérő álláspontját nem közölte. A hivatkozott érvénytelenségi okokat alátámasztó semmilyen körülményt, ténytet nem jelölt meg, csak elutasította a kérelmező vitarendezését.

A Döntőbizottság rögzíti, hogy az előzetes vitarendezési eljárás célja a jogorvoslati eljárás elkerülése. A jogintézmény abban az esetben tölti be rendeltetését, amennyiben az ajánlatkérő

a rendelkezésére álló adatok alapján teljes körű, részletes választ ad az előzetes vitarendezési kérelemre. A Kbt. annak érdekében illesztette a közbeszerzési eljárás és a jogorvoslati eljárás közé az előzetes vitarendezési eljárást, hogy az esetleges jogsértések még az ajánlatkérőnél orvoslásra kerüljenek. Az ajánlatkérőnek az előzetes vitarendezési kérelemre olyan tartalommal kell megadnia a választát, hogy azzal a vitarendezési eljárást kezdeményező ajánlattevőt olyan helyzetbe hozza, hogy a jogorvoslati út választásáról megalapozottan dönthessen. A konkrét esetben az ajánlatkérő azzal, hogy a kérelmező előzetes vitarendezési kérelemben felvetett kifogásaira nem adott indokolt elutasító választ megsértette a Kbt. 80. § (3) bekezdését.

59. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati kérelem első, második, harmadik, negyedik és hatodik kérelmi elemeit érintően az alaptalan kérelmet elutasította. Az ötödik, hetedik és nyolcadik kérelmi elemek tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján jogsértést állapított meg. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a 2020. május 29-én kiadott módosított összegezését, valamint az ezt követően meghozott valamennyi ajánlatkérői döntést, továbbá a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja alapján az ajánlatkérővel szemben bírságot szabott ki.

60. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege – a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának – megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a második legkedvezőbb ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatának bírálatát jogsértően végezte el, a bírálat során nem győződött meg az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás körében nyújtott kiegészítő indokolás megfelelőségéről.

A Döntőbizottság a bírság összegének meghatározása során a jogsértés súlyosságán túl figyelemmel volt közbeszerzés tárgyára és becsült értékére. A Döntőbizottság a bírság kiszabása körében értékelte azt, hogy a jogsértés reparálható volt. A Döntőbizottság nem értékelt az ajánlatkérő terhére ismételt jogsértést. A Döntőbizottság figyelembe vette, hogy a beszerzés saját forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a

támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

61. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

62. A Kbt. 151. § (10) bekezdése alapján, ha a kérelmező jogorvoslati kérelmében több jogsértés megállapítását is kérte, de a Közbeszerzési Döntőbizottság az ügy érdemében hozott határozatában a kérelemnek csak részben ad helyt, az igazgatási szolgáltatási díjnak a Közbeszerzési Hatóság (2) bekezdés szerinti saját bevételével csökkentett részét az alapos és alaptalan kérelmek arányának figyelembevételével téríti vissza a kérelmezőnek.

63. A kérelmező 8 kérelmi elemre 300.000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Kbt. 151. § (9) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj összegéből 300.000.- forint a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele. A megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 300.000.-Ft-os összegére tekintettel a 300.000.- forinton felüli rész visszautalásáról a Döntőbizottság nem intézkedett.

64. A Döntőbizottság a költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9)-(10) bekezdései, illetve az Ákr. 126. § (3) bekezdésére figyelemmel rendelkezett. Mivel a 8 kérelmi elemből 3 alapos, 5 alaptalan lett, ezért kötelezte az ajánlatkérőt 112.500.-Ft, azaz száztizenkettőezer-ötszáz forint igazgatási szolgáltatási díjnak, továbbá nettó 93.750.-Ft, azaz kilencvenháromezer-hétszázötven Ft ügyvédi munkadíjnak a kérelmező részére történő megfizetésére.

65. A határozat érdemi rendelkezése(i) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 12.

**Dr. Andriska Szilvia sk**  
**közbeszerzési biztos**  
**a tanács elnöke**

**Söpkéz Gusztávné sk**  
**közbeszerzési biztos**

**Dr. Virágh Norbert sk**  
**közbeszerzési biztos**

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara  
titkársági ügyintéző



**Kapják:**

1. A kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. S-SYSTEM SERVICE Kft. képviselője, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton