



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: *D.290/11/2020.*

A tanács tagjai: Hubáné Dr. Szabó Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A kérelmező: Vector Management Kft.
(Budapest, Szindbád u. 3. XV.em/161.)
A kérelmező képviselője: Dr. Barna Orsolya ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Budapest, Bognár u. 6/B.)

Az ajánlatkérő: Tatabányai Törvényszék
(Tatabánya, Komáromi u. 4.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Magyar Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Tatabánya, Mártírok u. 63. IV.em/3.)

A közbeszerzés tárgya, értéke: Épülettakarítási tevékenység ellátása - 1. rész 12.957.084.-Ft, 3. rész 2.626.344.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő a tárgybani közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó döntését, és az azt követően ezen részekben hozott valamennyi ajánlatkérői döntést.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 8 napon belül fizessen meg a kérelmező részére, a 10403181-50526688-81571000 számú számlájára 300.000.-Ft, azaz háromszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A Döntőbizottság felhívja a Közbeszerzési Hatóság Titkárságát, hogy a kérelmező részére, a 10403181-50526688-81571000 számú számlájára a jelen határozat megküldésétől számított 8 napon belül utaljon vissza 100.000.-Ft, azaz egyszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő a bevezető részben meghatározott szolgáltatás tárgyában a Kbt. Harmadik rész 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, melynek 2020. június 23-án feladott ajánlati felhívása 2020. június 24-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítőben KÉ-11046/2020. számon.

2. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása:

„Takarítási szolgáltatás ellátása a Tatabányai Törvényszék, valamint bíróságai tekintetében, megjelölve a takarítandó alapterületet:

Tatabányai Törvényszék (2800 Tatabánya, Komáromi u. 4.) 3595 m² és Tatabányai Járásbíróság, Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (2800 Tatabánya, Előd vezér u. 17.,) 2118 m², összesen: 5713 m²

Esztergomi Járásbíróság (2500 Esztergom, Széchenyi I. tér 20-22.) 1757 m²

Komáromi Járásbíróság (2900 Komárom, Beöthy Zsolt u. 26.) 1158 m²

Tatai Járásbíróság (2900 Tata, Agostyáni u. 1-3.) 730 m²”

3. A felhívás II.1.6) pontja szerint részajánlat tételére lehetőség van, ajánlatok benyújthatók valamennyi részre.

Az ajánlati felhívás szerint 4 rész tekintetében tehető ajánlatok. A felhívás II.2.1) pontja szerint az 1. rész a Tatabányai Törvényszék, Tatabányai Járásbíróság, a 3. rész a Komáromi Járásbíróság takarítási feladatai. A közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében a felhívásban az alábbi rendelkezéseket tette az ajánlatkérő:

A felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontokat határozott meg:

- Minőségi szempont: 1. Az alkalmasság körében bemutatott 1 fő teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személy vonatkozó alkalmassági minimumkövetelmény feletti többlettapasztalata (0-36 hó) Súlyszám: 10
- Ár szempont: Nettó vállalkozási díj Ft/hó Súlyszám: 90

4. A felhívás II.2.9) és 10) pontja szerint nem fogadhatók el változatok (alternatív ajánlatok), valamint opciók.

A szerződés időtartama 12 hónap. A közbeszerzés nem európai uniós alapokból finanszírozott projekttel kapcsolatos.

5. A felhívás III.1.3) pontjában az ajánlatkérő meghatározta a műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumfeltételeit:

Valamennyi rész tekintetében alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő, a teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős, legalább 7 hónap takarítás-irányítási gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

Igazolási módként rögzítésre került, hogy a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontja alapján azoknak a szakembereknek – különös tekintettel a

minőségellenőrzésért felelős szakembereknek – a megnevezése, képzettségük és/vagy végzettségük, szakmai tapasztalatuk ismertetése saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz és a képzettséget/végzettséget igazoló dokumentum másolatának csatolásával, akiket be kíván vonni a teljesítésbe. A szakmai önéletrajznak minimálisan a személyes adatokat, a képzettségre és végzettségre vonatkozó információkat, továbbá a szakmai tapasztalatot kell megadni. A szakmai önéletrajz részletesen – dátumokkal (év/hó) – térjen ki a szakember által megszerzett szakmai tapasztalatra. A szakembernek az önéletrajzban vagy külön nyilatkozatban arról is nyilatkoznia szükséges, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt az ajánlattevő rendelkezésére áll. Ajánlatkérő a szakmai gyakorlat alatt a munkakörben eltöltött munkavégzésen alapuló gyakorlatot érti.

6. A felhívás VI.3.12) pontjában a További információk körében az ajánlatkérő az alábbiakat rögzítette:

2. Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 0-100

4.2. Az alkalmasság körében bemutatott 1 fő teljesítés helyszíni irányításáért és minőségellenőrzéséért felelős személy vonatkozó alkalmassági minimum követelmény feletti többlettapasztalata hónapokban megadva (0-36 hónap): arányosítás (legkedvezőbb szint, legkedvezőtlenebb elvárás). Az Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bek. alapján a 36 hónap, vagy annál kedvezőbb (magasabb) megajánlásra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, a 7 hónapot el nem érő megajánlás érvénytelen. A minőségi részszerpontra tett megajánlás igazolására szakmai ajánlatként már az ajánlatban csatolni kell a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot.

9. Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését.

7. Az ajánlatkérő készített közbeszerzési dokumentumot, műszaki leírást, nyilatkozatmintákat, szerződéstervezetet.

A közbeszerzési dokumentum 8. pontjában az ajánlatok értékelése körében, a 8.5. pontban a módszer(ek) meghatározása pontban az alábbiakat rögzítette:

Az M1) részszerpont (Az alkalmasság körében bemutatott 1 fő a teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személy irányítására vonatkozó alkalmassági minimum követelmény feletti többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 – max. 36 hónap)) esetén ajánlattevőnek a teljesítésben személyesen részt vevő szolgáltatást irányító (1 fő) szakember szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalatát kell bemutatnia, a szakember által saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajz csatolásával, amelyben részletesen – dátumokkal (év/hó/nap) – ismertetni kell a szakember által végzett szolgáltatás irányítására vonatkozó szakmai tapasztalatot, úgy hogy valamennyi bemutatott feladat esetén a kezdő és befejező időpont, továbbá a két időpont közötti tapasztalat egész hónapban is bemutatásra kerüljön.

Minden megkezdett hónap egész hónapként vehető figyelembe.

Ajánlatkérő a 2. részszerpont (Az alkalmasság körében bemutatott 1 fő a teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személy irányítására vonatkozó alkalmassági minimum követelmény feletti többlettapasztalata hónapokban megadva (min. 0 – max. 36 hónap)) értékelési szerpontra tett vállalat ismertetési bontáson és ezen vállalatot értékeli.

Ajánlatkérő a felhívás M1) pontja szerinti alkalmassági feltétel esetén bevont 1 fő, a teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős, helyszíni irányításban és minőség-ellenőrzésben legalább 7 hónap gyakorlattal rendelkező szakember 7 hónap feletti szakmai tapasztalatának időtartamát értékeli.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdés alapján jelzi, hogy 36 hónapot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintjének, melyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt a ponthatár felső határával azonos számú pontot ad, továbbá 0 hónapot tekint az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintjének, amelynél kedvezőtlenebb az ajánlati elem nem lehet, ellenkező esetben az ajánlat érvénytelen.

A 0 hónap megajánlása esetén ajánlattevő 0 pontot kap.

A megadottól eltérő mértékegységben (hónap) kifejezett érték esetén, az ajánlat érvénytelen.

A legmagasabb (több hónap) tapasztalatot bemutató ajánlattevő kapja a maximális pontot, a többi ajánlattevő pedig arányosan kevesebbet.

Az ajánlattevő által bemutatott 1 fő, a teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős, helyszíni irányításban és minőség-ellenőrzési szakember tekintetében nyilatkozatot kell benyújtania a rendelkezésre állásáról.

A 8.9. pontban rögzítette az ajánlatkérő, hogy alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdését, miszerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban az eljárást megindító felhívásban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát – az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján – az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes – és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett – ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A 9. pont További információ között a 9.6. pontban rögzítésre került, hogy az „Ajánlatkérő az eljárás során a hiány pótlás lehetőségét teljes körben biztosítja.”

A 14. pont rögzíti az ajánlat részeként benyújtandó igazolások, nyilatkozatok, egyéb iratok jegyzékét:

1. Felolvasólap	Elektronikus űrlap kitöltése útján
10. NYILATKOZAT bemutatott szakemberekről	Elektronikus űrlap kitöltése útján
17. A minőségi értékelési szempont szerinti megajánlás igazolására a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajza, amelyből szakmai tapasztalata egyértelműen megállapítható	I.3. melléklet
18. A minőségi értékelési szempont szerinti megajánlás igazolására bemutatott szakember rendelkezésre állási nyilatkozata	I.2. melléklet

8. A Műszaki leírásban az ajánlatkérő rögzítette a napi, heti és félévenkénti takarítás műveleti elemeit, mely helyiségekben milyen takarítási feladatokat kell ellátni. Továbbá táblázatos formában egy „Általános takarítási tervet” is készített.

ÁLTALÁNOS TAKARÍTÁSI TERV

Ssz.	Takarítandó felület, berendezés, eszköz	Takarításhoz használt						Gyakoriság
		szer				eszköz	módszer	
		megnevezése	hatás	alkalmazás módja	alkalmazás ideje			
5.	Párkányok, armatúrák, szellőző rendszerek	Domestos, Ajax, Cif, Florasept	fertőtlenítő tisztító	10 l vízhez 0,3 dl	15 perc rászárítva	kefe	lemosás	szükség szerint, de legalább havonta egyszer

9. A Nyilatkozatminták között az alábbi minták szerepeltek:

I.2. sz. melléklet Nyilatkozat rendelkezésre állásról

”Alulírott, mint teljesítés helyszíni irányításáért és minőségellenőrzéséért felelős személy kijelentem, hogy mint a(z) ajánlattevő által ajánlott személy részt veszek a „Épülettakarítási tevékenység ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárásban.

Kijelentem továbbá, hogy az ajánlat sikeressége esetén képes vagyok dolgozni, és dolgozni kívánok azokban a tervezett időszak(ok)ban, és az ajánlatban szereplő beosztásban, amelyre vonatkozóan önéletrajzomat benyújtottam.

Nyilatkozom továbbá, hogy a szerződés teljesítésének időszakában nincs más olyan kötelezettségem, amely a szerződés teljesítésében való munkavégzésemet bármilyen szempontból akadályozná.”

I.3. nyilatkozat Szakmai önéletrajz

„A szerződés teljesítésekor betöltendő munkakör:

SZEMÉLYES ADATOK	
Név:	
Születési idő:	
Állampolgárság:	

ISKOLAI VÉGZETTSÉG, EGYÉB TANULMÁNYOK (Kezdje a legfrissebbel, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év)	Intézmény megnevezése / Végzettség

MUNKAHELYEK, MUNKAKÖRÖK (Kezdje az aktuálissal, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év, hónap, nap)	Munkahely megnevezése, munkakör, ellátott funkciók, feladatok és beosztások ismertetése

MUNKÁK, PROJEKTEK (Kezdje az utolsóval, és úgy haladjon az időben visszafelé!)	
Mettől meddig (év, hónap, nap)	Projekt, szerződés megnevezése, ahol takarítási szolgáltatás helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személyként közreműködött

Kelt:

Nyilatkozom, hogy fenti munkáimból összesen hónap takarítás helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzése körében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezem.

Szakember aláírása”

10. 2020. július 6-án bontotta a beérkező ajánlatokat az ajánlatkérő. A kérelmező a közbeszerzési eljárás mind a 4 része tekintetében ajánlatot nyújtott be, az 1. és 3. részben tett ajánlata felolvasólapja az alábbi megajánlásokat tartalmazta:

„Rész neve: Tatabányai Törvényszék, Tatabányai Járásbíróság (1)

Nettó vállalkozási díj Ft/hó:

1 027 800

Az alkalmasság körében bemutatott 1 fő teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személy vonatkozó alkalmassági minimum követelmény feletti többlettapasztalata (0-36 hó): 36

Rész neve: Komáromi Járásbíróság (3)

Nettó vállalkozási díj Ft/hó:

259 000

Az alkalmasság körében bemutatott 1 fő teljesítés helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személy vonatkozó alkalmassági minimum követelmény feletti többlettapasztalata (0-36 hó): 36”

11. A kérelmező a közbeszerzési eljárás 1. és 3. részében tett ajánlata tartalmazta az ajánlatkérő által a közbeszerzési dokumentumok részeként kiadott I.2. számú rendelkezésre állásról szóló és az I.3. számú szakmai önéletrajz nyilatkozatmintákat kitöltve, saját kezű aláírással ellátva. Az I.3. számú nyilatkozatban B.SZ. szakmai önéletrajzát ismertette a kérelmező, melynek utolsó táblázatában, a „MUNKÁK, PROJEKTEK” részben ismertettei,

hogy 2009. májusától folyamatosan a mai napig hol, mely projektekben működött közre takarítási szolgáltatás helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személyként. Ezen táblázatot követően, a nyilatkozat végén hiányzik a mintában szereplő „Nyilatkozom, hogy fenti munkáimból összesen hónap takarítás helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzése körében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezem.” mondat.

Az 1. és 3. részre tett ajánlatban elhelyezett „szakmai ajánlat” „Takarítási szakmai leírás” című dokumentumban az alábbiak szerepeltek:

„1. Cél

Az eljárás célja a Szervezet szolgáltatásának tervszerű lebonyolítása, a folyamatok figyelemmel kísérésének, ellenőrzésének, érvényesítésének, valamint nyomon követhetőségének szabályozása az MSZ EN ISO szabvány 7.5 fejezetében meghatározott elveknek megfelelően, s e tevékenységi formákat munkatársai magas szakmai színvonalon végezzék.

A Szervezet egyéni igényfelmérés alapján vállalja irodák, lakások, házak, irodaházak takarítását, legyen szó napi-, ügyeleti-, nagy-, piperetakarításról, akár homlokzat-, üvegtisztításról, grafiti eltávolításról.

A takarítási munkákat minőségi és környezetbarát tisztítószer alkalmazásával, illetve külföldről beszerzett, korszerű gépekkel végzik a Szervezet munkatársai.

2. Alkalmazási terület

Ez a dokumentált eljárás a Szervezet szolgáltatási folyamatainál alkalmazandó.

3. Hivatkozások

Integrált kézikönyv

4. Fogalom-meghatározások

A fogalom meghatározásokat az IK-3. fejezete tartalmazza.

5. Felelősség ...

6. Folyamatszabályozás, feladatmeghatározás

Csővek, fűtőtestek, armatúrák, párkányok, kapcsolók lemosása, letörlése:

Elvárások:

2 méter magasságig általános elvárások szerint kell törölgetni, vagy amennyiben a szerződés nem rendelkezik másképp. E feladatok a napi takarítás feladatkörébe tartoznak. E felületek letörlése után a felületen nem lehetnek csíkok, és szennyeződések, melyek a takarítás hiányosságait mutatnák. Ha e felületeken világos, tiszta kendőt végig húzunk, a törölkendőnek tisztának, foltmentesnek kell maradnia. Ellenkező esetben a takarítás nem megfelelő, azt meg kell ismételni. ...

Padozat felmosása:

Elvárások:

Felmosás előtt az oldalszegélyek vízszintes száraz portalanító kefével, vagy törölkendővel le kell törölni. A vízszintes felületeket ezután vagy fel kell seperni vagy felporszívózni amennyiben van rá módunk. Felmosás után a felületnek szemből és sűrű fény hatása alatt teljesen homogénnek kell lennie. Amennyiben a felület csíkok, mázgas akkor a felmosást meg kell ismételni és a hiányosságokat ki kell javítani. Fertőtlenítő felmosás után engedélyezett némi kevés vegyszer lerakódás de amennyiben lehetséges akkor e felületeknek is teljesen homogénnek kell lennie.”

Ezen 4 oldal ismertető után a szakmai ajánlat tartalmazta az ajánlatkérő műszaki leírását.

12. Az ajánlatkérő 2020. július 10-én értesítette a kérelmezőt az ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében, az érvénytelenítés

indokaként rögzítette, hogy „Alkalmazott jogszabályhelyek: Kbt. 66. § (1) bek., Kbt. 69. § (1)-(2) bek. Kbt. 61. § (1) bek. AK felhívásában nem tette lehetővé alternatív ajánlat benyújtását, azonban AT szakmai ajánlat tárgyú dokumentuma alternatív ajánlatot tartalmazott. Ezen dokumentum AK műszaki leírásának kivonata kiegészítve annak céljával, alkalmazási területével, hivatkozásokkal stb.

AT a közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatminták tárgyú dokumentumban I.3. nyilatkozat mellékletét nem a kiadott tartalommal nyújtotta be, az nem tartalmazta a szakmai tapasztalat összegzését.

Fentiekre tekintettel a Vector Management Kft. ajánlata az 1. és 3. közbeszerzési rész vonatkozásában a Kbt. 73. § (1) bek. e) pontja alapján érvénytelen, mivel az a felhívás ellenére alternatív ajánlatot tartalmaz, továbbá a szakmai ajánlat hiánypótlása az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolhatná, ezért annak hiánypótlására jogszabályi lehetőség nincs, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére.”

13. A kérelmező 2020. július 14-én előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása miatt, melyben a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal tartalmában egyezően adta elő álláspontját. Az előzetes vitarendezési kérelmet az ajánlatkérő 2020. július 17. napján válaszában elutasította a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében foglaltakkal tartalmában egyezően.

14. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében felhívta a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az adott ajánlattevőket az igazolások benyújtására. Majd 2020. augusztus 4. napján értesítette az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 154. § (3) bekezdés alapján tárgyi közbeszerzési eljárását felfüggesztette tekintettel arra, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a kérelmező kérelmére 2020.08.04. napján a jogorvoslati eljárást megindította az 1. és 3. rész tekintetében.

A jogorvoslati kérelem

15. A kérelmező 2020. július 24. napján terjesztette elő jogorvoslati kérelmét a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében, melyben kérte az ajánlata érvénytelenné nyilvánítása kapcsán a jogsértés megtörténtének a megállapítását és ezen ajánlatkérői döntésnek a megsemmisítését, mivel álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértően nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelennek.

A jogsértő döntésről való tudomásszerzés időpontjaként a Kbt. 148. § (7) bekezdés da) pontja alapján 2020. július 17. napját jelölte meg a kérelmező, amely az általa kezdeményezett előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja.

16. A kérelmező jogorvoslati kérelmében rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás mindegyik részfeladatában ajánlatot nyújtott be, amely ajánlatok közül az 1. és a 3. részfeladatban benyújtott ajánlatok az értékelés alapján érvényességük esetén nyertes ajánlatnak minősülnének, azonban az ajánlatkérő ezen két rész tekintetében az ajánlatát érvénytelennek minősítette.

17. A kérelmező az ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása tekintetében hivatkozott arra, hogy az ajánlatkérői érvénytelenné nyilvánítási indok ellenére az ajánlata nem tartalmazott alternatív ajánlatot. E körben előadta, hogy a Kbt. 61. § (1)-(3) bekezdései értelmében az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban kötelessége feltüntetni, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e változatok benyújtását, valamint megad néhány alapvető követelményt, amelyet követni kell a többváltozatú ajánlat benyújtásának lehetővé tétele esetén. A Kbt. értelmezése,

és a hozzá kapcsolódó joggyakorlat, útmutatók alapján egyértelmű, hogy többváltozatú ajánlatról akkor beszélhetünk, ha az ajánlattevő a kiírt műszaki tartalomtól eltérő műszaki megoldást ajánl, és azt akár be is árazza. Egyéb esetben nem beszélhetünk többváltozatú ajánlatról. Fontos kiemelni, hogy a többváltozatú ajánlat a gyakorlatban nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő összeállít egy műszaki leírást az eljárás közbeszerzési dokumentumainak részeként, és az alternatív ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatot ad arra, vagy valami más, általa kitalált műszaki tartalomra, vagy mindkettőre. Amikor ez történik, az nem többváltozatú ajánlatot jelent, hanem ilyen esetben az ajánlattevő nem a megadott műszaki tartalomra tett ajánlatot.

A többváltozatú ajánlattételt az ajánlatkérő alakítja, és irányítja: különböző verzióit készíti el a műszaki leírásnak, és az ajánlattevőknek megengedi, hogy ezen verziókra tegyenek ajánlatot. Az ajánlatkérő ezeket a többváltozatú ajánlatokat az általa előre kidolgozott értékelési módszertan szerint értékeli, és hasonlítja össze.

Jelen esetben azonban nem történt alternatív ajánlattétel, és a kérelmező a kiírtaknak teljes mértékben megfelelő ajánlatot tett. A kérelmező az ajánlata részeként benyújtott egy „szakmai ajánlat” elnevezésű dokumentumot. Ezen tíz oldalas dokumentum ötödik oldalának közepétől szó szerint az ajánlatkérő által kibocsátott műszaki leírást tartalmazza, ahogy ezt ajánlatkérő is elismeri. Megállapítható, hogy ezen szövegrész semmiképpen sem képezhet többváltozatú ajánlatot, hiszen az ajánlatkérő elvárásait tartalmazza, és így a műszaki leírásnak teljes mértékben megfelel. Nem tilos a Kbt. alapján, hogy egy ajánlattevő ajánlatának részeként benyújtson olyan dokumentumot, amelyik az ajánlatkérő által kibocsátott műszaki leírást tartalmazza. A dokumentum első 4,5 oldala pedig a kérelmező takarítási kézikönyvének kivonatát tartalmazza. Ezen szövegrész nincs ellentétben az eljárás műszaki leírásában foglaltakkal. A szövegnek még kiegészítő jellege sincsen, hanem csak azt írja le, hogy a kérelmező nyertessége esetén az ajánlatkérő által elvárt takarítást milyen módon fogja elvégezni, és ez a leírás megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak, azzal teljes összhangban van, ilyen módon jogszerűen az alternatív ajánlattétel még csak fel sem merülhet, különös tekintettel a fentebb leírtakra. A dokumentum nem tartalmaz tehát eltérő műszaki követelményeket, tartalmat.

Az ajánlatkérő nem értelmezi helyesen a többváltozatú ajánlat fogalmát.

18. A kérelmező megjegyezte, hogy ha az ajánlatkérő mégis úgy ítélné valami okból, hogy egy ajánlattevő többváltozatú ajánlatot tett - holott ezt az eljárást megindító felhívás nem tette lehetővé - vagy csak nem érti egy dokumentum tartalmát, akkor igénybe kellett volna vennie a Kbt. által biztosított lehetőséget a tudakozódásra, és tisztázó kérdést kellett volna feltennie. A Kbt. 71. § (1) bekezdése ugyanis előírja, hogy az ajánlatkérő köteles az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni. Mind a döntőbizottsági, és az ehhez szorosan kapcsolódó bírósági joggyakorlat értelmében is, ha az ajánlatkérőnek értelmezési problémái vannak, köteles lehetőséget adni az ajánlattevőnek felvilágosítás kérés körében a magyarázatra. Jelen esetben azonban a kérelmező álláspontja szerint még csak értelmezési probléma sem merülhetett fel. Amennyiben az ajánlatkérő nem értette a „szakmai ajánlat” című dokumentumban foglaltakat, akkor jelen esetben elmulasztotta az ilyen esetben kötelező felvilágosítás kérését, és az ajánlat tartalmának tisztázása nélkül érvénytelennek minősítette azt, megsértve ezzel a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseit.

19. Az ajánlatkérő előzetes vitarendezési kérelemre adott válasza kapcsán a kérelmező előadta, hogy abban érdemi indokokat nem hozott fel az ajánlatkérő az ajánlatok érvénytelenítése alátámasztására. Az ajánlatkérő válaszában azt rögzítette, hogy a kérelmező az általa kiegészített műszaki tartalmat árazta be az ajánlatában. A kérelmező nem árazhatott

be más műszaki tartalmat, mint ami a közbeszerzési dokumentumokban volt, hiszen az ajánlatkérő nem készített többváltozatú ajánlat tételére alkalmas műszaki leírást. Másrészt pedig ha az ajánlatkérő azt gyanítja, hogy a kérelmező többváltozatú ajánlatot nyújtott be, tisztázni kellett volna ezt felvilágosítás kérés keretében. A kérelmező az eljárás műszaki leírásában foglaltakat árazta be. Az ajánlatkérő nem jelölt meg olyan pontokat a szakmai ajánlatban, amelyek ellentmondásban lennének a kiírtakkal.

A kérelmező a műszaki leírásban foglaltakra tett ajánlatot. A kérelmező az ajánlata részeként benyújtott „szakmai ajánlat” című dokumentumban az eljárás műszaki leírását ismétli meg, és emellé írta le, a műszaki leírás tartalmát nem érintve, azt nem módosítva, nem kiegészítve, hogy a saját kézikönyve szerint milyen minőségben kívánja nyertessége esetén elvégezni a munkát. Amennyiben az ajánlatkérőnek kétségei merültek fel az ajánlattal kapcsolatban, úgy kötelessége lett volna tisztázni a helyzetet.

20. A kérelmező az ajánlatával kapcsolatban az ajánlatkérő által megjelölt másik érvénytelenségi indok kapcsán azt rögzítette, hogy az ajánlatában megajánlott szakember szakmai életrajzát a közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatminták (I.3. nyilatkozat) szerint készítette el, azonban az nem tartalmazta a szakmai tapasztalat összegzését. A benyújtott önéletrajz a „MUNKÁK, PROJEKTEK” fejezetében részletesen tartalmazta a megajánlott szakember szakmai tapasztalatait (feladatok /projekt, szerződés/ megnevezése, kezdő, és befejező időpontja) ahonnan az ajánlattevő általi összesítés nélkül is kiolvasható a pontos időtartam. Ezt a számítást az ajánlatkérőnek akkor is meg kell tennie, ha be is írta egy ajánlattevő az összesítést, mert azt másképp nem tudja ellenőrizni. Az ajánlatkérőnek - állításával ellentétben - ezen esetben hiánypótlási felhívást kellett volna kibocsátania az önéletrajz vonatkozásban. Az ajánlatkérő e körben azt állítja, hogy „a szakmai ajánlat hiánypótlása az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolhatná, ezért annak hiánypótlására jogszabályi lehetőség nincs, figyelemmel a Kbt. 71. § (8) bekezdésére”.

Ezen állítás a kérelmező szerint nem helyes és értelmezhetetlen. A hiány pótlása nem befolyásolja a sorrendet, a kérelmezőnek mindössze egy összegezést kellett volna ráírni az önéletrajzra, ami pontosan ugyanazt a számot, a hónapok számát tartalmazta volna, ami a részletesen leírt munkákból kiszámítható (ezt az ajánlatkérőnek meg is kellett tennie, és ha nem tette, akkor nem végezte el teljes körűen az ajánlatok értékelését). A sorrend tehát maradt volna ugyanaz, hiszen nem tartalmi, hanem formai hiányosságról van szó. Megállapítható tehát, hogy a szükséges adatokat - a szakmai tapasztalat időtartamát - teljes mértékben, egyértelműen megállapíthatóan tartalmazta az ajánlat részeként benyújtott szakmai önéletrajz. Az ajánlatkérő ezen esetben formai okból minősített érvénytelennek egy ajánlatot, ami tilos.

21. A kérelmező az előzetes vitarendezési kérelemre adott ajánlatkérői válasz kapcsán előadta, hogy az ajánlatkérő e körben is a korábban felhozott érveit ismételte. Az ajánlatkérő érvelése szerint az önéletrajz nem formai, hanem tartalmi hiányosságban szenved, és a kérelmező az ajánlatok bontását követően információval rendelkezett a többi ajánlattevő által megajánlott értékelés alá eső szempontokról. Nem vitatja a kérelmező, hogy a bontás után megismerhette a többi ajánlattevő által megajánlott hónapszámot az érintett értékelési szempont esetén. Azt viszont vitatja, hogy ennek jelentősége lenne jelen esetben, sőt ezen érvelés értelmetlen, és irreleváns. A kérelmező valóban megtudhatta, hogy a többi ajánlattevő hány hónapot ajánlott meg, és a többi ajánlattevő megtudhatta, hogy ő mennyit ajánlott meg. Az ajánlatkérő azt feltételezi, hogy az, hogy ha összeszámoljuk az önéletrajzban egyébként eredetileg is feltüntetett gyakorlat hónapjainak számát, és azt külön is ráírjuk az önéletrajzra, akkor megváltozik a felolvasólap tartalma, és a hónapok száma. A kérelmező esetében az önéletrajzban már szereplő időtartamokat kellene összeszámolni, és hiánypótlás keretében

rírni az önéletrajzra (nem változtatva a már feltüntetett adatokon), ami pontosan ugyanannyi lenne, mint amennyi akkor lenne, ha az ajánlatkérő összeszámolta volna az értékelés keretében, így lehetetlen, hogy az ajánlattevők sorrendjét megváltoztatta volna.

Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentációban a 8. oldalon azt rögzítette, hogy „9.6. Ajánlatkérő az eljárás során a hiánypótlás lehetőségét teljes körben biztosítja.”, így nem érthető, miért nem biztosítja ezt a hiánypótlási lehetőséget a kérelmezőnek.

A kérelmező megjegyezte még, hogy mind a négy részfeladatban tökéletesen egyező dokumentumokat (ugyanazokat) - ide értve a szakmai ajánlat és az önéletrajzok tartalmát is - nyújtott be az ajánlata részeként, viszont a 2. és a 4. részfeladatban az ajánlata nem érvénytelen, és nem is volt nyertes pozícióban. Érdekes módon az ajánlatkérő csak azon két részfeladatban (az 1. és a 3. részfeladatokban) találta a kérelmező által benyújtott szakmai önéletrajzot érvénytelenségre okot adó tényezőnek, amely részfeladatokban a kérelmező nyertes pozícióban volt.

22. A kérelmező a fentiekben kifejtettek alapján megsértett jogszabályi rendelkezésekként megjelölte:

- a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéseinek megsértését tekintettel arra, hogy az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, és az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat érvénytelen, valamint szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni,
- a Kbt. 71. § (1) és (8) bekezdéseinek megsértését tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől felvilágosítást kérni, és
- a Kbt. 73. § (1) bekezdésének megsértését tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította a kérelmező ajánlatát érvénytelenné az eljárás 1. és 3. részfeladatában.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati kérelem elutasítását kérte, annak alaptalansága miatt.

24. Előadta, hogy álláspontja szerint minden gazdasági szereplő, aki a közbeszerzési eljárásban részt kíván venni, ezen szándékát az ajánlata benyújtásával fejezi ki, aminek meg kell felelnie az ajánlatkérő által meghatározott elvárásoknak, a jogszabályok rendelkezéseinek. Tárgyi esetben az ajánlatkérő nem tette lehetővé a többváltozatú ajánlattételt, azaz a beszerzési igényére az általa meghatározott műszaki specifikáció alapján kellett ajánlatot tenni. Az ajánlatkérő a Kbt. alapelvei mentén, a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak szerint járt el, amikor megállapította, hogy a kérelmező ajánlata – mely alternatív ajánlatot tartalmazott - nem felel meg a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírásnak. Az ajánlatkérő nem vitatja, hogy a kérelmező benyújthatta ajánlatában az ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki leírást, annak tartalmi kiegészítésére azonban lehetősége nem volt. Ezt támasztja alá az is, hogy az ajánlattevőnek az ajánlat benyújtásával az ajánlattételi határidő lejártakor ajánlati kötöttsége keletkezik és ez a kötöttség a kérelmező esetében nem az ajánlatkérő által meghatározott műszaki specifikációra, hanem annak egy kiegészített változatára terjed ki, melyet a kérelmező ajánlatának benyújtásakor beárzott. A kérelmezővel a szerződés sem lett volna megkötendő, mivel a közbeszerzési eljárásban közölt feltételek nem egyeztek az ajánlat tartalmával és azok

ellentmondása nem volt feloldható. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a benyújtott ajánlatnak a közbeszerzési dokumentumokhoz képest kiegészítő jellege van, az olyan elvárásokat, folyamatszabályozást, feladatmeghatározásokat tartalmaz, melyek nem az ajánlatkérő közbeszerzési dokumentumokban meghatározott elvárásai, így azt az ajánlatkérő jogszerűen alternatív ajánlatnak minősítette és a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenségét állapította meg.

25. Az ajánlatkérő előadta, hogy a kérelmező ajánlata mely rendelkezéseket, kiegészítéseket tartalmaz, melyek az ajánlatkérő álláspontja szerint ellentétesek a közbeszerzési dokumentumok részét képező műszaki leírás rendelkezéseivel:

1. „A szervezet egyéni igényfelmérés alapján vállalja irodák, lakások, házak, irodaházak takarítását, legyen szó napi-, ügyeleti-, nagy-, piperetakarítás-, akár homlokzat-, üvegtisztításról, grafiti eltávolításról.”

Az ajánlatkérő műszaki leírása konzekvensen rögzíti a napi, a heti és a félévenkénti takarítási feladatokat, illetve a takarítási tevékenység során ellátandó egyes részfeladatokat, a nyertes ajánlattevőnek ezeket nem egyéni igényfelmérés, hanem az ajánlatkérő által meghatározott műszaki specifikáció, illetve az abban foglalt ütemezés szerint kell végrehajtania.

2. „Csövek, fűtőtestek, almatúrák, párkányok kapcsolók lemosása, letörlése: Elvárások: 2 méter magasságig általános elvárások szerint kell törölgetni vagy amennyiben a szerződés nem rendelkezik másképp. E feladatok a napi takarítás feladatkörébe tartoznak. E felületek letörlése után a felületen nem lehetnek csíkok, és a szennyeződések, melyek a takarítás hiányosságát mutatják.”

Az ajánlatkérő műszaki leírása szerint:

5.	Párkányok, armatúrák, szellőző rendszerek	Domestos, Ajax, Cif, Florasept	fertőtlenítő tisztító	10 l vízhez 0,3 dl	15 perc rászárítva	kefe	lemosás	szükség szerint, de legalább havonta egyszer
----	---	--------------------------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------	------	---------	--

Az ajánlatkérő ezen feladatokat nem a napi takarítási feladatok közé sorolta, hanem annak gyakoriságát szükség szerint, de legalább havonta egyszer határozta meg.

3. „Padozat felmosása: Elvárások: Felmosás előtt az oldalszegélyek vízszintesszár az portalanító kefével, vagy törlőkendővel le kell törölni. A vízszintes felületeket ezután vagy fel kell seperni vagy felporszívózni amennyiben van rá módunk. Felmosás után a felületnek szemből és súrló fény hatása alatt teljesen homogénnek kell lennie”

Az ajánlatkérő fentiekkel szemben rögzíti:

Például a napi takarítási tevékenység esetében, az irodák és tárgyalótermek napi takarításánál:

– Padozatok takarítása (seprése, porszívózése, száraz ill. nedves feltörlése — típusától függően)

Például a heti takarítási tevékenység esetében, a tárgyalótermek heti takarításánál:

– Porszívózás, hidegburkolat, mosható padozat felmosása

A padozat felmosásánál fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a kérelmező nem az ajánlatkérő elvárásainak megfelelő ajánlatot adott, tekintettel arra, hogy a seprést, illetve a porszívózást a felmosást megelőzően nem szükségszerű munkafolyamatként írta le, hanem „amennyiben van rá módja”, mely meghatározás az ajánlatkérő elvárásaival nem áll összhangban.

26. Az ajánlatkérő előadta, hogy nem ért egyet a kérelmező azon állításával - miszerint a többváltozatú ajánlat a gyakorlatban nem azt jelenti, hogy az ajánlatkérő összeállít egy műszaki leírást az eljárás közbeszerzési dokumentumainak részeként, és az alternatív ajánlatot benyújtó ajánlattevő ajánlatot ad arra, vagy valami más, általa kitalált műszaki tartalomra,

vagy mindkettőre. Amikor ez történik, az nem többváltozatú ajánlatot jelent, hanem ilyen esetben az ajánlattevő nem a megadott műszaki tartalomra tett ajánlatot –, mivel ez az értelmezés végső soron azt eredményezné, hogy az ajánlattevők a felhívás és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltak ellenére bármilyen műszaki tartalmú ajánlatot benyújthatnának. Fenti idézett, a kérelmező által tett, a műszaki leírást egyértelműen kiegészítő, illetve azzal ellentétes vagy nem megegyező elvárásokat tartalmazó rendelkezések alapján a kérelmező ajánlata nem felelt meg a közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak, melyet az ajánlatkérőnek észrevételeznie kellett.

27. Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező ajánlata olyan jogi hibában szenvedett, ami a későbbiekben nem volt reparálható, alternatív megoldásokat tartalmazott, annak ellenére, hogy alternatív ajánlattételre nem volt lehetőség. Erre utal az Európai Unió Bíróságának C-561/12. *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS vs. Rahandusministeerium* ügye, melyben az ajánlatkérő „jogellenesen nyilvánította a Nordecon-csoport azon ajánlatát a követelményeknek megfelelőnek, illetve nyertesnek, amely olyan alternatív megoldást tartalmazott, amely az ajánlati felhívás alapján nem volt engedélyezett, továbbá az ajánlatkérő által folytatott tárgyalás nem vonatkozhatott olyan tényezőkre, amelyek a közbeszerzési szerződés alapjául szolgáló dokumentumokban olyan világosan és egyértelműen rögzített követelményeknek feleltek meg, mint például az adott útszakasz sávelválasztó területének szélessége tekintetében rögzített követelmények”.

Az Európai Unió Bírósága szerint az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló, 2004. március 31-i 2004/18/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv 30. cikkének (2) bekezdése nem teszi lehetővé az ajánlatkérő szerv számára, hogy olyan ajánlatokról folytasson tárgyalást az ajánlattevőkkel, amelyek nem felelnek meg a szerződés műszaki leírásában rögzített kötelező követelményeknek.

Fentiek analógiájaként, nem tárgyalásos esetben is az ajánlatkérő álláspontja szerint érvénytelenné nyilváníthatja a teljes ajánlatot egy olyan műszaki tartalom miatti megfeleléshiány okán, ami egyértelműen nem volt az ajánlatkérő igénye. Az alternatív ajánlattétel lehetősége behatárolja a műszaki tartalom kialakítását, és amennyiben valamely ajánlattevő ezt nem veszi figyelembe, úgy érvénytelen ajánlatot tesz. Nem lehet részletkérdésként kezelni az alternatív megoldást, hiszen az ajánlatkérő nem alkalmazhatja azt, mivel az eljárást megindító hirdetményében nem jelezte. Önmagában ez az utóbbi tény elegendő az ajánlat érvénytelenné nyilvánítására a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel ez tartalmi és semmilyen módon nem formai kérdésnek minősül, hiszen a hirdetmény egyik legfontosabb feltételrendszerének nem felelt meg az érintett gazdasági szereplő. Felmerül, hogy hiánypótlás keretében lehetett volna kezelni a problémát, de mivel beállt az ajánlati kötöttség, az ajánlattevőnek nincs jogszerű lehetősége kiválasztani a számára tetsző alternatívát, és a másik megoldást negligálni, befolyásolva ezzel az eljárás értékelését.

Az ajánlatkérő a fentiek tükrében nem tartotta indokoltnak a Kbt. 71. §-a alapján felvilágosítás kérését, tekintettel arra, hogy álláspontja szerint egyértelműen megállapítható volt az ajánlat alternatív jellege (a műszaki specifikáció tekintetében) a felhívásban rögzített egyértelmű tiltás ellenére, továbbá az ajánlat összeegyeztethetlensége a közbeszerzési dokumentumokban foglalt műszaki leírás tartalmával.

Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatása során a Kbt. alapelveinek tiszteletben tartása mellett járt el, biztosította az ajánlattevők részére az esélyegyenlőséget és egyenlő bánásmódot, mely alapelv egy a felhívás ellenére benyújtott olyan ajánlat elfogadása esetén alapjaiban sérült volna, amely a közbeszerzési dokumentumban foglalt feltételeknek fentiek miatt nem felelt meg.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint az előzőekben kifejtettek szerint a szakmai ajánlat hiánypótlásának lehetősége irreleváns tekintettel arra, hogy a kérelmező ajánlatának érvénytelensége elsősorban annak alternatív volta miatt került megállapításra.

28. Az ajánlatkérő előadta továbbá, hogy az ajánlati felhívás VI.3.12) További információk pontja szerint: A minőségi részszerzőpontra tett megajánlás igazolására szakmai ajánlatként már az ajánlatban csatolni kell a szakember által saját kezűleg aláírt részletes szakmai önéletrajzot, valamint a rendelkezésre állási nyilatkozatot.

A kérelmező a közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatminták tárgyú dokumentumban I.3. nyilatkozat mellékletét nem a kiadott tartalommal nyújtotta be, tekintettel arra, hogy azon nem került feltüntetésre az alábbi szöveg: Nyilatkozom, hogy fenti munkáimból összesen hónap takarítás helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzése körében szerzett szakmai tapasztalattal rendelkezem.

A Kbt. 71. § (8) bekezdés a) és b) pontja szerint a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat a 2. § (1)–(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

Az ajánlatkérő álláspontja szerint a kérelmező szakmai ajánlata nem formai, hanem tartalmi hiányosságban szenvedett és a kérelmező az ajánlatok bontását követően információval rendelkezhetett a többi ajánlattevő által megajánlott értékelés alá eső szempontokról.

Az ajánlatkérő a formai hiba miatt miszerint a kérelmező nem a közbeszerzési dokumentumok részét képező nyilatkozatmintán nyújtotta be szakmai ajánlatként az önéletrajzot, természetesen nem állapította meg a kérelmező ajánlatának érvénytelenségét.

Az ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségét az alternatív ajánlat megtételére alapította, továbbá megállapította, hogy álláspontja szerint a szakmai ajánlat tartalmi hiánypótlása nem lehetséges. Utóbbi tény vitatott voltának esetén is a kérelmező ajánlatának érvénytelensége az alternatív ajánlat minősítésének okán továbbra is fennáll.

29. Az ajánlatkérő kérelmező azon előadása kapcsán, miszerint az ajánlatkérő vagy nem akarta, hogy kérelmező legyen a nyertes az 1. és 3. részfeladatban, vagy mást szeretne nyertesként kihirdetni, hangsúlyozta, hogy az eljárás során messzemenőleg a Kbt. alapelvei, illetve kógens rendelkezései mentén járt el. Az ajánlatkérő valamennyi részajánlati kör tekintetében azt az ajánlattevőt kívánja nyertesként megnevezni, aki a felhívásban rögzített értékelési szempont szerint a legjobb ár-értékű ajánlatot adja és amely ajánlattevő ajánlata megfelel a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített feltételeknek.

Az ajánlatkérő jelen eljárásban, valamennyi részajánlati kör tekintetében alkalmazta a Kbt. 81. § (5) bekezdését, miszerint az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban rögzített metódus alapján állapította meg az ajánlattevők között kialakult sorrendet a benyújtott ajánlatok alapján, melyet az EKR rendszerben rögzített jegyzőkönyvek tartalmaznak.

Az ajánlatkérő a 2. és 4. részajánlati kör tekintetében azért nem állapította meg a kérelmező ajánlatának esetleges érvényességét, érvénytelenségét, mivel ezen részek tekintetében nem ő

adta az értékelési szempont szerinti legkedvezőbb ajánlatot, így ajánlatának bírálatát, e körben az érvényesség, érvénytelenség kérdéskörét a kérelmező tekintetében nem vizsgálta. Az ajánlatkérőnek erre nincs jogszabályi kötelezettsége tekintettel a felhívásban szereplő rendelkezésre.

Az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdés rendelkezéseinek betartásával járt el, amikor a kérelmező ajánlatának bírálatát csak azokban a közbeszerzési részekben végezte el, ahol az értékelési sorrendben az ajánlata a legkedvezőbbnek minősült. Azokban a közbeszerzési részekben, ahol a kérelmező ajánlata nem a legkedvezőbbnek minősült, így a bírálati cselekmények elvégzésére, tehát az érvénytelenség esetleges megállapítására fenti jogszabályhely alapján nem került sor.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

30. A Döntőbizottság rögzíti, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2020. június 23. napján indította meg, így e jogorvoslati eljárásra a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

31. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem nyomán azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát érvénytelennek a közbeszerzési eljárás 1. és 3. rész tekintetében, ennek körében szükséges lett volna-e hiánypótlást vagy felvilágosítást kérnie a kérelmező ajánlata érvénytelenségének kiküszöbölése érdekében.

32. A Döntőbizottság a jogorvoslati kérelem kapcsán a döntése meghozatala során az alábbi rendelkezésekre volt alapvetően figyelemmel.

A Kbt. 3. § értelmező rendelkezéseinek 37. pontjában a szakmai ajánlat fogalmát határozza meg a törvény: A Kbt. alkalmazásában szakmai ajánlat: a beszerzés tárgyára, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat.

A Kbt. 61. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatkérőnek az eljárást megindító felhívásban fel kell tüntetnie, hogy engedélyezi-e vagy előírja-e változatok benyújtását. Változat benyújtásának megkövetelése vagy lehetővé tétele esetén a felhívásban fel kell tüntetni, hogy változatot csak - nem változatot képező - ajánlat benyújtása esetén lehet-e benyújtani.

(2) A közbeszerzési dokumentumokban fel kell tüntetni azokat a minimumkövetelményeket, amelyeknek a változatoknak meg kell felelniük, valamint a változatokra vonatkozó egyéb követelményeket. Nem írható elő a változatokra vonatkozóan olyan követelmény, amely nem kapcsolódik a szerződés tárgyához [76. § (7) bekezdés]. Az ajánlatkérő az értékelési szempontokat úgy köteles meghatározni, hogy azok a változatokra, valamint a nem változatot képező ajánlatokra is alkalmazhatók legyenek.

A Kbt. 69. § (1) - (2) bekezdése szerint:

(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb

tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 71. § (1)-(3), (7)-(8) és (9)-(10) bekezdései szerint:

(1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlendő hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és

b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá átalánydíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(9) A 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez az ajánlatkérő által bemutatni kért szakemberek személye hiánypótlás keretében csak a (4) bekezdésben foglalt, vagy az alkalmassági követelménynek való megfelelőség miatt szükséges esetben és csak úgy változhat, hogy a hiánypótlásban az értékeléskor figyelembe veendő minden releváns körülmény tekintetében a korábbival legalább egyenértékű szakember kerül bemutatásra. Ha a hiánypótlás során a korábbinál nagyobb tapasztalattal, magasabb képzettséggel rendelkező személy kerül bemutatásra, az ajánlatkérő az értékeléshez akkor is csak az ajánlattevő által pótolta szakember adatait veheti figyelembe, a hiánypótlás ilyenkor is csak az érvényessé tételt szolgálja, és nem eredményezi az értékeléskor figyelembe veendő tényezők változását. Ha

a) a 76. § (3) bekezdés b) pontja szerinti értékeléshez bemutatott szakemberekre vonatkozó, a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - a b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani, az ajánlatkérő az ajánlatot érvénytelenné nyilvánítja;

b) a felolvasólapon feltüntetett adat és a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között olyan ellentmondás áll fenn, hogy a felolvasólapon szereplő adat az értékeléskor kevésbé kedvező, az értékeléskor a felolvasólapon szereplő adatot kell figyelembe venni.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítás megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

A Kbt. 81. § (5) bekezdés szerint az ajánlatkérő nyílt eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban rendelkezhet úgy is, hogy az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végzi el a bírálatot. A 69. § rendelkezéseit megfelelően alkalmazni kell azzal, hogy a bírálat során ilyenkor is biztosítani kell, hogy az összegezésben megnevezett nyertes - és ha az összegezésben meg kívánja nevezni, a második legkedvezőbb ajánlatot tett - ajánlattevő ajánlatának érvényességét az eljárást lezáró döntést megelőzően az ajánlatkérő az ajánlattevő nyilatkozatát alátámasztó igazolások vizsgálatára is kiterjedően teljeskörűen elbírálja.

A Kbt. 81. § (11) bekezdése szerint a nyílt eljárásban az ajánlatkérő a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott feltételekhez, az ajánlattevő az ajánlatához az ajánlattételi határidő lejártától kötve van. Az ajánlati kööttség időtartamát az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban nem határozhatja meg annak kezdetétől számított harminc - építési beruházás esetén, valamint ha a közbeszerzési eljárást külön jogszabályban előírt folyamatba épített ellenőrzés mellett folytatják le hatvan - napnál hosszabb időtartamban.

33. A Döntőbizottság a kérelmező tárgybani jogorvoslati kérelmében foglaltak vizsgálata során megállapította, hogy a kérelem alapos az alábbi indokokra figyelemmel.

34. Abban az esetben, ha a jogorvoslati kérelem valamely ajánlat érvényessége, érvénytelensége kifogásolása okán kerül benyújtásra, a Kbt. 69. §-a alapján – a jogorvoslati kérelem keretei között - az érvényesség, érvénytelenség megállapításához vezető folyamatot vizsgálja meg a Döntőbizottság. Ennek keretében a Döntőbizottság vizsgálja, hogy a felhívás, dokumentáció mit tartalmazott, ebből következően az ajánlattevőknek milyen tartalmú ajánlatot kellett benyújtaniuk, végül a Döntőbizottság abban a kérdésben foglal állást, hogy az ajánlatkérő megfelelően értékelte, bírálta-e az ajánlatot. Ennek körében a Döntőbizottság az ajánlatkérőnek a jogorvoslati kérelemben foglaltakkal összefüggésben az értékelés és a bírálat során kifejtett tevékenységét, magatartását és eljárási cselekményeit vizsgálja meg.

A Kbt. azt tette az ajánlatkérő számára kötelezővé, hogy a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 81. § (5) bekezdése alkalmazása esetében értékelje, majd az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezze el a bírálatot, és ennek során alkalmazza azokat a jogintézményeket, melyek alapján az ajánlat az ajánlatkérői és a jogszabályi elvárásoknak megfelelővé válhat, és amelyek alapján megalapozott döntést hozhat. Ennek megfelelően a Döntőbizottságnak elsősorban azt kell vizsgálnia, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 69. §-a alapján járt-e el a közbeszerzési eljárásban, az ajánlatkérő ugyanis csak a Kbt. 69. §-a szerinti teljes

körű vizsgálatot követően kerülhet abba a helyzetbe, hogy az ajánlatok érvényességéről, érvénytelenségéről döntsön.

35. Tágybani ügyben az ajánlatkérő a Kbt. 81. § (5) bekezdésének alkalmazása folytán az ajánlatok értékelését követően az értékelési sorrendben legkedvezőbb ajánlattevő, a kérelmező ajánlatának bírálatát végezte el a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében. A kérelmező ajánlatának e két részben való érvénytelenné nyilvánítása kapcsán az ajánlatkérő a döntéséről szóló tájékoztatásában két indokot jelölt meg. Az elsődleges indoka az volt, hogy bár az ajánlatkérő a felhívásban nem tette lehetővé alternatív ajánlat benyújtását, azonban a kérelmező ajánlata mégis alternatív ajánlatot tartalmazott. Ajánlatkérő szerint a kérelmező szakmai ajánlat tárgyú dokumentuma az ajánlatkérő műszaki leírásának a kivonata volt kiegészítve annak céljával, alkalmazási területével, hivatkozásokkal, mely érvénytelenségi ok hiánypótlással, felvilágosítás kéréssel sem rendezhető.

36. A Döntőbizottság megvizsgálta a kérelmező által az ajánlatában benyújtott „szakmai ajánlat” elnevezésű dokumentum tartalmát. Az megállapítható és nem volt vitatott, hogy a „szakmai ajánlat” második fele megismétli az ajánlatkérő által kiadott műszaki leírást.

A közbeszerzési eljárásokban, amikor az ajánlat részeként szakmai ajánlatot is be kell nyújtani, ez általános gyakorlat, hogy vagy megismétlik egy az egyben az ajánlattevők az ajánlatkérő műszaki elvárását, vagy azt beépítve egy az ajánlattevő által összeállított szövegbe ismétlik meg, kifejezve ezzel azt, hogy az ajánlattevő megértette az ajánlatkérő szakmai elvárását, elfogadva azt a szakmai teljesítést annak megfelelően fogja majd végezni. Az ajánlattevők szakmai ajánlata így maga az ajánlatkérő műszaki leírása. A kérelmező „szakmai ajánlatának” első fele pedig ehhez ad egy általános bevezetőt, ismertette a kérelmező cég általi általános szakmai gyakorlatot, hogy milyen általános irányelvek alapján épül fel náluk egy takarítási szolgáltatás vállalása, teljesítése. Ennek keretében ismertette a kérelmező általános jelleggel a takarítási szolgáltatásainak a célját, tartalmát, felelősségi rendjét, folyamat szabályozásait.

A Döntőbizottság álláspontja szerint ezért a kérelmező „szakmai ajánlatának” első felében foglaltakkal nem tett érdemi, tartalmi kiegészítéseket az ajánlatkérő által előírt műszaki leírásban szereplőkhöz képest. A „szakmai ajánlat” e tekintetben megfelel a műszaki leírásban foglaltaknak.

37. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő által külön kiemelt ellentmondásokat is a műszaki leírásban előírtak és a kérelmező „szakmai ajánlatában” foglaltak vonatkozásában. A Döntőbizottság az ajánlatkérő által hivatkozott 3 ellentmondás körében utal a fent kifejtettekre, mely szerint ezen 3 ellentmondás mind a „szakmai ajánlat” első felében szerepelt, amely mintegy bevezetőjeként szolgált a szakmai ajánlatnak, az általános céges gyakorlat ismertetését tartalmazta, és majd ezt követően tért át a konkrét tárgyban takarítási munkák leírására a kérelmező. A Döntőbizottság szerint ezért nem mond ellent az ajánlatkérő műszaki leírásában foglaltakkal. Azon mondat, hogy „A szervezet egyéni igényfelmérés alapján vállalja irodák, lakások, házak, irodaházak takarítását, legyen szó napi-, ügyeleti-, nagy-, piperetakarítás-, akár homlokzat-, üveg tisztításról, grafiti eltávolításról”, is azt támasztja alá, hogy a kérelmező cég ezt általánosság szintjén ismerteti, hogy milyen takarítási munkákat, milyen helyiségekben, hogyan vállal. Maga a mondat tartalmából is következik, hogy ezt általánosságban közli, nem kifejezetten az ajánlatkérői munkára vonatkozóan, ezért sorolja fel, hogy milyen széles körű takarítási munkákat vállalnak, irodaházakban, lakásokban egyedi igényfelmérés alapján. Ezen tartalom nem mond ellent az ajánlatkérő műszaki leírásában foglaltakkal.

A „Csövek, fűtőtestek, almatűrák, párkányok kapcsolók lemosása, letörlése... E feladatok a napi takarítás feladatkörébe tartoznak. ...” tartalom szintén nem mond ellent a műszaki leírásban foglaltaknak, mert az ajánlatkérő által előírt „szükség szerint, de legalább havonta egyszer” gyakorisággal nem ellentétes a napi rendszeresség.

A „Padozat felmosása: ... A vízszintes felületeket ezután vagy fel kell seperni vagy felporszívózni amennyiben van rá módunk.” szintén az általános ismertető részben szerepelt, melyet követően mutatja be a feltételeket a kérelmező a konkrét tárgyban ügyre vonatkozóan.

38. A Döntőbizottság így ellentmondást sem látott a „szakmai ajánlat” és az ajánlatkérői műszaki leírásban foglaltak között. Mindezekből következően a kérelmező „szakmai ajánlatát” nem találta a Döntőbizottság az ajánlatkérői műszaki leírás változatának sem. Az alternatív ajánlattétel kapcsán a kérelmező által előadottakkal a Döntőbizottság egyetért, ezt alapvetően az ajánlatkérő szabályozhatja, kezdeményezheti az erre vonatkozó előírásaival. Egy ajánlattevő alternatív ajánlattételre való szándéka sokkal kifejezettebb lenne, alternatív megoldási módokat javasolna, tárgyban ügyben a kérelmező az ajánlatában nem tett javaslatot más takarítási módszer alkalmazására, nem vetette fel más változatát, lehetőségét a műszaki leírásban foglaltak megvalósításának. Amennyiben egy ajánlattevő más műszaki tartalomra tesz ajánlatot, vagyis az ajánlattevő nem a felhívásban, dokumentációban előírt feltételek szerint tesz ajánlatot, úgy ajánlata nem alternatív ajánlatnak minősül, hanem azon érvénytelenségi ok áll fenn, hogy az ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívásban, dokumentációban előírtaknak.

39. A fentiekben kifejtettek alapján megállapítható, hogy a kérelmező „szakmai ajánlatában” nem tett az ajánlatkérő által előírtakhoz képest olyan érdemi, tartalmi kiegészítéseket, többlettartalmat, vagy más tartalmat, amelyek ellentmondásban lennének az ajánlatkérő műszaki leírásában foglaltakkal, vagy annak alternatív változatát képeznék. Így megállapítható, hogy a kérelmező ajánlata e tekintetben megfelelt a felhívásban, közbeszerzési dokumentumokban foglalt előírásoknak. Amennyiben az ajánlatkérő a kérelmező „szakmai ajánlatán” belül az első és második fele közt ellentmondást lát, vagy tisztázandó kérdés merül fel benne, akkor azt a Kbt. 71. § (1) bekezdésében rögzített felvilágosítás kérés keretében tisztázni tudja.

40. A hiánypótlás és az ajánlattevőktől való felvilágosítás kérésének célja egyaránt az érvényes ajánlattétel elősegítése. Ennek érdekében a törvény mindkét jogintézmény alkalmazását kötelezővé teszi az ajánlatkérő számára – ha az ajánlat valamilyen hiányt mutat vagy abban nem egyértelmű kijelentés található. A hiánypótlás rendeltetése, hogy az ajánlatokban előforduló kisebb hibák és hiányosságok ne okozzanak érvénytelenséget, ugyanígy a felvilágosítás kérés rendeltetése, célja pedig, hogy az ajánlatban szereplő nem egyértelmű adattartalom, kijelentés tisztázható legyen, ne eredményezze azonnal az ajánlat érvénytelenségét. Lényeges ugyanakkor, hogy a hiánypótlás és a felvilágosítás megadása ne adjon lehetőséget valamely ajánlattevőnek vagy részvételre jelentkezőnek a verseny tisztaságát sértő előnyben részesítésére. Ezt biztosítja, hogy a törvény szerint a hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen az ajánlati felhívás, a dokumentáció vagy a közbeszerzésre vonatkozó jogszabályok előírásainak, a felvilágosítás kérése pedig csak arra, hogy az elbíráláshoz szükséges tisztázása valamely nem egyértelmű kérdésnek megtörténhessen.

Arra is figyelemmel kell továbbá lenni, hogy az ajánlati kötöttséget ne sértse a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása. Ez utóbbi alól azonban kivételt jelent, hogy a szakmai ajánlatban is javítható olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba, amelynek

változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét, az ajánlattevők közötti verseny kimenetelét és az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

41. Az ajánlatkérő a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánítása kapcsán másik indokként arra hivatkozott döntésében, hogy az I.3. számú nyilatkozatmintát, a szakmai önéletrajzot nem a kiadott tartalommal nyújtotta be a kérelmező, az nem tartalmazta a szakmai tapasztalat összegzését, melyet hiánypótlással nem lehet orvosolni, mert az az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet befolyásolhatná.

42. A Döntőbizottság a kérelmező által az ajánlatába becsatolt szakmai önéletrajz kapcsán megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatkérő által kiadott nyilatkozatminta szerint készítette el a szakmai önéletrajzát, a táblázatokat megfelelően kitöltötte, azonban a táblázatok utáni mondat lemaradt, melyben az ajánlattevőnek a felette lévő táblázatban megadott munkái alapján kellett egy összesített hónapszámban megadnia a szakmai tapasztalatot. Ez a kérelmező ajánlatában, szakmai önéletrajzában hiányt jelent, mely hiánypótlással korrigálható, kivéve ha a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe ütközik. Az ajánlatkérő e körben arra hivatkozott, hogy az ajánlatok értékelésekor kialakuló sorrendet befolyásolhatná az e körben a kérelmező részére biztosított hiánypótlás. A Döntőbizottság ezt nem látta fennállónak. A kérelmező a felolvasólapon megtette a megajánlását, melyen 36 hónap alkalmassági minimumkövetelmény feletti többlettapasztalatot ajánlott meg, ennek alátámasztására benyújtott szakmai önéletrajzon pedig ismertette, hogy 2009. májusától folyamatosan milyen munkatapasztalatot szerzett takarítási szolgáltatás helyszíni irányításáért és minőség-ellenőrzéséért felelős személyként. A hiánypótlás során csak ezen táblázatban már ismertetett munkatapasztalat összesített hónapszámát kell pótolni, mely összes munkatapasztalat hónapokban megjelölt értéke nem befolyásolhatná az ajánlattevők közötti értékelési sorrendet, mert a 36 hónapos megajánlás a maximum értékelési pontszámot kapja, az ennél nagyobb összes munkatapasztalat megjelölés így a pontozásra, értékelésre nem hat ki. Az ajánlatkérőnek ezért a kérelmező által az ajánlatban benyújtott szakmai önéletrajza vonatkozásában az ajánlat érvényessé tétele érdekében a hiánypótlás lehetőségét biztosítania kellett volna.

A Döntőbizottság szerint ezért a fentiek alapján jelen ügyben a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében a kérelmező ajánlatát nem megalapozottan nyilvánította érvénytelenné az ajánlatkérő a két megjelölt érvénytelenségi indok tekintetében. Az ajánlatkérő ezért jogsértően nyilvánította érvénytelenné a kérelmező ajánlatát, megsértve ezzel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel a Kbt. 69. § (1) bekezdését és 71. § (1) bekezdését, ezért megsemmisítette a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében az ajánlatkérő kérelmező ajánlatának érvénytelenségét kimondó döntését. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része további folyamán a fentiekben kifejtettek figyelembe vételével kell eljárnia.

43. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része tekintetében a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és a Kbt. 165. § (3) bekezdés b) pontja alapján megsemmisítette a közbeszerzési eljárás során hozott, a kérelmező ajánlatának érvénytelenné nyilvánításáról szóló köztes döntését és az azt követően hozott valamennyi ajánlatkérői döntést a közbeszerzési eljárás 1. és 3. része vonatkozásában.

A Döntőbizottság bírság kiszabását tárgybani ügyben nem ítélte indokoltnak a jogsértés reparálhatóságára tekintettel, valamint az ajánlatkérő együttműködő magatartására tekintettel,

mely szerint az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás megindításának napján felfüggesztette a közbeszerzési eljárását az adott részek esetében, továbbá a jogorvoslattal érintett két rész alacsony értékére is.

44. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről a Kbt. 151. § (9) bekezdése, illetve az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 126. § (2) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett.

45. A Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján, ha a jogorvoslati ügyet lezáró érdemi határozatban a Közbeszerzési Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés c)-f) pontja szerinti döntést hoz, a befizetett igazgatási szolgáltatási díj háromszázezer forintot meghaladó része a kérelmezőnek a Közbeszerzési Döntőbizottság érdemi határozatának megküldését követő 8 napon belül visszajár. Az igazgatási szolgáltatási díj összegéből háromszázezer forint ilyenkor is a Közbeszerzési Hatóság saját bevétele, amelynek viseléséről a Közbeszerzési Döntőbizottság az Ákr. szerint az eljárási költségekre vonatkozó általános szabályok szerint rendelkezik. Az alaptalan kérelem esetében a díj nem kerül visszatérítésre, a kérelmező viseli az igazgatási szolgáltatási díj teljes összegét.

46. Az Ákr. 126. § (2) bekezdés b) pontja szerint a jogvitás eljárásban a hatóság az eljárási költségek viselésére kötelezi a kérelemnek helyt adó döntés esetén az ellenérdekű ügyfelet.

47. A fentiek alapján a kérelmező által megfizetett 400.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díj tekintetében a jogorvoslati kérelem alapos volta miatt a Közbeszerzési Hatóságnak az igazgatási szolgáltatási díj 300.000.- forintot meghaladó része tekintetében visszatérítési kötelezettsége van, míg a Kbt. 151. § (9) bekezdése alapján a 300.000.-forint igazgatási, szolgáltatási díjat az ajánlatkérőnek kell megfizetnie a kérelmező részére.

48. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2) bekezdésén alapul.

49. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpont szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselőt a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. augusztus 31.

Hubáné Dr. Szabó Ágnes sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Dr. Barna Orsolya ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Magyar Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. Közbeszerzési Hatóság Titkársága
4. Miniszterelnökség