



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.294/10/2020.

A tanács tagjai: Pulainé Dr. Horváth Hajnalka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Közbeszerzési Hatóság Elnöke
(Budapest, Riadó u. 5.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Dr. Szeiffert Gabriella
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

A beszerző: Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.
(Budapest, Lajos utca 103.)

A beszerző képviselője: Dr. Makai Andrea kamarai jogtanácsos

A kérelmezett: Vodafone Magyarország Zrt.
(Budapest, Lechner Ödön fasor 6.)

A közbeszerzés tárgya – értéke: „Elektronikus hírközlési szolgáltatások megrendelésére vonatkozó szerződés és annak módosításai” – mellőzés, 70.516.245.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 4. § (1) bekezdését.

A Döntőbizottság a beszerzővel szemben a közbeszerzési eljárás jogszerű mellőzése miatt 700.000.-Ft azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a beszerző és a kérelmezett között elektronikus hírközlési szolgáltatások beszerzése tárgyában, 2016. március 1. napján létrejött szerződése - annak módosításaival együtt - a határozat 31. pontja szerint semmis.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy a tárgyi szerződés tekintetében az eredeti állapot nem állítható helyre.

A Döntőbizottság az érvénytelenség jogkövetkezményeként a beszerzővel szemben további 700.000.-Ft, azaz hétszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja a beszerzőt, hogy a bírságok összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbizottsági Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A beszerző, mint előfizető, számlafizető és a kérelmezett, mint szolgáltató 2016. március 1. napján, e napon hatályba lépett megállapodást kötöttek 24 hónapos határozott időre telekommunikációs szolgáltatások mobiltelefon és internet előfizetői szerződés tárgyában.

A Megállapodás (továbbiakban: szerződés) 1. pontjában a felek rögzítették a szerződés tárgyát, mely szerint a beszerző a 2003. évi C. törvény (továbbiakban: Eht.) szerinti elektronikus hírközlési szolgáltatásokat, valamint egyéb szolgáltatásokat vesz igénybe a kérelmezettől, mint szolgáltatótól.

A szerződés 1.2. pontja tartalmazta, hogy a szerződést a 3. sz. mellékletben meghatározott szolgáltatás-hozzáférési pontok /továbbiakban: SIM kártyák/ vonatkozásában egyedi előfizetési szerződésnek, és külön előfizetői jogviszonynak kell tekinteni.

Az 1.3. pontjában a felek rögzítették, hogy a beszerző Vodafone Üzleti Általános Szerződési Feltételeit /továbbiakban: ÁSZF/ megismerte és a megállapodás részeként elfogadja.

A 4.1. pontjában a felek rögzítették, hogy a beszerző a szolgáltatást az ÁSZF 1. sz. Díjszabás mellékletének 2.1.9. pontjában részletezett Ready Business More, Ready Business Most szolgáltatáscsomag szerint nyújtja.

A 4.2. pont szerint a készülékek jellemzően egyedi előírásait /3. sz. melléklet/, az 5. pontjában a fizetési feltételeket, a 6. pontjában a számlázási feltételeket rögzítették. A megállapodás 3. számú mellékletei tartalmazták az előfizetésekhez tartozó SIM kártyákra és mobiltelefon készülékekre vonatkozó feltételeket és adatokat.

A 8. pont szerint a szerződés akkor lép hatályba, amikor azt a beszerző és a kérelmezett képviselői aláírták, amennyiben a felek nem egyidejűleg írják alá, a hatálybalépés időpontja a későbbi aláírás dátumával egyezik meg. A felek a megállapodást 24 hónap határozott időre kötötték, amely a megállapodás hatályba lépésének napjával számszerűen megegyező napon telik le. Megállapodtak abban is, hogy „A határozott időtartam leteltével, a felek egyező akaratnyilatkozattal a Megállapodás hatályát további határozott időtartamra írásban meghosszabbíthatják, illetőleg a Megállapodás határozatlan időtartamúvá alakul, amennyiben

Felek egyike sem jelzi írásban a lejárat előtt legalább 60 nappal, hogy a Megállapodás további hatályban tartását nem kívánja. Felek e pont szerint térnek el az Eht. 127. § (4b) bekezdésétől.”;

A 9. pontban a felek rögzítették a szerződés megszűnése részleteit, melyre jellemzően az ÁSZF 12. pontjában foglaltak irányadóak, valamint a kapcsolódó fizetési feltételeket, továbbá a 10. pontban a módosításának feltételeit.

A szerződés mellékletei tartalmazták a mobil távközlési szolgáltatás közép és nagyvállalati alaptarifája díjszabását, valamint az internet alaptarifát, havi előfizetési díjat, a 2 sz. melléklet a Ready Business More (35 db), Ready Business Most (15 db) szolgáltatáscsomag minimális felhasználási feltételeit, valamint a 18. sz. melléklet – a vállalati elektronikus számlaanalitika szolgáltatás részleteit.

2. A beszerző és a kérelmezett 2018. június 11. napján létrejött, 2018. június 12. napján hatályba lépett szerződésmódosítása szerint a 2016. március 1-én megkötött szerződés módosult. Az okirat tartalmazta, hogy a határozott időtartam a módosítás aláírásának dátumától számított további 36 hónappal meghosszabbodik. Emellett módosultak a megállapodás 2.1. pontjában a kedvezmények, a 2. szakasz kiegészítésre került a 2.6. pontban részletezett adatokkal, a 4.1 pont tartalma átalakításra került a díjak tekintetében. A megállapodás kiegészült többek között az 1. sz. 1/a, 1/b céges számlafizetők részére Vodafone Egyedi Díjszabás melléklettel. A havi előfizetési díjak is módosultak a felek megállapodása szerint 10.929,13.- Ft-ra, valamint 13.724,80.- Ft-ra. A megállapodás 9. melléklete törlésre került.

3. A beszerző és a kérelmezett a szerződést 2018. július 3. napján ismételtén módosították, mely módosítás 2018. július 5. napján lépett hatályba a felek között.

4. A beszerző által csatolt számlák alapján évenkénti bontásban a beszerző az alábbi összegeket fizette meg a kérelmezettől megrendelt szolgáltatás ellenértékéért. 2016. évben 9.483.865.-Ft-ot, 2017. évben 17.886.787.-Ft-ot, 2018. évben 18.273.415.-Ft-ot, 2019. évben 16.346.762.-Ft-ot, 2020. évben 8.525.4156.-Ft-ot, mindösszesen 70.516.245.-Ft-ot, amely tartalmazta az 1.111.067.-Ft készülékjavításokból adódó összeget, 30.000.-Ft a Magyar Postán történt mobil egyenleg feltöltés összegét, valamint 1.558.-Ft-ot, a számla könyvelések során előállt kerekítési különbözetet. A szerződés hatálya alatt kifizetett telekommunikációs szolgáltatások díja magában foglalta valamennyi díjat, tehát a javítások, készülékbeszerzések díját is, függetlenül a díjat megtérítő személyétől.

A hivatalbóli kezdeményezés

5. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a 2020. június 23. napján érkezett közérdekű bejelentés alapján a beszerző és a kérelmezett között közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül elektronikus hírközlési szolgáltatások megrendelésére vonatkozó szerződés és annak módosítása jött létre. A beszerző a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. alanyi hatálya alá tartozik és 2016. március 1. napján 24 hónapos határozott időre szóló telekommunikációs szolgáltatások tárgyában (mobiltelefon előfizetői szerződés) létrejött szerződés megkötését közbeszerzési eljárás nem előzte meg, ugyanakkor a szerződés alapján kifizetett érték - mintegy 70 millió forint - meghaladta a közbeszerzési értékhatárt. A határozott időtartamú szerződést a felek 2018. június 12. napján módosították, a szerződés hatályát további 36 hónappal meghosszabbították. 2018. július 5. napján ismételt módosításra került a szerződés közbeszerzési szempontból nem releváns tartalommal.

6. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy a beszerző által hivatkozott, a Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kivétel esetében a kizárólagos szó használata lényeges, csak abban az esetben alkalmazható ez a kivétel, ha a tárgyi beszerzési igénynek csak és kizárólag az ott felsoroltak kielégítése a célja azzal, hogy a hálózatot a nevesített célra az ajánlatkérő számára rendelkezésre bocsátó szervezet nem kell, hogy a hálózat tulajdonosa legyen, tehát nem szükségszerű, hogy az ajánlatkérő a hálózat tulajdonosával kössön szerződést.

A Közbeszerzési irányelv preambuluma nem tartalmazza a tárgyi kivételi kör bevezetésének indokát, ugyanakkor a korábban hatályos, az építési beruházásra, az árubeszerzésre és a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélési eljárásainak összehangolásáról szóló Európai Parlamenti és Tanácsi (2004. március 31.) 2004/18/EK irányelv (a továbbiakban: 2004/18/EK irányelv) – mely a fent megjelölt kivételi kört a jelenleg hatályos irányelvhez hasonlóan szabályozta – preambuluma (21) bekezdése igen. Eszerint: figyelembe véve, hogy a távközlési ágazat liberalizációjára irányuló közösségi szabályok bevezetését követően a távközlési ágazatban hatékony piaci verseny alakult ki, ezen ágazat közbeszerzési szerződéseit ki kell zárni ennek az irányelvnek az alkalmazási köréből annyiban, amennyiben a szerződések elsődleges célja az, hogy lehetővé tegyék az ajánlatkérő szerv számára a távközlési ágazatban bizonyos tevékenységek gyakorlását.

A szabályozás hátterének feltárásához segítséget nyújt a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény (Complex) Nagykommentár vonatkozó része is, mely szerint a fenti kivételi kör létrehozásának indoka, hogy a távközlési ágazat liberalizációja miatt a távközlési ágazatban hatékony piaci verseny alakult ki, és a távközlési ágazatban működő ajánlatkérők a 2004/17/EK irányelvben már nem tartoznak a különös részi ajánlatkérők közé, az irányelv preambuluma szerint a versenyre tekintettel nem szükséges e szervezetek beszerzéseinek szabályozása. A 2004/18/EK irányelv ezzel párhuzamosan mondja ki, hogy nem kell az irányelvet alkalmazni az olyan szerződésekre, amelyek célja, hogy lehetővé tegyék az ajánlatkérők számára a távközlési ágazatban bizonyos tevékenységek gyakorlását, a liberalizált piacon versenyfeltételek között működő hírközlési szolgáltató a szolgáltatás nyújtásához kapcsolódó szerződéseket közbeszerzés nélkül kötheti meg.

Fentiek alapján a tárgyi kivételi kör nem általában jelent mentességet a Kbt. alkalmazása alól, csak amennyiben az ajánlatkérő a távközlési ágazatban fejt ki bizonyos tevékenységet.

7. Ebből következően a beszerző megsértette a Kbt. 19. § (1)-(3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 4. § (1) bekezdésében foglaltakat, amikor közbeszerzési eljárás mellőzésével 2016. március 1. napjától folyamatosan elektronikus hírközlési szolgáltatásokat vett igénybe a kérelmezettől.

A Közbeszerzések Tanácsának a becsült érték számítása, a részekre bontás tilalma és a beszerzési igények mesterséges egyesítése tárgyában KÉ 2017. évi 95. számon 2017. június 9. napján megjelent útmutatója szerint szolgáltatások megrendelése esetében a vizsgálat elsődleges szempontja az, hogy az egyes beszerzések ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuljanak. A Kbt. 19. § (3) bekezdésének utolsó mondata alapján szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni. Hivatkozott az Európai Bíróság C-16/98. számú, C-574/10. számú, valamint a C-574/10. számú ügyeiben meghozott ítéletekre, melyek megállapításai nyomán a beszerzéseket tehát elsősorban az egy közös cél kapcsolja össze.

8. A hivatalbóli kezdeményező álláspontja szerint a beszerző nyilatkozatából és a megküldött dokumentumokból egyértelműen megállapítható, hogy a szolgáltatások tartalma hasonló, az ajánlatkérő személye ugyanaz, fennáll az időbeli összefüggés. A szolgáltatások közvetlen célja ugyanaz, ez pedig megalapozza a részekre bontás tilalmát. A beszerzőnek a megállapodást és annak módosításait is közbeszerzési eljárás eredményeként kellett volna létrehoznia.

9. A hivatalbóli kezdeményező kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 149. § (1) bekezdés e) pontjára figyelemmel állapítsa meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Kbt. 4. § (1) bekezdésének megsértését, valamint tegye meg a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) és h) pontja szerinti megállapításokat, egyben alkalmazza a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

A beszerző észrevétele

10. A beszerző előadta, hogy a szerződést nem a Kbt. megsértésével, illetve jogtalan mellőzésével, hanem a Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontjában rögzített összes jogszabályi feltételnek megfelelően kötötte meg, ezért kérte, hogy a Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértés hiányát állapítsa meg.

Előadta, hogy nem ért egyet a hivatalbóli kezdeményező jogértelmezésével, mely szerint a Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kivételi szabályt kizárólag a távközlési ágazatban tevékenységet folytató ajánlatkérők által kötött szerződésekre kell alkalmazni.

A Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontjának (a továbbiakban: kivételi kör) 2015. november 1.-2016. december 31.-ig hatályos szövege értelmében:

„9. § (1) E törvényt nem kell alkalmazni

g) olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése, hogy az ajánlatkérő számára lehetővé tegye nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybe vételét, illetve a nyilvánosság irányában egy vagy több elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását;”

Álláspontja szerint a fenti rendelkezés értelmezése nem vet fel sem értelmezési hiányosságokat, sem értelmezési problémákat. A jogalkotó a korábban hatályos közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 9. § (1) bekezdés f) pontjában is – összhangban a 2004/18/EK Irányelv 13. cikk és a 2014/24/EU Irányelv 8. cikk rendelkezéseivel – lényegében megegyező módon szabályozza e kivételi kört.

Mindezekre tekintettel a jogalkalmazói nyelvtani jogértelmezés alapján egyértelműen és félreérthetetlenül megállapítható a kivételi kör a beszerző és a kérelmezett között 2016. március 1. napján létrejött szerződésre történő megalapozott alkalmazása.

11. A hivatalbóli kezdeményező által sem vitatott azon tény, hogy a szerződés szerinti szolgáltatás az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény 188. § 13. pontja szerint „elektronikus hírközlési szolgáltatásnak”, illetve a kérelmezett által a beszerző rendelkezésére bocsátott hálózat/beszerző által igénybe vett hálózat a 2003. évi C. törvény 188. § 85. pontja szerint „nyilvános elektronikus hírközlő hálózatnak” minősül.

A kivételi kör egyértelműen rögzíti, hogy az „ajánlatkérő számára” nyújtott fenti szolgáltatás, illetve a fenti hálózat „ajánlatkérő számára” történő rendelkezésre bocsátása vagy általa történő igénybevételére irányuló szerződések tartoznak a kivételi körbe. Jelen esetben a szerződés a kivételi kör mindkét fordulatát lefedi, azaz a kérelmezett egyrészt a beszerző részére rendelkezésre bocsátotta a hálózatot, a beszerző igénybe is vette azt, másrészt az elektronikus hírközlő szolgáltatást a kérelmezett a beszerző részére nyújtotta.

Irreleváns a hivatalbóli kezdeményezőnek – 2019. évi kommentár alapján a – hálózat tulajdonosára és a kizárólagosságra vonatkozóan tett megállapítása, mivel a szerződés alapján ténylegesen is kizárólag az elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátása, illetve a szolgáltatás nyújtása valósult meg. Továbbá a kivételi kör nyelvtani értelmezése alapján megállapítható, hogy a rendelkezés nem írja elő, hogy az ajánlatkérőnek távközlési szolgáltatást, tevékenységet kell végeznie, azaz távközlési szolgáltatónak kell lennie. A kivételi kör kizárólag az „ajánlatkérő számára” nyújtott hírközlési szolgáltatásokra terjed ki. Megjegyezzük, hogy a jelenleg hatályos 2014/24/EU Irányelv szintén nem említi ezt a kitélt és megállapítható, hogy 2016. március 1. napján nem volt hatályban egyetlen olyan kommentár, törvényi indokolás vagy irányelvi értelmezés sem, amely alátámasztaná a távközlési tevékenységet folytató ajánlatkérői minőség követelményére vonatkozó indokolatlan kiterjesztő hatósági jogértelmezést.

A kivételi kör egyértelmű szövegezése miatt a jogalkalmazó által elvégzett nyelvtani jogértelmezésen kívül felesleges olyan kommentárokat és EU irányelvekre történő hivatkozásokat, amelyek a kivételi kör alkalmazásakor (2016.03.01-jén) még nem vagy már nem voltak hatályban. A jogalkotó a 2015. évi Kbt. megalkotásakor a kivételi kör szövegében sem rögzített további feltételeket (az ajánlatkérőnek bizonyos távközlési szolgáltatást kell végeznie). Tehát az erre irányuló állítólagos jogalkotói szándék nem került jogszabályi rendelkezésben rögzítésre.

A 2016.május 1.-től hatályos Kommentár értelmében „a rendelkezés a kivételi kör megadásával kapcsolatosan nem határoz meg az ajánlatkérővel szemben álló féllel kapcsolatos követelményeket. A kivétel megvalósulásának vizsgálatakor tehát alapvetően a kizárólagos rendeltetésen van a hangsúly, vagyis azon, hogy a beszerzésnek a tárgyi kivételi körben szereplő tevékenységek ellátását kell szolgálnia.” Álláspontunk szerint az vitathatatlan, hogy a szerződés kizárólag az elektronikus hírközlési szolgáltatást „szolgálja”.

12. A beszerző előadta, hogy a mobiltelefon készülékeket 0 forintos áron, 100%-os kedvezmény biztosításával kapta, melynek következtében a megállapodás nem minősül a Kbt. 3.§ 24. pontja szerinti közbeszerzési szerződésnek, tehát a megállapodás kizárólag az „ajánlatkérő számára” nyújtott hírközlési szolgáltatásokra terjed ki. A szerződés megszűnése és hatálya tekintetében kifejtette, hogy a szerződés folyamatosan hatályban volt a felek között, mindvégig hatályban tartott szerződésként kezelték és ennek megfelelően egyeztettek egymással, valamint a kérelmezett folyamatosan szolgáltatott, felfüggesztés, szünetelés nem következett be.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottságnak azt kellett megvizsgálnia, hogy a beszerző jogszerűen mellőzte-e a közbeszerzési eljárás lefolytatását a kérelmezett és közte létrejött szerződés megkötését

megelőzően. Ennek vizsgálata során a Döntőbizottság a Kbt.-nek a szerződés megkötésekor, azaz 2016. március 1. napján hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

14. A Kbt. 4. § (1) bekezdése szerint a meghatározott értékhatárokat elérő értékű közbeszerzési szerződés, illetve építési vagy szolgáltatási koncesszió megkötése érdekében az 5–7. §-ban ajánlatkérőként meghatározott szervezetek az e törvény szerinti közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárást kötelesek lefolytatni.

A fenti jogszabályi rendelkezésekből következően a közbeszerzési eljárás lefolytatása kötelező abban az esetben, ha a Kbt.-ben rögzített négy konjunktív feltétel megvalósul, ha a Kbt. 5-7. § szerinti ajánlatkérő szervezet, a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozó beszerzési tárgy tekintetében, legalább a nemzeti közbeszerzési értékhatárt elérő vagy meghaladó értékű visszterhes szerződést köt. Ezen konjunktív feltételek közül, bármely feltétel nem teljesülése kizárja a közbeszerzési eljárás alkalmazásának kötelezettségét, emiatt a Döntőbizottság az egyes feltételek meglétét külön-külön vizsgálta.

15. A Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja értelmében közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett az a jogképes szervezet, amelyet nem ipari vagy kereskedelmi jellegű, kifejezetten közérdekű tevékenység folytatása céljából hoznak létre, vagy amely bármilyen mértékben ilyen tevékenységet lát el, feltéve, hogy e szervezet felett az a)–e) pontban meghatározott egy vagy több szervezet, az Országgyűlés vagy a Kormány közvetlenül vagy közvetetten meghatározó befolyást képes gyakorolni vagy működését többségi részben egy vagy több ilyen szervezet (testület) finanszírozza. A beszerző az EKR ajánlatkérői nyilvántartása alapján a Kbt. 5. § (1) bekezdés e) pontja szerinti ajánlatkérőnek minősül (EKR azonosítója: EKRSZ_22738547).

16. A közbeszerzési szerződés a Kbt. 3. § 24. pontja szerint a Kbt. szerinti ajánlatkérő által, írásban megkötött, árubeszerzésre, szolgáltatás megrendelésére vagy építési beruházásra irányuló visszterhes szerződés. A beszerző és a kérelmezett 2016. március 1. napján létrejött szerződés és annak módosításai, valamint a kiállított számlák és analitika alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy a kérelmezett által a beszerző részére biztosított szolgáltatás ellenértékét a beszerző megfizette a kérelmezett részére, a beszerzés visszterhes jogviszony keretében valósult meg, függetlenül attól, hogy az előfizetői szerződésben a mobiltelefon készülékek beszerzésére is sor került, melyeket a kérelmezett 0 forintos áron biztosított a beszerző részére.

17. A Kbt. 16. § (1) bekezdése értelmében a közbeszerzés becsült értékén a közbeszerzés megkezdésekor annak tárgyáért az adott piacon általában kért vagy kínált – általános forgalmi adó nélkül számított, a 17–20. §-ban foglaltakra tekintettel megállapított – teljes ellenszolgáltatást kell érteni. Opcionális részt tartalmazó ajánlatkérés esetén a teljes ellenszolgáltatásba az opcionális rész értékét is bele kell érteni.

A Kbt. 19. §-a szerint:

(1) Tilos a becsült érték meghatározásának módszerét e törvény megkerülése céljával megválasztani.

(2) Tilos a közbeszerzést oly módon részekre bontani, amely e törvény vagy e törvény szerinti uniós értékhatárt elérő vagy meghaladó becsült értékű beszerzésekre vonatkozó szabályai alkalmazásának megkerülésére vezet.

(3) Ha egy építési beruházás vagy ugyanazon közvetlen cél megvalósítására irányuló szolgáltatásmegrendelés, illetve azonos vagy hasonló felhasználásra szánt áruk beszerzése részekre bontva, több szerződés útján valósul meg, a közbeszerzés becsült értékének meghatározásához az összes rész értékét figyelembe kell venni. Szolgáltatás megrendelése esetében az ugyanazon közvetlen célra irányultság vizsgálatakor az egyes szolgáltatások műszaki és gazdasági funkcionális egységét kell alapul venni.

A Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 68. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kbt. 15. § (1) bekezdés b) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2016. január 1-jétől 2016. december 31-éig szolgáltatás megrendelése esetében 8,0 millió forint.

A Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény a 70. § (1) bekezdés d) pontja állapítja meg a 2017. január 1-jétől 2017. december 31-éig tartó időszakra, amely szolgáltatás megrendelés esetében 15 millió forint.

A Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 71. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2018. január 1. és 2018. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint.

A Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről szóló 2018. évi L. törvény 72. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2019. január 1. és 2019. december 31. között a szolgáltatás megrendelésre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 15 millió forint.

A Döntőbizottság megállapította, hogy a szolgáltatás megrendelés becsült értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt.

18. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettsége fennállásának három konjunktív feltételének vizsgálata során a fentiek alapján megállapította, hogy a beszerző ajánlatkérőnek minősül, visszterhes szerződést kötött, beszerzésének értéke meghaladta a nemzeti közbeszerzési értékhatárt. A Döntőbizottság negyedik konjunktív feltételként azt vizsgálta, hogy a beszerzés a Kbt. tárgyi hatálya alá tartozónak minősül-e.

19. A Kbt. 8. § (4) bekezdése alapján a szolgáltatás megrendelése – árubeszerzésnek és építési beruházásnak nem minősülő – olyan beszerzés, amelynek tárgya különösen valamely tevékenység megrendelése az ajánlatkérő részéről.

A Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontja szerint a törvényt nem kell alkalmazni olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése, hogy az ajánlatkérő számára lehetővé tegye nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét, illetve a nyilvánosság irányában egy vagy több elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását.

A Kbt. 3. § 6. pontja utal az ágazati jogszabály, az elektronikus hírközlésről szóló 2003. évi C. törvény (a továbbiakban: Eht.) szerinti fogalommeghatározásra, mely szerint elektronikus hírközlő hálózat és elektronikus hírközlési szolgáltatás: az elektronikus hírközlésről szóló törvényben meghatározott fogalom.

Az Eht. 188. § 13. pontja értelmében elektronikus hírközlési szolgáltatás: olyan, más részére általában ellenszolgáltatásért végzett szolgáltatás, amely teljesen vagy nagyrészt jeleknek

elektronikus hírközlő hálózatokon történő átviteléből, és ahol ez értelmezhető, irányításából áll, de nem foglalja magában az elektronikus hírközlő hálózatok és elektronikus hírközlési szolgáltatások felhasználásával továbbított tartalmat szolgáltatató vagy ilyen tartalom felett szerkesztői ellenőrzést gyakorló szolgáltatásokat, valamint nem foglalja magában az információs társadalommal összefüggő, más jogszabályokban meghatározott szolgáltatásokat, amelyek nem elsősorban az elektronikus hírközlő hálózatokon történő jeltovábbításból állnak.

Az Eht. 188. § 14. pontja szerint elektronikus hírközlési szolgáltató az elektronikus hírközlő hálózat üzemeltetője, valamint elektronikus hírközlési szolgáltatást nyújtó természetes, illetőleg jogi személy,

Az Eht. 188. § 19. pontja alapján elektronikus hírközlő hálózat: átviteli rendszerek és – ahol ez értelmezhető – a hálózatban jelek irányítására szolgáló berendezések, továbbá más erőforrások – beleértve a nem aktív hálózati elemeket is –, amelyek jelek továbbítását teszik lehetővé meghatározott végpontok között vezetéken, rádiós, optikai vagy egyéb elektromágneses úton, beleértve a műholdas hálózatokat, a helyhez kötött és a mobil földfelszíni hálózatokat, az energiaellátó kábelrendszereket, olyan mértékben, amennyiben azt a jelek továbbítására használják, a műsorszórásra használt hálózatokat és a kábeltelevíziós hálózatokat, tekintet nélkül a továbbított információ fajtájára.

Az Eht. 188. § 85. pontja szerint nyilvános elektronikus hírközlő hálózat: teljesen vagy elsősorban a nyilvánosan elérhető, a hálózati végpontok közötti információátvitelt támogató elektronikus hírközlési szolgáltatások nyújtására használt elektronikus hírközlő hálózat.

Az Eht. 188. § 86. pontja értelmében nyilvánosan elérhető telefonszolgáltatás (telefonszolgáltatás): olyan, bárki számára rendelkezésre álló elektronikus hírközlési szolgáltatás, amely belföldi vagy nemzetközi számozási tervben szereplő hívószám vagy hívószámok segítségével közvetlenül vagy közvetve lehetővé teszi belföldi vagy belföldi és nemzetközi hívások kezdeményezését és fogadását.

Az Eht. 188. § 87. pontja alapján nyilvános telefonhálózat (telefonhálózat): olyan nyilvános elektronikus hírközlő hálózat, amelyen részben vagy egészben nyilvánosan elérhető telefon szolgáltatást nyújtanak, illetve amely alkalmas hálózati végpontok között beszéd, továbbá más kommunikációra, így különösen a telefax és adatkommunikációra.

20. A Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontja szerinti kivételi körbe tartozó ajánlatkérők azok, akik olyan beszerzést valósítanak meg, amelyek kizárólagos rendeltetése, hogy az ajánlatkérő számára lehetővé tegye

-nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy igénybevételét

-illetve a nyilvánosság irányában egy vagy több elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását.

21. A Döntőbizottság megvizsgálta, hogy a felek között létrejött szerződés tartalma szerint mely tevékenységek ellátására irányult és annak végzésére, a szolgáltatás nyújtására ki jogosult, ki rendelkezhet a hálózattal.

A felek között létrejött szerződésben rögzítésre került a szerződés tárgya, mely szerint a beszerző, mint előfizető az Eht. szerinti elektronikus hírközlési szolgáltatásokat, valamint egyéb szolgáltatásokat vesz igénybe a kérelmezettől, mint szolgáltatótól. A kérelmezett tehát

az előfizetői hozzáférést nyújtó szolgáltató (Eht. 188. § 24.), a beszerző az előfizető (Eht. 188. § 22.) felhasználó, a szolgáltatást igénybe vevő.

A szerződésben rögzített szolgáltatás azonban a fentiek alapján elektronikus hírközlési szolgáltatás valamint egyéb szolgáltatások igénybevételét tartalmazza, amely nem a Kbt. 9. § (1) bekezdésében meghatározott „nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátás vagy igénybevétele” illetve a „nyilvánosság irányában egy vagy több elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtása”.

Az elektronikus hírközlő hálózat tehát olyan átviteli rendszerek és a hálózatban jelek irányítására szolgáló berendezések, továbbá más erőforrások, amelyek jelek továbbítását teszik lehetővé meghatározott végpontok között vezetéken, rádiós, optikai vagy egyéb elektromágneses úton, beleértve a műholdas hálózatokat, a helyhez kötött és a mobil földfelszíni hálózatokat, az energiaellátó kábelrendszereket. A kivételi kör azon ajánlatkérőkre vonatkozik, amelyek rendelkeznek ezen berendezésekkel, erőforrásokkal, hálózattal, kábelrendszerrel, a beszerző nem ilyen ajánlatkérő, hiszen nem a távközlési ágazat szereplője. A kivételi kör akkor lenne értelmezhető a beszerző vonatkozásában, ha a beszerző lenne jogosult arra, hogy olyan beszerzést valósítson meg, melynek kizárólagos rendeltetése a fentiekben részletezett tevékenység gyakorlása. Nyilvánvaló, hogy az Eht. alapján a beszerző elektronikus szolgáltatások nyújtására, a hálózat rendelkezésre bocsátására nem jogosult, hiszen azt az elektronikus hírközlési szolgáltató nyújthatja, aki a hálózat üzemeltetője. Egyetértett a Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezővel abban, hogy a tárgyi kivételi kör nem általában jelent mentességet az elektronikus hírközlő hálózat igénybevétele során a Kbt. alkalmazása alól, csak amennyiben az ajánlatkérő a távközlési ágazatban fejt ki bizonyos tevékenységet. A kivételi körbe tartozás feltételei között a rendelkezés valóban nem írja elő kifejezetten, hogy az ajánlatkérőnek távközlési szolgáltatást, tevékenységet kell végeznie és távközlési szolgáltatónak kell lennie, azonban a rendelkezés értelmezésekor nem hagyható figyelmen kívül, hogy az ajánlatkérő ilyen jellegű beszerzésének vizsgálatakor azt kell szem előtt tartani, hogy a beszerzésnek kizárólag a Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontja szerinti tevékenységek beszerzésére kell irányulnia. Ebből pedig az következik, hogy a tipikus mobilszolgáltatásra vonatkozó előfizetői szerződések, amelyek a telekommunikációs szolgáltatás nyújtásán kívül rendelkeznek egyéb szolgáltatások, - telefonkészülék beszerzése, javítása, karbantartása, SIM kártya - nyújtásáról is, nem tartozhatnak e kivételi körbe. A kivételi kör alkalmazhatóságának szempontjából a kizárólagosságnak is meg kell valósulnia, ami azt jelenti, hogy a szolgáltatás ezen tevékenységeken kívül egyéb szolgáltatást – ahogy az a szerződésben rögzítésre került – nem tartalmazhat. A beszerzés rendeltetésének pedig kizárólag ezen tevékenységek gyakorlására kell vonatkoznia. A szerződésben rögzítették, hogy mobiltelefon készülékek, SIM kártyák rendelkezésre bocsátását is tartalmazta és az erre vonatkozó kedvezmények is rögzítésre kerültek, a 3. számú melléklet részletesen tartalmazta az előfizetésekhez tartozó mobiltelefon készülékek típusát is. A szerződés tartalma alapján tehát a beszerzés nem kizárólag az elektronikus hírközlő hálózat igénybevételére vonatkozott, hanem mobiltelefon beszerzésére is.

22. Megjegyzi a Döntőbizottság, hogy a Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontjának 2017. január 1. napjától hatályos szövege már egyértelműbb meghatározást rögzít, mely szerint a törvényt nem kell alkalmazni olyan beszerzésre, amelynek kizárólagos rendeltetése, hogy az ajánlatkérő számára lehetővé tegye nyilvános elektronikus hírközlő hálózat rendelkezésre bocsátását vagy hasznosítását, illetve a nyilvánosság irányában egy vagy több elektronikus hírközlési szolgáltatás nyújtását. A Kbt. tárgyi hatályára vonatkozó kivételi kör megfogalmazása egyértelműbb lett, a hálózat „igénybevétele” helyett, a hálózat

„hasznosítása” szükséges ahhoz, hogy az ajánlatkérő beszerzése megalapozza a kivételi körbe tartozást. A kivétel alkalmazásának feltétele a rendelkezésre bocsátás és hasznosítás, amely egyértelműen a hálózat tulajdonjogához és birtoklásához kapcsolódhat. Az a beszerző, aki nem rendelkezhet a hálózattal, beszerzése során nem alkalmazhatja e kivételi kört.

23. A kivételi kör értelmezéséhez támpontul szolgál az a tény is, hogy a mobil távközlési szolgáltatások már 2012-től a központosított közbeszerzések körébe tartoztak, a Kbt. 31. §-ában foglaltakra tekintettel a Kormány rendeletben szabályozta az irányítása alá tartozó szervezetek ún. kiemelt termékkörbe tartozó beszerzéseit, a központosított közbeszerzést, a részletszabályokat a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004 (V. 25.) Korm. rendelet rögzíti. A kiemelt termékkörökre vonatkozó szabályozást tartalmaz a 14/2012. (VI. 8.) NFM Utasítás 4. számú melléklete, melyben internetszolgáltatás, mobil kommunikációs eszközökhöz kapcsolódó szolgáltatások, zártcélú mobil kommunikációs eszközök és szolgáltatások szerepelnek, melynek a beszerző beszerzése a szerződés tárgya alapján megfelelt. A mellékletben szereplő 0104000000 - Mobil kommunikációs eszközök és szolgáltatások definíciója szerint a mobil távközlési szolgáltatás (és készülékek biztosítása) a nyílt mobil rádiótelefon-hálózaton nyújtott közcélú előfizetői szolgáltatás, amely - díjfizetési kötelezettség mellett - megvalósulhat az adott hálózat előfizetői, illetve a hálózattal összekapcsolt vagy arra rákapcsolt más hálózatok igénybevevői között, valamint az annak igénybevételéhez szükséges készülékek és kiegészítők. A termékkör kiterjed a GSM technológiát használó vezeték nélküli mobil kommunikációs Mobil készülékekre (BA: 0104010100).

24. A beszerzőnek tehát a jogorvoslat tárgyává tett előfizetői szerződés megkötését megelőzően meg kellett volna vizsgálnia a beszerzése tárgyát és a közbeszerzési eljárás lefolytatásának kötelezettségét.

25. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző, mint ajánlatkérő a jogorvoslati kérelemmel érintett időszakban 2016. március 1. és 2020. október 7. között jogsértően szerezte be a mobiltelefon előfizetési szolgáltatást, ezzel jogsértően mellőzte a Kbt. Második Részére szerinti közbeszerzési eljárás lefolytatását. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja szerint megállapította, hogy a beszerző megsértette a Kbt. 4. § (1) bekezdését.

26. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdésében biztosított hatásköre alapján vizsgálta meg a jogsértően megkötött szerződések semmisségét, figyelemmel a Kbt. 137. §-ában foglaltakra.

27. A Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja szerint semmis a szerződés, ha azt a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével kötötték meg.

A Kbt. 137. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha az ajánlatkérő azért nem folytatott le hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárást vagy kötött közbeszerzési eljárás mellőzésével megállapodást [9-14. §, 111. §], mert úgy ítélte meg, hogy a hirdetmény nélkül induló közbeszerzési eljárás alkalmazásával vagy a közbeszerzési eljárás mellőzésével történő szerződéskötésre e törvény szerint lehetősége volt, szerződéskötési szándékáról külön jogszabályban meghatározott minta szerinti hirdetményt tett közzé, valamint a szerződést nem kötötte meg a hirdetmény közzétételét követő naptól számított tizedik napon belül.

A Kbt. 137. § (3) bekezdése szerint az (1) bekezdéstől eltérően a szerződés nem semmis, ha kiemelkedően fontos közérdek fűződik a szerződés teljesítéséhez. A szerződéshez közvetlenül

kapcsolódó gazdasági érdek (így különösen a késedelmes teljesítésből, az új közbeszerzési eljárás lefolytatásából, a szerződő fél esetleges változásából vagy az érvénytelenségből következő kötelezettségekből eredő költség) nem tekinthető kiemelkedően fontos közérdeknek, a szerződés érvényességéhez fűződő további gazdasági érdekek pedig kizárólag akkor, ha a szerződés érvénytelensége aránytalan következményekkel járna.

28. A Döntőbizottság a fentiekre figyelemmel megállapította, hogy a telekommunikációs szolgáltatások tárgyában (mobiltelefon és internet) létrejött előfizetői szerződés megkötését, ezen szolgáltatások megrendelésére vonatkozó beszerzését a beszerző a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével folytatta le, mivel beszerzésére a Kbt. 9. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt kivételi kör nem alkalmazható, ezért köteles lett volna közbeszerzési eljárás lefolytatására.

29. A Döntőbizottság a továbbiakban azt vizsgálta, hogy fennállnak-e a Kbt. 137. § (2) és (3) bekezdésében foglaltak.

30. A beszerző nem tett közzé a Kbt. 137. § (2) bekezdése szerinti hirdetményt a szerződéskötési szándékáról, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy az ebben foglaltak nem állnak fenn.

31. A Döntőbizottság vizsgálta, hogy kiemelkedően fontos közérdek fűződik-e a szerződés teljesítéséhez. Megállapította, hogy a beszerző nem igazolta, hogy a szerződés semmissége ellentétes lenne a közérdekkel, arra hivatkozott, hogy beszerzésének tárgya kivételi körbe tartozik, ezért a Döntőbizottság megállapította, hogy a Kbt. 137. § (3) bekezdése nem áll fenn. A Döntőbizottság ugyanakkor figyelembe vette a felek közötti szerződések megkötésétől eltelt hosszú időtartamot. Mindezek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a beszerző és a kérelmezett között 2016. március 1. napján létrejött szerződés és annak módosításai - a Kbt. 145. § (3a) bekezdése, a Kbt. 148. § (8) bekezdés c) pontja és a Kbt. 165. § (2) bekezdés g) pontja szerint, ezen rendelkezéseknek a Kbt. 197. § (8) bekezdésével történt hatályba lépése napjától - a Kbt. 137. § (1) bekezdés a) pontja alapján semmisenek.

32. A továbbiakban a Döntőbizottság a Kbt. 145. § (3a) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeinek alkalmazása körében vizsgálta, hogy az eredeti állapot helyre állítható-e. A Döntőbizottság a szerződések tartalma alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre, a szerződésben szereplő szolgáltatások rendelkezésre bocsátása megtörtént a beszerző részére, az érvénytelenség bekövetkezésének időpontjáig a szolgáltatásokat a beszerző igénybe vette. A Döntőbizottság minderre figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdés h) pontja alapján megállapította, hogy az eredeti állapot nem állítható helyre.

33. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (2) bekezdés e) pontja alapján alkalmazta a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerinti jogkövetkezményt.

34. A Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja szerint a Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki, ha a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg.

A Kbt. 165. § (7) bekezdése szerint a Kbt. 165. § (6) bekezdésben meghatározott bírság összege – a Kbt. 165. § (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével – a közbeszerzési

eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetén a jogorvoslattal érintett rész értékének, a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzése esetén a szerződés értékének legfeljebb 15 %-a.

35. A Kbt. 165. § (7b) bekezdése szerint a 137. § (1) bekezdése szerinti jogsértés megállapítása esetén, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság megállapítja, hogy az eredeti állapot helyreállítása a szerződés érvénytelensége jogkövetkezményei alkalmazása körében nem lesz lehetséges, a (6)-(7) bekezdésben foglaltakon túl további bírságot szab ki, amelynek összege - az eset összes körülményét figyelembe véve - legfeljebb a szerződés értékének 15%-a.

36. A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének – továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

37. A Döntőbizottságnak – tekintettel arra, hogy a jogsértés a közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével valósult meg – a Kbt. 165. § (6) bekezdés a) pontja alapján, valamint a (7b) bekezdései szerint további jogkövetkezményként kötelezően bírságot kellett kiszabnia.

38. A Döntőbizottság a jelen esetben a bírság kiszabását nem mérlegelhette, a Kbt. kötelezően rendeli a bírság alkalmazását. A Döntőbizottság a jogsértést súlyosnak ítélte, mivel az a közpénzek átlátható felhasználásának törvényi célját hiúsította meg.

A Döntőbizottság a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette a beszerzés tárgyát, valamint a jogtalan mellőzéssel érintett beszerzés értékét. Figyelembe vette a Döntőbizottság azt is, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság megítélése szerint a beszerző súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy közbeszerzési eljárás jogtalan mellőzésével megkötött szerződése alapján teljesült a szolgáltatás megrendelése, mely során az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges.

39. A Döntőbizottság a Kbt. 165. § (7b) bekezdése alapján az érvénytelenség jogkövetkezményeként további, a rendelkező részben megállapított összegű bírságot szabott ki a beszerzővel szemben. A Döntőbizottság az eset összes körülményét figyelembe vette a bírság összegének megállapítása során. Mérlegelte a szerződés tárgyát, a szerződés értékét. E szempontokat és a fentiekben kifejtetteket összességében mérlegelve a Döntőbizottság a rendelkező részben megállapított összegű bírságot tartotta indokoltnak.

40. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

41. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(5) bekezdésein alapul.

42. A határozat ellen a Kbt. 170. § alapján indítható közigazgatási per. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (2) bekezdés a) pontja és a 13. § (11) bekezdése szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

B u d a p e s t, 2020. október 8.

Pulainé Dr. Horváth Hajnalka sk.
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Jánosi Bálint sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Hivatalbóli kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Kérelmezett részére kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága