



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-859
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.385/13/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága –
Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága
Kecskemét, Ipoly u. 1/A.

A kezdeményező képviselője: Első Magyar Önkormányzati
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment
Kft.
Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. 4. em. 3.
Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó

Az ajánlatkérő: Pig and Hús Kft.

Az ajánlatkérő képviselője: Vásárosnamény, Ilki út 6.
Dr. Serfőző Andrea, ügyvéd, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V.51.)

A közbeszerzés tárgya – értéke: Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval – árubeszerzés,
2. rész, 57.695.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik és ötödik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 46. § (2) bekezdését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a kezdeményezésnek első, negyedik, hatodik és hetedik eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második és nyolcadik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató által meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése” című, VP3-4.2.1-15 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1772766068 irataazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a Kezdeményező elbírált és a 3059508716 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő a Kbt.113. § szerinti nyílt eljárást indított. Az Összefoglaló tájékoztatót 2017.december 6-án küldte meg az ajánlatkérő.

3. A felkérni kívánt gazdasági szereplők száma tárgyú dokumentumban 5 cég került megjelölésre:

- Hungaro Chemicals Kft.
- Korax Gépgyár Kft.
- Metrisoft Mérleggyártó Kft.
- Qplan Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.
- Tobax Élelmiszergyártó és Tervező Kereskedelmi Kft.

4. Az ajánlattételi felhívást 2017. december 17-én küldte meg ajánlatkérő ajánlattevőknek, melyben a releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás 4.) pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége:

Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval

02. rész: Húsfeldolgozó üzem hűtéstechnológiai berendezéseinek beszerzése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére

1 (egy) darab két hőfokszintű csoportaggregát acél alapkereten kapcsolószelekrénnyel, készre csövezve és kábelezve, védőgáz alatt (kompresszorok külön adatlap szerint)

1 (egy) darab léghűtéses kondenzátor

17 (tizenhét) klt. léghűtő és szelepcsoportjaik (meleggázolvasztásra, külön adatlapok szerint)

480 fm részben szigetelt csőhálózat szerelve, tartózva, nyomáspróbázva

1 (egy) klt hűtőközeg és hűtőgép olaj

1 (egy) klt léghűtő és szelepcsoportjaik részben meleggázolvasztással (tartalmazza a

szükséges cső többletet is), 9 (kilenc) darab léghűtőre

1 (egy) klt hulladék hő hasznosító de superheater hőcserélő az aggregátra integrálva (100%-os terhelésen ~ 20..25 kW nyerhető ki +40C/+50C vízzel számolva)

1 (egy) klt központi, webservert alapú felügyeleti rendszer (távelérés, riasztás, adatgyűjtés, stb.)

18 darab léghűtő szabályzó (Emerson Dixell XR 77 CX)

1 (egy) darab csoportaggregát vezérlő tartozékokkal - billentyűzet stb. (Emerson Dixell XC 1015D)

1 (egy) darab felügyeleti modul GSM modullal (Emerson Dixell XWEB 500)

5. A felhívás 10.) pontja szerint az ajánlatok értékelése és a pontkiosztás részletes leírása:

Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – valamennyi rész vonatkozásában – a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint bírálta el.

| | Értékelési részszerpont | Súlyszám |
|----|--|----------|
| 1. | Nettó ajánlati ár (HUF) | 70 |
| 2 | 0°C és magasabb hőmérséklettartományú hűtőrendszerbe beépítendő kompresszorok összteljesítménye (kW) | 10 |
| 3. | 0°C alatti, fagyasztó hőmérséklettartományú hűtőrendszerbe beépítendő kompresszorok összteljesítménye (kW) | 10 |
| 4. | Kondenzátorok méretezésénél alkalmazott legnagyobb hőfokkülönbség – ΔT (K) | 10 |

Az ajánlatok értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során – valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában egységesen – az adható pontszám alsó és felső határa: 1,0000-100,0000 pont.

6. A felhívás 12.) pontja szerint a műszaki- szakmai alkalmasság

M/1. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel.

A referencia tekintetében az ajánlattevő csatoljon a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 23. § (1) bekezdése alapján a másik szerződő fél által kiállított igazolást, vagy saját nyilatkozatot, mely tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő, befejező időpont), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szállítás tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

02. rész esetén: Minimum 115kW hűtőteljesítményű, több hőfokszintű csoportaggregát és hozzátartozó hűtési rendszer elemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése.

7. A közbeszerzés nettó becsült értéke: összesen 128.182.990,-Ft volt, mely részenként az alábbiak szerint került megállapításra:

1. rész: 51.787.715.-Ft
2. rész: 57.695.000.-Ft
3. rész: 4.412.050.-Ft
4. rész: 10.388.225.-Ft
5. rész: 3.900.000.-Ft

8. A felhívás 20. pontja egyéb információk többek között az alábbiakat tartalmazta:

o) Az ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e.) pontját, azaz nem fogja eredménytelenné nyilvánítani az eljárást abban az esetben, ha kizárólag egy ajánlat érkezik be.

q.) 21.) Ajánlatkérő az 01. és 02. rész esetén az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti. Az ajánlati biztosíték mértéke az 01. rész esetén 510.000,- Ft, a 02. rész esetén 590.000 Ft, amit ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig (az ajánlattételi határidő lejártáig) kell ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ajánlattevőnek az ajánlatban igazolnia kell, hogy a biztosítékot ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátja rendelkezésre, ajánlata érvénytelen.

Az ajánlati biztosíték teljesíthető átutalással a Pig and Hús Kft. 10918001-00000004-13030010 számú bankszámlájára „Pig and Hús Kft., Húsüzem, közbeszerzési eljárás, ajánlati biztosíték” feltüntetésével. Az igazolás módja: a banki terhelési értesítő (ajánlatkérő nem várja el bank által kiállított igazolás benyújtását) vagy a készpénzátutalási megbízásról szóló, posta által érvényesített feladóvevény egyszerű másolati példányának csatolása.

Az ajánlati biztosíték készpénzfizetésre szóló, feltétel nélküli, visszavonhatatlan – pénzügyi intézmény vagy biztosító által vállalt – garancia vagy készfizető kezesség biztosításával is teljesíthető, amelynek kedvezményezettjeként a Pig and Hús Kft.-t kell megnevezni, tárgyként fel kell tüntetni „Pig and Hús Kft., Húsüzem, közbeszerzési eljárás ajánlati biztosíték” jogcímet.

A garanciának vagy a készfizető kezességvállalásnak az ajánlati kötöttség lejárta napján 24:00 óráig érvényesnek kell lennie. Amennyiben az ajánlati kötöttség lejárata munkaszüneti napra esik, úgy – a Kbt. 48. § (1) és (3) bekezdése alapján a kötöttség a következő munkanapon jár le. Az igazolás módja: a garancia vagy a készfizető kezességvállalás eredeti vagy hiteles másolati példányának csatolása.

Az ajánlati biztosíték teljesíthető biztosítási szerződés alapján kiállított – készfizető kezességvállalást tartalmazó – kötelezvényvel is, amelynek kedvezményezettjeként a Pig and Hús Kft.-t kell megnevezni, tárgyként fel kell tüntetni „Pig and Hús Kft., Húsüzem, közbeszerzési eljárás, ajánlati biztosíték” jogcímet. A kötelezvénynek az ajánlati kötöttség lejárta napján 24:00 óráig érvényesnek kell lennie. Amennyiben az ajánlati kötöttség lejárata munkaszüneti napra esik, úgy – a Kbt. 48. § (1) és (3) bekezdése alapján a kötöttség a következő munkanapon jár le. Az igazolás módja: a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény eredeti vagy hiteles másolati példányának csatolása.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, amennyiben nem tartalmazza az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényét igazoló

- készpénzátutalási megbízásról szóló, posta által érvényesített feladóvevény vagy az átutalás megtörténtét igazoló banki terhelési értesítő egyszerű másolati példányát, vagy
- a bankgarancia-vállalási szerződés vagy készfizető kezességvállalási szerződés eredeti vagy hiteles másolati példányát, vagy
- a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény eredeti vagy hiteles másolati példányát

Közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevőknek a biztosítékot elegendő egyszer rendelkezésre bocsátaniuk, az ajánlati köztöttség bármelyik közös ajánlattevő részéről történt megsértése [54. § (4) bekezdése] esetén az ajánlati biztosíték ajánlatkérőt illeti meg.

Az ajánlati biztosíték a szerződés megkötése esetén nem válik a szerződést biztosító mellékkötelezettséggé.

A Kbt. 54. § (4) bekezdése alapján, ha ajánlattevő ajánlatát az ajánlati köztöttség ideje alatt visszavonja vagy a szerződés megkötése az ajánlattevő érdekkörében felmerült okból hiúsul meg, az ajánlati biztosíték ajánlatkérőt illeti meg, kivéve a 131. § (9) bekezdése szerinti esetet. Ajánlati biztosíték a Kbt. 54. § (5)-(7) bekezdése alapján kerül visszafizetésre.

9. Az ajánlattételi felhívás mellékleteként megküldésre került a tájékoztató, a műszaki leírás, a nyilatkozatminták, az adásvételi szerződés.

10. Az ajánlatok bontása 2018. január 22. 14:00 órakor történt.

A 2. részre az alábbiak szerinti ajánlat érkezett:

Ajánlatok száma: 1 db

QPLAN Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.

- | | |
|---|----------------|
| 1. Nettó ajánlati ár: nettó | 58.800.000 Ft. |
| 2. 0°C és magasabb hőmérséklettartományú hűtőrendszerbe beépítendő kompresszorok összteljesítménye (kW) | 125.5 kW |
| 3. 0°C és alatti, fagyasztó hőmérséklettartományú hűtőrendszerbe beépítendő kompresszorok összteljesítménye (kW) | 17,37 kW |
| 4. Kondenzátorok méretezésénél alkalmazott legnagyobb hőfokkülönbség ΔT (K) | 8 K |

11. Az ajánlatkérő 2018.február 9-én hiánypótlási felszólítást küldött az ajánlattevőknek az alábbiak szerint:

QPLAN Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.

„Csatoljon referencianyilatkozatokat, vagy referenciaigazolásokat az alábbi tartalommal: a teljesítés kezdő és befejező időpontja, a szerződést kötő másik fél megnevezése, a szállítás tárgya, mennyisége, az ellenszolgáltatás összege, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e. A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal kell rendelkezniük: minimum 115 kW hűtőtéljesítményű, több hőfokszintű csoportaggregát és hozzátartozó hűtési rendszer elemek (leghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése.

Az ajánlati biztosíték összege ugyan megfizetésre került az ajánlatkérő számlájára, de az ezt igazoló okirat (átutalásról szóló igazolás, bizonylat) nem került az ajánlatba becsatolásra. Kérjük, hogy csatolja be az okiratot.”

12. A QPLAN Kft. 2018. február 14-én kelt hiánypótlásában egyebek mellett csatolta a referencianyilatkozatot:

„Igazolom, hogy a Qplan Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft. a következő hűtéstechnikai feladatot szerződés szerűen, határidőre teljesítette. Vállalkozó a teljesítést az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesítette. Megrendelő: Agrosprint Zrt. Megrendelés tárgya: Karcagi és Nyírlugosi üzemekben hűtéstechnikai bővítési munkák. Hűtőtéljesítmény: 1100 kW. Megrendelés összege: 225.000.000.-Ft+Áfa. Teljesítés éve 2017.

13. 2018. február 15-én érkezett a QPLAN Kft.-től hiánypótlás:

„Tájékoztatjuk a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatunkban a társaságunknál alkalmazott szerződési feltételeket tartalmazó ajánlat került benyújtásra. Kérjük, hogy a felhívással, dokumentációval (szerződéssel) ellentétes rendelkezéseket ne vegyék figyelembe, tévedésből maradtak az ajánlatban.

A referencia kiegészítésre került 2018.február 15-én:

Az Agrosprint Zrt. részére fagyasztott non-Annex I.-es fagyasztott kiskiszerezésű csöves és szemes csemegekukorica mennyiségének növelése érdekében végeztünk beruházást. A hűtési rendszer teljesítmény 1100 kW, a berendezés tartalmazza több hőfokszintű csoportagregát és hozzátartozó rendszerelemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítását, telepítését és beüzemelését. A beruházás 2017. januárjában indult és 2017. szeptemberében fejeződött be.

14. Tatár Pékség Kft. referencianyilatkozata az alábbi volt:

„Igazolom, hogy a Qplan Hűtéstechikai Tervező és Szolgáltató Kft. a következő hűtéstechikai feladatot az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesítette.

Megrendelő Tatár Pékség Kft. Megrendelés tárgya: Halásztelki finompék üzemben hűtéstechikai bővítési munkák. Hűtőteli teljesítmény 400 kW. Megrendelés összege 68.000.000 Ft+Áfa. Teljesítés éve 2017.

15. Továbbá OTP banki átutalási bizonylatot mellékelte hiánypótlásába, mely szerint 590.000.-Ft összegben 2018.január 12-én az ajánlati biztosíték átutalásra került.

16. Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. március 2. napja volt. A 2. rész vonatkozásában az eljárás nyertese a QPLAN Hűtéstechikai Tervező és Szolgáltató Kft. lett. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2018. április 19-én jelent meg KÉ-5405/2018. számon a Közbeszerzési Értesítő 2018/75. számában.

17. Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2019. november 25. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. A hivatalbóli kezdeményező két alkalommal kért hiánypótlást az ajánlatkérőtől.

18. A hivatalbóli kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 30. napján döntött. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 14. napján került sor.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet 2020. augusztus 27. napján előterjesztett kezdeményezésében nyolc feltételezett jogsértést ismertetett a közbeszerzési eljárás 2. részével kapcsolatban. Nyilatkozata szerint valamennyi jogsértésről 2020. június 30-án szerzett tudomást, amely időpontban az adott közbeszerzést érintő szabálytalansági eljárást indított.

20. Az első kezdeményezési elemében M/1. alkalmassági minimumkövetelmény jogsértő voltát kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás 2. része tekintetében a következőképpen nyilatkozott:

„A II. rész esetében azért fontosabb a több hőfokszintű rendszerelemeinek megléte, mert fagyasztott és csak hűtött termékek tárolását kell megoldania a rendszernek. Ennek a kiépítése bonyolultabb, mint egy egyhőfokszintű rendszer kiépítése. Az nem lett előírva, hogy milyen

technikával, technológiával működő hűtőrendszer leszállításának igazolását kérjük. A teljesítmény előírása arányban állt a Kbt. 65. § (5) bekezdésével.”

Az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a következőképpen határozta meg a 2. rész vonatkozásában:

„Minimum 115 kW hűtőteljesítményű, több hőfokszintű csoportaggregát és hozzátartozó fűtési rendszerelemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése.”

A felhívás 4. pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége pontjában nem került előírásra a hűtőteljesítményre vonatkozó paraméter. Az ajánlatkérő a hűtőteljesítményt a felhívás 10. pontja alapján értékelési szempontként is rögzítette (0 °C és magasabb hőmérséklettartományú hűtőrendszerbe beépítendő kompresszorok összteljesítménye kW). Az ajánlatkérő az értékelési részszempont minimumát 104 kW-ban, a maximumát 125 kW-ban határozta meg. Ajánlatkérő kikötötte továbbá azt, hogy a 104 kW-nál kedvezőtlenebb (kisebb) megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. Ez alapján tehát az ajánlattevők által megajánlott gépnek legalább 104 kW hűtőteljesítménnyel kell rendelkeznie.

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény keretében 115 kW hűtőteljesítményt határozott meg, megállapítható, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített 75 %-os korlátnak.

21. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemében a felhívásban megadott, a pontkiosztás módszerét kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 1 pontban határozta meg. Az 1. és 2. sz. hiánypótlás keretében is kérte hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az értékelési szempontrendszer miként felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapelvi rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő a fentiekben megjelölt tényállás tisztázásra nem adott választ. Az értékelés során adható pontszám alsó határának 1 pontban történő meghatározása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét, mivel amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevők részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 30. napját jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának az időpontját. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti vélelmet alkalmazhatónak tartotta attól függetlenül, hogy a szabálytalansági eljárást megindító dokumentumban nem szerepelt a fentebb hivatkozott feltételezett jogsértés.

22. A harmadik és negyedik kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat adta elő: az eljárás 2. része tekintetében a QPLAN Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft. ajánlatának részeként benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban a következőképpen nyilatkozott: „Elfogadjuk, hogy ha olyan kitételt tettünk ajánlatunkban, ami ellentétben van az ajánlati felhívással, illetve az ajánlati dokumentációval, vagy azok bármely feltételével, akkor az ajánlatunk érvénytelen.”

A hivatalbóli kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy Ajánlatkérő miként állapította meg a QPLAN Kft. ajánlatának érvényességét annak ellenére, hogy az ajánlat részeként csatolt árajánlati dokumentációban a jótállásra, valamint a határidőkre vonatkozó feltételek ellentétesek az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

23. Az ajánlatkérő a következőképpen nyilatkozott: „A beérkezett iratokat részben felhőben tároltuk, részben a számítógépünkön és csak részben kerültek kinyomtatásra. Egy winchester

adatvesztés miatt nem a teljes hiánypótlás került felcsatolásra a QPLAN Kft. részéről. Csatoljuk a teljes hiánypótlásukat szkennelve.”

24. Ajánlatkérő csatolta a QPLAN Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazta az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes szerződési feltételeket ne vegye figyelembe.

Az eljárás lebonyolítása során az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá felmerül a kérdés, hogy a QPLAN Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

25. Az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt Ajánlatkérő részéről. Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját – annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felelnek meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek, ugyanis az ebben a formában nem felel meg a felhívás, ill. a jogszabályi követelményeknek. Amennyiben nem igazolható, hogy a QPLAN Kft. a megfelelő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be, az ajánlat érvényessége tévesen került megállapításra, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

26. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik és hatodik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő: az eljárás 2. része tekintetében a hivatalbóli kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az ajánlatkérő miként állapította meg a QPLAN Kft. M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelését, tekintettel arra, hogy a csatolt referencianyilatkozatok nem tartalmazzák a teljesítés kezdő és befejező időpontját, a szállítás mennyiségét és az alkalmassági minimumkövetelményként előírt „több hőfokszintű csoportaggregát és hozzá tartozó hűtési rendszerelemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése” kitélt.

Az ajánlatkérő a következőképpen nyilatkozott: „A beérkezett iratokat részben felhőben tároltuk, részben a számítógépünkön és csak részben kerültek kinyomtatásra. Egy winchester adatvesztés miatt nem a teljes hiánypótlás került felcsatolásra a QPLAN Kft. részéről. Csatoljuk a teljes hiánypótlásukat szkennelve.”

Az ajánlatkérő csatolta a QPLAN Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazza az ajánlattevő fentieknek megfelelő kiegészített nyilatkozatát a referencia vonatkozásában.

Az eljárás lebonyolítása során az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá felmerül a kérdés, hogy a QPLAN Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

Az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről.

Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját – annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felel meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta, hogy az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítania az ajánlatkérőnek, ugyanis az ebben a formában nem felel meg a felhívás, ill. a jogszabályi követelményeknek.

Amennyiben nem igazolható, hogy a QPLAN Kft. a megfelelő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be, az ajánlat érvényessége tévesen került megállapításra, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

27. A hivatalbóli kezdeményező a hetedik kezdeményezési elemében a nyertes ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét kifogásolta az alábbiak szerint. Az ajánlatkérő a felhívás 20. q) pontjában a következőket rögzítette: „A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, amennyiben nem tartalmazza az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényég igazoló – készpénzátutalási megbízásáról szóló, posta által érvényesített feladóvevény vagy az átutalás megtörténtét igazoló banki terhelési értesítő egyszerű másolati példányát, vagy – a bankgarancia-vállalási szerződés vagy készfizető kezességvállalási szerződés eredeti vagy hiteles másolati példányát vagy – a biztosítási szerződés alapján kiállított kötelezvény eredeti vagy hiteles másolati példányát.”

A hivatalbóli kezdeményező az 1. és 2. számú hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást adni a tekintetben, hogy miként állapította meg a QPLAN Kft. ajánlatának érvényességét annak ellenére, hogy az ajánlattevő ajánlata az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényét igazoló dokumentumot nem tartalmazta. Az ajánlatkérő a 2. számú hiánypótlás keretében a következőképpen nyilatkozott: „A Közbeszerzési Hatóság közbeszerzés lefolytatásakor hatályban lévő 2016. 12. 21-én kelt Útmutatója alapján a hiánypótlással kapcsolatban az alábbi tartjuk fontosnak kiemelni. A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, az által, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokara vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban. A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságainak javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. A hiánypótlás lényege tehát az, hogy a hiányos ajánlatot érvényessé tegyünk. A felhívásban nem volt az előírva, hogy az ajánlati biztosíték esetében nem fogunk hiánypótlást kibocsánati. Az ajánlat a hiánypótlást követően tartalmazta a szükséges dokumentumot.”

Az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről. Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját

– annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felelnek meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

28. A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

29. Az ajánlatkérő 2. sz. hiánypótlás keretében benyújtott indokolását nem állt a hivatalbóli kezdeményező módjában elfogadni, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő a felhívásban kifejezetten rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, amennyiben nem tartalmazza az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényét igazoló dokumentumot.

30. A hivatalbóli kezdeményező a nyolcadik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő: a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-4. részeiben egyetlen ajánlat került benyújtásra. A közbeszerzési eljárás dokumentációjának mellékletét képező műszaki leírás, tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára felveti annak feltételezését, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy áru és így egy ajánlat felelt meg. Amennyiben a műszaki leírás versenykorlátozó, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési alapelv sérelmét valósítja meg, mely szerint ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, melynek hatása a pénzügyi érdeksérelem veszélyét megalapozza és a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt felelős pénzgazdálkodás alapvető sérelmet valósítja meg.
Kérte a jogsértések megállapítását.

Az ajánlatkérő észrevétele

31. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján benyújtott észrevételében és a tárgyaláson tett nyilatkozatában az második és nyolcadik kezdeményezési elem vonatkozásában kérte a jogorvoslati eljárás megszüntetését, az első, negyedik, hatodik és hetedik kezdeményezési elem vonatkozásában a jogsértés hiányának a megállapítását kérte. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a referenciaként előírásra került egy db minimum 115 kW hűtőteljesítményű, több hőfokszintű csoport aggregát és hozzátartozó hűtési rendszer elemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítása és telepítése.

32. Az egyedi hűtőrendszerek esetében egy hűtőrendszer teljesítménye több külső körülménytől is függ, pl, milyen hőmérsékletű áru érkezik bele, milyen a külső hőmérséklet, folytonos-e a hűtőtérbe való bemenetel, kimenetel, vagy hosszabb ideig zárva van, stb. Mivel az egyedileg készített hűtőrendszerek teljesítményének meghatározására nem létezik ilyen szabvány vagy irányelv, a szükséges teljesítményértéket egy intervallumon belül tudják meghatározni, jelen esetben 104 kW és 125 kW között (tehát a legkedvezőtlenebb számítási módszerrel megadott teljesítmény érték 104 kW-nál kisebb nem lehet, hogy a rendszer képes legyen a feladatát ellátni). Ennek az intervallumnak a kerekített középpértéke 115 kW, mellyel egyszerűsítve a hűtőrendszerüket jellemezhetik egzakt teljesítményszámítási módszer híján. Egy ilyen rendszer beszerzésére van szüksége, mely nem mennyiségi, hanem minőségi paramétert jelent.

33. A hűtőrendszer vonatkozásában a 115 kW teljesítménnyel jelzett rendszer nem mennyiségi, hanem minőségi meghatározást jelent.

Álláspontja szerint a Kbt. 65. § (5) bekezdésben foglaltak gépbeszerzés esetében egyet jelenthet. A műszakilag egyenértékű gép mennyiségének kell elérnie a beszerezni kívánt gépek mennyiségének 75 %-át. A Kbt. 65. § (5) bekezdése betartásra került, a 115 KW hűtőt teljesítmény megadása nem a beszerzés tárgyát képező áru mennyiségére (mértékére), hanem a beszerzési tárgy műszaki egyenértékűségére vonatkozó előírás, amelyre nem terjed ki a 75 %-os korlátozás. A 2. rész esetében egy darab egyenértékű gép leszállítása volt előírva referenciaként, mert az ajánlatkérő 1 db ilyen teljesítményű gépet akart beszerezni, e tekintetben az 1 db 75 %-a, mint mennyiség, nem értelmezhető.

34. Az második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a bírálati szempontok ponthatárai tekintetében a kérelmező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepelt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a bírálati szempontok ponthatárai az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre az ajánlattételi felhívás. Csatolta az sso rendszer állapot történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése). Csatolta továbbá a hivatalbóli kezdeményező 1. számú hiánypótlási felhívását, és az erre 2019. december 30. napján adott válaszát, melyben magyarázatot adott a hivatalbóli kezdeményezőnek a pontkiosztás módszerére vonatkozóan. Ha a korábbi, a közbeszerzési anyagok feltöltésnek az időpontja nem is fogadható el tudomásszerzésnek, akkor legkésőbb ebben az időpontban a kezdeményező tudomására jutott a jogsértés.

35. Egyebekben 1 pont, mint minimális pont azért lett meghatározva, mert a Közbeszerzési Hatóság által kiadott eljárás lefolytatásakor hatályos a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló tájékoztatóban szereplő módszerek között van olyan, ahol ha minimális 0 pontot alkalmazok, értelmezhetetlen lesz az eredmény (pl. nem lineáris arányosítás). Az 1 pont alkalmazása sem az esélyegyenlőséget, sem az egyenlő bánásmódot nem sérti. Jelen eljárásban ezen pontkiosztási határoknak nem volt kihatása a lefolytatott eljárás eredményére, azaz sem a kérelmező, sem egyik ajánlattevő érdekeit sem sértette ez a tény. Ezen túl a bírálati szempontok körében az ajánlattevők nem adhattak meg sehol 0 (nulla) értéket egyik bírálati szempontnál sem, tehát többlet megajánlásról sehol nem beszélhetünk. Voltak megadva minimum műszaki elvárások, de ezek is megajánlásoknak tekinthetők, nem kívántak 0 pontot adni arra, amely már valamely színvonalát jelzi az ajánlatnak. A fentiek alapján kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

36. A harmadik és ötödik kezdeményezési elemekben a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettséggel kapcsolatban az alábbiakat adta elő: A közbeszerzési eljárás megkezdésekor az eljárást lefolytató FAKSZ-nak több, már élő szerződése volt ajánlatkérőkkel közbeszerzési eljárás lefolytatására. A közbeszerzési eljárásokat az ajánlatkérők, miután megtudták, hogy 2018. április 15-től bevezetésre kerül az Elektronikus Közbeszerzés, valamennyien 2018. első negyedévében kívánták beszerezéseiket, beruházásaikat megvalósítani. Így 18 közbeszerzési eljárás folyt párhuzamosan jelen

közbeszerzési eljárással együtt. Ennek következtében iszonyatos mennyiségű irat került eltárolásra, de sok irat (pl. elküldött e mailek, emailen jött anyagok, hiánypótlások) nem, vagy nem teljes mértékben kerültek kinyomtatásra, és előfordult az is, hogy több közbeszerzés irata összekeveredett. Mindezt tetézte, hogy a számítógép winchestere, amelyen az anyagok tárolva voltak, tönkrement. Az eljáró FAKSZ egy Belügyminisztériumnak, TEK-nek is dolgozó informatikai szakértőt kért fel a winchester helyreállítására, de ez hosszú próbálkozást követően sem volt lehetséges. A közbeszerzés utóellenőrzésének késői megindítása is annak tudható be, hogy az elveszett dokumentumokat próbálták megkeresni, és sajnos nem csak ezt a közbeszerzést érintően.

37. Az adott hiánypótlással kapcsolatban a szabálytalansági eljárásban becsatolta az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy milyen iratokat nyújtott be hiánypótlásként. A hiánypótlott iratokat több helyről (több közbeszerzés összekeveredett anyagából) sikerült összegyűjteniük. Annyi irat állt rendelkezésükre, mint amennyit feltöltöttek ellenőrzésre (tehát a teljes hiánypótlás, kinyomtatott e mailek), és amennyit a Döntőbizottság részére is megküldtek.

38. Az iratmegőrzés hiányossága tekintetében a felelősségét elismerte.

39. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik és hatodik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. A kezdeményező állítása (konkrét bizonyítékok nélkül) nem lehet jogorvoslati kérelem alapja, semmilyen bizonyítékot nem adott azzal kapcsolatban elő, hogy az ajánlattevő hiánypótlása más időpontban keletkezett.

40. A hivatalbóli kezdeményező a hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Közbeszerzési Hatóság közbeszerzés lefolytatásakor hatályban lévő 2016. december 21-én kelt útmutatója alapján az ajánlati biztosíték hiánypótlásával kapcsolatban az alábbi tartotta fontosnak kiemelni. A hiánypótlás jogintézményét a jogalkotó annak érdekében hozta létre, hogy a közbeszerzési eljárásokban biztosítsa a széles körű versenyt, az által, hogy az érvénytelenség minél kevesebb ajánlatot vagy részvételi jelentkezést érintsen, és a közbeszerzési eljárások – hiányosan vagy nem megfelelően benyújtott ajánlatokra vagy részvételi jelentkezésekre visszavezethető – eredménytelensége minél kevesebb számban forduljon elő. A hiánypótlás lehetősége hozzájárul ahhoz, hogy a kevésbé rutinos, közbeszerzési szakértelemmel nem rendelkező gazdasági szereplők is nagyobb eséllyel tudjanak sikeresen részt venni a közbeszerzési eljárásokban. A másik oldalról a hiánypótlás célja a közbeszerzési eljárásokban a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok hibáinak, hiányosságaink javítása, pótlása, illetve az erre való figyelemfelhívás. A hiánypótlás lényege tehát az, hogy a hiányos ajánlatot érvényessé tegyék. A felhívásban nem volt az előírva, hogy az ajánlati biztosítékkal kapcsolatban nem fognak hiánypótlást kibocsátani. Az ajánlat a hiánypótlást követően tartalmazta a szükséges dokumentumot. Az ajánlattevő ajánlata benyújtása előtt az ajánlati biztosítékot megfizette, az az ajánlatkérő számlájára beérkezett, csak az erről szóló átutalási bizonylat hiányzott az ajánlatból. Az ajánlat a hiánypótlással együtt vált érvényessé.

41. A Döntőbizottság D. 460/15/2014. sz. határozatában kimondta, hogy magát az ajánlati biztosítékot, illetve annak rendelkezésre bocsátását nem lehet hiányként hiánypótlás keretében pótolni, a rendelkezésre bocsátást igazoló dokumentumot (átutalási igazolás, garancialevél, stb.) azonban igen.

42. Az 1/2017. (III.21.) Összkollégiumi állásfoglalás alapján az ajánlati biztosíték esetében hiánypótlás akkor lehetséges, ha az ajánlattevő az ajánlatában csak az arra vonatkozó igazolást nem csatolja, vagy az irattal kapcsolatban merül fel valamely formai hiány, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása egyébként az előírásoknak megfelelően megtörtént.

43. Sem az ajánlatkérőt, sem az Európai Uniót pénzügyi hátrány ezzel a hiánypótlás elrendelésével nem ért, hiszen maga az ajánlati biztosíték összege az ajánlatkérő számláján rendelkezésre állt.

44. A nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban elkésztési kifogást adott elő. A műszaki leírás versenykorlátozó léte tekintetében a kezdeményező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepel jogsértésként. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a műszaki leírás az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése).

45. Mindezeket túl a kérelmező nem határozta meg konkrétan, hogy a műszaki leírás mely eleme az, amely versenykorlátozó, és kizárja a többi ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, csak kifejezetten általánosságban fogalmaz. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. Az az általános állítás (konkrét bizonyítékok nélkül), hogy a műszaki leírás versenykorlátozó, nem lehet jogorvoslati kérelem alapja. Az, hogy egy ajánlat került benyújtásra, valószínűleg az lehet az oka, hogy a többi piaci szereplő nem kíván közbeszerzési eljárásokon indulni, éppen a magas adminisztrációs terhek miatt, és amiatt is, hogy ezen piaci szereplők nem állami megrendeléseket kapnak (azaz nem közbeszerzési eljárásokon keresztül kapnak megrendelést), hanem a piacról dolgoznak, és nem feltétlenül figyelik a megjelenő hirdetményeket. A benyújtott indikatív ajánlatok között volt olyan, hogy ugyanaz a cég több rész tekintetében is adott ajánlatot. Azok a cégek, akik gyártanak, a felesleges adminisztrációval nem kívánnak foglalkozni, mert időt és energiát vesz el a termelő munkától. Egy indikatív ajánlatot adni (ami egy közvetlen megkeresés alapján történik), sokkal kisebb teher, mint közbeszerzési eljárásban részt venni. Egy közbeszerzési eljárásban adott a szerződéses feltételrendszer, ami természetesen nem feltétlenül kedvez az ajánlattevőknek, míg közvetlen piaci értékesítés esetén a szerződéses feltételek szabad megállapodás tárgya. Ezért nem vesznek részt gyakran termelő cégek közbeszerzési eljárásban akkor, amikor a piacról is megélnék. Annak is örültek, hogy az öt részből négyre érkezett be ajánlat akkor, amikor az ajánlattevők a piacról is válogathattak a megrendelésekből. A műszaki és bírálati szempontok összetettsége azt szolgálta, hogy az ajánlattevők azt ajánlják meg, amire szükségünk van, és nem mást, rosszabbat, nagyobbat, vagy kisebbet, stb.

46. Mindezeket túl, amikor az eljárás megindítását megelőzően indikatív ajánlatok bekérésre kerültek, részenként két-két ajánlat beérkezett, melyek az utóellenőrzéshez csatolásra kerültek. Tehát ez igazolja, hogy legalább részenként 2-2 ajánlattevő van, aki képes a szerződés teljesítésére. Ebben az időszakban viszont sorra jelentek meg a húsfeldolgozó üzemek közbeszerzéshez kapcsolódó ajánlattételi felhívásai, ezért a potenciális ajánlattevők kapacitáshiánnyal küszködtek. A fentiek alapján álláspontjuk szerint a beérkezett ajánlatok

száma és a műszaki leírás milyensége között nincs ok-okozati összefüggés. A kezdeményező azt a feltételezését adta elő, hogy a műszaki leírás esetleg úgy került meghatározásra, hogy annak csak egy áru és így egy ajánlat feleljen meg.

QPLAN Kft. jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata

47. A hivatalbóli kezdeményezés harmadik és negyedik elemével kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azt állította, hogy kérdéses, hogy a tárgybeli közbeszerzési eljárásban hiánypótlás során valóban tettek-e nyilatkozatot az alábbi tartalommal, és ez a nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

„Tájékoztatjuk a tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az ajánlatunkban a társaságunknál alkalmazott szerződési feltételeket tartalmazó ajánlat került benyújtásra. Kérjük, hogy a felhívással, dokumentációval (szerződéssel) ellentétes rendelkezéseket ne vegyék figyelembe, tévedésből maradtak az ajánlatban”.

48. A kezdeményező a fenti állítását semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá, sőt azt sem indokolta meg, hogy mire alapozza azt a feltevését, hogy a fenti nyilatkozat esetleg csak az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz. Nyilatkozott, hogy a fenti tartalmú Budapesten, 2018. február 15-én kelt nyilatkozat 2018. február 19-én e-mail útján küldte meg az ajánlatkérő jogi képviselője, dr. Serfőző Andrea részére.

A nyilatkozat dátuma és az e-mail dátuma is bizonyítja, hogy a fenti nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra, hanem a közbeszerzési eljárás során hiánypótlás keretében.

49. Az ötödik és hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azt állította, hogy a referencianyilatkozatokkal kapcsolatban kérdéses, hogy a tárgybeli közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás során került-e csatolásra a referenciára vonatkozó kiegészítő nyilatkozat, és ez a nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz. A kezdeményező a fenti állítását semmilyen bizonyítékkal nem támasztotta alá, sőt azt sem indokolta meg, hogy mire alapozza azt a feltevését, hogy a referenciával kapcsolatos kiegészítő nyilatkozat esetleg csak az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz. Csatolta, az ajánlatkérő jogi képviselője, dr. Serfőző Andrea részére 2018. február 19-én megküldött e-mailjüket, amely igazolja, hogy a referenciával kapcsolatos kiegészítő nyilatkozat is a közbeszerzési eljárásban a hiánypótlás során került benyújtásra és nem utólag, az utóellenőrzés során.

50. A hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azt állította, hogy az ajánlatot érvénytelennek kellett volna nyilvánítani, mert az nem tartalmazta az ajánlati biztosíték megfizetésének igazolását. Maga az átutalási bizonylat valóban csak a hiánypótlásuk keretében e-mailben került megküldésre az ajánlatkérő részére 2018. február 19-én, ugyanakkor az átutalási megbízásból egyértelműen kiderül, hogy az ajánlati biztosíték összege már 2018. január 12-én átutalásra került az ajánlatkérő számlájára, azaz az ajánlati biztosíték az ajánlati felhívásban foglaltaknak megfelelő összegben és módon megfizetésre került, csupán a megfizetés igazolására került sor hiánypótlás keretében. A hiánypótlással tehát az ajánlatuk érvényessé vált.

51. A nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a kezdeményező azt a feltételezését adta elő, hogy a műszaki leírás esetleg úgy került meghatározásra, hogy annak csak egy áru és így egy ajánlat feleljen meg. Ezzel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlati felhívásban meghatározott hűtőrendszer szakmai értelemben nem minősül sem különlegesnek,

sem nagynak az ipari/technológiai hűtőrendszerek között. Meglátásuk szerint mind maga a megfogalmazott feladat, mind az alkalmazott hűtőközeg lehetőséget biztosított az akár nagy számú lehetséges és megfelelő ajánlattevő részvételére.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

52. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. december 6. napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

53. Ezt követően a Döntőbizottság az első kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő M1 szerinti alkalmassági minimumkövetelmény előírása, mely keretében 115 kW hűtőteljesítményt határozott meg nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített 75 %-os korlátnak.

54. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

55. A felhívás 12. pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a következőképpen határozta meg, alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafelé számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

02. rész esetén: Minimum 115kW hűtőteljesítményű, több hőfokszintű csoportaggregát és hozzátartozó hűtési rendszerelemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése.

Az ajánlatkérő az értékelési részszerzőpont minimumát 104 kW-ban, a maximumát 125 kW-ban határozta meg. Ajánlatkérő kikötötte továbbá azt, hogy a 104 kW-nál kedvezőtlenebb (kisebb) megajánlást tartalmazó ajánlatot érvénytelennek nyilvánítja a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján. A megajánlott gépnek legalább 104 kW hűtőteljesítménnyel kell rendelkeznie.

56. A Döntőbizottság véleménye szerint fontos az, hogy az ajánlatkérők jogszerűen határozzák meg az alkalmassági előírásaikat, hiszen az alapján állapítják majd meg, hogy mely ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésre és melyik nem. Az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott alkalmassági feltételrendszer rendeltetése, hogy biztosítsa a

szerződés teljesítésére alkalmas személyi kör kiválasztását. Az ajánlatkérő kizárólag a törvény adta keretek között határozhatja meg az alkalmassági feltételeket, a Kbt. 65. § (3) bekezdéséből következően az ott felsorolt alapelvek figyelembevétele mellett, továbbá azoknak a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnuk és – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Mindezzel együtt a ténylegesen szükséges mértékű referenciának tekintendő mennyiségi értékeket, a referenciák elfogadható tárgyait maga a jogalkotó rögzítette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében. Eszerint, a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

Az alkalmasság tekintetében el kell különíteni az adott közbeszerzés értékének legfeljebb 75%-át elérő összeget, mennyiségi meghatározás esetén pedig az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiséget vagy mértéket és a műszaki egyenértékűség tekintetében meghatározott feltételeket.

Jelen eljárásban az ajánlatkérő a referencia vonatkozásban azt írta elő, hogy 1 darab minimum 115 kW hűtőteljesítményű, több hőfokszintű csoportaggregát és hozzátartozó hűtési rendszeremlék (léghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése igazolt referenciát kell, hogy bemutasson az ajánlattevő. A mennyiségi meghatározás a referenciánál egy darab volt, a hűtőteljesítményre vonatkozó ajánlatkérői előírás teljesítmény meghatározása volt, ami egy minőségi követelményt állított az ajánlattevőkkel szemben. A minőségi követelmények meghatározására viszont a Kbt. 65. § (5) bekezdésben meghatározott korlátot nem kell figyelembe venni.

Előzőek alapján a Döntőbizottság az első kezdeményezési elem tekintetében jogsértés hiányát állapította meg.

57. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemet vizsgálta.

58. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

59. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,
 b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől –

számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

60. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 2. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés második elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a második kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésett.

61. Ezt követően a Döntőbizottság a harmadik kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének.

62. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

63. A törvény meghatározza azt az időtartamot, ami alatt az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes iratot meg kell őriznie. Az időtartam kezdő időpontja a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes irat esetében a közbeszerzési eljárás lezárulása (azaz az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének időpontja), a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes irat esetében pedig a szerződés teljesítésének időpontja. Az iratmegőrzési kötelezettség a fent említett időpontoktól számított legalább öt évig tart. A törvény, annak érdekében, hogy a szükséges iratok a jogorvoslati eljárás teljes tartama alatt is rendelkezésre álljanak, kimondja, hogy amennyiben a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indul, az iratokat a jogorvoslati eljárás - illetőleg bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig meg kell őrizni.

A jogalkotó az iratmegőrzési kötelezettséget annak érdekében írta elő, hogy a közbeszerzési eljárásban mind az ajánlatkérő számára, mind az ellenőrző szervek számára hozzáférhetőek legyenek az eljárás során keletkezett dokumentumok. Ezen garanciális szabály védi mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő érdekeit, és biztosítja az ellenőrző szerveknek a

dokumentumokhoz való hozzáférést, a teljesítés során a teljesítés ellenőrizhetőségét, ajánlatnak való megfelelést.

Jelen eljárásban az ajánlatkérőnél volt egy adatvesztés, ahol a nyilatkozata szerint jelen közbeszerzési eljárást is érintően adatok veszttek el. Ezen adatokat nem sikerült visszanyerniük. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget a 2. rész vonatkozásában.

64. Ezt követően a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elemet vizsgálta.

65. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelést ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

66. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a QPLAN Kft. ajánlatát érvényesnek minősítette, annak ellenére, hogy az ajánlat részeként csatolt árajánlati dokumentációban a jótállásra, valamint a határidőkre vonatkozó feltételek ellentétesek az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

67. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat.

A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

68. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

69. Az ajánlatkérő csatolta a hivatalbóli kezdeményezőnek a QPLAN Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazta az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes szerződési feltételeket ne vegye figyelembe. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az nem állapítható meg, hogy a QPLAN Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

70. A Döntőbizottság egybevetette a felek nyilatkozatait, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a hiánypótlása az előírt határidőben e mailen került benyújtásra. Az egyéb érdekelt csatolta azt az e mailt, melyben benyújtotta a hiánypótlását az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság a becsatolt okiratok alapján nem látta azt bizonyítottnak, hogy a hiánypótlás nem abban az időpontban keletkezett és került benyújtásra, mint ami rajta szerepelt és amit a felek nyilatkoztak. A hivatalbóli kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő azzal kapcsolatban, hogy ezek a dokumentumok az utóellenőrzési eljárás során keletkeztek.

Előzőek alapján a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

71. Ezt követően a Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési elembe foglaltakat vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségét.

72. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2)

bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

73. A törvény meghatározza azt az időtartamot, ami alatt az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes iratot meg kell őriznie. Az időtartam kezdő időpontja a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes irat esetében a közbeszerzési eljárás lezárulása (azaz az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének időpontja), a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes irat esetében pedig a szerződés teljesítésének időpontja. Az iratmegőrzési kötelezettség a fent említett időpontoktól számított legalább öt évig tart. A törvény, annak érdekében, hogy a szükséges iratok a jogorvoslati eljárás teljes tartama alatt is rendelkezésre álljanak, kimondja, hogy amennyiben a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indul, az iratokat a jogorvoslati eljárás - illetve bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig meg kell őrizni.

A jogalkotó az iratmegőrzési kötelezettséget annak érdekében írta elő, hogy a közbeszerzési eljárásban mind az ajánlatkérő számára, mind az ellenőrző szervek számára hozzáférhetőek legyenek az eljárás során keletkezett dokumentumok. Ezen garanciális szabály védi mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő érdekeit, és biztosítja az ellenőrző szerveknek a dokumentumokhoz való hozzáférést.

Jelen eljárásban az ajánlatkérőnél volt egy adatvesztés, ahol a nyilatkozata szerint jelen közbeszerzési eljárást is érintően adatok veszttek el. Ezen adatokat nem sikerült visszanyerniük. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget a 2. rész vonatkozásában.

74. Ezt követően a Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elemet vizsgálta.

75. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai

közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

76. A hivatalbóli kezdeményező a hatodik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a QPLAN Kft. ajánlatát érvényesnek minősített, annak ellenére, hogy az ajánlat M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés nem ellenőrizhető, tekintettel arra, hogy a csatolt referencianyilatkozatok nem tartalmazzák a teljesítés kezdő és befejező időpontját, a szállítás mennyiségét és az alkalmassági minimumkövetelményként előírt „több hőfokszintű csoportaggregát és hozzá tartozó hűtési rendszerelemek (léghűtők, kondenzátorok) szállítása, telepítése és beüzemelése” kitélt.

77. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat.

A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

78. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

79. Az ajánlatkérő csatolta hivatalbóli kezdeményezőnek a QPLAN Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazta az ajánlattevő kiegészített referencia nyilatkozatát. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az nem állapítható meg, hogy a QPLAN Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó

hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen referencia nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

80. A Döntőbizottság egybevetette a felek nyilatkozatait, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a hiánypótlása az előírt határidőben e mailen került benyújtásra. Az egyéb érdekelt csatolta azt az e mailt, melyben benyújtotta a hiánypótlását az ajánlatkérőnek. A Döntőbizottság a becsatolt okiratok alapján nem látta azt bizonyítottnak, hogy a hiánypótlás nem abban az időpontban keletkezett és került benyújtásra, mint ami rajta szerepelt és amit a felek nyilatkoztak. A hivatalbóli kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő azzal kapcsolatban, hogy ezek a dokumentumok az utóellenőrzési eljárás során keletkeztek.

Előzőek alapján a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

81. Ezt követően a Döntőbizottság a hetedik kezdeményezési elemet vizsgálta.

82. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

83. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a felhívásban kifejezetten rögzítette, hogy a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, amennyiben nem tartalmazza az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényét igazoló dokumentumot, ezért azt érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

84. A Döntőbizottság először az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta meg.

Az ajánlati felhívás 20. Egyéb információk q.) 21.) pontja alapján ajánlatkérő az 01. és 02. rész esetén az eljárásban való részvételt ajánlati biztosíték adásához köti. Az ajánlati biztosíték mértéke az 01. rész esetén 510.000.-Ft, a 02. rész esetén 590.000.-Ft, amit ajánlattevőnek az ajánlati kötöttség beálltáig (az ajánlattételi határidő lejártáig) kell ajánlatkérő rendelkezésére bocsátania. Ajánlattevőnek az ajánlatban igazolnia kell, hogy a biztosítékot ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta. Ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot az ajánlatkérő által előírt határidőre nem, vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátja rendelkezésre, ajánlata érvénytelen.

Az ajánlati biztosíték teljesíthető átutalással a Pig and Hús Kft. 10918001-00000004-13030010 számú bankszámlájára „Pig and Hús Kft., Húsüzem, közbeszerzési eljárás, ajánlati biztosíték” feltüntetésével. Az igazolás módja: a banki terhelési értesítő (ajánlatkérő nem várja el bank által kiállított igazolás benyújtását) vagy a készpénzátutalási megbízásról szóló, posta által érvényesített feladóvevény egyszerű másolati példányának csatolása.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, amennyiben nem tartalmazza az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényét igazoló

- készpénzátutalási megbízásról szóló, posta által érvényesített feladóvevény vagy az átutalás megtörténtét igazoló banki terhelési értesítő egyszerű másolati példányát.

A felhívás alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevőknek ajánlati biztosítékot kellett nyújtaniuk. Választásuk szerint teljesíthették banki átutalással, bankgaranciával vagy biztosító által kiállított kötelezvényel. Amennyiben az ajánlattevő készpénzben teljesíti az

ajánlati biztosíték nyújtását, az az ajánlatkérő előírása alapján az ajánlatot érvénytelenné fogja nyilvánítani, amennyiben nem tartalmazza az ajánlati biztosíték határidőre és az előírt mértékben történt nyújtásának tényét igazoló

- készpénzátutalási megbízásról szóló, posta által érvényesített feladóvevény vagy az átutalás megtörténtét igazoló banki terhelési értesítő egyszerű másolati példányát.

85. Az ajánlatkérő előírása alapján nem volt egyértelmű, hogy az ajánlatot hiánypótlást követően vagy hiánypótlás kibocsátása nélkül fogja érvénytelenné nyilvánítani, amennyiben az nem tartalmazza készpénzátutalási megbízásról szóló, posta által érvényesített feladóvevény vagy az átutalás megtörténtét igazoló banki terhelési értesítő egyszerű másolati példányát. Hiszen, ha az ajánlat nem tartalmazza az ajánlati biztosíték átutalásáról szóló bizonylatot, és az ajánlattevő a biztosítékot átutalta, az ajánlatok elbírálásakor hatályos Kbt. és az akkor joggyakorlat alapján hiánypótolható a dokumentum. Amennyiben az határidőre az ajánlatkérő rendelkezésére lett bocsátva, csak azt az ajánlattevő nem igazolta, hiánypótlás bocsátható ki e körben és az ajánlat hiánypótlást követően érvényessé nyilvánítható. A Döntőbizottság véleménye szerint az ajánlatkérő helyesen járt el akkor, amikor az ajánlattevőt hiánypótlásra szólította fel az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának a körében és az igazolást követően az ajánlatot érvényesnek fogadta el, mert a nem egyértelmű előírásokat nem értékelhette az ajánlattevő hátrányára.

A fentiek alapján a Döntőbizottság a jogsértés hiányát állapította meg.

86. Ezt követően a Döntőbizottság a nyolcadik kezdeményezési elemet vizsgálta.

87. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

88. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

89. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 2. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta. A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a nyolcadik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésett.

90. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés harmadik és ötödik eleme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

91. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

- a) a jogsértés súlyát,
- b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,
- c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,
- d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,
- e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,
- f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

92. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban keletkezett iratok megőrzési kötelezettségét nem teljesítette. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 57.695.000.-Ft), továbbá tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nem reparálható, az adattvesztéssel az ajánlatkérő az ellenőrzést veszélyesztette. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez

más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és ötödik elemei kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a kezdeményezés vonatkozó részeinél a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát, a kezdeményezés második és nyolcadik elemében foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

94. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

95. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat (érdemi része) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 12.

Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke

Gulyás Richárd sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáy Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Q PLAN Kft, kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton