



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**  
*1026 Budapest, Riadó u. 5.*  
*Tel.: 06-1/882-8594*  
*Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu*

---

**Az ügy iktatószáma:** D.387/13/2020.

**A tanács tagjai:** Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Gulyás Richárd közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

**A hivatalbóli kezdeményező:** Vidékfejlesztési Program Irányító Hatósága –  
Agrárminisztérium Vidékfejlesztési Programok  
Végrehajtásáért Felelős Helyettes Államtitkársága  
Kecskemét, Ipoly u. 1/A.

**A kezdeményező képviselője:** Első Magyar Önkormányzati  
Beruházáslebonyolító és Projektmenedzsment  
Kft.  
Budapest, Balassi Bálint u. 9-11. 4. em. 3.  
Móricz Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési  
szaktanácsadó

**Az ajánlatkérő:** Pig and Hús Kft.

**Az ajánlatkérő képviselője:** Vásárosnamény, Ilki út 6.  
Dr. Serfőző Andrea, ügyvéd, felelős akkreditált  
közbeszerzési szaktanácsadó  
(Nyíregyháza, Zrínyi u. 9. V.51.)

**A közbeszerzés tárgya – értéke:** Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval – árubeszerzés,  
4. rész, 10.388.225.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T** –ot.

A Döntőbizottság a kezdeményezés harmadik és ötödik eleme tekintetében megállapítja, hogy az ajánlatkérő a megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 46. § (2) bekezdésben foglaltakat.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 250.000.-Ft, azaz kettőszázötvenezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság a kezdeményezésnek első, negyedik, és hatodik és hetedik eleme tekintetében jogsértés hiányát állapítja meg.

A Döntőbizottság a kezdeményezés második és nyolcadik és kilencedik eleme tekintetében a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat jogorvoslati eljárást megszüntető rendelkezése ellen a határozat kézbesítésétől számított nyolc napon belül közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő. A határozat érdemi része ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

## I N D O K O L Á S

### A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A hivatalbóli kezdeményező, mint Támogató által meghirdetett „Mezőgazdasági termékek értéknövelése” című, VP3-4.2.1-15 kódszámú felhívása alapján, az ajánlatkérő 1772766068 irataazonosító számon támogatási kérelmet nyújtott be, amelyet a kezdeményező elbírált és a 3059508716 számú támogatói okirat alapján támogatásra alkalmasnak minősített.

2. Az ajánlatkérő Kbt. 113. § szerinti nyílt eljárást indított. Az Összefoglaló tájékoztatót 2017. december 6-án küldte meg az ajánlatkérő.

3. A felkérni kívánt gazdasági szereplők száma tárgyú dokumentumban 5 cég került megjelölésre:

- Hungaro Chemicals Kft.
- Korax Gépgyár Kft.
- Metrisoft Mérleggyártó Kft.
- Qplan Hűtéstechnikai Tervező és Szolgáltató Kft.
- Tobax Élelmiszergyártó és Tervező Kereskedelmi Kft.

4. Az ajánlattételi felhívást 2017. december 17-én küldte meg ajánlatkérő ajánlattevőknek, melyben a releváns részei az alábbiak voltak:

A felhívás 4.) pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége:

Húsfeldolgozó üzem létesítése innovációval

04. rész: Húsfeldolgozó üzemhez tartozó mérlegrendszer kiépítése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére

- 1 (egy) darab raktár- és termelési program
- 2 (két) darab hitelesített 600/1500 kg-os mérleg
- 2 (két) darab hitelesített 150/300 kg-os mérleg
- 2 (két) darab hitelesített 300 kg-os felsőpályás mérleg
- 1 (egy) darab címkéző mérlegrendszer
- 2 (két) darab nyomtató + USB printer szerver
- 2 (két) konzol és védőburkolat nyomtatóhoz
- 1 (egy) darab terminál lézeres vonalkód olvasóval

5. A felhívás 10.) pontja szerint az ajánlatok értékelése és a pontkiosztás részletes leírása: Ajánlatkérő az ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján – valamennyi rész vonatkozásában – a legjobb ár-érték arány értékelési szempont szerint bírálta el.

	Értékelési részszerpont	Súlyszám
1.	Nettó ajánlati ár (HUF)	70
2	A 150/300 kg-os szuperlapos mérlegekhez beépített mérőcellák méréshatára (kg)	10
3.	A 600/1500 kg-os szuperlapos mérlegekhez beépített mérőcellák méréshatára (kg)	10
4.	Címkenyomtató flash memóriája (kilobyte)	10

Az ajánlatok értékelési részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során – valamennyi értékelési részszerpont vonatkozásában egységesen – az adható pontszám alsó és felső határa: 1,0000-100,0000 pont.

6. A felhívás 12.) pontja szerint a műszaki- szakmai alkalmasság

M/1. Az igazolások benyújtására felhívott ajánlattevőknek az alábbiak szerint kell igazolni az alkalmassági követelményeknek való megfelelést, a Kbt. 69. § (4) és (6) bekezdéseire is figyelemmel.

A referencia tekintetében az ajánlattevő csatoljon a 321/2015. (X.30.) Kormányrendelet 23. § (1) bekezdése alapján a másik szerződő fél által kiállított igazolást, vagy saját nyilatkozatot, mely tartalmazza a teljesítés idejét (kezdő, befejező időpont), a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szállítás tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás összegét, továbbá nyilatkoznia kell arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt.

Az alkalmasság minimumkövetelménye(i):

M/1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafele számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

04. rész esetén: Minimum 1db komplett mérlegrendszer gyártása címketervező és központi mérési szoftverrel együtt, amely legalább 5 mérlegből áll, és tartalmaz legalább 1 db magaspályás mérleget, 1db szuperlapos rozsdamentes mérleget, és 1db vezeték nélküli ipari kivitelű vonalkód leolvasó terminált

7. A felhívás 20. pontja egyéb információk többek között az alábbiakat tartalmazta:

o) Az ajánlatkérő nem alkalmazza a Kbt. 75. § (2) bek. e.) pontját, azaz nem fogja eredménytelenné nyilvánítani az eljárást abban az esetben, ha kizárólag egy ajánlat érkezik be.

8. Az ajánlattételi felhívás mellékleteként megküldésre került a tájékoztató, a műszaki leírás, a nyilatkozatminták, az adásvételi szerződés.

9. Az ajánlatkérő két alkalommal módosította a felhívást. Az egyik módosítás (2017. december 20.) az évszám elírás miatt történt meg, az ajánlattételi határidő évszáma került javításra. A második módosításra (2018. január 16.) azért került sor, a terminál lézeres vonalkód leolvasóval termék esetében a felhívásban a darabszám elírásra került.

Az ajánlatok bontása 2018. január 22. 14:00 órakor történt.

A 4. részre az alábbiak szerinti ajánlat érkezett:

Ajánlatok száma: 1 db

Metrisoft Mérleggyártó Kft.

- |   |               |
|---|---------------|
| 1. Nettó ajánlati ár: nettó   | 9.992.000 Ft. |
| 2. A 150/300 kg-os szuperlaposmérlegekhez beépített mérőcellák méréshatára (kg)   | 220 kg        |
| 3. A 600/1500 kg-os szuperlapos mérlegekhez beépített mérőcellák méréshatára (kg) | 1100 kg       |
| 4. Címkenyomtató flash memóriája (kilobyte)                                       | 512 kbyte     |

10. Metrisoft Kft 2018. február 18. napján kelt önkéntes hiánypótlása tartalmazott egy referenciatáblázatot.

A szállítás tárgya: Komplettermelésirányítási rendszer. Teljesítés időpontja 2017.05.22. A szállítás az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt. Szerződést kötő másik fél: Lantmannen Unibake Magyarország Zrt. Ellenszolgáltatás összege 5.650.000.-Ft+Áfa.

A referencia táblázat következő oldalán az alábbi nyilatkozatot csatolták: A Lantmannen Unibake Magyarország Zrt. számára leszállított komplettermelésirányítási rendszer többek között tartalmazta:

1 db kompletterméregrendszer gyártását, beszerelését, üzembe helyezését címketervező és központi mérési szoftverrel együtt, mely rendszer betanításra került. A rendszer 5 mérlegből állt, amelyek között volt 1 db magaspályás mérleg, 1 db szuperlapos rozsdamentes mérleg, valamint tartalmazott 1 db vezeték nélküli ipari kivitelű vonalkód leolvasó terminált.”

Az alábbi „Kérelem” című nyilatkozatot is tartalmazta a hiánypótlás:

„A benyújtást követően a hiánypótlási felhívás kézhez vételekor ajánlatunkat felülvizsgáltuk. Észleltük, hogy az a bizonyos kereskedelmi feltételekben ellentétes adatokat tartalmaz, amelyek nem illeszkednek a közbeszerzésben megfogalmazott feltételekhez. Kérjük a Tisztelt Ajánlatkérőt, hogy azokat a megajánlásainkat, amelyek ellentétesek a közbeszerzési feltételekkel, hagyják figyelmen kívül, mivel a szerződéstervezetben foglalt feltételeket elfogadjuk és hajlandóak vagyunk azokkal a feltételekkel szerződést kötni.”

11. Az összegezés megküldésének időpontja: 2018. március 2. napja volt. A 4. rész vonatkozásában az eljárás nyertese a Metrisoft Mérleggyártó Kft. lett.

12. Az eljárás eredményéről szóló tájékoztató 2018.április 19-én jelent meg KÉ-5405/2018. számon a Közbeszerzési Értesítő 2018/75. számában.

13. Az eljárás dokumentumai az EMIR rendszerbe 2019. november 25. napján kerültek feltöltésre, ez az ellenőrzési eljárás kezdeményezésének időpontja. A hivatalbóli kezdeményező két alkalommal kért hiánypótlást az ajánlatkérőtől.

14. Kezdeményező a szabálytalansági eljárás megindításáról 2020. június 30. napján döntött. Az utóellenőrzési jelentés kiállítására 2020. július 14. napján került sor.

## A hivatalbóli kezdeményezés

15. A hivatalbóli kezdeményező, mint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti a közbeszerzéshez támogatást nyújtó szervezet 2020. augusztus 27. napján előterjesztett kezdeményezésében kilenc feltételezett jogsértést ismertetett a közbeszerzési eljárás 4. részével kapcsolatban. Nyilatkozata szerint valamennyi jogsértésről 2020. június 30-án szerzett tudomást, amely időpontban az adott közbeszerzést érintő szabálytalansági eljárást indított.

16. Az első kezdeményezési elemében M/1. alkalmassági minimumkövetelmény jogsértő voltát kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárás 4. része tekintetében a következőképpen nyilatkozott:

„A IV. rész esetében nem lett előírva, hogy milyen technikával, technológiával működő mérleg rendszer leszállításának igazolását kérjük, kizárólag a mérleg fajták és az azt üzemelő szoftver (enélkül nem működik a rendszer) leszállítása lett előírva. A darabszám arányban áll a Kbt. 65. § előírásaival.”

Az ajánlatkérő a felhívás 12. pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelményt a következőképpen határozta meg a 4. rész vonatkozásában: „Minimum 1 db komplett mérlegrendszer gyártása címketervező és központ mérési szoftverrel együtt, amely legalább 5 mérlegből áll, és tartalmaz legalább 1 db magaspályás mérleget, 1 db szuperlapos rozsdamentes mérleget, és 1 db vezeték nélküli ipari kivitelű vonalkódot leolvasó terminált.”

A felhívás 4. A beszerzés tárgya és mennyisége pontjában a következők kerültek előírásra: „04. rész: Húsfeldolgozó üzemhez tartozó mérlegrendszer kiépítése és üzembe helyezése a Pig and Hús Kft. részére 1 (egy) darab raktár- és termelési program 2 (két) darab hitelesített 600/1500 kg-os mérleg 2 (két) darab hitelesített 150/300 kg-os mérleg 2 (két) darab hitelesített 300 kg-os felsőpályás mérleg 1 (egy) darab címkéző mérlegrendszer 2 (két) darab nyomtató + USB printer szerver 2 (két) konzol és védőburkolat nyomtatóhoz 1 (egy) darab terminál lézeres vonalkód olvasóval.”

Tekintettel arra, hogy ajánlatkérő az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény keretében 5 darab mérlegből álló rendszert határozott meg, azonban az ajánlatkérő 6 darab mérlegből álló rendszert kívánt beszerezni, megállapítható, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített 75 %-os korlátnak.

Tekintve, hogy az egyes mérlegtípusok megnevezése sem mutat eltérést, így a Kbt. 65. § (3) bekezdésének történő megfelelés sem áll fenn.

17. A hivatalbóli kezdeményező a második kezdeményezési elemében a felhívásban megadott, a pontkiosztás módszerét kifogásolta. Előadta, hogy az ajánlatkérő az eljárásban az értékelés során kiosztható pontszám alsó határát 1 pontban határozta meg. Az 1. és 2. sz. hiánypótlás keretében is kérte hivatalbóli kezdeményező az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az értékelési szempontrendszer miként felel meg a Kbt. 2. § (2) bekezdésében foglalt alapveti rendelkezéseknek. Az ajánlatkérő a fentiekben megjelölt tényállás tisztázásra nem adott választ. Az értékelés során adható pontszám alsó határának 1 pontban történő meghatározása sérti a Kbt. 2. § (2) bekezdésében meghatározott egyenlő bánásmód alapelvét, mivel amennyiben nincs többletmegajánlás az ajánlattevők részéről, akkor az 1 pont kiosztása nem indokolható.

A jogsértésről való tudomásszerzés időpontjaként 2020. június 30. napját jelölte meg, a szabálytalansági eljárás megindításának az időpontját. A Kbt. 152. § (2a) bekezdés szerinti vélelmet alkalmazhatónak tartotta attól függetlenül, hogy a szabálytalansági eljárást megindító dokumentumban nem szerepelt a fentebb hivatkozott feltételezett jogsértés.

18. A harmadik és negyedik kezdeményezési elemében a hivatalbóli kezdeményező az alábbiakat adta elő:

Az eljárás 4. része tekintetében a Metrisoft Mérleggyártó Kft. ajánlatának részeként benyújtott Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozatban a következőképpen nyilatkozott: „Elfogadjuk, hogy ha olyan kitélt tettünk ajánlatunkban, ami ellentétben van az ajánlati felhívással, illetve az ajánlati dokumentációval, vagy azok bármely feltételével, akkor az ajánlatunk érvénytelen.”

A hivatalbóli kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az ajánlatkérő miként állapította meg a Metrisoft Mérleggyártó Kft. ajánlatának érvényességét annak ellenére, hogy az ajánlat részeként csatolt fizetési feltételekre, szállítási határidőre, ajánlat érvényességére vonatkozó feltételek ellentétesek az Ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

Az ajánlatkérő a következőképpen nyilatkozott: „A beérkezett iratokat részben felhőben tároltuk, részben a számítógépünkön és csak részben kerültek kinyomtatásra. Egy winchester adatvesztés miatt nem a teljes hiánypótlás került felcsatolásra a Metrisoft Mérleggyártó Kft. részéről. Csatoljuk a teljes hiánypótlásukat szkennelve.”

19. Az ajánlatkérő csatolta a Metrisoft Mérleggyártó Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazza az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes szerződési feltételeket ne vegye figyelembe.

Az eljárás lebonyolítása során az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá felmerül a kérdés, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

Az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről. Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját – annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felelnek meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

20. A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek. Amennyiben nem igazolható, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. a megfelelő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be, az ajánlat érvényessége tévesen került megállapításra, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

21. A hivatalbóli kezdeményező az ötödik és hatodik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő:

Az eljárás 4. része tekintetében a hivatalbóli kezdeményező az 1. számú hiánypótlási felhívás keretében kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjenek felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy ajánlatkérő miként állapította meg a Metrisoft Mérleggyártó Kft. M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelést, tekintettel arra, hogy a csatolt referencianyilatkozat nem tartalmazza az alkalmassági minimumkövetelményként előírt „1 db komplett mérlegrendszer gyártása címketervező és központi mérési szoftverrel együtt, mely legalább 5 mérlegből áll és tartalmaz legalább 1 db magaspályás mérleget, 1 db szuperlapos

rozsdamentes mérleget és 1 db vezeték nélküli ipari kivitelű vonalkód leolvasó terminált” kitélt.

22. Az ajánlatkérő az 1. sz. hiánypótlás keretében a következőképpen nyilatkozott: „A beérkezett iratokat részben felhőben tároltuk, részben a számítógépünkön és csak részben kerültek kinyomtatásra. Egy winchester adatvesztés miatt nem a teljes hiánypótlás került felcsatolásra a Metrisoft Mérleggyártó Kft. részéről. Csatoljuk a teljes hiánypótlásukat szkennelve.”

Az ajánlatkérő csatolta Metrisoft Mérleggyártó Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazza az ajánlattevő fentieknek megfelelő kiegészített nyilatkozatát a referencia vonatkozásában.

Az eljárás lebonyolítása során az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésében foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget, továbbá felmerül a kérdés, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

23. Az ajánlat a fentiekben hivatkozottak szerint érvénytelen, amelynek megállapítása szintén jogsértő módon elmaradt az ajánlatkérő részéről. Azáltal, hogy a nyertes ajánlatot ezen jogsértés ellenére érvényesnek nyilvánította, megsértette a Kbt. 73. § (2) bekezdés e) pontját – annak alkalmazásának elmulasztásával, ugyanis az ajánlat ezen érvénytelenségi okra hivatkozással – nem felelnek meg a jogszabályi, ill. a felhívásban szereplő követelményeknek – érvénytelennek kellett volna nyilvánítania.

A mulasztásokat követően az ajánlatkérő szerződést kötött az érvénytelen ajánlatot tevő ajánlattevővel, amely révén megsértette a Kbt. 2. § (4) bekezdésének alapelvét, ugyanis olyan gazdasági szereplővel kötött szerződést, akinek ajánlata nem felel meg a jogszabályi rendelkezéseknek.

Amennyiben nem igazolható, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. a megfelelő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be, az ajánlat érvényessége tévesen került megállapításra, így ajánlatkérő megsértette a Kbt. 69. § (1) – (2) és (5) bekezdéseiben foglaltakat.

24. A hivatalbóli kezdeményező a hetedik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát nem a végleges ajánlati felhívás alapján tette meg. Előadta, hogy az ajánlatkérő a hivatalbóli kezdeményező 1. sz. hiánypótlási felhívására csatolta a Metrisoft Mérleggyártó Kft. ajánlatának határidőben történő beérkezését igazoló borítékot, mely alapján az ajánlattevő ajánlata 2018. január 10. napján érkezett a közbeszerzési eljárás 4. része tekintetében.

25. A hivatalbóli kezdeményező 2. sz. hiánypótlási felhívásában kérte az ajánlatkérőt, hogy szíveskedjen felvilágosítást nyújtani a tekintetben, hogy az ajánlatkérő miként állapította meg az ajánlattevő ajánlatának megfelelőségét, tekintettel arra, hogy ajánlatát a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok 2. és 3. sz. módosítását megelőzően nyújtotta be, így a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat nem a végleges felhívásra és közbeszerzési dokumentumokra vonatkozik.

26. Az ajánlatkérő a 2. sz. hiánypótlás keretében a következőképpen nyilatkozott: „Az ajánlattevő az ajánlatát az ajánlattételi határidőig visszavonhatja, ha valamit módosítani kíván. Az ajánlattevő a kiküldött módosítások ismeretében úgy döntött, hogy ajánlatán nem kíván módosítani, tehát nem kérte vissza őket, nem hozott helyettük másikat, az elküldött ajánlatát tartotta fenn.”

A hivatalbóli kezdeményező továbbra is fenntartja azon álláspontját, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata nem a végleges felhívásra és közbeszerzési dokumentumokra vonatkozott, így a nyilatkozat nem felelt meg a Kbt. 66. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

27. A hivatalbóli kezdeményező a nyolcadik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő: a tárgyi közbeszerzési eljárás 1-4. részeiben egyetlen ajánlat került benyújtásra. A közbeszerzési eljárás dokumentációjának mellékletét képező műszaki leírás, tekintettel az abban meghatározott számos követelményre és az érdeklődő gazdasági szereplők számára felveti annak feltételezését, hogy a műszaki leírás meghatározása alapján a követelményeknek csak egy áru és így egy ajánlat felelt meg. Amennyiben a műszaki leírás versenykorlátozó, a Kbt. 2. § (1) bekezdés szerinti közbeszerzési alapelv sérelmét valósítja meg, mely szerint ajánlatkérő köteles biztosítani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát, melynek hatása a pénzügyi érdeksérelem veszélyét megalapozza és a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt felelős pénzgazdálkodás alapvető sérelmet valósítja meg. Kérte a jogsértések megállapítását.

28. A hivatalbóli kezdeményező a kilencedik kezdeményezési elemében az alábbiakat adta elő:

A közbeszerzési eljárás 4. részében a nyertes ajánlattevő által megajánlott ajánlati ár megegyezik az ajánlatkérő által meghatározott rendelkezésre álló fedezet összegével.

A rendelkezésre álló fedezet és a nyertes ajánlatban megajánlott összegek egyezősége okán – különös tekintettel a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelvekre, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályokra – dokumentumokkal alátámasztottan részletesen igazolni, ill. tisztázni, vizsgálni kellett volna az ajánlatkérőnek, hogy a nyertes ajánlattevő a tárgyi eljárás előkészítése, illetve lefolytatása során nem rendelkezett többlet információkkal, részvétele az eljárásban a verseny tisztaságát nem sértette.

A hivatalbóli kezdeményezőben felmerült, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 25. § (1) bekezdését, amely szerint „Az ajánlatkérő köteles minden szükséges intézkedést megtenni annak érdekében, hogy elkerülje az összeférhetlenséget és a verseny tisztaságának sérelmét eredményező helyzetek kialakulását.”

Fentiek értelmében a 3. rész tekintetében a nyertes ajánlatok vonatkozásában nem zárható ki – a hivatalbóli kezdeményező szerint - a Kbt. 2. § (1) bekezdésében foglalt alapelv, valamint a Kbt. 25. §-a szerinti összeférhetlenségi szabályok megsértése.

### **Az ajánlatkérő észrevétele**

29. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 14. napján nyújtotta be az észrevételeit, amit a tárgyaláson fenntartott, illetve kiegészített. Az ajánlatkérő az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a 4. rész esetében nem 6, hanem 7 db mérleg beszerzése volt a közbeszerzés tárgya:

- 2 (két) darab hitelesített 600/1500 kg-os mérleg
- 2 (két) darab hitelesített 150/300 kg-os mérleg
- 2 (két) darab hitelesített 300 kg-os felsőpályás mérleg
- 1 (egy) darab címkéző mérlegrendszer, amely szükségképpen tartalmaz egy mérleget.

30. Ennek a 75 %-a 5,25, tehát a referenciaként kiírt 5 db mérleg helyes, így az ajánlatkérő a Kbt. 65. § (5) bekezdésében foglalt 75 %-os szabályt betartotta. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.



31. A második kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a bírálati szempontok ponthatárai tekintetében a kérelmező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepelt. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a bírálati szempontok ponthatárai az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre az ajánlattételi felhívás. Csatolta az sso rendszer állapot történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése). Csatolta továbbá a hivatalbóli kezdeményező 1. számú hiánypótlási felhívását, és az erre 2019. december 30. napján adott válaszát, melyben magyarázatot adott a hivatalbóli kezdeményezőnek a pontkiosztás módszerére vonatkozóan. Ha a korábbi, a közbeszerzési anyagok feltöltésnek az időpontja nem is fogadható el tudomásszerzésnek, akkor legkésőbb ebben az időpontban a kezdeményező tudomására jutott a jogsértés.

32. Egyebekben 1 pont, mint minimális pont azért lett meghatározva, mert a Közbeszerzési Hatóság által kiadott eljárás lefolytatásakor hatályos a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló tájékoztatóban szereplő módszerek között van olyan, ahol ha minimális 0 pontot alkalmazok, értelmezhetetlen lesz az eredmény (pl. nem lineáris arányosítás). Az 1 pont alkalmazása sem az esélyegyenlőséget, sem az egyenlő bánásmódot nem sérti. Jelen eljárásban ezen pontkiosztási határoknak nem volt kihatása a lefolytatott eljárás eredményére, azaz sem a kérelmező, sem egyik ajánlattevő érdekeit sem sértette ez a tény. Ezen túl a bírálati szempontok körében az ajánlattevők nem adhattak meg sehol 0 (nulla) értéket egyik bírálati szempontonál sem, tehát többletmegajánlásról sehol nem beszélhetünk. Voltak megadva minimum műszaki elvárások, de ezek is megajánlásoknak tekinthetőek, nem kívántak 0 pontot adni arra, amely már valamely színvonalát jelzi az ajánlatnak. A fentiek alapján kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

33. A harmadik és ötödik kezdeményezési eleben a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettséggel kapcsolatban az alábbiakat adta elő: A közbeszerzési eljárás megkezdésekor az eljárást lefolytató FAKSZ-nak több, már élő szerződése volt ajánlatkérőkkel közbeszerzési eljárás lefolytatására. A közbeszerzési eljárásokat az ajánlatkérők, miután megtudták, hogy 2018. április 15-től bevezetésre kerül az Elektronikus Közbeszerzés, valamennyien 2018. első negyedévében kívánták beszerzéseiket, beruházásaikat megvalósítani. Így 18 közbeszerzési eljárás folyt párhuzamosan jelen közbeszerzési eljárással együtt. Ennek következtében iszonyatos mennyiségű irat került eltárolásra, de sok irat (pl. elküldött emailek, emailen jött anyagok, hiánypótlások) nem, vagy nem teljes mértékben kerültek kinyomtatásra, és előfordult az is, hogy több közbeszerzés irata összekeveredett. Mindezt tetézte, hogy a számítógép winchestere, amelyen az anyagok tárolva voltak, tönkrement. Az eljáró FAKSZ egy Belügyminisztériumnak, TEK-nek is dolgozó informatikai szakértőt kért fel a winchester helyreállítására, de ez hosszú próbálkozást követően sem volt lehetséges. A közbeszerzés utóellenőrzésének késői megindítása is annak tudható be, hogy az elveszett dokumentumokat próbálták megkeresni, és sajnos nem csak ezt a közbeszerzést érintően.

34. Az adott hiánypótlással kapcsolatban a szabálytalansági eljárásban becsatolta az ajánlattevő nyilatkozatát, hogy milyen iratokat nyújtott be hiánypótlásként. A hiánypótlott iratokat több helyről (több közbeszerzés összekeveredett anyagából) sikerült összegyűjteniük.

Annyi irat állt rendelkezésükre, mint amennyit feltöltöttek ellenőrzésre (tehát a teljes hiánypótlás, kinyomtatott emailek), és amennyit a Döntőbizottság részére is megküldtek.

35. Az iratmegőrzés hiányossága tekintetében a felelősségét elismerte.

36. A hivatalbóli kezdeményezés negyedik és hatodik elemével kapcsolatban előadta, hogy a Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. A kérelmező állítása (konkrét bizonyítékok nélkül) nem lehet jogorvoslati kérelem alapja, semmilyen bizonyítékot nem adott azzal kapcsolatban elő, hogy az ajánlattevő hiánypótlása más időpontban keletkezett. Egyebekben az becsatolt iratok megfeleltek a felhívásban és dokumentációban foglaltaknak. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

37. A hivatalbóli kezdeményező a hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlattételi felhívás két esetben lett módosítva. Az egyik módosítás (2017. december 20.) az évszám elírás miatt történt meg, az ajánlattételi határidő évszáma került javításra. A második módosításra (2018. január 16.) azért került sor, a terminál lézeres vonalkód leolvasóval termék esetében a felhívásban a darabszám elírásra került. Viszont mind az a kiküldött összefoglaló tájékoztató, mind az indikatív ajánlatkérés a helyes darabszámot tartalmazta. A Metrisoft Mérleggyártó Kft ajánlatát nem kérte vissza, vélelmezte azért, mert a felhívások módosítása ellenére nem kívánta ajánlatát módosítani. Erre vonatkozóan a Kbt. az ajánlattevő részére semmilyen kötelezettséget nem ír elő. Amennyiben változtatni kívánt volna, akkor maga az ajánlattevő ajánlatát visszakérhette volna, azon módosíthatott volna a Kbt. 55. § (7) bekezdése alapján. Erre az ajánlattételi felhívásban foglalt ajánlattételi határidőig bármikor lehetősége lett volna. Az ajánlatkérőként a benyújtott ajánlatot bírálta el, és az megfelelt a felhívásban foglaltaknak hiánypótlást követően. A kezdeményező részéről az egy feltételezés, hogy a Metrisoft Kft nyilatkozata nem a végleges felhívásra vonatkozott. Kérte jogsértés hiányának a megállapítását.

38. A nyolcadik kezdeményezési elemmel kapcsolatban elkésztettségi kifogást adott elő. A műszaki leírás versenykorlátozó léte tekintetében a kezdeményező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepel jogsértésként. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek a műszaki leírás az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése).

39. Mindezeket túl a kérelmező nem határozta meg konkrétan, hogy a műszaki leírás mely eleme az, amely versenykorlátozó, és kizárja a többi ajánlattevőt a közbeszerzési eljárásban való részvételtől, csak kifejezetten általánosságban fogalmaz. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. Az az általános állítás (konkrét bizonyítékok nélkül), hogy a műszaki leírás versenykorlátozó, nem lehet jogorvoslati kérelem alapja. Az, hogy egy ajánlat került benyújtásra, valószínűleg az lehet az oka, hogy a többi piaci szereplő nem kíván közbeszerzési eljárásokon indulni, éppen a magas adminisztrációs terhek miatt, és amiatt is, hogy ezen piaci szereplők nem állami megrendeléseket kapnak (azaz nem közbeszerzési eljárásokon keresztül kapnak megrendelést), hanem a piacról dolgoznak, és nem feltétlenül figyelik a megjelenő hirdetményeket. A benyújtott indikatív ajánlatok között volt olyan, hogy ugyanaz a cég több rész tekintetében is adott ajánlatot. Azok a cégek, akik gyártanak, a felesleges

adminisztrációval nem kívánnak foglalkozni, mert időt és energiát vesz el a termelő munkától. Egy indikatív ajánlatot adni (ami egy közvetlen megkeresés alapján történik), sokkal kisebb teher, mint közbeszerzési eljárásban részt venni. Egy közbeszerzési eljárásban adott a szerződéses feltételrendszer, ami természetesen nem feltétlenül kedvez az ajánlattevőknek, míg közvetlen piaci értékesítés esetén a szerződéses feltételek szabad megállapodás tárgya. Ezért nem vesznek részt gyakran termelő cégek közbeszerzési eljárásban akkor, amikor a piacról is megélnék. Annak is örültek, hogy az öt részből négyre érkezett be ajánlat akkor, amikor az ajánlattevők a piacról is válogathattak a megrendelésekből.

40. A műszaki és bírálati szempontok összetettsége azt szolgálta, hogy az ajánlattevők azt ajánlják meg, amire szükségünk van, és nem mást, rosszabbat, nagyobbat, vagy kisebbet, stb.

41. Mindezekén túl, amikor az eljárás megindítását megelőzően indikatív ajánlatok bekérésre kerültek, részenként két-két ajánlat beérkezett, melyek az utóellenőrzéshez csatolásra kerültek. Tehát ez igazolja, hogy legalább részenként 2-2 ajánlattevő van, aki képes a szerződés teljesítésére. Ebben az időszakban viszont sorra jelentek meg a húsfeldolgozó üzemek közbeszerzéshez kapcsolódó ajánlattételi felhívásai, ezért a potenciális ajánlattevők kapacitáshiánnyal küszködtek. A fentiek alapján álláspontja szerint a beérkezett ajánlatok száma és a műszaki leírás milyensége között nincs ok-okozati összefüggés.

42. A kezdeményező ezen kezdeményezési elemben egy feltételezést adott elő, azt, hogy a műszaki leírás esetleg úgy került meghatározásra, hogy annak csak egy áru és így egy ajánlat feleljen meg.

43. Az ajánlatkérő a kilencedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban elkésettégi kifogást adott elő. Az összeférhetlenség kiküszöbölésének hiánya tekintetében a kérelmező nem folytatott le szabálytalansági eljárást, az a szabálytalansági eljárást megindító döntésében nem szerepel jogsértésként. A Kbt. 152. § (2a) bekezdése esetében a tudomásra jutás napja a szabálytalansági eljárás megindításának napja. Ezen kérelmi elem esetében nem indult szabálytalansági eljárás. A kérelmezőnek az ajánlatok az utóellenőrzési eljárás megindításakor, 2019. november 25. napján jutottak tudomására, ekkor került feltöltésre. Csatolta az sso rendszer állapot-történetét, amelyből látszik a közbeszerzés anyagának feltöltési időpontja. Ezen időponttól kezdődően a 60 napos jogorvoslat megindítására nyitva álló határidő eltelt (Kbt. 152. § (2) bekezdése).

Megjegyezte továbbá, hogy ugyanezen a napon került feltöltésre Varga Balázs ügyvezető összeférhetlenségi nyilatkozata is a bírálóbizottsági tagok nyilatkozatával együtt.

Az ajánlatkérő nem értette, hogy a fedezet és az ajánlati ár azonossága miért eredményezhet összeférhetlenségi helyzetet, a kérelmező feltételezésekbe bocsátkozott. Megjegyezte, hogy a becsült érték meghatározása érdekében bekért indikatív ajánlatok között ott van a Metrisoft Kft ajánlata is, aki forintra pontosan ugyanazon összeget ajánlotta meg a közbeszerzést megelőző fél évvel, mint a közbeszerzés során. Ez a Kbt. 25. § (7) bekezdése alapján nem eredményezi a verseny tisztaságának sérelmét, és nem eredményez összeférhetetlen helyzetet.

44. A Kbt. 149. § (1) bekezdés d) pontja szerint meg kell jelölni a jogsértő eseményt, és annak bizonyítékait. Az az általános állítás (konkrét bizonyítékok nélkül), hogy az öt részből álló közbeszerzés esetén két részben a fedezet és az ajánlat összege azonos, és ezzel megsértette az összeférhetlenségi szabályokat, álláspontja szerint nem lehet jogorvoslati kérelem alapja. Kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

## **Metrisoft Kft. jogorvoslati eljárás során tett nyilatkozata**

45. Az első kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a 4. részben 7 db mérleg volt a közbeszerzés tárgya (nem 6). Ajánlatukban a címkéző mérlegrendszer tartalmaz egy darab asztali mérleget is.

46. A negyedik és hatodik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy a Döntőbizottság részére is csatolja a benyújtott hiánypótlásukat. A hiánypótlást a közbeszerzési eljárás során küldték meg e mailen, a hiánypótlási felhívást követően. Valótlan az az állítás, hogy a hiánypótlásuk, vagy annak bármely része, csak a támogatói utóellenőrzés során került benyújtásra.

47. A hetedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlattételi felhívás módosításokat követően nem vonták vissza ajánlatunkat, azt továbbra is fenntartották, és nem kívánták módosítani. A benyújtott, végleges ajánlata a módosított felhívás feltételeinek megfelelt.

A kilencedik kezdeményezési elemmel kapcsolatban előadta, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés lefolytatása előtt indikatív ajánlatot kért be tőle 2017. októberében. Az akkori ajánlata, és a közbeszerzés során tett ajánlata megegyezik és az időközbeni áremelkedésekkel sem számoltak.

### **A Döntőbizottság döntése és annak indokai**

48. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2017. december 6. napján indította, ezért anyagi jogi értelemben a jogorvoslati eljárásra a Kbt. e napon hatályos rendelkezései az irányadók. Eljárásjogi szempontból a Döntőbizottság a Kbt.-nek a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt benyújtásának időpontjára irányadó Kbt. rendelkezéseit alkalmazta.

49. Ezt követően a Döntőbizottság az első kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta. A hivatalbóli kezdeményező véleménye szerint az ajánlatkérő M1 szerinti alkalmassági minimumkövetelmény keretében 5 darab mérlegből álló rendszert határozott meg, azonban az ajánlatkérő 6 darab mérlegből álló rendszert kívánt beszerezni, megállapítható, hogy az alkalmassági minimumkövetelmény előírása nem felelt meg a Kbt. 65. § (5) bekezdésében rögzített 75 %-os korlátnak.

50. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 65. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek az alkalmassági követelmények meghatározását az esélyegyenlőségre, az egyenlő elbánásra és a verseny tisztaságára vonatkozó alapelvek figyelembevételével a közbeszerzés tárgyára kell korlátoznia, és azokat - a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel - legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni.

A Kbt. 65. § (5) bekezdése szerint a (3) bekezdésben foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg. Az ajánlattevőktől megkövetelt árbevételi adatokra

vonatkozó minimumkövetelményt az ajánlatkérőnek úgy kell meghatároznia, hogy - az éves teljes árbevétel vizsgálata esetén - az a gazdasági szereplő, amely rendelkezik az ajánlatkérő által vizsgált üzleti évben vagy években összesen az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékét elérő teljes árbevétellel, vagy - a beszerzés tárgya szerinti árbevétel vizsgálata esetén - az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének 75%-át elérő összegű, a beszerzés tárgya szerinti árbevétellel, nem minősülhet alkalmatlannak.

51. A Döntőbizottság véleménye szerint fontos az, hogy az ajánlatkérők jogszerűen határozzák meg az alkalmassági előírásait, hiszen az alapján állapítják majd meg, hogy mely ajánlattevő alkalmas a szerződés teljesítésére és melyik nem. Az ajánlatkérő által a felhívásban meghatározott alkalmassági feltételrendszer rendeltetése, hogy biztosítsa a szerződés teljesítésére alkalmas személyi kör kiválasztását. Az ajánlatkérő kizárólag a törvény adta keretek között határozhatja meg az alkalmassági feltételeket, a Kbt. 65. § (3) bekezdéséből következően az ott felsorolt alapelvek figyelembevételével, továbbá azoknak a közbeszerzés tárgyára kell korlátozódnuk és – a közbeszerzés becsült értékére is tekintettel – legfeljebb a szerződés teljesítéséhez ténylegesen szükséges feltételek mértékéig lehet előírni. Mindezzel együtt a ténylegesen szükséges mértékű referenciának tekintendő mennyiségi értékeket, a referenciák elfogadható tárgyait maga a jogalkotó rögzítette a Kbt. 65. § (5) bekezdésében. Eszerint, a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelő ténylegesen szükséges mértékű előírásnak a referenciák körében azt kell tekinteni, ha az ajánlatkérő az adott közbeszerzés - a 19. § (3) bekezdésének alkalmazása nélkül számított - értékének legfeljebb 75%-át elérő összegű, mennyiségi meghatározás esetén az adott közbeszerzés legfeljebb 75%-át elérő mennyiségű vagy mértékű, és tárgyát tekintve az adott közbeszerzéssel műszakilag egyenértékű korábbi szállítás, építési beruházás, illetve szolgáltatás igazolását követeli meg.

52. A Döntőbizottság megvizsgálta az ajánlatkérő előírásait.

A felhívás 4.) pontja szerint a beszerzés tárgya és mennyisége a 4. rész vonatkozásában a következő volt:

- 1 (egy) darab raktár- és termelési program
- 2 (két) darab hitelesített 600/1500 kg-os mérleg
- 2 (két) darab hitelesített 150/300 kg-os mérleg
- 2 (két) darab hitelesített 300 kg-os felsőpályás mérleg
- 1 (egy) darab címkéző mérlegrendszer
- 2 (két) darab nyomtató + USB printer szerver
- 2 (két) konzol és védőburkolat nyomtatóhoz
- 1 (egy) darab terminál lézeres vonalkód olvasóval.

53. A felhívás alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő 7 db mérleget kívánt beszerezni (az 1 db címkéző mérlegrendszer is tartalmazott 1 db mérleget). A referenciaként meghatározott - 5 db - mennyiség a beszerezni kívánt teljes mennyiség - 7 db - 71,4 %-a. Előzőek alapján a referenciában előírt 5 darab mérlegből álló rendszer összhangban van a Kbt. 65. § (5) bekezdésében meghatározott 75 %-os korláttal.

54. A hivatalbóli kérelmező sérelmezte továbbá, hogy tekintve, hogy az egyes mérlegtípusok megnevezése sem mutat eltérést, így a Kbt. 65. § (3) bekezdésének történő megfelelés sem áll fenn.

Az ajánlatkérő alkalmassági követelmények körében előírta: M/1. Alkalmatlan a szerződés teljesítésére az ajánlattevő, amennyiben nem rendelkezik a felhívás megküldésétől visszafele

számított 36 hónapban összesen egy, a közbeszerzés tárgyával megegyező leszállítást igazoló szerződéssel (321/2015 (X.30) Kormányrendelet 21. § (1) bekezdésének a.) pontja, valamint 23. §-a). A leszállított gépeknek az alábbi tulajdonságokkal rendelkezniük:

4. rész Minimum 1db komplett mérlegrendszer gyártása címketervező és központi mérési szoftverrel együtt, amely legalább 5 mérlegből áll, és tartalmaz legalább 1 db magaspályás mérleget, 1db szuperlapos rozsdamentes mérleget, és 1db vezeték nélküli ipari kivitelű vonalkód leolvasó terminált.

55. A Döntőbizottság összevetette az ajánlatkérő által beszerezni kívánt mérlegrendszert, és a referenciaként előírt mérlegrendszert. A teljes mennyiségben az ajánlatkérő pontosan meghatározta, hogy milyen, hány kilogrammos mérleget kíván beszerezni, milyen programmal együtt. A referencia előírásban nem határozta meg azt, hogy az 5 darab mérlegnek hány kilogrammosnak kell lenni, mérleg típus alapján határozta azt meg. A hivatalbóli kezdeményező nem támasztotta alá azt, hogy véleménye szerint az, hogy az „egyes mérlegtípusok megnevezése sem mutat eltérést, ezért a Kbt. 65. § (3) bekezdésének történő megfelelés sem áll fenn.” Ezen állítását nem támasztotta alá, illetve nem fejtette ki. A Döntőbizottság a fentiek szerint megvizsgálta az ajánlatkérői előírásokat, összevetette a jogszabályi követelményekkel, és az alapján nem találta jogsértőnek az ajánlatkérő referencia előírásait a Kbt. 65. § (3) bekezdésre tekintett.

A fentiek alapján az első kezdeményezési elem körében a jogsértés hiányát állapította meg.

56. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemet vizsgálta.

57. A Döntőbizottság ezt követően a hivatalbóli kezdeményezés második elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

58. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

59. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 4. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés második elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a harmadik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésett.

60. Ezt követően a Döntőbizottság a második kezdeményezési elemben foglaltakat vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének.

61. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2) bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

62. A törvény meghatározza azt az időtartamot, ami alatt az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes iratot meg kell őriznie. Az időtartam kezdő időpontja a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes irat esetében a közbeszerzési eljárás lezárulása (azaz az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének időpontja), a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes irat esetében pedig a szerződés teljesítésének időpontja. Az iratmegőrzési kötelezettség a fent említett időpontoktól számított legalább öt évig tart. A törvény, annak érdekében, hogy a szükséges iratok a jogorvoslati eljárás teljes tartama alatt is rendelkezésre álljanak, kimondja, hogy amennyiben a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indul, az iratokat a jogorvoslati eljárás - illetőleg bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig meg kell őrizni.

A jogalkotó az iratmegőrzési kötelezettséget annak érdekében írta elő, hogy a közbeszerzési eljárásban mind az ajánlatkérő számára, mind az ellenőrző szervek számára hozzáférhetőek legyenek az eljárás során keletkezett dokumentumok. Ezen garanciális szabály védi mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő érdekeit, és biztosítja az ellenőrző szerveknek a dokumentumokhoz való hozzáférést.

Jelen eljárásban az ajánlatkérőnél volt egy adatvesztés, ahol a nyilatkozata szerint jelen közbeszerzési eljárást is érintően adatok veszttek el. Ezen adatokat nem sikerült visszanyerniük. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget a 4. rész vonatkozásában.

63. Ezt követően a Döntőbizottság a negyedik kezdeményezési elemet vizsgálta.

64. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy az esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

65. A hivatalbóli kezdeményező a negyedik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Metrisoft Mérleggyártó Kft. ajánlatát érvényesnek minősített, annak ellenére, hogy az ajánlat részeként csatolt fizetési feltételekre, szállítási határidőre, ajánlat érvényességére vonatkozó feltételek ellentétesek az ajánlatkérő által a felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal.

66. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat.

A következetes döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A



közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

67. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

68. Az ajánlatkérő hiánypótlás keretében csatolta hivatalbóli kezdeményezőnek a Metrisoft Mérleggyártó Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazta az ajánlattevő nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy az ajánlatkérő a felhívással és a közbeszerzési dokumentumokkal ellentétes szerződési feltételeket ne vegye figyelembe. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az nem állapítható meg, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz. A tárgyalást követően benyújtott nyilatkozatában arra is hivatkozott, hogy az ajánlatkérő ezen feltételek vonatkozásában nem kért hiánypótlást és az nem életszerű, hogy ilyen nyilatkozatot csatolt volna az ajánlattevő önkéntes hiánypótlásban. Továbbá megjegyezte, hogy álláspontja szerint az ajánlattevő akkor azokra az elemekre nem tett egyáltalán megajánlást, amivel kapcsolatban kérte az ajánlatkérőt, hogy hagyja figyelmen kívül.

69. A Döntőbizottság egybevetett a felek nyilatkozatait, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a hiánypótlása az előírt határidőben e mailen került benyújtásra. Az ajánlattevő a Döntőbizottság részére is megküldte észrevételei mellékleteként a hiánypótlását.

A Döntőbizottság a becsatolt okiratok alapján nem látta azt bizonyítottnak, hogy a hiánypótlás nem abban az időpontban keletkezett és került benyújtásra, mint ami rajta szerepelt, és amit a felek nyilatkoztak. A hivatalbóli kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő azzal kapcsolatban, hogy ezek a dokumentumok az utóellenőrzési eljárás során keletkeztek. Előzőek alapján a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

70. Ezt követően a Döntőbizottság az ötödik kezdeményezési eleben foglaltakat vizsgálta, mely szerint az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének.

71. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 46. § (2) bekezdése szerint a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes iratot a közbeszerzési eljárás lezárulásától [37. § (2)

bekezdés], a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes iratot a szerződés teljesítésétől számított legalább öt évig meg kell őrizni. Ha a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indult, az iratokat annak - bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig kell megőrizni.

72. A törvény meghatározza azt az időtartamot, ami alatt az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárás során keletkezett összes iratot meg kell őriznie. Az időtartam kezdő időpontja a közbeszerzési eljárás előkészítésével, lefolytatásával kapcsolatban keletkezett összes irat esetében a közbeszerzési eljárás lezárulása (azaz az eljárás eredményéről szóló tájékoztató közzétételének időpontja), a szerződés teljesítésével kapcsolatos összes irat esetében pedig a szerződés teljesítésének időpontja. Az iratmegőrzési kötelezettség a fent említett időpontoktól számított legalább öt évig tart. A törvény, annak érdekében, hogy a szükséges iratok a jogorvoslati eljárás teljes tartama alatt is rendelkezésre álljanak, kimondja, hogy amennyiben a közbeszerzéssel kapcsolatban jogorvoslati eljárás indul, az iratokat a jogorvoslati eljárás - illetve bírósági felülvizsgálat esetén a felülvizsgálat - jogerős befejezéséig, de legalább öt évig meg kell őrizni.

A jogalkotó az iratmegőrzési kötelezettséget annak érdekében írta elő, hogy a közbeszerzési eljárásban mind az ajánlatkérő számára, mind az ellenőrző szervek számára hozzáférhetőek legyenek az eljárás során keletkezett dokumentumok. Ezen garanciális szabály védi mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő érdekeit, és biztosítja az ellenőrző szerveknek a dokumentumokhoz való hozzáférést.

Jelen eljárásban az ajánlatkérőnél volt egy adatvesztés, ahol a nyilatkozata szerint jelen közbeszerzési eljárást is érintően adatok veszttek el. Ezen adatokat nem sikerült visszanyerniük. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során elismerte, hogy megsértette a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségét.

A Döntőbizottság a fentiek alapján megállapította, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 46. § (2) bekezdésben foglalt iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget a 4. rész vonatkozásában.

73. Ezt követően a Döntőbizottság a hatodik kezdeményezési elemet vizsgálta.

74. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 69. § (1) bekezdése szerint az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg - több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban - ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

A Kbt. 69. § (5) bekezdése szerint ha a (4) bekezdés szerinti ajánlattevő nem vagy esetleges hiánypótlást, illetve felvilágosítás kérést követően sem megfelelően nyújtja be az igazolásokat (ideértve azt is, ha az igazolás nem támasztja alá az egységes európai

közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat tartalmát, vagy azzal ellentétes), az ajánlatkérő ezen ajánlattevő ajánlatának figyelmen kívül hagyásával az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt hívja fel a (4) bekezdés szerint az igazolások benyújtására. Az ajánlatkérő az eljárást lezáró döntésben csak olyan ajánlattevőt nevezhet meg nyertes ajánlattevőként, aki az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok tekintetében az e törvényben és a külön jogszabályban foglaltak szerint előírt igazolási kötelezettségének eleget tett.

A Kbt. 73. § (1) bekezdés e pontja alapján az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;

75. A hivatalbóli kezdeményező a hatodik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy az ajánlatkérő a Metrisoft Mérleggyártó Kft. ajánlatát érvényesnek minősítette, annak ellenére, hogy az ajánlat M/1. alkalmassági minimumkövetelménynek történő megfelelés nem ellenőrizhető, tekintettel arra, hogy a csatolt referencianyilatkozat nem tartalmazza az alkalmassági minimumkövetelményként előírt „1 db komplett mérlegrendszer gyártása címketervező és központi mérési szoftverrel együtt, mely legalább 5 mérlegből áll és tartalmaz legalább 1 db magaspályás mérleget, 1 db szuperlapos rozsdamentes mérleget és 1 db vezeték nélküli ipari kivitelű vonalkód leolvasó terminált” kitélt.

76. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (4) bekezdésben foglaltakat.

A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő, valamint a kérelmezett magatartása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

78. Az ajánlatkérő csatolta hivatalbóli kezdeményezőnek a Metrisoft Mérleggyártó Kft. teljes körű hiánypótlását, mely tartalmazta az ajánlattevő kiegészített referencia nyilatkozatát.

A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy az nem állapítható meg, hogy a Metrisoft Mérleggyártó Kft. a hiánypótlás során valóban a fentiek szerinti kiegészítő nyilatkozatot is

tartalmazó hiánypótlást nyújtotta be az ajánlatkérő részére és ezen referencia nyilatkozat nem az utóellenőrzés során került utólag csatolásra a hiánypótláshoz.

A Döntőbizottság egybevetette a felek nyilatkozatait, mind az ajánlatkérő, mind az ajánlattevő azt nyilatkozta, hogy a hiánypótlása az előírt határidőben e mailen került benyújtásra. Az ajánlattevő a Döntőbizottság részére is megküldte észrevételei mellékleteként a hiánypótlását. A Döntőbizottság a becsatolt okiratok alapján nem látta azt bizonyítottnak, hogy a hiánypótlás nem abban az időpontban keletkezett és került benyújtásra, mint ami rajta szerepelt és amit a felek nyilatkoztak. A hivatalbóli kezdeményező semmilyen bizonyítékot nem terjesztett elő azzal kapcsolatban, hogy ezek a dokumentumok az utóellenőrzési eljárás során keletkeztek. Előzőek alapján a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

79. Ezt követően a Döntőbizottság a hetedik kezdeményezési elemet vizsgálta.

80. Releváns jogszabályi rendelkezések:

A Kbt. 66. § (2) bekezdése szerint az ajánlatnak tartalmaznia kell különösen az ajánlattevő kifejezett nyilatkozatát az ajánlati vagy ajánlattételi felhívás feltételeire, a szerződés megkötésére és teljesítésére, valamint a kért ellenszolgáltatásra vonatkozóan.

81. A hivatalbóli kezdeményező a hetedik kezdeményezési elemében azt kifogásolta, hogy a nyertes ajánlattevő a Kbt. 66. § (2) bekezdés szerinti nyilatkozatát nem a végleges ajánlati felhívás alapján tette meg.

82. Az ajánlattevő ajánlatát 2018. január 10. napján nyújtotta be, az ajánlatát a felhívás és a közbeszerzési dokumentumok 2. és 3. sz. módosítását megelőzően nyújtotta, így a Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat nem a végleges felhívásra és közbeszerzési dokumentumokra vonatkozik.

Az ajánlatkérő nyilatkozata szerint az ajánlati felhívást két alkalommal módosították. Az egyik módosítás (2017. december 20.) az évszám elírás miatt történt meg, az ajánlattételi határidő évszáma került javításra. Ez a módosítás még a vitatott ajánlat benyújtása előtt történt. A második módosításra (2018. január 12.) azért került sor, a terminál lézeres vonalkód leolvasóval termék esetében a felhívásban a darabszám elírásra került. Viszont mind az a kiküldött összefoglaló tájékoztató, mind az indikatív ajánlatkérés a helyes darabszámot tartalmazta. A Metrisoft Mérleggyártó Kft. ajánlatát nem kérte vissza, vélelmezte azért, mert a felhívások módosítása ellenére nem kívánta ajánlatát módosítani.

83. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján azt állapította meg, hogy az ajánlatkérő a felhívást két alkalommal módosította. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményező által megküldött iratokban, és az ajánlatkérő által megküldött iratokban sem talált a felhívás 3. módosítására vonatkozó dokumentumokat, iratokat. A Metrisoft Mérleggyártó Kft. az ajánlatát 2018. január 10. napján nyújtotta be. Az ajánlatkérő 2018. január 12. napján küldte meg a 2. számú módosítását, amelyben a lézeres vonalkód leolvasó mennyiségét javította a teljes mennyiségben. Az ajánlattevő ezen módosítás után úgy ítélte meg, hogy az ajánlatát nem vonta vissza, nem módosította. Ismerve a saját ajánlatának tartalmát valószínűleg úgy ítélte, hogy az így is megfelel az ajánlatkérői előírásoknak. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlattevő egyébként a helyes darabszámú vonalkód leolvasóra tett ajánlatot, az ajánlati ára is tartalmazta azt. Azt nem vitatta a hivatalbóli kezdeményező sem, hogy a módosított felhívás alapján az ajánlattevő ajánlata a módosított mennyiségi feltételeknek ne felelt volna meg. A Döntőbizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján, pusztán azért, mert az ajánlattevő Kbt. 66. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozata a felhívás módosítása előtt kelt, nem tudott olyan következtetést levonni,

hogy az nem a végleges feltételekre vonatkozott. Az ajánlat többi része alapján az állapítható meg, hogy az ajánlattevő az ajánlata összeállításakor a módosításban szereplő adatokkal kalkulált.

A fentiek alapján a Döntőbizottság jogsértés hiányát állapította meg.

84. Ezt követően a Döntőbizottság a nyolcadik kezdeményezési elemet vizsgálta.

85. A Döntőbizottság a hivatalbóli kezdeményezés nyolcadik elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

86. Releváns jogszabályi előírások:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

87. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 4. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezésben megfogalmazott ezen (nyolcadik) kezdeményezési elemet nem tartalmazta.

88. A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napján állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a nyolcadik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésett.

89. Ezt követően a Döntőbizottság a kilencedik kezdeményezési elemet vizsgálta.

90. A Döntőbizottság először a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemében foglalt jogsértéssel szemben az ajánlatkérő által előterjesztett eljárásjogi kifogást vizsgálta és az alábbiak szerint megállapította, hogy az érdemi vizsgálat feltételei nem állnak fenn, a kezdeményezési elem az alábbiakra tekintettel elkésettnek minősül.

91. Releváns jogszabályi előírások:

A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint:

(2) A Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

A Kbt. 152. § (2a) bekezdése szerint a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

92. A hivatalbóli kezdeményező kizárólag akkor alapíthatja a tudomásszerzése időpontját a szabálytalansági eljárás megindításának napjára, jelen esetben 2020. június 30-ra, ha a szabálytalansági eljárás lefolytatására is a kezdeményezésben foglalt körben került sor. Az IHF/591-1/2020. számú szabálytalansági eljárást elrendelő irata és annak részletezése a hivatalbóli kezdeményezés az ajánlatkérő által lefolytatott közbeszerzési eljárás 1-5. részeivel szemben számos vélelmezett jogsértést tartalmazott, de a tárgyi 4. résszel kapcsolatban, a hivatalbóli kezdeményezés kilencedik elemében megfogalmazott jogsértést nem tartalmazta.

A kezdeményezésben megjelölt jogsértésre a szabálytalansági eljárás nem terjedt ki, ezért a Döntőbizottság ezen, kilencedik kezdeményezési elem tekintetében a hivatalbóli kezdeményező tudomásszerzését 2019. november 25. napjában állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ajánlatkérő ezen a napon töltötte fel valamennyi, a közbeszerzési eljárás során keletkezett iratát az EMIR rendszerbe a hivatalbóli kezdeményező részére az ellenőrzése lefolytatásához. A kezdeményezés tehát a kilencedik kezdeményezési elem tekintetében – figyelemmel a kezdeményezés 2020. augusztus 27. napján történt előterjesztésére – 60 napon túl érkezett a Döntőbizottsághoz, ezért a kezdeményezés ezen eleme tekintetében elkésett.

93. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján a kezdeményezés harmadik és ötödik eleme tekintetében megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

94. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

95. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárásban az iratmegőrzési kötelezettségének nem tett eleget.

A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét (nettó 10.388.225.-Ft), továbbá tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés nem reparálható, az adattvesztéssel az ajánlatkérő az ellenőrzést veszélyeztette. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

96. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a hivatalbóli kezdeményezés harmadik és hatodik elemei kapcsán a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét és a Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint a rendelkező részben foglalt mértékű bírságot szabott ki. A Döntőbizottság a kezdeményezés első, negyedik, hatodik és hetedik elemei vonatkozásában a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapította meg a jogsértés hiányát, a kezdeményezés második és nyolcadik és kilencedik elemében foglaltak tekintetében a jogorvoslati eljárást a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján, utalással az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára, valamint a Kbt. 152. § (2a) bekezdésére megszüntette.

97. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

98. A határozat nem érdemi (megszüntető) rendelkezése(i) elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (3) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A határozat (érdemi része) közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A

Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 12.

***Dr. Peleskey Viktória sk.***  
***a tanács elnöke***

***Gulyás Richárd sk.***  
***közbeszerzési biztos***

***Dr. Fáry Zoltán sk.***  
***közbeszerzési biztos***

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné  
titkárságvezető

**Kapják:**

1. Kérelmező jogi képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Metrisoft Mérleggyártó Kft., kizárólag elektronikus úton
4. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
5. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton