



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.395/14/2020.

A tanács tagjai: Dr. Szvetnik Ágnes közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bankóné Nagy Helga közbeszerzési biztos, Dr. Andriska Szilvia közbeszerzési biztos

A kérelmező: Iroda 2000 Kft.
(Miskolc, Corvin u. 1. B. ép. 3)

A kérelmező képviselője: Peterdi Ügyvédi Iroda, eljáró ügyvéd: Dr. Peterdi Anikó ügyvéd
(Budapest, Síp u. 6. II/5.)
(elektronikus úton)

Az ajánlatkérő: Mohács Város Önkormányzata
(Mohács, Széchenyi tér 1.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Komlódi András ügyvéd
(Pécs, Felsőmalom u. 18.)
(elektronikus úton)

A beszerzés tárgya, értéke: Bútorok és egyéb berendezések beszerzése (EKR000295642020) – 2. rész nettó 24.806.300.- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T – ot.

A Döntőbizottság a kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítja.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2020. június 4-én feladott ajánlattételi felhívásával a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) harmadik része szerinti – Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont szerinti – hirdetménnyel induló nyílt közbeszerzési eljárást indított, a

bevezető részben meghatározott árubeszerzés tárgyában. A felhívás 2020. június 5-én került közzétételre a Közbeszerzési Értesítő 108/2020. számában KÉ-09535/2020 iktatószám alatt.

2. Az ajánlatkérő korrigenduma 2020. június 16-án került feladásra és 2020. június 17-én jelent meg a Közbeszerzési Értesítő 116/2020. számában, KÉ-10726/2020 szám alatt, melyben az ajánlattételi határidő 2020. június 19. 10:00 órára módosult.

3. A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés rövid meghatározása: „Bútorok és egyéb berendezések beszerzése” tárgyú projekthez kapcsolódó eszközbeszerzések 2 részben: I. rész: Általános használati bútorok, kiegészítők II. rész: Apartman bútorok, kiegészítők.”

4. A felhívás II.2.4) pontja alapján a közbeszerzés ismertetése az alábbiakat tartalmazta: „Apartman bútorok, kiegészítők beszerzése az alábbiak szerint:

- bükk anyagú, fejtéves ágkeret, rugalmas ágyráccsal, 14 cm vtg ortopéd matraccal, kókuszrost betéttel, cipzáros huzattal + éjjeliszekrényvel (fiók + polc), 200x90 cm, 40*40*50 – 50 db,
- falifogasfal + falitükör + cipősszekrény, 45*100+30*100+80*46*28 – 33 db,
- nappali szekrény, akasztósszekrény + komód + polcos szekrény színes bútorlapból (sonoma + fehér), 70*200*50 + 100*80*40 + 70*150*40 – 33 db,
- ajtós, 1 fiókos tárolósszekrény (színes bútorlapból, sonoma) + falipolc (színes bútorlapból) + falburkolat 16mm bútorlapból, élzárással világosszürke színben), 60*60*85 szekrény + 160*35*4 polc + (100+60)*50 falburkolat – 33 db,
- étkezőasztal, lábak és káva tömör bükkből, asztallap laminált lapból (faanyag színe tervezővel egyeztetve), 80*80*75 – 33 db,
- tömör vázas, támlás, 4 oldalkötővel ellátva, rakásolható kárpitozott szék, több színű kárpitozással (faanyag- és kárpit színe tervezővel egyeztetve) – 99 db
- fürdőszobai sarokpolc zuhanyzóba (min. 2 polcos) – 33 db.”

5. Az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában az alábbi értékelési szempontokat határozta meg:

„Minőségi szempont – 1 Jótállás időtartama (12-60 hónap): Súlyszám: 15

Költség szempont – Ár kritérium- Egyösszegű nettó ajánlati ár (Forint): / Súlyszám: 85.”

6. A felhívás II.2.7) pontja szerint a szerződés időtartama 60 hónap, a szerződés nem meghosszabbítható.

7. A felhívás VI.3.12) pontjában az alábbiak kerültek rögzítésre: „6). Az ajánlatoknak az AH lejártáig az EKR rendszeren keresztül kell elektronikusan beérkeznie. Az ajánlatnak .pdf kiterjesztésűnek, jelszó nélkül olvashatónak, de nem módosíthatónak kell lennie. Formai kötöttség: Kbt. 47. § (2a) bekezdés szerint.”

8. Az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként elkészítette az Iratmintákat, a Nyilatkozatmintákhoz iránymutatást, az Adásvételi szerződéstervezetet, valamint a Műszaki leírást az alábbi releváns előírásokkal:

„1. fejezet

2. A hiánypótlás, felvilágosítás megadásának lehetősége a Kbt. 71. §-a alapján biztosított, figyelemmel a Kbt. 115. § (6) bekezdés rendelkezéseire. Az ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást, ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

15. Árazott költségvetés: Az Ajánlattevőnek az ajánlata részeként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.

20. Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlattevők - saját szakmai kompetenciája alapján – kötelessége megbizonyosodni ajánlatának benyújtásáig arról, hogy a szerződés teljesítéséhez minden információ rendelkezésére áll, és ajánlatának nyertessége esetén képes a feladat teljes körű teljesítésére a megkötött szerződésben szereplő feltételek mellett. Ajánlattevő ajánlatának beadásával egyben elismeri, hogy minden - a szerződés szükséges - információ rendelkezésére állt, a dokumentációt szakmai kompetenciája birtokában megvizsgálta és benne megfogalmazott igényeket teljesítésre alkalmasnak találta.

21. Az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a KD. részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet. Ajánlattevő köteles csatolni a cégszerűen aláírt eredeti, teljes terjedelmében írásvédett (jelszó nélkül olvasható, nem szerkeszthető) beárazott költségvetési kiírást, Microsoft Excel formátumban (.xls) is csatolni. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést.

22. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 46. §-a alapján, amennyiben a dokumentáció (közbeszerzési műszaki leírás) meghatározott szabványra, műszaki engedélyre, műszaki előírásokra, műszaki ajánlásra, illetve gyártmányra, eredetű vagy típusú dologra, eljárásra, tevékenységre, személyre, szabadalomra vagy védjegyre hivatkozik, úgy a megnevezés csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt, és a megnevezés mellett a „vagy azzal egyenértékű” kifejezést is érteni kell, mely alapján az Ajánlatkérő köteles elfogadni az egyenértékű vagy a dokumentációban rögzítetteknél jobb megoldást is.

Ajánlatkérő az egyenértékűség igazolása körében - szükség szerint - a dokumentációban, illetve a feltételek fennállása esetén kiegészítő tájékoztatás útján határozza meg azon minimális elvárást, legfontosabb jellemzőket, amelyeket Ajánlatkérő az egyenértékűség vizsgálata körében ellenőriz. Ajánlattevő - amennyiben a hivatkozással érintett műszaki tartalom helyett egyenértékű eszközt, megoldást, stb. kíván megajánlani ajánlatában – a szakmai ajánlatában köteles benyújtani az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum(oka)t. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az egyenértékűség alátámasztására szolgáló dokumentum lehet különösen (de nem kizárólagosan) a gyártótól származó műszaki dokumentáció vagy valamely független, szakmailag elismert szervezet minősítése. Az egyenértékűség körében Ajánlatkérő jogosult dönteni az ajánlatok bírálatára vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel összhangban.”

9. „I.1. Az ajánlat részei

Felhívjuk a tisztelt ajánlattevő figyelmét arra, hogy amennyiben ajánlatát nem az eljárást megindító felhívásban és a jelen közbeszerzési dokumentumban megjelölt követelményeknek megfelelően nyújtja be, úgy az az ajánlat érvénytelenné nyilvánítását vonhatja maga után.

Csatolandó iratok, dokumentumok:

Melléklet excel táblázat beárazásával	Árazott költségvetés
---------------------------------------	----------------------

Az iratminták alkalmazása nem kötelező. Az iratminták hatályos jogszabályi előírások keretei között kiegészíthetők, kivéve az árazatlan költségvetés Ajánlatkérő által kitöltött részei.

Egyéb formai követelmények:

Az ajánlatban benyújtandó dokumentumok egyszerű másolatban is csatolhatóak. Azon dokumentumok, melyekre vonatkozóan elektronikus űrlap áll rendelkezésre az EKR-ben, az elektronikus űrlap kitöltésével csatolandók. Amennyiben egy elektronikus űrlapként

benyújtandó dokumentum másolatban is csatolásra kerül, ellentmondás esetén az elektronikus űrlapként benyújtott dokumentum lesz az irányadó.

Annak érdekében, hogy a gazdasági szereplők által benyújtott dokumentumok tartalmát meg tudja jeleníteni, az ajánlatkérő előírja az EKR-ben csatolt formában benyújtandó elektronikus dokumentumok jellemzőire, így különösen a fájlformátumra vonatkozó követelményeket a következők szerint. Az ajánlatot .pdf formátumban kell benyújtani, az ajánlat részét képező árazott költségvetést .pdf és szerkeszthető .xls formátumban is.”

10. Az ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum 2. fejezetben többek között a következőket rögzítette:

„Ajánlatkérő előírja, hogy a Költségvetési kiírást kizárólag a Dokumentáció mellékleteként rendelkezésre bocsátott Költségvetési kiírás kitöltésével lehetséges benyújtani.

Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentum részeként „Árazatlan költségvetés_közbeszhez_bútorok” elnevezésű Excel fájlt bocsátott az ajánlattevők rendelkezésére.”

11. „Benyújtandó iratok jegyzéke:

Árazatlan költségvetés közbeszhez bútorok .xlsx

Műszaki leírás/dokumentáció Árazatlan költségvetés

Közbeszerzési dokumentáció iratminták Iratminták Bútorok.docxtípusa Dokumentum neve

12. Új iratok hozzáadása a kötelezően benyújtandó nyilatkozatokhoz:

NYILATKOZAT megajánlott áru műszaki paramétereiről az alábbi tartalommal:

„Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről

A nyilatkozatot be kívánom nyújtani.

Nyilatkozom, hogy az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentációkban meghatározott eszközökkel kapcsolatban előírt minimális követelmények az alábbiak alapján teljesülnek.

Ssz.

Megajánlott eszköz neve

Leírás (Típus /Gyártó)

Származási helye”

13. „3. fejezet – Műszaki leírás

A beszerezni kívánt eszközök részletes leírását, specifikációit a terjedelme miatt külön fájl tartalmazza.”

14. A 2. rész: Apartman bútorok, kiegészítők beszerzésére vonatkozó meghatározások megegyeznek a felhívás műszaki tartalmával.

15. Árazatlan költségvetés /„Árazatlan költségvetés_közbeszhez_bútorok” elnevezésű Excel fájl/:

APPARTMANN BÚTOROK, KIEGÉSZÍTŐK	meny.	nettó / db	nettó össz	27% áfa	bruttó össz.
tömör vázas, támlás, 4 oldalkötővel ellátva, rakásolható kárpitozott szék, több színű kárpitozással (faanyag- és kárpit színe tervezővel egyeztetve) 46*48*(48-90)	99				

16. Az ajánlatkérő csatolta az épület és az egyedi bútor tervek dokumentumait is.
17. Az eljárás során 6 alkalommal került sor kiegészítő tájékoztatás nyújtására, melyek közül az alábbi kérdésekre adott válaszok relevánsak:

„2. sz. Kiegészítő Tájékoztató

Kérdés

T. Ajánlatkérő által közzétett árazandó költségvetésben, a KD-ben és a műszaki leírásban található információk nem elegendőek egy megfelelő ajánlat benyújtásához.

Példának kiemelném az 1. rész 52. sorában, illetve a 2. részhez tartozó 121. sorban található tömörvázás székre tekintettel követelményük, hogy 4 kötővel lássuk el, de az is a követelményük, hogy rakásolható legyen. Ez a kettő funkcionálisan nem működik együtt. Kérjük, hogy küldjön jellegrajzot vagy referencia termékről fotót, hogy beazonosíthassuk az igényt.

Válasz:

Székek minta fotói csatolva:

8 kérdésben jelölt 1. rész 52. sor; 2. rész 121. sor székre a gyártó szerinti paraméterek: 4 kötővel ellátott, rakásolhatóság (3db) Kiírás szerint, szint beszerzés előtt egyeztetni szükséges. Az épület leendő lakóinak speciális igényeihez igazítva szükséges több színű szék megjelenítése 3-4 alapszín indokolt (pl. zöld, kék, sárga, piros) Forma kialakítás, mint a fotókon (a fotókon szereplő modelleket ápolók által preferált típusokból kerültek kiválasztásra. Meghatározó szempont, hogy a nehezen mozgó lakókat a lehető legkönnyebben tudják segíteni. Fontos, hogy a székek stabil megtámasztásúak legyenek, továbbá a süppedős ülőfelülettel ellátottakat kérnénk kerülni): 67db”

Az ajánlatkérő mellékelte egy mintaképet is.

19. Kérdés

Az Árazatlan költségvetésben szereplő tömör vázas, támlás, 4 oldalkötővel ellátva, rakásolható kárpitozott szék megnevezésű tétel esetében a megadott méretekkel és tulajdonsággal nem találunk a kiírásnak megfelelő széket. A 4 oldalkötővel ellátott szék nehezen rakásolható, általában 3 oldalkötővel ellátott székek rendelkeznek ilyen tulajdonsággal!

Kérjük, Ajánlatkérő szíveskedjen a beszerezni kívánt székről további információt megadni (pl. kép, típusmegjelölés). Kérdésünk továbbá, hogy Ajánlatkérő elfogadja-e hasonló méretű szék megajánlását? Amennyiben igen, kérjük Ajánlatkérő szíveskedjen megadni a megengedett eltérés mértékét!

Válasz: 2. sz. kiegészítő tájékoztatás Bútorok 8. sz. kérdésnél megválaszolva, minta bútor fotóval.”

18. Az ajánlatkérő módosította az árazatlan költségvetést, de ez az eljárás szempontjából nem volt releváns.

19. A módosított ajánlattételi határidőre a 2. rész vonatkozásában nyolc ajánlattevő nyújtott be ajánlatot, többek között a kérelmező és a Kiss-Irodabútor Kft.

20. A Kiss-Iskolabútor Kft. ajánlatában csatolta az „Árazatlan költségvetés_közbeszhez_bútorok” elnevezésű Excel fájl-t, valamint az EKR-en kitöltendő iratok között a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” dokumentumot.

21. Az „Árazatlan költségvetés_közbeszhez_bútorok”.xlsx fájl az alábbi adatot tartalmazta:

APPARTMANN BÚTOROK, KIEGÉSZÍTŐK	menny.	nettó/db	nettó össz	27% áfa	bruttó össz.
tömör vázas, támlás, 4 oldalkötővel ellátva, rakásolható kárpitozott szék, több színű kárpitozással (faanyag- és kárpit színe tervezővel egyeztetve) 46*48*(48-90)	99	30000	2970000	801900	3771900

22. A „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” dokumentum a 6. tétel kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„Ssz. 6
 Megajánlott eszköz neve Tömör vázas szék
 Leírás (Típus /Gyártó) Kiss-Iskolabútor Kft. - egyedi gyártás tömör vázas támlás, 4 oldalkötővel ellátott, rakásolható, kárpitozott szék, több színű, választható kárpitozással egyeztetés szerint 48x48x(48-90)
 Származási helye Magyarország)”

23. Az ajánlatkérő 2020. július 2. napján megküldött hiánypótlási felhívása a Kiss-Iskolabútor Kft. vonatkozásában többek között az alábbiakat tartalmazta:

„Apartman bútorok, kiegészítők:

A 6. tétel esetén az Ajánlattevő által megajánlott szék méretei nem egyeznek meg az Ajánlatkérő által kiírt méretekkel. Ajánlattevő mutassa be fotódokumentáció formájában a megajánlott bútort annak érdekében, hogy Ajánlatkérő meg tudja állapítani, hogy megegyezik-e a kialakítása a kiadott leírással.”

24. A Kiss-Iskolabútor Kft. 2020. július 7-én benyújtott hiánypótlásában csatolta a javított „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” dokumentumot, mely a 6. tétel kapcsán az alábbiakat rögzítette:

„Ssz. 6
 Megajánlott eszköz neve Tömör vázas szék
 Leírás (Típus /Gyártó) Kiss-Iskolabútor Kft. - egyedi gyártás tömör vázas támlás, 4 oldalkötővel ellátott, rakásolható, kárpitozott szék, több színű, választható kárpitozással egyeztetés szerint 46x48x(48-90)
 Származási helye Magyarország)”
 Ismertette továbbá, hogy: „Nyilatkozom, hogy adminisztratív hiba történt, az általunk megajánlott szék méretei helyesen: 46*48*(48-90). Mivel egyedi gyártású széket ajánlottunk ki, ezért bármilyen méretben tudjuk biztosítani a gyártást Ajánlatkérő igényeihez igazodva.”

25. Az ajánlatkérő 2020. július 14-én ajánlati kötöttség fenntartására vonatkozó nyilatkozat benyújtását kérte az ajánlattevőktől.

26. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 13-án az aránytalanul alacsony ár indokolására hívta fel a Kiss-Iskolabútor Kft.-t, aki indokolását – üzleti titokká minősítve – megadta.

27. 2020. augusztus 28. napján az ajánlatkérő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felkérést küldött a Kiss-Iskolabútor Kft.-nek, aki határidőre benyújtotta nyilatkozatait.

28. A kérelmező 2020. augusztus 31-én előzetes vitarendezés iránti kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelemmel megegyező tartalommal. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezés iránti kérelmét 2020. szeptember 4-én elutasította.

29. Az ajánlatkérő 2020. szeptember 10-én megküldött összegezésében a Kiss-Iskolabútor Kft.-t érvényes és egyben nyertes ajánlattevőként jelölte, a kérelmező ajánlata is érvényes volt.

A jogorvoslati kérelem

30. A kérelmező 2020. szeptember 11. napján benyújtott jogorvoslati kérelmében az ajánlatkérő közbeszerzésének 2. részére vonatkozó eljárást lezáró döntését támadta annak jogsértő jellegére tekintettel. Kérte jogsértés megállapítása mellett az ajánlatkérő döntésének megsemmisítését, valamint az ajánlatkérő költségekben marasztalását, közte az ügyvédi munkadíjra kötelezést.

31. Kifejtette, hogy az ajánlatkérő a 2. részben megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontjára tekintettel a 69. § (2) bekezdését, mivel a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem nyilvánította érvénytelenné.

32. Ismertette, hogy a jogsértő esemény megtörténte 2020. augusztus 28. napja, amikor az ajánlatkérő felkérte a nyertes ajánlattevőt a Kbt. 69. § (4) bekezdés szerinti igazolások benyújtására, továbbá az összegezés megküldésének időpontja 2020. szeptember 10. napja. A kérelmező a jogsértésről való tudomásszerzésének időpontja 2020. szeptember 4. napja, az előzetes vitarendezés kérelemre adott ajánlatkérői válasz megküldésének időpontja.

33. Előadta, hogy az ajánlatkérő előírásai alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy ajánlattevőknek a szakmai ajánlatukat a kiadott „árazatlan költségvetés” – Excel tábla beárazásával és a Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről elektronikus formadokumentum benyújtásával kellett megtenniük.

Az ajánlatkérői előírások alapján az Excel táblázatban az ajánlattevők változtatást nem eszközölhettek, azaz kizárólag az egységárakat és az egyes tételek összesen árát, áfát és bruttó árakat, valamint a mindösszesen árát voltak jogosultak feltüntetni, egyéb kiegészítést, változtatást nem tehettek. Így például az utolsó 7. tétel (Excel táblázat 122 sor) fürdőszobai sarokpolc zuhanyzóba (min. 2 polcos) esetén a konkrét termék megajánlást (azaz, hogy a termék hány polcos) nem az Excel táblázatban kellett megadniuk ajánlattevőknek, hanem a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentumban.

34. Rögzítette, hogy a fentiekre tekintettel a szakmai ajánlat, azaz az ajánlattevők vállalása két részből tevődött össze:

- az excel táblázat, ahol ajánlattevőknek meg kellett adnia, hogy nyertessége esetén milyen áron szállít
- „nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentum, ahol ajánlattevőknek azt kellett megadnia, hogy nyertessége esetén az excel táblázatban megadott egységáron mit szállít.

35. Az ajánlatkérő 2020. július 3. napján hiánypótlás felhívásának 3. pontja egyértelműen tartalmazta, hogy a Kiss-Irodabútor Kft. 6. tételre tett ajánlata a termék mérete vonatkozásában nem felelt meg ajánlatkérő előírásának. Az ajánlatkérő ugyanakkor nem

felvilágosítást kért nevezett ajánlattevőtől, hanem egyértelműen hiánypótlást írt elő a megajánlott termék képe csatolására, melyből a termék megfelelése megállapítható.

36. Az ajánlatkérő a kérelmező vitarendezési kérelmére adott válaszában ismertette az ajánlattevő 6. tételére tett vállalását a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentum által.

37. A kérelmező szerint ebből egyértelműen megállapítható volt, hogy a Kiss-Iskolabútor Kft. a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentumban a 6. tétel vonatkozásában 48x48x(48-90) méreteket adott meg.

38. Hangsúlyozta, hogy az ajánlatkérő a 6. tétel esetében méret eltérést nem engedett meg, így a megajánlott termék nem felelt meg a kiírásban foglalt 46x48x(48-90) méretnek.

39. Az ajánlatkérő a vitarendezési kérelmére adott válaszában kifejtette, hogy számára a szakmai ajánlat alapján egyértelmű volt a Kiss-Iskolabútor Kft. megajánlása a 6. tétel vonatkozásban, mindösszesen a forma dokumentumban elírás történt, amelyet az ajánlattevő tisztázott felvilágosítás kérésre adott válaszában.

40. A kérelmező nem ért egyet az ajánlatkérő vitarendezési kérelmére adott válaszával, mivel az ajánlatkérő szerint a szakmai ajánlatot az árazatlan költségvetés beárazása jelenti, amelyben nem volt feltüntethető a megajánlott termék gyártója és típusa, továbbá, amelyben az ajánlattevők változtatást nem eszközölhettek.

41. Kifejtette, hogy amennyiben elfogadnánk, hogy a szakmai ajánlat kizárólag az Excel táblázat lenne, úgy valamennyi ajánlattevő ún. biankó ajánlatot tett volna, hiszen nem állapítható meg az ajánlatból, hogy az adott ajánlattevő mit szállít a megadott áronon, továbbá a Kiss-Iskolabútor Kft. és valamennyi további ajánlattevő ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítani, tekintettel arra, hogy a 7. tétel esetében nem került konkrét termék megajánlásra. Továbbá mindenkinek az Excel táblázatban előírt mérettel kellene szállítani a terméket nyertessége esetén, annak ellenére, hogy az 1. sz. kiegészítő tájékoztatás 1. kérdésre valamint a 2. sz. kiegészítő tájékoztatás 9. kérdésére adott válaszában ajánlatkérő rögzítette, hogy az Excelben megadott méretek minimum méretek, miután az ajánlattevők jelezték, hogy az előírt mérettel kereskedelmi forgalomban termék nem kapható.

42. Rögzítette, hogy az ajánlatkérő előírása szerint az Excel táblázatban az ajánlattevők nem eszközölhetnek változtatást. Mindez azt is jelenti, hogy a műszaki ajánlatot (azaz, hogy nyertessége esetén mit szállít az Excel táblázatban megadott áron) a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentumban kellett megadni. Ezt támasztja alá az ajánlatkérőnek a kérelmező vonatkozásában kibocsátott hiánypótlási felhívása is.

43. Ennek kapcsán az ajánlatkérő a kérelmezőtől kérte részletes műszaki leírás csatolását annak ellenére, hogy a kérelmező hiánytalanul és változtatásmentesen az excel táblázatot benyújtotta, továbbá benyújtotta a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentumot oly módon, hogy abban ténylegesen kizárólag a tétel sorszámát, az eszköz nevét (annak műszaki paramétereinek nélkül), a gyártót és típust, valamint a származási országot tüntette fel. A kérelmező külön dokumentumként nyújtotta be a műszaki ajánlatát (az ajánlat utolsó oldalán), amelyet időközben az ajánlatkérő is észrevett, és erre tekintettel visszavonta a kérelmező vonatkozásában kiadott hiánypótlási felhívást.

44. A kérelmező ezen hiánypótlási felhívásból következtet arra, hogy az ajánlatkérő az excel táblázat beárazását és benyújtását nem tekintette szakmai ajánlatnak, hiszen hiányolt olyan dokumentumot, ahol a kérelmező megadta a megajánlott termékek műszaki paramétereit.

45. Kiemelte, hogy a Kiss-Iskolabútor Kft. az általa megajánlott termékek részletes műszaki paramétereit a „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” elektronikus formadokumentumban adta meg, így ez a dokumentum testesíti meg a Kiss-Iskolabútor Kft. szakmai (műszaki) ajánlatát. A formadokumentumból pedig egyértelműen megállapítható, hogy a 6. tétel esetében nem a kiírásnak megfelelő volt.

46. A kérelmező az is kiemelte, hogy az ajánlatkérő nem küldött felvilágosítás kérést a Kiss-Iskolabútor Kft. részére, hanem fotó becsatolását kérte hiánypótlás keretében. Amennyiben a Kiss-Iskolabútor Kft. a hiánypótlás keretében becsatolta a kért fotót, abban az esetben sem volt az ajánlatkérő abban a helyzetben, hogy egy fotó alapján megállapítsa az adott termék méreteit, azaz a termék megfelelőségét.

47. A kérelmező álláspontja szerint ezt az alábbiak szerint tehetette meg a Kiss-Iskolabútor Kft.:

- átírta az EKR űrlapon a 6. tétel méretét, vagy
- nyilatkozatot tett, hogy elírás történt és a 6. tétel méretét az űrlapon nem változtatta meg, vagy
- nyilatkozatot tett, hogy elírás történt és a 6. tétel méretét az űrlapon megváltoztatta.

48. Rögzítette továbbá, hogy a Kiss-Iskolabútor Kft. nem volt jogosult hiánypótlás vagy önkéntes hiánypótlás keretében más műszaki leírást (azaz olyan termékleírást) benyújtani, amelyben a termék méretei már megfelelnek az ajánlatkérő által előírtaknak, mivel a méret eltérés, mint hiány nem orvosolható hiánypótlás keretében. Az ajánlatkérőnek az ajánlattételi határidő lejártakor tisztában kell azzal lennie, hogy az adott ajánlattevő a felolvasólapon szereplő (összesen) árért (valamint az Excel táblázatban tételesen, termékenként megadott árakért) nyertessége esetén milyen termékeket fog szállítani, valamint azt is meg kell tudnia állapítani, hogy milyen árakból tevődik össze a felolvasólapon megadott összesen ár. A vállalásnak az ajánlatból megállapíthatónak kell lennie.

49. Kifejtette, hogy a Kbt.-ben meghatározott hiánypótlás lehetősége nem korlátlan, és a vállalás pótlólagos megadására vagy a vállalás megváltoztatására hiánypótlás keretében nincsen lehetőség. A hiánypótlás abszolút korlátját képezi az ajánlattevő által tett vállalás megadása vagy megváltoztatása. Maga a vállalás nem képezheti hiánypótlás tárgyát, és hiánypótlás keretében nem adható meg az ajánlattevő vállalása az ajánlati kötöttség megsértése nélkül. Ugyanígy hiánypótlás keretében nem változtatható meg ajánlattevő vállalása az ajánlati kötöttség megsértése nélkül, márpedig a meg nem felelő termék esetében a Kiss-Iskolabútor Kft. csak akként tud megfelelni az ajánlatkérő előírásának, ha lecseréli az általa megajánlott terméket és így megsérti az ajánlati kötöttségét. Utalt a Közbeszerzési Döntőbizottság D.124/15/2012 számú határozatában foglaltakra, mely szerint: „Az állandósult Döntőbizottsági joggyakorlat szerint a hiánypótlás, felvilágosítás kérés szabályai nem törlik át a főszabályként érvényesülő ajánlati kötöttség rendelkezését. Ennélfogva abban az esetben, ha valamely ajánlattevő az ajánlatát nem az ajánlatkérő által előírt beszerzési tárgyra, nem a kiírás teljes és pontos műszaki tartalmára teszi meg, nem áll fenn jogszerű lehetőség az ajánlat

ezen hibájának, hiányosságának hiánypótlás, vagy felvilágosítás kérés útján történő módosítására.”

50. Közölte, hogy a Kbt. 69. § (2) bekezdés kifejezetten ajánlatkérő feladatává teszi, hogy meggyőződjön, hogy az ajánlatok megfelelnek a jogszabályban, illetve a kiírásban foglaltaknak. Az ajánlatkérő köteles a Kbt. 69. § (2) bekezdés szerint eljárni, mielőtt a Kbt. 69. § (3) bekezdés alapján az ajánlatokat értékeli és a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján a kihirdetni tervezett ajánlattevőket a Kbt. 69. § (4) bekezdés alapján felkéri az igazolások benyújtására. Amennyiben hiánypótlás keretében a nyertes ajánlattevő – az ajánlati kötöttséget nem megsértve – nem változtatta meg az Apartman bútorok 6. tétel vonatkozásában megajánlott termék méreteit, úgy az ajánlatkérőnek a Kiss-Iskolabútor Kft. 2. részre benyújtott ajánlatát érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján, mivel a megajánlott termék nem felelt meg az ajánlatkérő előírásának.

51. Előadta, hogy amennyiben hiánypótlás keretében az ajánlattevő megváltoztatta a 6. tétel méreteit, úgy az ajánlatkérőnek az ajánlatát szintén érvénytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján tekintettel arra, hogy a megajánlott termék nem felelt meg az ajánlatkérő előírásának, és az ajánlattevő hiánypótlása a Kbt. 71. § (8) bekezdésébe, valamint a Kbt. 81. § (11) bekezdésébe ütközik.

52. A kérelmező álláspontja szerint a nem megfelelés (méret nem megfelelés), hiányosság pótlására nincs lehetőség, és a Kiss-Iskolabútor Kft. ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdésének e) pontja alapján érvénytelen, így érvénytelen ajánlattevőt hirdetett ki ajánlatkérő az eljárás nyertesének.

Az ajánlatkérő észrevétele

53. Az ajánlatkérő észrevételében kérte az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítást.

54. Utalt a Kbt. 2. § 37. pontja szerinti szakmai ajánlat fogalmára, mely szerint az a beszerzés tárgyra, valamint a műszaki leírásban és a szerződéses feltételekben foglalt ajánlatkérői előírásokra tett ajánlat. Kiemelte még a dokumentáció I.15. pontját, mely szerint az ajánlattevőnek az ajánlata részeként a kiadott árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetést is csatolni kell. Érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő ajánlatához nem nyújtja be az árazott költségvetést. Előírta továbbá, hogy az ajánlathoz cégszerűen aláírt, árazott költségvetést kell csatolni a KD. részeként kiadott árazatlan költségvetés beárazásával. A kiadott költségvetéstől eltérni nem lehet.

55. Álláspontja szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlatában csatolta a „Szakmai ajánlatot”, azaz az árazatlan költségvetéssel megegyező árazott költségvetését, továbbá az EKR űrlapként létrehozott „Nyilatkozat megajánlott áru műszaki paramétereiről” nyilatkozatot.

56. Hivatkozott arra, hogy az ajánlattevők ajánlati kötöttsége az ajánlattételi határidőre benyújtott ajánlatok vonatkozásában, annak egészére és összességére vonatkozóan keletkezik (felolvasólap, nyilatkozatok, előírt iratok), így az ajánlatok bírálata során a teljes ajánlatot vizsgálni szükséges.

57. Azt nem vitatta, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatában az EKR nyilatkozatban a 6. tétel vonatkozásában más adatot rögzített, mint a részletes költségvetésében. Közölte, hogy az

ajánlatok Kbt. 69. § szerinti bírálata során megvizsgálta az ajánlatokat, és a fenti eltérés okán felvilágosítást kért a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint. A hiánypótlási felhívás az EKR nyilatkozaton szereplő adat alapján került megfogalmazásra, mely felvilágosítás kérés lényege és célja, hogy a hiánypótlásra felkért ajánlattevőnek tisztázni kellett volna az EKR űrlapon szereplő nem egyértelmű kijelentést, nyilatkozatot.

58. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy téves és megalapozatlan az a kérelmezői állítás, mely szerint az ajánlatkérő a költségvetés benyújtását nem tekinti szakmai ajánlatnak. Véleménye szerint a nyertes ajánlattevő – ajánlati kötöttséggel terhelt – ajánlatát nem önállóan az EKR nyilatkozat, vagy a részletes árajánlat képezi, hanem az ajánlattételi határidőre benyújtott teljes ajánlat.

59. Az ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy mivel a nyertes ajánlattevő ajánlata nem egyértelmű kijelentést tartalmazott, így felvilágosítás kérés nemcsak lehetőség, hanem a Kbt.-ben előírt ajánlatkérői kötelezettség volt. A nyertes ajánlattevő a hiánypótlásában a nem egyértelmű kijelentést megválaszolta, valamint az EKR nyilatkozatot javította, egyértelművé téve megajánlását.

60. Az ajánlatkérő szerint az ajánlatban a 6. termék esetén a Kbt. 71. § (1) bekezdése szerinti eljárási cselekmény alapján, a szakmai ajánlatban nem módosítás történt, hanem nem egyértelmű kijelentés tisztázása, és annak megfelelő, EKR nyilatkozat javítása. A kérelmező által írt „hiány” pótlására az ajánlatkérő nem szólította fel a nyertes ajánlattevőt.

61. Közölte azt is, hogy a kérelmező által hivatkozott „méret nem megfelelés” valójában nem az ajánlat szakmai tartalmát, vagy annak elfogadhatóságát illetően merül fel, hanem a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevő által benyújtott iratokkal és nyilatkozatokkal kapcsolatos nem egyértelmű kijelentés tisztázását jelentette.

62. Kiemelte, hogy az ajánlatkérőnek nincs lehetősége egyoldalúan választani az ajánlatban benyújtott iratok „erősorrendjén”, a teljes ajánlatot vizsgálnia szükséges, mely jelen esetben a nyertes ajánlattevő esetében első körben a felvilágosítás kérést jelentette.

63. Az ajánlatkérő álláspontja szerint nem az történt, hogy a nyertes ajánlattevő ajánlatát nem a teljes beszerzési tárgyra, a teljes műszaki tartalomra adta meg (azaz bármilyen szempontból a szakmai ajánlat hiányos lett volna), mely esetben a Kbt. nem ad jogszerű lehetőség a korrigálásra, hanem a nyertes ajánlattevő ajánlata tartalmazta, „leképezte” a műszaki leírásban megfogalmazott teljes beszerzési igényt, mely tény felvilágosítást követően kétséget kizáróan is megállapíthatóvá vált.

64. Rögzítette azt is, hogy nem tartalmi hiányosság pótlására vonatkozott az ajánlatkérő felhívása, így a Kbt. 71. § (3) bekezdése alapján az ajánlat érvényessé tételére a hiánypótlás/felvilágosítás jogintézménye alkalmazásával jogszerű lehetősége volt a nyertes ajánlattevőnek. Utalt arra, hogy a felvilágosítás nem változtatott a nyertes ajánlattevő ajánlatában szereplő árazott költségvetés azon elemén, amely a „6 db tömör vázas szék” méretére vonatkozott.

65. A nyertes ajánlattevői hiánypótlása nem változtatta meg az eredeti ajánlatban szereplő műszaki tartalmat, az ajánlatkérő az ajánlati kötöttség beálltakor (ajánlattételi határidő lejárt) rendelkezésre álló műszaki tartalmat vizsgálta, mely a hiánypótlás és felvilágosítás adás során sem változott, az ajánlatban megajánlott termékek köre nem módosult.

66. Az ajánlatkérő véleménye szerint a nyertes ajánlattevő az ajánlati kötöttséget nem sértette meg, a felvilágosítás megadása nem járt a Kbt. 71. § (8) bekezdésében foglalt szabályok megsértésével, tekintettel arra, hogy az nem járt az ajánlati kötöttséggel terhelt szakmai ajánlat megváltoztatásával, mivel a benyújtott szakmai ajánlat teljes egészében az ajánlatban rendelkezésre állt.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

67. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárását 2020. június 4. napján kezdte meg, ezért a Kbt. ezen időpontjában hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni a kérelem elbírálása során.

68. A Döntőbizottság az alábbi rendelkezések alapján vizsgálta a jogorvoslati kérelmet:

69. A Kbt. 66. § (1) bekezdése szerint az ajánlatot és a részvételi jelentkezést a gazdasági szereplőnek a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell elkészítenie és benyújtania.

70. A Kbt. 69. § (1)-(3) bekezdései alapján:

„(1) Az ajánlatok és részvételi jelentkezések elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok, illetve részvételi jelentkezések megfelelnek-e a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

(2) Az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlat vagy részvételi jelentkezés érvénytelen, és hogy van-e olyan gazdasági szereplő, akit az eljárásból ki kell zárni. Az ajánlatkérő a bírálat során az alkalmassági követelmények, a kizáró okok és a 82. § (5) bekezdése szerinti kritériumok előzetes ellenőrzésére köteles az egységes európai közbeszerzési dokumentumba foglalt nyilatkozatot elfogadni, valamint minden egyéb tekintetben a részvételi jelentkezés és az ajánlat megfelelőségét ellenőrizni, szükség szerint a 71-72. § szerinti bírálati cselekményeket elvégezni. Az ajánlatkérő az egységes európai közbeszerzési dokumentum szerinti nyilatkozattal egyidejűleg – több szakaszból álló eljárásban a részvételi szakaszban – ellenőrzi a nyilatkozatban feltüntetett, a (11) bekezdés szerint elérhető adatbázisok adatait is.

(3) A (2) bekezdésben foglaltak alapján megfelelőnek talált ajánlatokat az ajánlatkérő az értékelési szempontok szerint értékeli.”

71. A Kbt. 71. §-a rögzíti a hiánypótlásra vonatkozó előírásokat – többek között – az alábbiak szerint:

„71. § (1) Az ajánlatkérő köteles az összes ajánlattevő és részvételre jelentkező számára azonos feltételekkel biztosítani a hiánypótlás lehetőségét, valamint az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben található, nem egyértelmű kijelentés, nyilatkozat, igazolás tartalmának tisztázása érdekében az ajánlattevőtől vagy részvételre jelentkezőtől felvilágosítást kérni.

(2) A hiánypótlásra vagy a felvilágosítás nyújtására vonatkozó felszólítást az ajánlatkérő a többi ajánlattevő vagy részvételre jelentkező egyidejű értesítése mellett közvetlenül köteles az ajánlattevő, illetve részvételre jelentkező részére megküldeni, megjelölve a határidőt, továbbá a hiánypótlási felhívásban a pótlandó hiányokat.

(3) A hiányok pótlása csak arra irányulhat, hogy az ajánlat vagy részvételi jelentkezés megfeleljen a közbeszerzési dokumentumok vagy a jogszabályok előírásainak. A hiánypótlás során az ajánlatban vagy részvételi jelentkezésben szereplő iratokat - ideértve a 69. § (4)-(5) bekezdése szerint benyújtandó dokumentumokat is - módosítani és kiegészíteni is lehet.

(4) Ha az ajánlatkérő megállapítja, hogy az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az alkalmasság igazolásához olyan gazdasági szereplő kapacitásaira támaszkodik, vagy olyan alvállalkozót nevezett meg, amely a 62. § (1) bekezdés a)-h), k)-n) és p)-q) pontja szerinti, korábbi eljárásban tanúsított magatartás alapján a j) pontja szerinti vagy - ha az ajánlatkérő előírta - a 63. § szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, a kizáró okkal érintett gazdasági szereplő kizárása mellett hiánypótlás keretében felhívja az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt a kizárt helyett szükség esetén más gazdasági szereplő megnevezésére.

(5) Amíg bármely ajánlattevő vagy részvételre jelentkező számára hiánypótlásra vagy felvilágosítás nyújtására - a (2) bekezdés szerinti felszólításban, illetve értesítésben megjelölt - határidő van folyamatban, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező pótolhat olyan hiányokat, amelyekre nézve az ajánlatkérő nem hívta fel hiánypótlásra.

(6) Az ajánlatkérő köteles újabb hiánypótlást elrendelni, ha a korábbi hiánypótlási felhívás(ok)ban nem szereplő hiányt észlelt. Nem köteles az ajánlatkérő újabb hiánypótlást elrendelni, ha a hiánypótlással az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező az ajánlatban vagy a részvételi jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, feltéve, hogy az eljárást megindító felhívásban feltüntette, hogy ilyen esetben nem - vagy csak az általa meghatározott korlátozással - rendel el újabb hiánypótlást. A korábban megjelölt hiány a későbbi hiánypótlás során már nem pótolható.

(7) Az ajánlatkérő kizárólag az (1)-(2) bekezdésben foglaltak szerint és csak olyan felvilágosítást kérhet, amely az ajánlatok vagy részvételi jelentkezések elbírálása érdekében szükséges.

(8) A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása:

a) nem járhat a 2. § (1)-(3) és (5) bekezdésében foglalt alapelvek sérelmével és
 b) annak során az ajánlatban a beszerzés tárgyának jellemzőire, az ajánlattevő szerződéses kötelezettsége végrehajtásának módjára vagy a szerződés más feltételeire vonatkozó dokumentum tekintetében csak olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hiba javítható vagy hiány pótolható, továbbá általánódíjas szerződés esetén az árazott költségvetés (részletes árajánlat) valamely tétele és egységára pótolható, módosítható, kiegészíthető vagy törölhető, amelynek változása a teljes ajánlati árat vagy annak értékelés alá eső részösszegét és az ajánlattevők között az értékeléskor kialakuló sorrendet nem befolyásolja.

(10) Az ajánlatkérő köteles meggyőződni arról, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása az e §-ban foglaltaknak megfelel. A (3) vagy (8)-(9) bekezdés rendelkezéseinek megsértése esetén, vagy ha a hiánypótlást, felvilágosítást megadását nem, vagy nem az előírt határidőben teljesítették, kizárólag az eredeti ajánlati vagy részvételi jelentkezési példányt lehet figyelembe venni az elbírálás során.”

72. A Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit.

73. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező kérelmében a nyertes ajánlattevő 2. részre benyújtott ajánlatának érvényesként történő elfogadását vitatta.

74. A Döntőbizottság elsődlegesen az ajánlatkérői előírásokat vizsgálta. Megállapítható, hogy az ajánlatkérő előírása szerint a felolvasólapon megadott árat az ajánlattevőnek az árazott költségvetés árutételeinek kitöltésével kellett ismertetnie úgy, hogy mindegyik tétel

kapcsán nyilatkozni kellett annak műszaki tartalmáról (megajánlott eszköz neve, leírása, típus, gyártó, származási helye) az EKR rendszerben készített űrlap kitöltésével.

75. A Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon hivatkozását, mely szerint jelen eljárásban az ajánlatban benyújtott dokumentumok, azaz a felolvasólap, árazott költségvetés és a beszerzés tárgyát képező termékek műszaki specifikációját tartalmazó nyilatkozat képezi az ajánlattevő szakmai ajánlatát, így azokat összességében kell vizsgálni annak megítéléshez, hogy az ajánlattevő ajánlata megfelel-e az ajánlatkérő előírásának.

76. Tényként megállapítható, melyet a felek sem vitattak, hogy a Kiss-Irodabútor Kft. nyilatkozata a 6. tétel műszaki specifikációjáról nem az ajánlatkérő előírásában és az ajánlattevő árazott költségvetésében szereplő méretet tartalmazta.

77. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatban ezáltal ellentmondó nyilatkozat szerepelt, az az ajánlat két dokumentuma a 6. tételre más méretet szerepeltetett, így az ajánlatkérő jogszerűen hívta fel az ajánlattevőt annak tisztázására. Az is rögzíthető, hogy a Kiss-Irodabútor Kft. felvilágosításában nyilatkozatot tett arról, hogy a 6. tétel műszaki specifikációjában az egyik méret elírásra került és csatolta a javított mérettel rendelkező nyilatkozatot.

78. A Döntőbizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította-e érvényessé a Kiss-Irodabútor Kft. ajánlatát.

79. Ezen jogkérdés vizsgálata során azt kell megállapítani, hogy az esetleges hiánypótlás nem ütközik-e a Kbt. 71. § (8) bekezdésének tiltó rendelkezéseibe, különösen a b) pontba.

80. A jogalkotói cél ennek megalkotása során az volt, hogy a hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása ne legyen korlátok nélküli, és csak abban a szűk körben legyen alkalmazható, ami azt a célt szolgálja, hogy az ajánlat úgy legyen érvényes, hogy az ne eredményezzen alapelvi jogsérelmet. A jogalkotás során minden élethelyzet teljes mértékig nem szabályozható, hiszen minden eset, tényállás más és más.

81. Jelen esetben megállapítható, hogy az ajánlattevő nyilatkozatában szereplő 6. tételhez kapcsolódó egyik méret nem volt azonos az az árazott költségvetésben szereplő mérettel, ami olyan nem jelentős, egyedi részletkérdésre vonatkozó hibának minősül, ami akár hiánypótlással, akár felvilágosítás megadásával jogszerűen teljesíthető.

82. A fentiek alapján ezért a kérelmet a Döntőbizottság, mint megalapozatlant elutasította.

83. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés a) pontja alapján a kérelmet elutasította.

84. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg. A Döntőbizottság az Ákr. 125. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kbt. 151. § (9) bekezdés utolsó mondata és a 45/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (1), (2) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díj nem kerül visszatérítésre.

85. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

86. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja.

87. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

88. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. október 16.

*Dr. Szvetnik Ágnes sk.
közbeszerzési biztos,
a tanács elnöke*

*Bankóné Nagy Helga sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Andriska Szilvia sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője (e-elérhetőség)
2. Kérelmező képviselője (e-elérhetőség)
3. Miniszterelnökség (e-elérhetőség)