



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Iktatószám: D.452/9/2020.

A tanács tagjai: Dr. Jánosi Bálint közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Fáry Zoltán közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedüsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
Nagydobsza Község Önkormányzata
(Nagydobsza, Fő u. 60.)

Az ajánlatkérő:

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Pfeffer Zsolt
felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
(Pécs, Nagy Jenő utca 16/1.)

A közbeszerzés tárgya és értéke: Rendezvényszervezés és rendezvények PR háttérszolgáltatásainak ellátása – Nagydobsza, Abaliget, Istvándi, Töttös, Bükkösd, Nemeske, Molvány, Bezedek településeken, 101.018.300.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) meghozta az alábbi

V É G Z É S - t.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást megszünteti.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket az ügyfelek maguk viselik.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye. A végzés elleni közigazgatási perben kereseti kérelem terjeszthető elő, a végzés kézbesítésétől számított nyolc napon belül. A kereseti kérelmet a Fővárosi Törvényszékhez kell címezni, de a Döntőbizottsághoz kell elektronikus úton benyújtani.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő 2018. február 25-én küldte meg az összefoglaló tájékoztatását a Közbeszerzési Hatóságnak a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti, EKR000011972018 azonosító számú közbeszerzési eljárás megindítása érdekében.

2. Az ajánlatkérő 2018. május 5-én a gazdasági szereplőknek megküldött eljárást megindító felhívásával a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított.

3. Az eljárást megindító felhívás II.1.7) pontjában az ajánlatkérő a részajánlat tételére lehetőséget adott. A közbeszerzés tárgya 1. része rendezvényszervezésre, a közbeszerzés tárgya 2. része pedig rendezvények PR háttérzolgáltatásainak ellátására vonatkozott.

4. Az eljárást megindító felhívás II.2.12) pontjában az ajánlatkérő közölte, hogy a szerződés az EFOP-1.5.3-16-2017-00078 hivatkozási számú európai uniós alapokból finanszírozott programmal kapcsolatos.

5. A hivatalbóli kezdeményező 2018. december 4-én közbeszerzési utóellenőrzési jelentést készített. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” részének „A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” tárgyú 4. pontjában rögzítette, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elbírálás során a bíráló bizottság által hozott javaslatok megfelelőek, továbbá az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek.

A hivatalbóli kezdeményezés

6. A hivatalbóli kezdeményező hivatalbóli kezdeményezése 2020. október 15-én érkezett meg a Döntőbizottsághoz. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (1) bekezdése g) pontja alapján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárásának hivatalból történő megindítását. A hivatalbóli kezdeményező kiemelte, hogy az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program tekintetében irányító hatósági feladatokat lát el a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet 2. és 3. sz. mellékletében foglalt kijelölés alapján.

7. A hivatalbóli kezdeményező a vélelmezett jogsértésről 2020. augusztus 24-én, a szabálytalansági eljárás megindításának napján szerzett tudomást. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezéséhez – egyebek mellett – csatolta a 2020. augusztus 24-én kelt 0002542-023/2017. számú iratot, amelyben döntött a szabálytalansági eljárás megindításáról.

8. A hivatalbóli kezdeményező előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 2. § (1) és (4) bekezdését, a Kbt. 25. § (1) bekezdését és a Kbt. 69. § (1) és (2) bekezdését, mert nem tett eleget azon feladatának, hogy az ajánlatokban szereplő árakat, részösszeget tartalmilag megvizsgálja és a versenyt korlátozó helyzeteket elkerülje, feltárja. A benyújtott árajánlatok részösszegei nagymértékben hasonlóak, a nyertes ajánlattevő azonos árajánlatot adott az indikatív árajánlatban szereplő árakkal, az árajánlatok benyújtott elektronikus változatát ugyanazon a számítógépen, ugyanazon személy állította elő, így az érintett ajánlattevők ajánlataikat előzetesen egyeztették. Az ajánlattevők megsértették a Kbt. 2. § (1) és (7) bekezdését, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontját, mert az eljárás során a verseny tisztaságát megszegték. Az ajánlatkérőnek az érintett három ajánlattevőt ki kellett volna zárnia az eljárásából a Kbt. 62. § (1) bekezdés j) pontja és a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy a nyertes ajánlattevő többletinformációval rendelkezett, mivel az indikatív árajánlattal egyező árajánlatot nyújtott be, valamint a másik két ajánlattevővel egyeztetett ajánlati árak alapján együttesen és összehangoltan korlátozták a versenyt. Az ajánlatkérőnek a közbeszerzési eljárást eredménytelenné kellett volna nyilvánítania a Kbt. 75. § (2) bekezdés c) pontja alapján, mivel az ajánlattevők az eljárás tisztaságát súlyosan sértő cselekményt követtek el, így nem köthette volna meg szerződését sem. Az ajánlatkérő ezért magatartásával megsértette a Kbt. 73. § (1) bekezdés b) pontját és a 75. § (2) bekezdés c) pontját.

9. A hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezésében kérte az ajánlatkérővel szemben a jogsértés megállapítását, valamint az esetleges bírság kiszabásakor annak figyelembe vételét, hogy támogatásból megvalósult közbeszerzésre tekintettel a jogsértéshez a hivatalbóli kezdeményező által lefolytatandó szabálytalansági eljárás során a támogatás egészének vagy egy részének visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat.

Az ajánlatkérő észrevétele

10. Az ajánlatkérő eljárásjogi kifogást terjesztett elő, mert véleménye szerint a hivatalbóli kezdeményezés elkésett. A feltételezett jogsértésről való tudomásszerzés már 2018. augusztus 9-én megvalósult, ekkor töltötte fel az ajánlatkérő az iratokat utóellenőrzés céljából a hivatalbóli kezdeményező részére, amely 2018. december 4-én megküldte a szabályossági döntést. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési utóellenőrzési jelentésben megállapította, hogy a bírálóbizottság által hozott javaslatok megfelelőek voltak és az eljárás lefolytatása megfelelt a Kbt. rendelkezéseinek.

11. Az ajánlatkérő érdemi észrevételében kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

Az OPTIMALIS Kft. észrevétele

12. Az OPTIMALIS Kft. kérte a jogsértés hiányának a megállapítását.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

13. A Döntőbizottság elsőként az ajánlatkérő észrevételében foglaltakra tekintettel azt vizsgálta, hogy a hivatalbóli kezdeményező a hivatalbóli kezdeményezését a Kbt.-ben rögzített határidőben nyújtotta-e be.

14. A Kbt. 152. § (1) bekezdése – egyebek mellett – az alábbiakat tartalmazza:

„A Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását a következő szervezetek vagy személyek kezdeményezhetik, ha a feladatkörük ellátása során a közbeszerzésekről szóló törvénybe, illetve a közbeszerzésekről szóló törvény felhatalmazása alapján alkotott rendeletbe ütköző magatartás vagy mulasztás jut tudomásukra:

g) a közbeszerzéshez támogatást nyújtó, illetve a támogatás felhasználásában jogszabály alapján közreműködő szervezet”

15. A Kbt. 152. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság hivatalból való eljárását a Kbt. 152. § (1) bekezdés szerinti személy vagy szervezet a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan napon belül, de

a) legkésőbb a jogsértés megtörténtétől számított három éven belül,

b) közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén az a) ponttól eltérően a szerződés megkötésének időpontjától vagy, ha ez nem állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől számított legfeljebb öt éven belül, vagy

c) támogatásból megvalósuló beszerzés esetén az a) és b) ponttól eltérően az adott támogatás folyósítására és felhasználására vonatkozó külön jogszabályban előírt iratmegőrzési kötelezettség időtartamán belül, de legalább a jogsértés megtörténtétől – közbeszerzési eljárás mellőzésével történt beszerzés esetén a szerződés megkötésének időpontjától, vagy ha ez nem

állapítható meg, akkor a szerződés teljesítésének bármelyik fél által történt megkezdésétől – számított öt éven belül kezdeményezheti.

16. A Döntőbizottság a fenti jogszabályi rendelkezések alapján megállapította, tekintettel arra, hogy a Kbt. 152. § (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet kezdeményezte a Döntőbizottság hivatalból való eljárását és a közbeszerzés támogatásból valósult meg, a kezdeményezés benyújtására nyitva álló szubjektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének első fordulata (a jogsértés tudomásra jutásától számított hatvan nap), az objektív határidőt a Kbt. 152. § (2) bekezdésének c) pontja rögzíti.

17. A 2019. január 1. napjától hatályos Kbt. 152. § (2a) bekezdése alapján az (1) bekezdés g) pontja szerinti szervezet esetében a (2) bekezdés szerinti határidő számításakor a jogsértés tudomásra jutása időpontjának kell tekinteni a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó szabálytalansági eljárás megindításának napját.

18. A 2014–2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 98. § (4) bekezdésében foglaltak alapján az irányító hatóság a (2) bekezdés szerinti dokumentumokat – figyelemmel az egységes működési kézikönyvben foglaltakra is – közbeszerzési-jogi, támogathatósági, elszámolhatósági, valamint műszaki szempontú utóellenőrzésnek veti alá. Az irányító hatóság a dokumentumok beérkezését követő hét munkanapon belül az ellenőrzés eredményéről a támogatást igénylőt, illetve a kedvezményezettet értesíti. Az irányító hatóság az ellenőrzés eredményétől függően szabálytalansági eljárást folytat le, és a megítélése szerint szabálytalanság megállapítására okot adó közbeszerzési jogsértés esetén jogorvoslati eljárást kezdeményez.

19. A Korm. r. 99. § (3) bekezdése szerint a kedvezményezett részére támogatás – a támogatásielőleg-kifizetés kivételével – csak a támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés megléte vagy a 98. § (5) bekezdése esetén folyósítható. Nem támogató tartalmú utóellenőrzési vagy utólagos ellenőrzésről készült jelentés esetén - amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság hatáskörébe tartozó, nem reparálható jogsértés miatt kerül sor nem támogató tartalmú jelentés kiadására - az irányító hatóság jogorvoslati eljárást kezdeményezhet a Közbeszerzési Döntőbizottság előtt.

20. A hivatalbóli kezdeményezők jogorvoslati eljárás kezdeményezésének joga a feladatkörük ellátása során tudomásukra jutott jogsértés esetén áll fenn. A Kbt. a tudomásra jutott vélelmezett jogsértés okán a jogorvoslati kérelem benyújtására szubjektív, a kezdeményező jogsértő eseményről való tudomásszerzéséhez kötött határidőket állapít meg objektív korláttal, melynek öt éves időtartama lehetőséget ad arra, hogy a hivatalbóli kezdeményezéseket az ellenőrzési eljárások eredményeként ezen időtartam alatt bármikor megindított szabálytalansági eljárásra tekintettel elő lehet terjeszteni. A törvényi határidők elmulasztása jogvesztéssel jár. Tudomásra jutás alatt a jogsértő tényeknek a kezdeményező tudomására hozását kell érteni, adott esetben azt, amikor a jogsértő ajánlatkérői döntés, jelen esetben az ajánlattételi felhívások a kezdeményező birtokába jutottak.

21. A jogsértés tudomásra jutásának időpontja tekintetében azonban a 2019. január 1. napjától hatályba lépett Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglalt rendelkezés változást hozott, a tudomásra jutás időpontját, a szubjektív 60 napos határidő kezdetét e rendelkezés a szabálytalansági eljárás megindításához köti. A Kbt. 152. § (2a) bekezdésének miniszteri indokolása szerint e vélelmezett tudomásszerzési időpont jelentősége abban áll, hogy ne

maradjon feltáratlan közbeszerzési jogsértés és egy hosszabb ellenőrzés esetén is lehetőség nyíljon az érdemi jogorvoslati kérelem elbírálására. Ez az időpont azonban – az Alkotmánybíróság 9/2020. (V. 28.) AB határozata szerinti értelmezés alapján 2019. január 1-jét megelőzően – olyan törvényi vélelem, amellyel szemben van helye bizonyításnak, a tényleges tudomásszerzési időpont ettől eltérő időpontban is megállapítható, amennyiben a tudomásra jutás ténye kétséget kizáróan, a törvényi vélelemtől eltérő időpontban megállapítható (Fővárosi Törvényszék 3.Kf.650.051/2013/8.). A Döntőbizottság a jogvesztő határidőre vonatkozó álláspontja kialakításakor figyelembe vette az Európai Bíróság C-406/08 Uniplex (UK) Ltd. számú ítéletében foglaltakat is. Nem eredményezheti a jogorvoslati határidők meghosszabbítását, ha a kezdeményező két, időben eltérő tudomásra jutást eredményező jogszabályi feltételnek is megfelel. Az adott jogsértés csak egyszer juthat a hivatalbóli kezdeményező tudomására, annak sincs jelentősége, hogy a kezdeményező mikor ismerte fel a jogsértést. Azt kell vizsgálni, hogy a hivatalbóli kezdeményező mikor került birtokába azon adatoknak, iratoknak, melyből a jogsértés ténye megállapítható. Ez azonban nem járhat azzal a következménnyel, hogy többszöri (támogathatósági ellenőrzés, folyamatba épített ellenőrzés, utóellenőrzés, utólagos ellenőrzés, auditáló hatósági rendszerellenőrzés) ellenőrzés lefolytatását követően bármikor az objektív öt éves jogvesztő határidőn belül egy szabálytalansági eljárás megindításával – mely megindításának határidejére vonatkozó rendelkezést a Korm. r. nem tartalmaz – jogorvoslati eljárás kezdeményezhető és a hivatalbóli kezdeményező tényleges tudomásszerzése ne lenne vizsgálható. Egy adott jogsértés egy alkalommal juthat a kezdeményező tudomására, nem tolható ki és nem tehető feltételessé a tudomásra jutás időpontja egy újabb időponttól, a szabálytalansági eljárás megindításától, ha a tudomásra jutási időpont tényszerűen egy korábbi időpontban megállapítható.

22. Jelen esetben a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb 2018. december 4-én, a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés elkészültének a napján a birtokába került azon adatoknak, iratoknak, amelyből a jogsértés ténye megállapítható volt, mivel a hivatalbóli kezdeményező e jelentésében már rögzítette azon ajánlatkérői eljárást, amelyet a hivatalbóli kezdeményezésébe is belefoglalt. A hivatalbóli kezdeményező a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés „Észrevételek az eljárással kapcsolatban” részének „A vizsgált közbeszerzési eljárással kapcsolatos következtetések, javaslatok” tárgyú 4. pontjában meghatározta, hogy a rendelkezésre álló dokumentumok alapján az elbírálás során a bíráló bizottság által hozott javaslatok megfelelőek, továbbá az eljárás lefolytatása megfelelt-e a Kbt. rendelkezéseinek. Abból következően, hogy a hivatalbóli kezdeményező a bíráló bizottság javaslatairól a közbeszerzési eljárás irataiból tudomást szerzett 2018. december 4-én, megállapítható, hogy a hivatalbóli kezdeményező legkésőbb ekkor megismerte azon iratok tartalmát is, amelyekre a hivatalbóli kezdeményezésében foglalt álláspontját is alapította.

23. A Döntőbizottság álláspontja szerint a hivatalbóli kezdeményezésben állított jogsértések ténybeli alapja legkésőbb a közbeszerzési utóellenőrzési jelentés kiállításakor, 2018. december 4-én a hivatalbóli kezdeményező tudomására jutott, ezért a hivatalbóli kezdeményező a 60 napos szubjektív jogvesztő határidőn túl nyújtotta be 2020. október 15-én a hivatalbóli kezdeményezését.

24. A fentiek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés érdemi vizsgálatának eljárásjogi akadálya van, ezért a hivatalbóli kezdeményezést érdemben nem vizsgálta.

25. A Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit

kell alkalmazni e törvényt, valamint az e törvény felhatalmazása alapján alkotott végrehajtási rendelet kiegészítő vagy eltérő rendelkezéseinek figyelembevételével.

26. Az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság a kérelmet visszautasítja, ha az eljárás megindításának jogszabályban meghatározott feltétele hiányzik, és e törvény ahhoz más jogkövetkezményt nem fűz.

27. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelem visszautasításának lett volna helye, annak oka azonban az eljárás megindítását követően jutott a hatóság tudomására.

28. A Döntőbizottság mindezekre figyelemmel a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontjára tekintettel, az Ákr. 47. § (1) bekezdés a) pontja alapján a jogorvoslati eljárást megszüntette.

29. A Döntőbizottság az eljárási költségek viseléséről az Ákr. 125. §-a alapján rendelkezett.

30. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

31. A végzés elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdésére tekintettel a Kbt. 169. § (1) bekezdése biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen végzés közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése és a Kp. 13. § (3) bekezdésének a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 11.

Dr. Jánosi Bálint sk.
a tanács elnöke
közbeszerzési biztos

Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Fáry Zoltán sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Emberi Erőforrások Minisztériuma, Hegedüsne Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
2. Dr. Pfeffer Zsolt felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
3. OPTIMALIS Kft. képviselőjében Dr. Babits András ügyvéd
4. Miniszterelnökség