



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.450/18/2020.

A tanács tagjai: Dr. Kenessey Réka közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Bonifert Zsolt közbeszerzési biztos, Uherné Dr. Laczi Orsolya közbeszerzési biztos

A kérelmező: ETIAM Kft. (Szeged, Vellay Imre utca 39.)
A kérelmező képviselője: Dr. Bálint Tamás felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Pécs, Nap u. 18.)

Az ajánlatkérő: Óbudai Egyetem (Budapest, Bécsi út 96/b.)
Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Kiss Judit Eszter felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (Budapest, Orsó út 46.)

A beszerzés tárgya, értéke: 40 db monitor és számítógépbeszerzése az Óbudai Egyetem Bánki Donát Gépész és Biztonságtechnikai Mérnöki Kara részére, nettó 13.299.626,- Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 79. § (1) bekezdését, ezért megsemmisíti az ajánlatkérő összegezését, valamint valamennyi ezt követően hozott döntését.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A Döntőbizottság kötelezi az ajánlatkérőt, hogy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a kérelmező részére 200.000.-Ft, azaz kettőszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat.

A jogorvoslati eljárás során felmerült további költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható, a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet a Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. A Közbeszerzési Ellátási Főigazgatóság (a továbbiakban: KEF) ajánlatkérő a Kbt. Második része szerinti központosított közbeszerzési eljárást folytatott le harminchat hónapos időtartamra „Keretmegállapodás kötése a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó, illetve a központosított közbeszerzési eljáráshoz önként csatlakozó intézmények részére kliens oldali informatikai eszközök beszerzésére” tárgyban. Az eljárást megindító felhívás 2017. január 30-án került feladásra, az az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2017/S 022-037059 számon jelent meg 2017. február 1-jén.

2. A nyílt közbeszerzési eljárás eredményeképpen KM0101-20SZGRK azonosítóval a KEF „1. rész Homogén kliens oldali informatikai eszközök beszerzése” tárgyú szerződést kötött 2017. július 10 napján 20 szállítóval, köztük a jelen eljárásban a kérelmező által képviselt konzorciummal.

Az aláírt keretszerződésben az alábbiakat is rögzítették a felek:

IV. A keretmegállapodás tárgya, időtartama

1. A jelen keretmegállapodás tárgya a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott műszaki leírásnak megfelelő termékek és szolgáltatások teljesítésének biztosítása.

2. A jelen keretmegállapodás alapján szállítható termékek és teljesíthető kapcsolódó szolgáltatások felsorolását, árát, feltételeit, a szállítási/szolgáltatási határidőket jelen keretmegállapodás 2. számú melléklete tartalmazza. (A továbbiakban a „termék” kifejezés – amennyiben beleérthető – a „szolgáltatás” kifejezést is magában foglalja.).

V. Ellenérték, fizetési mód, közbeszerzési díj

1. Ellenérték

1.1. Eladó a keretmegállapodásos eljárás 2. része eredményeként leadott megrendelésekben, illetve megkötött egyedi szerződésekben meghatározott (jelen keretmegállapodás 2. számú mellékletében meghatározott árakat alapul véve) szerződéses árakon (továbbiakban: szerződéses árak) vállalja jelen keretmegállapodás tárgyát képező termékek szállítását, kapcsolódó szolgáltatások teljesítését. A szerződéses árak a megrendelés során a 2. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak. A szerződéses árak a verseny újraindításával lebonyolított 2. részben a Kbt. 105. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a 2. számú mellékletben meghatározott árakkal azonosak vagy a verseny újraindító Intézmény részére kedvezőbbek lehetnek.

A keretmegállapodás mellékletét képező 2020. augusztus 12-i árlistában az alábbi tételek is fellelhetők voltak:

	Klasszifikációs kód	Szerződés azonosító	Cikkszám	Megnevezés	Nettó szerződéses ár (Ft)
167.	0204040101	KM0101SZGRK	SZGRK-MONITOR3_H-190201	Dell 24 monitor P2419H - 61cm (24")	58051
1211	0204040101	KM0117SZGRK	SZGRK-MONITOR3_H-190201	Lenovo ThinkVision 23" E24	62489
246	0202030102	KM0117SZGRK	SZGRK-PC1_H-180801	Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék	98356

				megvásárlása szükséges lehet	
586	0202030102	KM0110SZGRK	SZGRK-PC1_H-180801	Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék megvásárlása szükséges lehet	85956
794	0202030102	KM0115SZGRK	SZGRK-PC1_H-180801	Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék megvásárlása szükséges lehet	95618
1135	0202030102	KM0112SZGRK	SZGRK-PC1_H-180801	Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék megvásárlása szükséges lehet	101929

3. Az ajánlatkérő a megkötött KM0101-20SZGRK azonosítójú keretmegállapodás alapján a versenyt újranyitotta, és 2020. augusztus 12-én ajánlati felhívással fordult a keretmegállapodás szállítóhoz.

A felhívás közbeszerzés tárgya és mennyisége körében az alábbiakat rögzítette:

„40 db monitor és számítógép beszerzése, amelyek műszaki tartalma a következő DKÜ portál szerinti cikkszámokkal kerül meghatározásra:

	DKÜ cikkszám	Vizsgált paraméter	Minimum műszaki előírás	Mennyiség
Monitor	SZGRK-MONITOR3_H-191101	Képtároló	23,8"	40 db
		Felbontás	1920*1080	
		Panel	IPS	
		Képarány	16:9	
		Csatlakozó	a megajánlott asztali számítógéppel kompatibilis	
		Jótállás	2 év	
Asztali számítógép	SZGRK-PC1CPU2_H-180801	Processzor	minimum Intel 8. generációs i5 processzor	26 db
	SZGRK-PC1RAM2_H-170322	Memória	1 db 8GB DDR4 RAM	
	SZGRK-PC1HDD2_H-170322	Háttértár	minimum 1TB HDD	
	SZGRK-PC1SSD2_H-170322	Háttértár	minimum 256GB SSD	
	SZGRK-PC1_H-180801	Egyéb	video kimenet, minimum 6 db USB port, vezetékes magyar billentyűzet, optikai egér, minimum 1 db RJ45, minimum 1 db audio line in, 1 db audio line out	
	SZGRK-PC1GAR3_H-170322	Kiterjesztett garancia	3 év	

Asztali számítógép	SZGRK-PC1CPU2_H-180801	Processzor	minimum Intel 8. generációs i5 processzor	14 db
	SZGRK-PC1RAM2_H-170322	Memória	2 db 8GB DDR4 RAM	
	SZGRK-PC1HDD2_H-170322	Háttértár	minimum 1TB HDD	
	SZGRK-PC1SSD2_H-170322	Háttértár	minimum 256GB SSD	
	SZGRK-PC1_H-180801	Egyéb	video kimenet, minimum 6 db USB port, vezetékes magyar billentyűzet, optikai egér, minimum 1 db RJ45, minimum 1 db audio line in, 1 db audio line out	
	SZGRK-PC1GAR3_H-170322	Kiterjesztett garancia	3 év	

Ajánlattevőnek ajánlata részeként szállítani kell a monitort és az asztali számítógépet összekötő videó kábelt, valamint a monitor és az asztali számítógép tápellátásához szükséges tartozékokat.

Ajánlatkérő elfogad a fenti DKÜ portál szerinti cikkszámokkal meghatározott monitorral és személyi számítógéppel egyenértékű megajánlást is”.

4. Az ajánlatkérő a felhívás mellé dokumentációt is készített, melyben az alábbiakat is előírta:

III. Fejezet benyújtandó nyilatkozatok jegyzéke

1) Felolvasólap

Az ajánlatnak felolvasólapot kell tartalmaznia, amelyben fel kell tüntetni az ajánlattevő nevét, székhelyét, valamint a kért valamennyi DKÜ cikkszámra kiterjedően azok egységárát és az összesített nettó ellenszolgáltatást. Az értékelés az összesített ellenérték alapján történik.

3) Pénzügyi ajánlat

Az ajánlatnak pénzügyi ajánlatot kell tartalmaznia, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott termék DKÜ portál szerinti termékazonosítót (cikkszámát), a termék megnevezését, mennyiségét, mennyiségi egységet, szerződésazonosítót, nettó egységárát, összesített nettó árat, valamennyi termék összesített nettó árat, a közbeszerzési díjat és az ezekhez kapcsolódó Áfa összeget és a teljes bruttó árat.

4) Szakmai ajánlat

Az ajánlatnak szakmai ajánlatot kell tartalmaznia, amelyben fel kell tüntetni a megajánlott termékek DKÜ portál szerinti cikkszámait. Ajánlattevő a szakmai ajánlat benyújtásának a felolvasólapon szereplő általa megajánlott termékek DKÜ portál szerinti cikkszámainak feltüntetésével tesz eleget.

5. A dokumentációban elhelyezett iratminták között található Felolvasólapon az alábbi adatokat kérte az ajánlatkérő megadni:

előírt termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék egységára (nettó HUF)	mennyiség (db)	összesített ár (nettó HUF)
SZGRK-MONITOR3_H-191101			40	
SZGRK-PC1CPU2_H-180801			40	

SZGRK-PC1RAM2_H-170322			54	
SZGRK-PC1HDD2_H-170322			40	
SZGRK-PC1SSD2_H-170322			40	
SZGRK-PC1_H-180801			40	
SZGRK-PC1GAR3_H-170322			40	
Összesen				

A Pénzügyi ajánlat iratmintában az alábbi táblázatot kérte kitölteni az ajánlatkérő:

Tétel	DKÜ kód Terméka- zonosító	Termék megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Szerződés azonosító	Egység ár (nettó Ft)	Összesen ár (nettó Ft)	Teljesítési határidő (nap)	Jótállási idő (hónap)
1.									
Összesen ár Ft (nettó)									

6. Az ajánlatkérő 2020. augusztus 24-én megtartotta az ajánlatok bontását, melynek során ismertette, hogy tizenkét felolvasólap és tíz ajánlat érkezett határidőre, köztük a kérelmező konzorciumának (kérelmező, Nádor Rendszerház Kft., Ash Szoftverház Kft., Exicom Informatika Kft. közös ajánlattevők) ajánlata nettó 8.329.904.- Ft ajánlati árral.

A Dokucentrum Irodai Rendszerek Kft. 8.500.000,- Ft-os nettó ajánlati árat ajánlott meg. Az SZGRK-MONITOR3_H termékre 35.500,-, SZGRK-PC1CPU2 57.000,-, SZGRK-PC1RAM2 20.000,-, SZGRK-PC1HDD2 14.500,-, SZGRK-PC1SSD2 20.000,-, SZGRK-PC1_H 55.000,-, SZGRK-PC1GAR3 3.500,- Ft nettó egységár mellett.

Az IMG Solution Kft.-Traco Zrt. közös ajánlattevők 8.997.140,- Ft-os nettó ajánlati árat ajánlottak meg. Az SZGRK-MONITOR3_H termékre 47.500,-, SZGRK-PC1CPU2 52.830,-, SZGRK-PC1RAM2 14.150,-, SZGRK-PC1HDD2 11.270,-, SZGRK-PC1SSD2 20.280,-, SZGRK-PC1_H 65.870,-, SZGRK-PC1GAR3 7.590,- Ft nettó egységár mellett. A SZGRK-MONITOR3, a SZGRK-PC1_H és a SZGRK-PC1GAR3 cikkszámú termékek kivételével a közös ajánlattevők rögzítették, hogy „önállóan nem szállítható”.

Az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. - FLAXCOM HOLDING Zrt.-NETvisor Zrt.- R+R Periféria Kft.-Rufusz Computer Informatika Zrt.-Szintézis Zrt.-TIGRA Kft. közös ajánlattevők nettó 9.438.896,- Ft nettó ajánlati árat ajánlatottak meg. Az SZGRK-MONITOR3_H termékre 40.693,-, SZGRK-PC1CPU2 64.436,-, SZGRK-PC1RAM2 17.424,-, SZGRK-PC1HDD2 13.407,-, SZGRK-PC1SSD2 24.128,-, SZGRK-PC1_H 61.182,-, SZGRK-PC1GAR3 8.604,- Ft nettó egységár mellett. A SZGRK-MONITOR3, a SZGRK-PC1_H és a SZGRK-PC1GAR3 cikkszámú termékek kivételével a közös ajánlattevők rögzítették, hogy „önállóan nem szállítható”, illetve „önállóan nem rendelhető”.

7. A kérelmező határidőre benyújtott ajánlatában az alábbiak is fellelhetők:

Felolvasólap:

Gépész és Biztonságtechnikai Mérnöki Kara részére előírt termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék DKÜ cikkszama	megajánlott termék egységára (nettó HUF)	mennyiség (db)	összesített ár (nettó HUF)
SZGRK-MONITOR3_	SZGRK-MONITOR3_H-	34400	40	1376000

H-191101	190201			
SZGRK-PC1CPU2_H-180801	SZGRK-PC1CPU2_H-180801	45563	40	1822520
SZGRK-PC1RAM2_H-170322	SZGRK-PC1RAM2_H-170322	26556	54	1434024
SZGRK-PC1HDD2_H-170322	SZGRK-PC1HDD2_H-180201	20869	40	834760
SZGRK-PC1SSD2_H-170322	SZGRK-PC1SSD2_H-180501	37931	40	1517240
SZGRK-PC1_H-180801	SZGRK-PC1_H-180801	20356	40	814240
SZGRK-PC1GAR3_H-170322	SZGRK-PC1GAR3_H-170322	13278	40	531120
Összesen				8 329 904

Pénzügyi ajánlat

Tétel	DKÜ kód Termékkazo- nosító	Termék megnevezés	Mennyiség	Mennyiségi egység	Szerződés azonosító	Egység ár (nettó Ft)	Összesen ár (nettó Ft)	Teljesítési határidő (nap)	Jótállási idő (hónap)
1.	SZGRK- PC1_H- 180801	Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék megvásárlása szükséges lehet	40	db	KM0117 SZGRK	20356	814240	30	12
2.	SZGRK- PC1CPU2_ H-180801	Intel 8. generációs i5 processzor (I5-8400)	40	db	KM0117 SZGRK	45563	1822520	90	12
3.	SZGRK- PC1GAR3_ H-170322	3 év helyszíni garancia (8*5*NBD)	40	db	KM0117 SZGRK	13278	531120	30	12
4.	SZGRK- PC1HDD2_ H-180201	1TB HDD 7200rpm	40	db	KM0117 SZGRK	20869	834760	30	12
5.	SZGRK- PC1RAM2_ H-170322	8GB DDR4	54	db	KM0117 SZGRK	26556	1434024	30	12
6.	SZGRK- PC1SSD2_ H-180501	256 GB SSD M.2	40	db	KM0117 SZGRK	37931	1517240	30	12
7.	SZGRK- MONITOR 3_H- 190201	Lenovo ThinkVision 23" E24	40	db	KM0117 SZGRK	34400	1376000	30	12
Összesen ár Ft (nettó)							8 329 904		

Műszaki ajánlat:

Szerződés azonosító	Cikkszám	Megnevezés	Nettó szerződéses ár (Ft)
KM0117SZGRK	SZGRK-PC1_H-180801	Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék megvásárlása szükséges lehet	20356
KM0117SZGRK	SZGRK-PC1CPU2_H- 180801	Intel 8. generációs i5 processzor (I5- 8400)	45563
KM0117SZGRK	SZGRK-PC1GAR3_H- 170322	3 év helyszíni garancia (8*5*NBD)	13278

KM0117SZGRK	SZGRK-PC1HDD2_H-180201	1TB HDD 7200rpm	20869
KM0117SZGRK	SZGRK-PC1RAM2_H-170322	8GB DDR4	26556
KM0117SZGRK	SZGRK-PC1SSD2_H-180501	256 GB SSD M.2	37931

8. Az ajánlatkérő árindokolás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz 2020. szeptember 11-én az alábbiak szerint:

„Ajánlattevőknek az alábbi indokolást kell megadniuk:

Ajánlatkérő a 40 db monitor és számítógép ajánlati árait összevetve a becsült érték alapját képező számítás eredményével észlelte, hogy az ajánlatokban szereplő ajánlati árak jelentősen alacsonyabbak a becsült érték alapját képező árnál.

A Kbt. 72. § (1) bekezdés az ajánlatkérő kötelezettségeként írja elő, hogy ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz, akkor írásban az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat és indokolást köteles kérni az ajánlattevő(k)től.

Ajánlatkérő jelzi, hogy ez nem jelenti az ajánlat érvénytelenségét, csak azt, hogy ajánlatkérőnek meg kell győződni az ajánlati ár megalapozottságáról.

Ennek érdekében ajánlatkérő kéri a T. Ajánlattevőket, hogy adják meg az ajánlati ár tartalmát megalapozó adatokat és adjanak indokolást az ajánlati ár vonatkozásában, amely igazolja, hogy a szerződés a megadott áron teljesíthető.

Ajánlatkérő e körben objektív alapú indokolást vehet figyelembe (pl. beszállítói ár, vagy kedvezmény), illetve az indokolás tartalmazhat különösen a Kbt. 72. § (2) bekezdés szerinti szempontokat (pl. gyártási folyamat módszernek gazdaságossága, választott műszaki megoldás, a teljesítés kivételes előnyös körülményei, stb.)”

„Ajánlatkérő megállapítja, hogy Ajánlattevő felolvasólapján az alábbi cikkszámokhoz tartozó ajánlati árak nagyarányú eltérést mutatnak az árlistához képest.

előírt termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék egységára nettó HUF	nettó szerződéses ár HUF	százalékos eltérés
SZGRK-PCI H180801	SZGRK-PCI H180801	20356	98356	483%
SZGRK- MONITOR3 H191101	SZGRK- MONITOR3 190201	34400	62489	182%

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevőt, hogy indokolja meg ajánlati árát.”

9. A kérelmező 2020. szeptember 15-én benyújtotta árindokolását az alábbi tartalommal:
„a Tisztelt Ajánlatkérő valószínűleg nem jártas tárgyi keretmegállapodásban, annak ártábla soraival és azok jelentésével nincsen tisztában, ezért leírjuk és nyilatkozunk, hogy az SZGRKPC1H_180801 Lenovo ThinkCentre M 720 asztali számítógép - további opciós termék megvásárlása szükséges lehet DKÜ cikkszámú terméket sehol a világon nem lehet különállóan megvásárolni, ezen eljárásban sem! Ez egy összetevő virtuális tétel a keretmegállapodás listaáras árlistájában, amit az alapkonfigurációnak neveznek, nem működik önállóan, nem is szállítható és további alkatrészek szükségesek hozzá, amit láthat az ajánlatunkban, ahogy kérte is az ajánlatot Ajánlatkérő.

A KDB töretlen joggyakorlata és a DKÜ ügymenete alapján is Ajánlatkérőnek minden esetben a működőképes és rendelhető termék árát szumma értéken kellene vizsgálna tételket nem kiragadva.

Az árképzés során megtehettük volna, hogy minden cikkszámából egységesen szerepeltetünk százalékos kedvezményt, de mivel most merült fel először, hogy egy virtuális összetevő listaárát indokolni szükséges logikátlanul így fentebb kifejtve leírtuk miért nem releváns a kérdése.

Ezen termék nem rendelhető külön, nincs a Lenovonál listaára, bármennyi lehetne keretmegállapodásban megajánlott ára, akár 1 Ft is, ha a működőképes konfiguráció többi tételének árazása által az PC komplett ára pénzügyileg racionális megajánlás. Jelen esetben felelős ajánlatot tettünk és az Önök intézményének is szállítottunk már hasonló árazással több gépteremnyi PC-t, Monitort meggyőződhetett azok működőképes mivoltjáról és gazdasági teljesíthetőségéről. Szíveskedjen az eddigi FAKSZ-okat és a pénzügyi osztályukat megkérdezni.

Ugyanez a helyzet a megajánlott Monitorral is. A terméknek Ajánlatkérő le sem ellenőrizte a piaci árát, akár egy publikus árellenőrző felületen, hanem egy virtuális listaáras árlista alapján kér tőlünk indoklást, feleslegesen. SZGRK-MONITOR3_H-190201 Lenovo ThinkVision 23" E24 az Árukereső portálon: <https://www.arukereso.hu/monitor-c3126/lenovo/thinkvision-e24-10-p389351613/> A termék piaci ára bruttó 40 220 Ft-tól indul, ami nettó 31 669 Ft, mi nettó 34 400 Ft-ért ajánlottuk meg a terméket, azaz bruttó 43 688 Ft-ért. Ezzel az árral 26. helyen szereplnénk az árösszehasonlító portálon ahol nyilván gazdasági ésszerűséggel értékesítő partnerek kínálják a termékeket, ezzel a 6. legdrágábbak lennénk. Nyilatkozom ezért, hogy az árazás megfelel a piaci áraknak a gazdasági ésszerűségnek és a Keretmegállapodás elvárásainak, továbbá a Kbt. és a KDB töretlen joggyakorlatának is megfelel és az Önök eddigi eljárásaiban is megfelelt. Jelen eljárás is versenyújranítás, azaz a listaárakat versenyezteti, így nem is értjük a kérdést.”

10. Az ajánlatkérő további árindokolás-kéréssel fordult a kérelmezőhöz 2020. szeptember 17-én az alábbiak szerint: „Ajánlatkérő tájékoztatja Ajánlattevőt, hogy Ajánlatkérőnek kötelessége tételenként megvizsgálni, továbbá összevetni a megajánlott termék egységárát a DKÜ portálon található szerződéses árral, amely alapján az alábbi cikkszámokhoz tartozó ajánlati árak nagyarányú eltérést mutatnak az árlistához képest.

előírt termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék DKÜ cikkszám	megajánlott termék egységára nettó HUF	nettó szerződéses ár HUF	százalékos eltérés
SZGRK-PCI H180801	SZGRK-PCI H180801	20356	98356	483%
SZGRK- MONITOR3 H191101	SZGRK- MONITOR3 190201	34400	62489	182%

Ajánlatkérő felhívja Ajánlattevőt, hogy legyen szíves benyújtani a fent hivatkozott és megajánlott termékek gyári ajánlatát.”

11. A kérelmező árindokolása keretében benyújtotta a Lenovo Hungary Kft. által a kérelmező részére küldött megerősítő emailt, melyben a ThinkVision E24 monitor nettó ára 31.000 HUF, továbbá a ThinkCentre M720s SFF számítógépkonfiguráció ára nettó 158.000 HUF a 8GB RAM konfigurációval, illetve nettó 162.000 HUF a 16GB RAM konfigurációval. Csatolta továbbá a D.276/2020. sz. ügyben hozott határozatot, valamint a DKÜ egyik előzetes vitarendezési eljárásban adott válaszát.

12. Az ajánlatkérő 2020. október 7-én megküldte az eljárás összegezését az ajánlattevők részére, melyben a kérelmező ajánlatát az alábbi indoklással érvénytelenné nyilvánította az összegezés V.2.11) pontjában:

„Érvénytelenség oka: a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a közös ajánlattevőket képviselő ETIAM Kft. ajánlattevő az árindokolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, valamint nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozottsága vonatkozásában.”

Nyertes ajánlatot benyújtóként az ajánlatkérő a Dokucentrum Irodai Rendszerek Kft. ajánlattevőt jelölte meg. Érvényes ajánlatot tettek még az IMG Solution Kft-Traco Kft. közös ajánlattevők, és az EURO ONE Számítástechnikai Zrt. - FLAXCOM HOLDING Zrt.-NETvisor Zrt.- R+R Periféria Kft.-Rufusz Computer Informatika Zrt.-Szintézis Zrt.-TIGRA Kft. közös ajánlattevők.

13. A kérelmező előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be 2020. október 8-án. Az előzetes vitarendezési kérelemben a jogorvoslati kérelmében foglaltakkal egyezően vitatta az érvénytelenség indokolásának megfelelőségét.

14. Az ajánlatkérő 2020. október 12-én megküldte válaszát a kérelmező előzetes vitarendezési kérelmére az alábbi tartalommal:

„Ajánlatkérő az előzetes vitarendezési kérelemben foglaltakat elutasítja az alábbi indokok alapján.

Ajánlatkérő 2020. szeptember 11. napján az ajánlattevő ajánlatában szereplő két cikkszám vonatkozásában az ajánlati árak indokolásának benyújtását írta elő, az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztása céljából. Ajánlattevő az indokolásra adott válaszában az ajánlati árának alátámasztását nem adta meg, mindösszesen arról nyilatkozott, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, valamint jelezte, hogy ez az első alkalom, amikor a listaárat indokolnia szükséges, ennek ellenére azt is megjegyezte, hogy a joggyakorlat egységes abban, hogy ilyen indokolási kötelezettsége nincs.

Ajánlatkérő figyelemmel arra, hogy az ajánlattevő álláspontjával nem értett egyet, ezért 2020. szeptember 17. napján az adott cikkszámú jelölt termékek vonatkozásában további indokolás benyújtására hívta fel ajánlattevőt az ajánlati árak alátámasztásának céljából. Ajánlattevő a további indokoláskérésre válaszul csatolt egy gyártói nyilatkozatot, amely a megjelölt cikkszámok vonatkozásában semmilyen adatot nem tartalmaz, így az alkalmatlan az ajánlati ár alátámasztására. Ajánlattevő csatolt továbbá egy, a Digitális Kormányzati Ügynökség által másik eljárásban előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság egy határozatát, amelyek semmilyen relevanciával nem bírnak, mivel az azokban szereplő jogi érvelés mindkét esetben nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásra vonatkozik.

Ajánlattevő a keretmegállapodás megkötésekor vállalta, hogy egy bizonyos áron szállít bizonyos terméket. Ezen termék vonatkozásában az ajánlatkérő (KEF) megvizsgálata az ajánlati áraknak a megfelelőségét, vagyis azt, hogy azon az áron a szerződés teljesíthető. Ajánlattevő a verseny újranyitása során jogosult a keretmegállapodás szerinti (tehát már indokolással alátámasztott) ajánlati árához képest kedvezményt adni, vagyis adott terméket alacsonyabb áron szállítani, azonban ebben az esetben a versenyújranyitás ajánlatkérőjének meg kell győződnie arról, hogy a keretmegállapodáshoz képest alacsonyabb ajánlati ár megalapozott-e, amennyiben az jelentősen alacsonyabb.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevőt az ajánlati árának az alátámasztására, azonban ennek ajánlattevő a felhívás ellenére nem tett eleget, a felhívásokban szereplő cikkszámok szerinti tételek teljesíthetőségének alátámasztására ajánlatkérő felhívásának ellenére sem nyújtott be megfelelő a cikkszámok szerinti eszközök ajánlati árát alátámasztó tartalmú adatot, dokumentumot vagy számszerűsített indoklást.

Tekintettel arra, hogy ajánlattevő indokolási kötelezettségének ajánlatkérő egyértelmű felhívásának ellenére nem tett eleget, ezért ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította ajánlattevő

ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73.§ (2) bekezdés alapján, amely jogszabályi hivatkozást és annak indokát az ajánlatkérő az összegezés V2.11. pontjában tüntette fel.”

A kérelem és a kérelmező észrevételei

15. A kérelmező 2020. október 14-én előterjesztett kérelmében kérte a jogsértés megtörténe megállapítását, és az ajánlatkérő érvénytelenítő döntésének megsemmisítését. A kérelmező álláspontja szerint az ajánlatkérő jogsértő módon nyilvánította érvénytelennek a kérelmező ajánlatát, a Kbt. 73. § (2) bekezdés alkalmazásának nem lett volna helye, illetve az érvénytelenítő indokolás a Kbt. 79. § (1) bekezdésének nem tesz eleget. Az ajánlatkérő megsértette Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdését, Kbt. 72. § (1) bekezdését, Kbt. 79. § (1) bekezdését, illetve a Kbt. 73. § (2) bekezdését.

16. A kérelmező rögzítette, hogy a döntés indokolásában az ajánlatkérő azt írja, kérelmező az áringdolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, és nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozása vonatkozásában. Ajánlatkérő nem a Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti okot hivatkozta meg, azaz, hogy az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony vagy valamely feltétel teljesíthetetlen, hanem a válaszába meg nem felelőségét róta a Kérelmező terhére. Az ajánlatkérőnek azonban az aránytalanság/teljesíthetlenség kérdését a kérelmező válaszaitól függetlenül kell megvizsgálnia és értékelnie. Ha szerinte a válasz nem megfelelő, akkor a rendelkezésére álló információk alapján kell állást foglalnia. Az ugyanis nem ad alapot az érvénytelenítésre, ha ajánlatkérő szubjektív véleménye szerint a kérelmező nem megfelelő választ adott. Ajánlatkérőnek meg kellett volna állapítani a Kbt. 73. § (2) bekezdése alkalmazásához, hogy a kérelmező ajánlata aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy teljesíthetetlen feltételt tartalmaz, a kérelmező válaszáól függetlenül. Ezen döntést kellett volna szakszerűen, a Kbt. 79. § (1) bekezdése szerinti részletezettséggel indokolnia. Meg kellett volna mondania az indokolásban mely tételek vagy a tételek összessége tekintetében áll fenn az aránytalanul alacsony ár/teljesíthetlenség, azaz miről, mely értékről gondolja azt, hogy az érvénytelenítésre alapot adnak, és azt is, hogy pontosan miért gondolja ezt. Tehát a pontos döntést és annak pontos indokát. Ajánlatkérő egy teljesen általános indokolást adott, amiből a döntés tárgya és oka nem ismerhető meg. Ez alapján nem tudja meg a kérelmező mi is az érvénytelenítés valódi oka. A döntés a Kbt. 79. § (1) bekezdését sérti. A kérelmező rögzítette továbbá, hogy valótlán az érvénytelenítő indokolás azon állítása, miszerint a felhívásban foglaltaknak ne tett volna eleget, mivel az áringdolásra vonatkozóan a felhívásban semmiféle teljesítendő előírás nem volt, azaz nem is kellett minek eleget tenni.

17. Az érvénytelenítés megfogalmazásában a Kbt. 79. § (1) bekezdése követelményét is sérti. Ajánlatkérő válaszáól nem ugyanis nem derül ki, hogy kérelmező által megadott válasz, a becsatolt alátámasztó dokumentáció miért nem megfelelő, az miért nem volt elfogadható az ajánlatkérő számára. Az ajánlatkérő teljesen általános szövegű érvénytelenítő döntési szövegéből nem megismerhető, ajánlatkérő szerint miért nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget kérelmező az indokolásnak, miben áll a nem megfelelősege, miben és miért nem volt megfelelő a válasza. Az indokolásnak ugyanis olyan tartalmúnak kellene lennie, amiből a Kbt. 73. § (2) bekezdése alátámasztottsága megíthető, azaz az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatás vagy teljesíthetetlen feltétel megállapított volta, mibenléte kellett volna megjelölésre kerüljön, és ki kellene derüljön mire alapítja az adott érték vagy elem aránytalanságát vagy teljesíthetlenségét az ajánlatkérő. Az indokolás azonban nem erre vonatkozik, nincs ilyen adattartalma.

18. Az indokolás annyira általános és semmitmondó, minden konkrétum nélküli, hogy az egyben a kérelmező jogorvoslati jogának a korlátja is, hiszen az érvénytelenítő indokolás szakszerűtlen hivatkozásától függetlenül, mivel abból nem állapítható meg, hogy miben van nézetkülönbség ajánlatkérő és kérelmező között, és miért, így vitatni sem tudjuk a meg nem ismerhető tartalmat.” Az előzetes vitarendezési kérelemre adott válaszban a tényállás ismertetésén túlmenően annyi szerepel, hogy a kérelmező által csatolt gyártói nyilatkozatban a megjelölt cikkszámok vonatkozásában semmilyen adat nincs, és így alkalmatlan az ajánlati ár alátámasztására. Egyebekben kérelmező nem nyújtott be alátámasztó dokumentumokat vagy számszerűsített indokolást az ajánlati ára alátámasztására. Ajánlatkérő szerint mivel a kérelmező az indokolási kötelezettségének nem tett eleget, ezért jogszerűen nyilvánította érvénytelennek ajánlatát a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

19. Jogszerűtlen az érvénytelenítés oka megjelölése közbeszerzési jogi szempontból is. A Kbt. hivatkozott érvénytelenítési pontja nem a kérelmező általi nem megfelelő válaszadás, vagy a nem megfelelően megadott áringdolás. Indokolási vagy válaszadási hiányosságra nem lehet érvénytelenítést alapozni. Ajánlatkérőnek nem a hiánypótlás keretében megadott kérelmezői válaszok minőségét, illetve hiányát kellett értékelnie, hanem a hiánypótlást követően a rendelkezésére álló ajánlatot, annak adatait. Ha az ajánlatkérő szerint nem kapott megfelelő válaszokat, akkor azok hiányában kellett volna értékelnie az ajánlatot, és a rendelkezésére álló adatok alapján a döntését meghoznia. Ajánlatkérő félreértette a Kbt. 69. § (1)-(2) bekezdéséből következő kötelezettségét, és azt megsértve járt el. A Kbt. 73. § (2) bekezdése alkalmazásához az ajánlatkérőnek a kérelmező ajánlata tekintetében azt kellett volna megállapítania és állítania, hogy az aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. Ilyet azonban az érvénytelenítés nem állít. Ajánlatkérő az általa adott indok alapján a Kbt. 73. § (2) bekezdését nem alkalmazhatta volna, azaz az érvénytelenítésre jogszerűtlen módon került sor.

20. A kérelmező előadta, hogy a jelen esetben a Kbt. 72. § (1) bekezdés alkalmazásának nem volt helye, mivel nem merült fel aránytalanul alacsony összeg a megajánlás tekintetében. Ajánlatkérő jogszerűtlenül alkalmazta a Kbt. 72. § bekezdését. Ajánlatkérő az indokoláskérés okaként előbb a becsült értékre, majd a listaárra hivatkozott, amit később Digitális Kormányzati Ügynökség (a továbbiakban: DKÜ) listaárra pontosított. Ajánlatkérő tehát semmi más vizsgálatot nem végzett el, csupán a listaárat vette alapul és ahhoz képest végzett százalékos számítást. Ajánlatkérő ugyanakkor nem érzékelte, hogy az asztali számítógépek esetében egy adott konfigurációról van szó, és helytelen kiindulási alapként a konfigurációt nem egyben, hanem az azt alkotó részelemeiben vizsgálta és hasonlította a listaárhoz. Maga a felhívás is akként fogalmazott, hogy a „cikkszámokkal meghatározott” monitor és „személyi számítógép” a beszerzés tárgya, azaz a cikkszámok és az azokkal megjelölt elemek kizárólag a beszerzés tárgyának meghatározását szolgálták, azt, hogy milyen tartalmú konfigurációra kell ajánlatot tenni. A beszerzés tárgya nem a cikkszámokkal megjelölt elemek voltak, hanem a segítségükkel megjelölt, beazonosítható komplex termék. Ez volt az oka, hogy ajánlatkérő nem érzékelte, összességében a konfiguráció esetében nincs szó aránytalan árról, mivel csak és kizárólag az egyetlen cikkszám szerint a listában a listaártól lefelé eltérő azonosító-elemet vette figyelembe, a többi azonosító-elemet, ami a konfiguráció része, nem. A vizsgálati módszer kiindulópontja volt önmagában téves. Helyesen ajánlatkérőnek az általa beszerezni kívánt komplex konfiguráció árát kellett volna alapul vennie, annak az aránytalanságát kellett volna megvizsgálnia, ami nem történt meg. Ajánlatkérő nem tett eleget a Kbt. 69. § (1) bekezdése szerinti vizsgálati kötelezettségének.

21. A kérelmező kiemelte, hogy az első áringdolásában bemutatta, hogy a piaci ár az általa megajánlott érték alatt volt, 25 piaci szereplő adott nyilvánosan nála alacsonyabb ajánlatot, azaz az ajánlatát a piacról közvetetten beszerzetten is nyereséggel tehetta meg, az érték irrealitása fel sem merülhetett. Kérelmező a monitor esetében már az első indokolásában is érdemi választ adott, ami kellő szakismerettel megítélhető volt. A második válaszban pedig csatolta az ajánlatkérő által megjelölt „gyári” nyilatkozatot is. Iratellenes ajánlatkérő álláspontja, hogy ne adta volna meg kérelmező a monitor esetében a kért indokolást, mivel a Lenovo nyilatkozatát a kérésnek megfelelően csatolta, ahol a monitorra vonatkozó érték külön megadásra került. A Lenovo nyilatkozatában valóban nem cikkszámokkal, hanem a monitor pontos elnevezésével szerepel az adat, de ezt kellő szakismeret mellett az ajánlatkérőnek be kellett volna azonosítania, azaz az érték megadott volt. A monitor esetében ugyanis még konfigurációról sincs szó, az adat egyszerűen megítélhető, a megfelelés megállapítható. Kérelmező tehát az ajánlatkérő előírásának pontosan megfelelően az áringdolást megadta, a gyártói nyilatkozatot csatolta, abban a megajánlást alátámasztó adat szerepelt, így az ajánlat arányos volta igazolt. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenítésre jogszerűtlen módon került sor.

22. Az asztali számítógép esetében a monitorhoz képest annyiban más a helyzet, hogy a konfiguráció ára került a gyártói nyilatkozatban megadásra és így kérelmező a konfiguráció ajánlati ára megalapozottságát támasztotta alá.

A gyártói nyilatkozat azt támasztotta alá, hogy a konfiguráció egészére a kérelmező olyan árat adott amin szállítani tud, az megalapozott. Nincs ezért semmiféle jelentősége az ajánlati ár részét képező elemek egyes részértékeinek, mivel a beszerzés tárgya nem ezen részek/elemek voltak, hanem a konfiguráció. A cikkszámok kizárólag a beszerzés tárgya beazonosíthatóságát szolgálták. Jól látható, hogy maga a gyártó is egyben értelmezte a konfigurációt és arra adott a kérelmezőnek ajánlatot, és kérelmező volt az, aki ezen belül az ajánlatkérő által kért részletezettségre ezt a komplex ajánlati árat szétbontotta. Ez a szétbontás azonban egy elméleti megosztás, mivel az egyes részek esetében az adott rész adott áron való megvásárlása értelmezhetetlen, hiszen a konfiguráció egyben szerezhető be. A megrendelés cikkszámokkénti teljesítése a jelen esetben értelmezhetetlen. Nem lehet beszerezni önmagában video kimenetet vagy USB portot. Ezen részértékre megadott érték a komplex termékre, a konfigurációra megadott ajánlati ár gazdasági megalapozatlanságát nem eredményezi, illetve nem eredményezheti semmilyen adat mellett sem, ha egyébként a konfiguráció teljes ára gazdaságilag megalapozott, alátámasztott. Ezek a cikkszámok a műszaki megfelelés viszonylatában értelmezhetőek csupán, azaz a konfiguráció a cikkszámokkal meghatározott tartalomnak megfelel-e. A jelen esetben a konfiguráció, azaz a beszerzés teljessége tekintetében kérelmező az ajánlati ára megalapozottságát a gyártó nyilatkozatával, kereskedelmi ajánlatával alátámasztotta. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenítésre, így az asztali számítógépek esetében is jogszerűtlen módon került sor.

23. Kérelmező rögzítette, hogy az ajánlatkérői kérésnek megfelelően becsatolta a Lenovo gyártói nyilatkozatát, ami tartalmazta azt az árat amit kérelmező kap, azaz amin a termékhez hozzájut. Ez a „gyári ajánlat” a monitor beszerzési árát egyértelműen tartalmazta, az asztali számítógép esetében pedig az előírt konfiguráció árát tartalmazta, amit meg kellett egyben ajánlani. A gyártói nyilatkozatban megadott monitor ár jóval alacsonyabb volt, mint a kérelmező ajánlati ára, az asztali számítógép esetében pedig a konfigurációra adott ár volt jóval kedvezőbb, mint az ajánlatban az egyes részelemekből összeálló konfiguráció ára. Kérelmező becsatolta továbbá a kérdésben a DKÜ által a kérdésben párhuzamos eljárásban kifejtett álláspontját tartalmazó iratot, ami szerint: „Az előzőek értelmében tehát Ajánlatkérő a gyártói árlistában nem konkrét beszerzési árakat, hanem nyilvános listaárakat írt elő

szerepeltetni. Ezen publikus gyártói árlistákat a kereskedelmi gyakorlatban tipikusan becsült kiskereskedelmi áraknak (estimated retail prices), más gyártóknál ajánlott végfelhasználói áraknak (suggested retail prices) nevezik. A beszerzési ár és a listaár fogalmak közötti különbség megfelelő érzékeltetésére alkalmas a D.144/15/2015. iktatószámú döntőbizottsági határozat, melyben jogvita tárgya egyebek mellett pontosan azon tény volt, hogy a beszerzési árhoz viszonyított %-os eltérés az egyes ajánlattevők vonatkozásában nem jelent objektív összehasonlítási alapot, hiszen az ajánlattevőnként más-más lehet. [...] „A gyártói árlista szerinti árak gyakorlatilag megfelelnek az átlagos, piacon elérhető áraknak, melyeknél egy egyszerű ár összehasonlítással könnyen látható, hogy az árlistában szerepeltetettél drágábban és olcsóbban is megtalálhatóak termékek, a komplexebb termékek esetében pedig a gyártói árlista szerinti ár egyenesen az elérhető kínálat szerinti legmagasabb ár. [...] Hasonlóan egy komplett, működőképes, „összeszerelt” konfiguráció tekintendő a vizsgálati alapnak minden egyéb esetben, azaz szintén nem jogszerűtlen az adott alaptermék és a kapcsolódó részegységek – melyek önállóan nem rendelhetők, külön-külön önállóan nem is működőképes alkotóelemek – árát oly módon meghatározni, hogy az alaptermék ára esetlegesen alacsonyabb, és az egyes részegységek árai pedig magasabbak, netán fordítva. [...] Jelen esetben a kérelemben többször is hivatkozott döntőbizottsági határozat szerinti „minden költséget a megfelelő helyen kell szerepeltetni” elv megsértéséről sem beszélhetünk, mivel az egyes Ajánlattevők a közbeszerzés tárgyát is képező konfigurációkat nem alkatrészenként állítják össze, az alaptermék és részegység szintű megbontása a műszaki tartalomnak pusztán az egyértelmű, áttekinthető, skálázható terméklisták létrejöttét célozza, mely alkalmas a 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet szerinti érintett szervezetek igényeinek kielégítésére szemben azzal, hogy esetlegesen átláthatatlan módon tartalmazna több tízezer sort.”

Kérelmező továbbá válaszához csatolta a D.276/19/2020. számú döntést is, aminek álláspontja szerint a 42. pontja irányadó a kérdésben.

Az ajánlatkérő észrevétele

24. Az ajánlatkérő az alaptalan jogorvoslati kérelem elutasítását kérte.

25. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy a kérelmező ajánlati ára 37,36%-kal alacsonyabb a becsült értékhez képest.

SZGRK-MONITOR3_H-191101	SZGRK-MONITOR3_H-190201	34400	62489
SZGRK-PC1_H-180801	SZGRK-PC1_H-180801	20356	98356

Ajánlatkérő megállapította, hogy kérelmező felolvasólapján a fenti cikkszámokhoz tartozó ajánlati árak nagyarányú eltérést mutatnak a DKÜ árlistához képest is. Erre külön is felhívta kérelmező figyelmét kérve, hogy indokolja meg ajánlati árát. Kérelmező az indokolásra adott válaszában az ajánlati árának alátámasztását nem adta meg, mindösszesen arról nyilatkozott, hogy a szerződés az adott áron teljesíthető, terméket különállóan megvásárolni nem lehet nem is szállítható, hivatkozik szállítók piaci áaira (árkereső oldal), ami véleménye szerint lehet összehasonlítás tárgya, valamint jelezte, hogy ez az első alkalom, amikor a listaárát indokolnia szükséges, ezzel ellentétesen azt is megjegyezte, hogy a joggyakorlat egységes abban, hogy ilyen indokolási kötelezettsége nincs. Az ajánlatkérő figyelemmel arra, hogy kérelmező álláspontjával nem értett egyet, ezért 2020. szeptember 17. napján az adott cikkszámokkal jelölt termékek vonatkozásában további indokolás benyújtására hívta fel kérelmezőt az ajánlati árak alátámasztásának céljából. Kérelmezőnek jelezte, hogy kötelessége tételenként megvizsgálni, továbbá összevetni a megajánlott termék egységárát a DKÜ portálon található szerződéses árral, amely alapján egyes cikkszámokhoz tartozó ajánlati

árak nagyarányú eltérést mutatnak az árlistához képest. Kérelmező a további indokoláskérésre válaszul csatolt egy gyártói nyilatkozatot, amely a megjelölt cikkszámok vonatkozásában semmilyen adatot nem tartalmaz, így az alkalmatlan az ajánlati ár alátámasztására. Kérelmező csatolt továbbá egy a DKÜ által másik eljárásban előzetes vitarendezési kérelemre adott választ, illetve a Közbeszerzési Döntőbizottság egy határozatát, amelyek semmilyen relevanciával nem bírnak, mivel az azokban szereplő jogi érvelés mindkét esetben nemzeti nyílt közbeszerzési eljárásra vonatkozik.

26. A kérelmező az ajánlati ára nem csak termékenkénti, de összesen bizonyítását sem csatolta, melyből ajánlatkérő következtetni tudott volna a megfelelő ár-érték arányra, esetleges árkedvezményre és mindazokra a tényezőkre, melyek megfelelnek a kérelmező üzletpolitikájának és árazási gyakorlatának. Ezek a tényezők is alátámaszthatták volna, hogy az ajánlat nem tartalmaz irreális vállalást, vagy nem megalapozott árakat.

27. Az ajánlatkérő rögzítette, hogy téves a kérelmező azon felvetése miszerint az ajánlatkérő nem érzékelte, hogy összességében a konfiguráció esetében nincs szó aránytalan árról. Ekörben ajánlatkérő hivatkozott a szeptember 11-i árindokoláskérésre. Ajánlatkérő kérése volt, hogy kérelmező adja meg az ajánlati árat – különös tekintettel a megjelölt cikkszámokra- megalapozó számításokat, dokumentumokat egyéb relevánsnak ítélt kalkulációkat. További érdekelt ajánlattevők esetén is ugyanúgy megjelölte és cikkszámokban kiemelte az ajánlati árak tételenkénti eltéréseit.

28. Ajánlatkérő hangsúlyozta, hogy megrendeléseit cikkszámokként kérheti teljesíteni, a műszaki leírásban is így szerepel: „Ajánlatkérő elfogad a fenti DKÜ portál szerinti cikkszámokkal meghatározott monitorral és személyi számítógéppel egyenértékű megajánlást is” a komplexitás ebben a kontextusban (alacsony ár indoklása) nem releváns. A monitor pedig önállóan rendelhető tétel, így a kérelmező arra vonatkozó állítása nem igaz. Ajánlatkérő szerint csak a monitorra vonatkozóan is elvárható lett volna a monitorra megajánlott 34.400 HUF ár teljes kalkulációjának bemutatása.

29. Ajánlatkérő rögzítette, hogy központi költségvetési szerv és a Nemzeti Hírközlési és Informatikai Tanácsról, valamint a Digitális Kormányzati Ügynökség Zártkörűen Működő Részvénytársaság és a kormányzati informatikai beszerzések központosított közbeszerzési rendszeréről szóló 301/2018. (XII. 27.) Korm. rendelet hatálya alá tartozó intézmény. A DKÜ portálon működtetett elektronikus rendszer lényege, hogy az ajánlatkérő csak a portálon szereplő cikkszámok szerint (még ha azok összefüggenek is) tudja leadni a megrendelését. A cikkszámok alapján egy ún. mintakosarat állít össze. Ajánlatkérő kötelessége, hogy a legalacsonyabb árat kínáló szállítótól vásároljon, akár közvetlen megrendeléssel akár a verseny újranyitásával. Versenyújranyitás esetén a keretmegállapodásban részes szállítók a megadott listaárhoz képest versenyeznek. Kérelmező a keretmegállapodás megkötésekor vállalta, hogy egy bizonyos áron szállít bizonyos terméket. Ezen termék vonatkozásában az ajánlatkérő (KEF) megvizsgálta az ajánlati áraknak a megfelelőségét, vagyis azt, hogy azon az áron a szerződés teljesíthető. Ajánlattevő, kérelmező a verseny újranyitása során jogosult a keretmegállapodás szerinti (tehát már indokolással alátámasztott) ajánlati árához képest kedvezményt adni, vagyis adott terméket alacsonyabb áron szállítani, azonban ebben az esetben a versenyújranyitás ajánlatkérőjének meg kell győződnie arról, hogy a keretmegállapodáshoz képest alacsonyabb ajánlati ár megalapozott-e, amennyiben az jelentősen alacsonyabb. Ajánlatkérő felhívta a kérelmezőt az ajánlati árának az alátámasztására, azonban ennek kérelmező a felhívás ellenére nem tett eleget, a felhívásokban szereplő cikkszámok szerinti tételek teljesíthetőségének alátámasztására nem nyújtott be

megfelelő, a cikkszámok szerinti eszközök ajánlati árát alátámasztó tartalmú adatot, dokumentumot vagy számszerűsített indoklást. Tekintettel arra, hogy kérelmező indokolási kötelezettségének ajánlatkérő egyértelmű felhívásának ellenére nem tett eleget, érdemi választ nem adott, ezért az ajánlatkérő jogszerűen nyilvánította kérelmező ajánlatát érvénytelennek a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján, amely jogszabályi hivatkozást és annak indokát az ajánlatkérő az összegezés V.2.11. pontjában tüntette fel.

30. Az ajánlati ár alátámasztása az ajánlattevő feladata, amelynek kérelmező nem tett eleget. Kérelmező az ajánlati ár indoklására való felhívásával szemben jogorvoslati kérelmet nem terjesztett elő, azzal kapcsolatban a jogorvoslati határidő eltelt, tehát az egyedüli kérdés, hogy az árindokolásra történő felhívásnak a kérelmező eleget tett-e. Kérelmező az árindokolásra történő felhívásra megfelelő választ nem adott, így nem tett eleget indokolási kötelezettségének.

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a keretmegállapodásos eljárás 2017. január 30-án került megindításra, így a tárgyi jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napon hatályos rendelkezéseit kell alkalmazni.

32. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező jogorvoslati kérelmében egyrészt azt állítja, hogy az ajánlatkérő jogsértően fogalmazta meg az érvénytelenség indokát, másrészt pedig az érdemi döntést is vitatja.

33. A Döntőbizottság először azt vizsgálta meg, hogy az ajánlatkérő jogszerűen adta-e meg a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének az indokát.

34. A Kbt. releváns rendelkezései a következők:

A Kbt. 2. § (1) bekezdése alapján „A közbeszerzési eljárásban az ajánlatkérő köteles biztosítani, a gazdasági szereplő pedig tiszteletben tartani a verseny tisztaságát, átláthatóságát és nyilvánosságát”.

A Kbt. 72. §-a kimondja, hogy

(1) Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indoklást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében.

(2) Az ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen

a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára,

b) a választott műszaki megoldásra,

c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire,

d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére,

e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy

f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik.

(3) Az ajánlatkérő az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez - ha az elfogadhatóság kétséges - további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

(4) Nem megfelelő az indokolás különösen, ha megállapítható, hogy az ajánlat azért tartalmaz aránytalanul alacsony árat vagy költséget, mert nem felel meg a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Az ajánlatkérő az ajánlat megalapozottságának vizsgálata során ennek megítéléséhez az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is tájékoztatást kérhet az ajánlattevőtől.

(5) Ha az ajánlati ár megalapozottságáról a döntés meghozatalához az szükséges, az ajánlatkérő összehasonlítás céljából a többi ajánlattevőtől is kérhet be meghatározott ajánlati elemeket megalapozó adatokat.

(6) Az ajánlatkérő az állami támogatás miatt kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlatot csak abban az esetben nyilváníthatja érvénytelennek, ha ezzel kapcsolatban előzetesen írásban tájékoztatást kért az ajánlattevőtől, és ha az ajánlattevő nem tudta igazolni, hogy a kérdéses állami támogatást jogszerűen szerezte. Az ezen okból érvénytelen ajánlatokról az ajánlatkérő köteles tájékoztatni - a Közbeszerzési Hatóságon keresztül - az Európai Bizottságot.

(7) Az (1)-(6) bekezdésben foglalt eljárásrendet megfelelően alkalmazni kell arra az esetre is, ha az ajánlatnak valamely egyéb eleme tartalmaz teljesíthetetlennek ítélt kötelezettségvállalást. Ebben az esetben az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

A Kbt. 73. § szerint

„(1) Az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha

- a) azt az ajánlattételi, illetve részvételi határidő lejárta után nyújtották be;
- b) az ajánlattevőt, részvételre jelentkezőt az eljárásból kizárták;
- c) ha az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező alvállalkozója, vagy az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezet a 62. § (1) bekezdés i) pontja, vagy az adott eljárásban felmerült magatartása alapján j) pontja szerinti kizáró ok miatt kizárásra került;
- d) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek, vagy nem igazolta megfelelően a követelményeknek való megfelelést;
- e) egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit;
- f) az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező
 - fa) valamely adatot a 44. § (2)-(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy
 - fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §].

(3) Az (1) bekezdésben foglaltakon túl a részvételi jelentkezés érvénytelen, ha a részvételre jelentkező ajánlatot tesz.

(4) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat különösen, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. A Közbiztosítási Hatóság - a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter által minden évben rendelkezésére bocsátott adatszolgáltatás alapján - tájékoztatást tesz közzé honlapján a Magyarországon egyes ágazatokban alkalmazandó kötelező legkisebb munkabérről.

(5) Az ajánlatkérő a közbiztosítási dokumentumokban tájékoztatásként közli azoknak a szervezeteknek a nevét, amelyektől az ajánlattevő tájékoztatást kaphat a (4) bekezdés szerinti azon követelményekről, amelyeknek a teljesítés során meg kell felelni. Az ajánlatkérő a (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel nem köteles a közbiztosítási eljárásban külön információk feltüntetését előírni az ajánlatban, csak azt ellenőrzi, hogy az ajánlatban feltüntetett információk nem mondanak-e ellent a (4) bekezdés szerinti követelményeknek.

(6) Az (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen különösen az ajánlat, ha

- a) azt az ajánlati kötöttség fennállása ellenére az ajánlattevő visszavonta;
- b) az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;
- c) az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előre meghatározott egy olyan összeget, amelyet meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálókat során érvénytelenné fog nyilvánítani, és az ajánlat ezen összeget meghaladja”.

A Kbt. 79. § (1)-(2) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

(1) Az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt vagy részvételre jelentkezőt írásban tájékoztatni az eljárás vagy az eljárás részvételi szakaszának eredményéről, az eljárás eredménytelenségéről, az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező ajánlatának, illetve részvételi jelentkezésének érvénytelenné nyilvánításáról, valamely gazdasági szereplő kizárásáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

(2) Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor külön jogszabályban meghatározott minta szerint írásbeli összegezést köteles készíteni az ajánlatokról, illetve a részvételi jelentkezésekről. Az ajánlatkérő az ajánlatok és a részvételi jelentkezések elbírálásának befejezésekor az (1) bekezdés szerinti tájékoztatást az írásbeli összegezésnek minden ajánlattevő, a részvételi szakasz lezárása esetén részvételre jelentkező részére egyidejűleg, telefaxon vagy elektronikus úton történő megküldésével teljesíti.

35. A Kbt. 79. § (1) bekezdése alapján az ajánlatkérő köteles az ajánlattevőt írásban tájékoztatni kizárásáról ajánlatának a Kbt. 74. § szerinti egyéb okból történt érvénytelenné nyilvánításáról, valamint ezek részletes indokáról, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül.

36. A Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlata érvénytelenségéről az ajánlatkérő a kérelmezőt az összegezés megküldésével tájékoztatta. Ezért a Döntőbizottság azt vizsgálhatta, hogy az összegezésben megjelölt indok alapján jogszerűen nyilvánította-e a kérelmező ajánlatát az ajánlatkérő érvénytelenné.

37. A Kbt. szabályai alapján az ajánlatkérő kötelezettsége, hogy az eljárás során az ajánlat érvénytelenségének okát és az ezek alapjául szolgáló, okszerű indokolást az ajánlattevő tudomására hozza.

38. A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet az ajánlatok elbírálására vonatkozó - Kbt. 79. § (2) bekezdése szerinti - írásbeli összegezés mintáját a 14. számú melléklet tartalmazza. A 14. sz. melléklet V.2.12) pontja értelmében az összegezésben meg kell adni az érvénytelen ajánlatot tevők nevét, címét adószámát és az érvénytelenség indokát.

39. Az összegezés - és nem az előzetes vitarendezésre adott ajánlatkérői válasz - törvényi rendeltetése megjeleníteni azokat a tényeket, szempontokat, érveket és összefüggéseket, amelyeken az ajánlatkérő döntése alapul. Az összegezés előírt tartalmú elkészítésével - a nyilvánosság és átláthatóság Kbt. 2. § (1) bekezdésében megfogalmazott alapvető követelményére is figyelemmel - biztosítható az ajánlattevő teljes körű tájékoztatása ajánlata érvénytelenné nyilvánításának valós indokairól, és a döntés jogszabályi alapjáról. Az összegezés - ezen belül az érvénytelenség kérdésében hozott ajánlatkérői döntés megfelelő indokolása - egyebek mellett az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga rendeltetésszerű gyakorlása biztosítása érdekében bír kiemelt jelentőséggel. Annak ellenére, hogy a minta nem ad részletes leírást arra vonatkozóan, hogy az indokolást milyen tartalommal kell megadni, az indokolásnak a Döntőbizottság következetes álláspontja szerint olyan információ tartalommal kell bírnia, hogy abból világosan és egyértelműen kitűnjön az ajánlattevő ajánlata bármely okból történő érvénytelenné nyilvánításának az oka.

40. Az érvénytelenné nyilvánítás indokolása az ajánlattevők jogorvoslathoz való joga gyakorlása, és annak rendeltetésszerű biztosítása érdekében kiemelt jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indoka jogszerű megadásának az elmaradása a jogorvoslathoz való jogot sérti, amely jog mind a döntőbizottsági, mind a bírósági, európai bírósági joggyakorlatban nem vitatottan garanciális, alapvető jelentőséggel bír. Az érvénytelenség indokolásának lehetővé kell tennie azt az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő számára, hogy jogorvoslati jogait érvényesítse, a Döntőbizottság számára pedig azt, hogy a felülvizsgálati jogkörét gyakorolja (Európai Törvényszék T-50/05. sz. ügyben hozott ítélete 134. bekezdés).

41. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérőnek kötelezettsége, hogy az ajánlattevő ajánlatának az érvénytelenségét megindokolja akként, hogy az érvénytelenség indokolásából egyértelműen megállapítható legyen, mely körülményre, adatra, információra tekintettel nyilvánította az ajánlattevői ajánlatot az ajánlatkérő érvénytelennek, ennek hiányában az érvénytelenné nyilvánított ajánlattevő maga sem tudja, hogy mely indokból került az ajánlata ténylegesen érvénytelenné nyilvánításra, így a jogorvoslati joga sérül.

42. A Döntőbizottság felhívja továbbá a figyelmet arra, hogy a Kbt. 73. §-a taxatív módon szabályozza az ajánlatok, részvételi jelentkezések érvénytelenségi eseteit. Az ajánlatok érvénytelenné nyilvánítására csupán a Kbt.-ben meghatározott esetekben kerülhet sor, ezért garanciális jelentősége van annak, hogy az ajánlatkérő az ezen szakaszokban meghatározott mely esetkörre tekintettel nyilvánít érvénytelennek egy ajánlatot.

43. A fentieket követően a Döntőbizottság az alábbiakat állapította meg az érvénytelenség indokolása körében.

44. Az ajánlatkérő az összegezésben a következőket rögzítette: „Érvénytelenség oka: a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján a közös ajánlattevőket képviselő ETIAM Kft. ajánlattevő az

árindokolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, valamint nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozottsága vonatkozásában.”

45. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerint az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz. A Kbt. 73. § (2) bekezdése visszautal a Kbt. 72. §-ára, amely az aránytalanul alacsony ár és egyéb lehetetlen vállalások esetére irányadó eljárást szabályozza. A 72. § (3) bekezdése harmadik mondata kimondja, hogy „Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető”. A 72. § (7) bekezdése második mondata értelmében az ajánlatkérő érvénytelennek nyilvánítja az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy az adott kötelezettségvállalás teljesíthető.

Tehát amennyiben az ajánlatkérő részére az aránytalanul alacsony ár, vagy teljesíthetetlen kötelezettségvállalás vizsgálata körében az ajánlattevő által megadott információk alapján az ajánlatkérő nem tud meggyőződni a szerződés teljesíthetőségéről, úgy az ajánlatot érvénytelenné kell nyilvánítania. A Kbt. 73. § (2) bekezdése tartalmazza a vonatkozó érvénytelenségi okot. A Kbt. 73. § (2) bekezdése szerinti érvénytelenségi ok alkalmazására tehát akkor van lehetőség, ha az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony, vagy ha más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz.

Ha az ajánlatkérő nincs abban a helyzetben, hogy megállapítsa, hogy egyértelműen állást foglaljon az ellenszolgáltatás aránytalanul alacsony volta vagy a feltétel teljesíthetlensége tekintetében, akkor ezen érvénytelenségi ok alkalmazásának nincs helye, ugyanakkor adott esetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alkalmazható lehet.

46. A fentiek előrevetítését követően a Döntőbizottság rámutat arra, hogy az érvénytelenség indoka körében megfogalmazottak nem egyértelműek mivel „Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján” kitétel után nincs központosítás. A Kbt. 73. § (2) bekezdése ismeretében feltételezhető, hogy az ajánlatkérő a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján kívánta érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, mivel a 73. §-ban kerültek felsorolásra taxatívén az ajánlatok érvénytelenségi okai. Ezen ismeret hiányában ugyanakkor akár akként is értelmezhető lenne az érvénytelenség indoka, hogy az ajánlattevő az árindokolásnak nem a felhívásban foglaltaknak megfelelően tett eleget, valamint nem adott megfelelő választ a kifogásolt tételek árának megalapozottsága vonatkozásában a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

47. Már az a tény, hogy a kérelmezői ajánlat érvénytelenségének indoka nyelvtanilag nem értelmezhetően került megfogalmazásra a Kbt. 79. § (1) bekezdésének a sérelmét jelenti, mivel nem állapítható meg egyértelműen az érvénytelenné nyilvánítás oka. Ugyanakkor a fentiek szerint a Kbt. 73. § (2) bekezdése nem alkalmazható abban az esetben, ha az ajánlatkérő nem tudott meggyőződni arról, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony-e, vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz-e.

48. A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 79. § (1) bekezdését, ezért alkalmazta a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pontja alapján a 165. § (3) bekezdés b) pontja szerinti jogkövetkezményt, és megsemmisítette az ajánlatkérő eljárást lezáró, és valamennyi azt követően hozott döntését.

49. Az ajánlatkérő jogszerűtlen eljárást lezáró döntése megsemmisítésére figyelemmel a Döntőbizottság nem tudta megvizsgálni, hogy jogszerűen került-e sor a kérelmezői ajánlat érvénytelenné nyilvánításra, ugyanakkor a Döntőbizottság a következőkre kívánja felhívni a

figyelmet az előzetes vitarendezési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban megfogalmazott ajánlatkérői álláspontra tekintettel:

50. Az ajánlatkérő a felhívásában meghatározta, hogy milyen monitort, illetve asztali számítógép konfigurációkat kíván beszerezni.

Egy működő számítógép konfiguráció magába foglalja a barbone gépet, ami önmagában nem működik a kiegészítő elemek: így a CPU, a RAM, és a HDD nélkül. A Döntőbizottság megjegyzi, hogy az érvényes ajánlattevők közül kettő is megjelölte az ajánlatában, hogy az asztali számítógép konfiguráció részét képező CPU, RAM, HDD és SSD önállóan nem rendelhető. A fentiekre tekintettel az aránytalanul alacsony ár vizsgálatát a teljes konfigurációra vetítve indokolt elvégezni a jelen esetben.

A Döntőbizottság ugyanakkor megjegyzi, hogy a kérelmező az aránytalanul alacsony ár vizsgálata körében becsatolta a gyártó nyilatkozatát, amely alapján mind a monitorok, mind pedig a számítógép konfiguráció kérelmezői ajánlati ára megalapozottnak látszik. A monitorokkal kapcsolatosan a Döntőbizottság kiemeli, hogy azok piacán is jelentős árcsökkenés tapasztalható az elmúlt években (a keretmegállapodás megkötésére 2017-ben került sor), amint az a kérelmező által megjelölt árukereső oldal találati listájából is látszik.

A Döntőbizottság rámutat továbbá arra is, hogy a kérelmező mellett mindhárom érvényes ajánlattevő ajánlati ára is jóval a becsült érték alatt maradt.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdése szerinti hatáskörében eljárva a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértést és a (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel megsemmisítette az eljárást lezáró döntést, az ezt követően hozott ajánlatkérő döntéseket, illetve a (3) bekezdés d) pontja alapján bírságot szabott ki.

52. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint, amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

A Kbt. 165. § (5) bekezdés szerint, ha a kérelemmel érintett jogsértéssel összefüggésben előzetes vitarendezést kérelmeztek és az ajánlatkérő a jogsértéssel kapcsolatban álláspontját megküldte, de egyéb intézkedést nem tett, ezen jogsértés tekintetében a (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 15%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint „Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének, illetve az eltiltás időtartamának megállapításában az eset összes körülményét - így különösen a jogsértés súlyát, a közbeszerzés tárgyát és értékét, a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását, az e törvénybe ütköző magatartás ismételt tanúsítását, a jogsértőnek az eljárást segítő együttműködő magatartását, a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot, támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat - figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt”.

53. A Döntőbizottság bírság kiszabását indokoltnak tartotta, mert az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy az érvénytelenség indokát jogsértően határozta meg, amely a kérelmezői jogorvoslati jog korlátját jelenti.

A Döntőbizottság tekintettel volt arra is, hogy a jogsértés az eljárást lezáró döntés megsemmisítésével reparálható. A Döntőbizottság tekintettel volt a közbeszerzési eljárás alacsony értékére.

A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá, hogy a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció nem kapcsolódhat, mivel az eljárás az egyetem saját költségvetéséből kerül megvalósításra. A Döntőbizottság az ajánlatkérő együttműködő magatartását - a törvényben előírt ügyféli jogok gyakorlásán és kötelezettségek teljesítésén túl - nem tudta megállapítani. Ezek a körülmények a magasabb összegű bírság kiszabását indokolja.

A Döntőbizottság mindezen szempontok együttes mérlegelése alapján a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott összegben állapította meg.

54. A kérelmező a kérelméhez kapcsolódóan 200.000.-Ft igazgatási szolgáltatási díjat fizetett meg.

A Döntőbizottság helyt adott a jogorvoslati kérelemnek, ezért a Kbt. 145. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján rendelkezett arról, hogy az ajánlatkérő a kérelmező által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjat fizesse meg a kérelmező részére.

55. A Döntőbizottság hatásköre és illetékessége a Kbt. 145. § (2)-(6) bekezdésein alapul.

56. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes.

A jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdés b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 16.

Dr. Kenessey Réka sk
közbeszerzési biztos
az eljáró tanács elnöke

Bonifert Zsolt sk
közbeszerzési biztos

Uherné Dr. Laczi Orsolya sk
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Liszi Barbara
titkársági ügyintéző

Kapják: (kizárólag elektronikus úton)

1. Ajánlatkérő
2. Kérelmező képviselője
3. Miniszterelnökség
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága