



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG
1026 Budapest, Riadó u. 5.
Tel.: 06-1/882-8594
Elektronikus kapcsolattartás: kozbeszerzes.hu

Az ügy iktatószáma: D.448/12/2020.

A tanács tagjai: Dr. Peleskey Viktória közbeszerzési biztos, az eljáró tanács elnöke, Söpkéz Gusztávné közbeszerzési biztos, Dr. Petró Szilvia közbeszerzési biztos

A hivatalbóli kezdeményező: Emberi Erőforrások Minisztériuma
(Budapest, Váci út 45/C.)

A hivatalbóli kezdeményező képviselője: Hegedüsné Dr. Tószegi Renáta Zsuzsanna felelős
akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó
SBGK Ügyvédi Iroda
(Budapest, Andrásy út 113.)

Az ajánlatkérő: Jászapáti Városi Önkormányzata
(Jászapáti, Dr. Szlovencsák Imre út 2.)

Az ajánlatkérő képviselője: Dr. Koppándi Dániel, felelős akkreditált
közbeszerzési szaktanácsadó

A közbeszerzés tárgya, értéke: „Humán kapacitások fejlesztése Jászapátiban”:
46.500.000.-Ft

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzési Hatóság nevében meghozta az alábbi

H A T Á R O Z A T –ot.

A Döntőbizottság megállapítja, hogy az ajánlatkérő megsértette a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 76. § (6) bekezdés a) pontját.

A Döntőbizottság az ajánlatkérővel szemben 500.000.-Ft, azaz ötszázezer forint bírságot szab ki.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, hogy a bírság összegét a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül a Közbeszerzési Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01040360-00000000 számú központosított beszedési számlájára átutalással teljesítse.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a Fővárosi Törvényszék előtt közigazgatási per indítható annak kézbesítésétől számított tizenöt napon belül. A keresetlevelet Fővárosi Törvényszékhez címezve, de kizárólag a Döntőbizottsághoz kell

elektronikus úton benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására/közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

A jogorvoslat alapjául szolgáló tényállás

1. Az ajánlatkérő, más konzorciumi tagokkal együtt pályázatot nyújtott be és nyert támogatást az Emberi Erőforrás Fejlesztési Operatív Program keretén belül az EFOP-3.9.2-16-2017-00019 azonosító számú „Humán kapacitások fejlesztése a Jászapáti járásban” tárgyú projekttel. A hivatalbóli kezdeményező az operatív programon belül az Irányító Hatósági feladatokat látja el.

2. A támogatási szerződés az Emberi Erőforrások Minisztériuma, mint Támogató és az ajánlatkérő, mint Kedvezményezett között 2018. január 10. napján került aláírásra, melynek alapján a Kedvezményezett 473.488.114.-Ft vissza nem térítendő támogatásban részesült, a támogatás maximális mértéke az összes elszámolható költség 100 %-a.

3. Az ajánlatkérő a 2019. november 14-én a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerint a hirdetmény nélkül induló, nyílt eljárás szabályainak alkalmazásával összefoglaló tájékoztatót tett közzé, majd 2019. november 28-án ajánlattételi felhívást küldött meg az érdeklődő gazdasági szereplők részére a bevezető részben meghatározott szolgáltatások megrendelése tárgyában.

4. Az ajánlatkérő az ajánlati felhívásban az összefoglaló tájékoztatóban foglalt feltételekkel megegyezően határozta meg a beszerzés tárgyát, a pontozási szempontokat és az alkalmassági követelményeket.

A felhívás II.1.4) pontja szerint a közbeszerzés mennyisége:

„EFOP 3.9.2 Jászapáti Városi Önkormányzat Humán kapacitások fejlesztése a Jászapáti járásban címmel projektet valósít meg konzorciumi partnereivel. A projektet 8 települési önkormányzattól álló konzorcium valósítja meg: Alattyán, Jánoshida, Jászsalsószentgyörgy, Jászapáti, Jászdózsa, Jászivány, Jászkisér, Jászládány együttműködésében. Mennyiségi elvárások: 520 fő résztvevőnek képzés biztosítása. Megtartandó képzések óraszám: 520 fő X 30 óra = 15 600 óra.”

5. A szerződés időtartamát 11 hónapban határozta meg, rögzítésre került továbbá, hogy a teljesítés határideje: 2020.november 30.

6. A felhívás II.2.5.) Értékelési szempontok körében az alábbiakat rögzítette:

Az alábbiakban megadott szempontok

Minőségi szempont: Igen

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
- E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem)	- 10
- M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés)	- 30

Ár szempont: Igen

Megnevezés

Megnevezés	Súlyszám / Jelentőség
- Nettó ajánlati ár (HUF)	- 60

7. A felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontban az alábbiakat írta elő:

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/2. A Kbt. 65.§ (1) bek. b) pont, valamint a 321/2015. (X. 30.) Kr. 21. § (3) a) pontja alapján az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három lezárt üzleti évben legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetése. A 321/2015. (X. 30.) Kormány Rendelet 22. § (1)-(2) bekezdésének megfelelő módon nyilatkozatot vagy referenciaigazolást kell csatolni. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 22. § (1) bekezdés a)-b) pont szerinti nyilatkozatnak, illetve referenciaigazolásnak tartalmaznia kell legalább a szerződést kötő másik fél megnevezését, a szolgáltatás tárgyát, a teljesítés idejét (a kezdési és befejezési határidő - év, hónap, nap - megjelölésével), a mennyiségét, a bemutatandó referenciára vonatkozó tulajdonság pontos megjelölését, nyilatkozatot arról, hogy a teljesítés az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően történt-e, valamint minden olyan adatot, mely alapján az alkalmassági követelménynek való megfelelés megállapítható. Amennyiben a referenciaigazolás / nyilatkozat szerinti szerződés tárgya bővebb, mint a közbeszerzés tárgya, akkor a referenciaigazolásban / nyilatkozatban meg kell adni a közbeszerzés tárgyára vonatkozó részösszeget/mennyiségi adatot. Amennyiben egy gazdasági szereplő referenciaként olyan korábbi tevékenységet kíván bemutatni, amelyben konzorcium vagy projektársaság tagjaként teljesített, abban az esetben az Ajánlatkérő csak azt fogadja el az alkalmasság igazolásaként, amely konzorciumi tagként vagy projektársaság tagjaként saját hányadban kielégíti az előírt alkalmassági feltételeket, figyelemmel a Kbt. 140. § (9) bekezdésében meghatározottakra is. A Kbt. 140. § (9) bekezdése alapján a projektársaság teljesítését az alkalmasság igazolására referenciaként a projektársaság mindazon tulajdonosai bemutatathatják, akik a teljesítésben ténylegesen részt vettek - a részvétel mértékéig -, akkor is, ha a projektársaság időközben megszűnt. Amennyiben az alkalmasság igazolása a vizsgált időszakon túlnyúló szerződéssel történik, az alkalmasság igazolása körében csak a vizsgált időszakra eső teljesítés vehető figyelembe, ezért az igazolás során a megadott időszakra vonatkozó adatokat kell megadni.

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három évben nem rendelkezik legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti képzésre vonatkozó referenciával, mely keretében a képzésben résztvevők száma összesen legalább 90 fő volt (a fő szám csoportonkénti megoszlása nem releváns).

8. Az ajánlatkérő dokumentációt is kiadott, amelynek része volt a vállalkozási szerződés is. A vállalkozási szerződés „I.ELŐZMÉNYEK” pontban rögzítésre kerül:

„3.Az értékelési szempontok az alábbiak:

1. bírálati szempont: E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem).....

(szerződéskötést megelőzően kerül kitöltésre)

2. M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés)... db

(szerződéskötést megelőzően kerül kitöltésre)

3. bírálati szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): ... Ft

(szerződéskötést megelőzően kerül kitöltésre)”

9. A vállalkozási szerződés „II. A SZERZŐDÉS TÁRGYA (SZERZŐDÉSES FELADATOK)” pontban az alábbiak kerültek rögzítésre:

„Megrendelő megrendeli Vállalkozó pedig elvállalja az EFOP-3.9.2-16-2017-00019 „Humán kapacitások fejlesztése a Jászapáti járásban” projekt keretében az alábbi feladatok elvégzését:

Célcsoport: Jászapáti, Alattyán, Jánoshida, Jászsószentgyörgy, Jászdózsa, Jászivány, Jászkisér, Jászládány települések hátrányos helyzetű, aktív korú lakossága.

A képzésen résztvevő személyeket Ajánlatkérő biztosítja, a pályázati feltételeknek megfelelő résztvevői létszám megléte Ajánlatkérő felelőssége.

Alacsony iskolai végzettségűek helyi igényeken alapuló képzése:

- elsősegélynyújtó,
- motivációs tréning,
- általános iskolai osztály befejezésére felkészítés,
- önismeret, stresszkezelés,
- alkotó energiák,
- tudásfejlesztés.

Alacsony iskolai végzettségűeknek tekinthető az, aki nem fejezte be az alapfokú tanulmányait (általános iskola 8 osztályának elvégzése), illetve rendelkezik ugyan alapfokú tanulmányi végzettséggel, de ezzel nem képes érvényesülni a munkaerőpiacon lévő folyamatos versenyben. Az alacsony iskolai végzettségűek számára olyan programra van szükség, ami több oldalról is támogatja, fejleszti, felkészíti őket a munkaerőpiacra történő belépésre. Az alacsony iskolai végzettségű egyének számára egy olyan külső, segítő, támogató környezetre (szakmatanulás és szolgáltatás egyszerre), aminek a segítségével részt tudnak venni egy ilyen programban (motiváltak lesznek). A programba bevont egyének az elvégzett képzés után sikeresebben jelenhetnek meg a munkaerőpiacon.

A speciális képzési programról általánosságban:

Az alacsony végzettségű egyének számára felkínált képzések közt központi szerepet játszanak az alapkompenciák elsajátítására irányuló programok (írás, olvasás, számolás).

Az alacsony végzettséggel rendelkezők közt sok a roma származású, és számukra a fizikai tevékenységgel járó szakmák a legvonzóbbak.

A programoknak elsősorban a szorosan vett szakmai kompetenciák elsajátítására kell törekedniük. A szakmai vizsgáztatás során is elsősorban a gyakorlati tudás számonkérése kerüljön előtérbe, az elméleti tudás csak az általános ismeret szintjére korlátozódjon!

A képzések áttekintése kapcsán célszerű külön megemlíteni az informatikai jellegű képzéseket. Fontos az információs társadalomból fakadó munkaerő-piaci kihívásokkal kapcsolatosan a „digitális írástudás” fejlesztésének elősegítése. A munkaerő-piacon az érvényesülés egyik feltételként jelent meg az informatikai írástudás, amely a munkanélküliek és hátrányos helyzetben lévők számára megkönnyíti az elhelyezkedést, illetve elősegítheti valamilyen új szakma megtanulását (átképzés, távoktatás keretében), és a munkavégzés napjainkban megjelenő új formájának, a távmunkának elterjedését. Munkaerő-piaci szempontból a jellemzően a 25-35 éves korú felnőttek részéről jelentkezik az informatikai tudás elsajátításának igénye, elsősorban a gyes-gyed-en lévőket, és a fogyatékkal élőket kiemelve.

Képzés sorszáma	Képzés neve	A képzés óraszám	A bevont személyek száma összesen
1.	Alapkompetencia fejlesztés	90	75
2.	Digitális kompetencia fejlesztés	30	75
3.	Idegen nyelv – Érdeklődés felkeltése	30	75
4.	Munkavállalás elősegítése, álláskereső ismeretek és technikák	30	75
5.	Személyiségfejlesztő tréning	30	75
6.	Elsősegélynyújtási kompetenciák fejlesztése	30	75
7.	Konfliktuskezelő és kommunikációs tréning	30	70

Megrendelő által elvárt képzési tartalmak:

A képzések szervezésével kapcsolatos elvárások:

A képzési programok bemeneti követelménye nem tartalmazhat a bekapcsolódáshoz szükséges végzettséggel kapcsolatos elvárást.

A képzési programok gyakorlatorientáltak legyenek, a gyakorlat arányának óraszám azonos vagy magasabb legyen, mint az elmélet az engedélyezett képzési programokban, kivétel a nyelvi képzés, amelyben az elméleti órák aránya 100%.

A megengedett hiányzás mértéke a képzési programokban legfeljebb 20% lehet.

A képzések végén a vizsgákat sikeresen teljesítők tanúsítványt kapjanak az elvégzett képzésről.”

10. Az ajánlatkérő a felhívás V.2. További információk pontban – többek között – előírta:

„1. A felolvasólap mellékletét kell, hogy képezze M/2. pont kapcsán a többlet referencia bemutatására vonatkozó irat, amelynek elmaradása az ajánlat érvénytelenségét eredményezi.”

11. Az ajánlattétel határideje 2019. december 20. napja volt.

12. Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig 12 darab ajánlat érkezett.

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 46.500.000 HUF

13. A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Debreceni Nyelviskola Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

„Debreceni Studium” Egyesület

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

4

Nettó ajánlati ár (HUF): 29.437.200.-

2. ERUDITIO Oktatási Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5

Nettó ajánlati ár (HUF): 25.335.000.-

3. Ex Ante Tanácsadó Iroda Korlátolt Felelősségű Társaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5

Nettó ajánlati ár (HUF): 30.175.230.-

4. „IOSZIA” Duális Szakképzési és Felnőttképzési Intézmény Kft.

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

3

Nettó ajánlati ár (HUF): 15.600.000.-

5. MENTOR Informatikai és Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

1

Nettó ajánlati ár (HUF): 24.811.200.-

6. M-STÚDIUM-GOLD Oktatásszervező Korlátolt Felelősségű Társaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

2

Nettó ajánlati ár (HUF): 25.100.000.-

7. MTOK Magyar Tréning Oktatási Központ Korlátolt Felelősségű Társaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5

Nettó ajánlati ár (HUF): 29.400.000.-

8. „OFK” Oktatásfejlesztési Szolgáltató Kft.

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5 db

Nettó ajánlati ár (HUF): 22.745.627.-

9. OKT-FULL Tanácsadó Kft.

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5

Nettó ajánlati ár (HUF):18.273.000.-

10. Önkonet Szolgáltató és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5 db

Nettó ajánlati ár (HUF): 21.840.000 Ft.-

11. Szófia Felnőttképző Nonprofit Kft.

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

1

Nettó ajánlati ár (HUF): 22.700.000.-

12. „TOTÁL TRÉNING” Oktatási Korlátolt Felelősségű Társaság

E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása (igen/nem):
igen

M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés):

5

Nettó ajánlati ár (HUF): 29.870.000.-

14. Az eljárás eredményéről szóló összegezést 2020. március 23-án készítette el az ajánlatkérő és küldte meg az ajánlattevők részére.

15. Az összegezés V.1.) pontja szerint az eljárás eredményes volt, nyertes ajánlattevőként az OKT-FULL Tanácsadó Kft.-t hirdette ki az ajánlatkérő.

16. Az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárás sikeres lezárásának eredményeként 2020. április 21. napján kötött szerződést az OKT-FULL Tanácsadó Kft-vel.

17. Az eljárás során kiegészítő tájékoztatás az alkalmassági követelmény és az értékelési szempont viszonyára nem érkezett, előzetes vitarendezési kérelem sem érkezett és jogorvoslati eljárás sem indult az ajánlattevők részéről.

18. Az eljárás 2020. április 23. napján került benyújtásra utóellenőrzésre. A hivatalbóli kezdeményező, mint ellenőrzést végző szervezet 2020. május 19. és 2020. augusztus 5. napján bocsátott ki hiánypótlást. A hivatalbóli kezdeményező 2020. augusztus 14. napján lezárta az ellenőrzési eljárást, „Nem támogató” utóellenőrzési jelentést állított ki.

A hivatalbóli kezdeményezés

19. A hivatalbóli kezdeményező a 2020. október 13-án benyújtott, hiánypótlásával pontosított kezdeményezésében kérte a jogsértés megállapítását. Előadta, hogy az ajánlatkérő megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját, továbbá olyan, nem reparálható jogsértést követett el, amely felveti a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésiben rögzített rendelkezések megsértését is. A hivatalbóli kezdeményező a Kbt. 152. § (2) bekezdése alapján a jogsértés tudomásra jutása időpontjaként a közbeszerzési jogsértésre vonatkozó utólagos ellenőrzési jelentés kiállításának napját, amely 2020. augusztus 14. napját jelölte meg.

20. Ismertette az eljárás előzményeit. Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három évben nem rendelkezik legalább 1 db szerződészerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti képzésre vonatkozó referenciával, mely keretében a képzésben résztvevők száma összesen legalább 90 fő volt (a fő szám csoportonkénti megoszlása nem releváns).”

21. Ajánlatkérőnek a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdése alapján lehetősége van - szolgáltatás megrendelése esetén - az ajánlattevő/részvételre jelentkező számára előírni a szerződés teljesítéséhez szükséges műszaki, illetve szakmai alkalmasság igazolását. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés a) pontja alapján ajánlatkérő az eljárás megindításától visszafelé számított 3 év (ha szükségesnek ítéli 6 év) legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetését alátámasztó igazolás szükségességét is előírhatja.

22. Előadta, hogy az ajánlatkérő a felhívás II.2.5) pontjában értékelési szempontként is rögzítette az M/2. szerinti többlet referencia meglétét. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja rögzíti, hogy az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága, s ugyanezen jogszabályhely csak a szakemberek tekintetében rögzíti azt, hogy egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket. A referencia tekintetében ilyen megkülönböztetésre nem utal a rendelkezés, így a jogalkotói szándék is egyértelmű: a többletreferencia előírása nem képezhet megfelelő minőségi értékelési szempontot, ugyanis ezen kritérium a szerződés teljesítése során nem érvényesül, a teljesítés minőségét nem emeli, így annak előírása jogsértő.

Az ajánlatkérő észrevétele

23. Az ajánlatkérő a jogorvoslati eljárás során benyújtott észrevételében kérte, hogy a Döntőbizottság állapítsa meg a jogsértés hiányát a Kbt. 165. § (2) bekezdés b) pont alapján az alábbi indokokra figyelemmel.

- Az ajánlatkérő előírása megfelel a Kbt. 76. § (3) bekezdésben foglaltaknak és a referencia követelményre vonatkozó többlet vizsgálható értékelési szempontként, amennyiben az megfelel a Kbt. 76. § egyéb rendelkezéseinek is;

-Az ajánlatkérő előírása megfelel a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontjában foglaltaknak ajánlatkérő megfelelően elkülönítette az alkalmassági követelmény és értékelési szempont elvárásait;

- A Kbt. 2. § (3) – (4) bekezdéseinek sérelme nem történhetett meg a fentiek okán, továbbá a hivatalbóli kezdeményező sem rögzítette a vélelmezett jogsértés miként okozhat(na) alapveti jogsérelmet.

24. Előadta, hogy a hivatalbóli kezdeményező – a hivatalbóli kezdeményezésben kifejtett – álláspontja, megállapítása nem megfelelő az alábbiak szerint:

A Közbeszerzési Hatóság útmutatója és annak megállapításai is rögzítik azt a tényt, ami következik a Kbt. 76. § (3) bekezdésének bevezető rendelkezéséből „A legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra”, azaz a felsorolás nem taxatív jellegű csupán példálózó jellegű. A referencia előírásra jogszabályi tilalom nincs.

25. Emellett a Kbt. 76. § (3) bekezdés a) pontja kifejezetten rögzíti, hogy értékelhető a „minőség”. Álláspontja szerint a teljesítés minőségét érdemben befolyásolja az ajánlattevő tapasztalata, melyet kifejezetten a referencia munkákon keresztül lehet vizsgálni. Ennek megfelelően a referencia követelmény minőségi szempontnak tekinthető.

26. A fentiek alapján nincs akadálya annak, hogy ajánlatkérő az ajánlattevők többletreferenciáját értékelje, ha az előírás egyébként megfelel a Kbt. 76. § rendelkezéseinek.

27. A Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontja elvi éllel rögzíti, hogy nem értékelhető az alkalmassági követelmény. Az ajánlatkérő értelmezése szerint ez nem azt jelenti, hogy az alkalmassági követelményhez képest többletelőírás sem értékelhető, hanem azt, hogy ugyanazon előírás nem lehet egyszerre alkalmassági és értékelési szempont, figyelemmel arra, hogy ebben az esetben nem lenne elválasztható mi az érvényességi minimumkövetelmény és mi a versenyt befolyásoló többlet.

28. Álláspontja szerint téves az a következtetés, hogy a jogalkotói szándék arra irányul, hogy többletreferencia ne lehetne értékelhető. Véleménye szerint ilyen jogalkotói szándék esetén a rendelkezés kifejezett tilalom alá esne, melyről jelen esetben nem beszélhetünk.

29. Erre tekintettel referencia követelmény értékelési szempontként történő előírása megfelel a Kbt. rendelkezéseinek.

30. Előadta azt is, hogy „Az eljárás 2020. április 23. napján került benyújtásra utóellenőrzésre. A Kérelmező, mint Ellenőrző Szervezet 2 alkalommal hívta fel Jászapati Város Önkormányzatát, mint Kedvezményezettet hiánypótlásra 2020. május 19. és 2020. augusztus 5. napján, azonban a kérelem alapját képező probléma egyszer sem került vizsgálat alá, erre vonatkozó hiánypótló vagy tényállást tisztázó kérdés nem érkezett Kérelmező részéről, így álláspontja szerint a tényállás tisztázása sem történt meg teljeskörűen.”

A Döntőbizottság döntése és annak indokai

31. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő tárgyi közbeszerzési eljárását 2019. november 28. napján indította, így e jogorvoslati eljárásra is a Kbt. ezen a napján hatályos rendelkezéseit alkalmazta.

A releváns jogszabályi rendelkezések az alábbiak:

AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 2014. február 26-i 2014/24/EU IRÁNYELVE a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről kimondja, hogy

(89) az odaítélési szempontok fogalma ezen irányelv központi elemét képezi. Ezért a rá vonatkozó rendelkezéseket a lehető legegyszerűbb és legésszerűbb módon kell megfogalmazni. Ez a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kifejezés fő koncepcióként való használatával érhető el, hiszen végső soron minden nyertes ajánlatot aszerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. A 2004/17/EK és a 2004/18/EK irányelvből „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” néven ismert odaítélési szemponttal való összetévesztését elkerülendő, e fogalom megnevezésére más kifejezést, a „legjobb ár-minőség arány”-t célszerű alkalmazni. Ezt következképpen az említett irányelvekkel kapcsolatos, vonatkozó ítélkezési gyakorlattal összhangban kell értelmezni, kivéve, ha ezen irányelv ettől egyértelműen jelentősen eltérő megoldást tartalmaz.

(90) A szerződéseket olyan objektív szempontok alapján kell odaítélni, amelyek biztosítják az átláthatóságot, a megkülönböztetés-mentességet és az egyenlő bánásmód elvének a betartását ezzel garantálva az ajánlatok értékének egymással való objektív összehasonlítását annak meghatározása céljából, hogy – a valódi verseny feltételei mellett – melyik a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat. Kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani, amely szempontnak mindig magában kell foglalnia egy ár- vagy költségelemet. Hasonlóképpen egyértelművé kell tenni, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat ezen értékelése elvégezhető kizárólag az ár- vagy a költséghatékonyság alapján is. Emlékeztetni kell továbbá arra, hogy az ajánlatkérő szervek műszaki leírások vagy szerződésteljesítési feltételek alkalmazásával szabadon határozhatnak meg megfelelő minőségi standardokat. Annak elősegítése érdekében, hogy a közbeszerzés során fokozottan előtérbe kerüljön a minőség, a tagállamok számára engedélyezni kell, hogy – amennyiben ezt megfelelőnek tartják – a „gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat” kiválasztása céljából megtiltsák vagy korlátozzák a kizárólag az ár vagy a költség értékelésén alapuló elbírálást. Annak érdekében, hogy a szerződések odaítélése során érvényesüljön az egyenlő bánásmód elve, az ajánlatkérő szerveket kötelezni kell arra, hogy biztosítsák az ahhoz szükséges átláthatóságot, hogy valamennyi ajánlattevő ésszerűen tájékozódhasson a szerződés odaítélése során alkalmazott szempontokról és szabályokról. Az ajánlatkérő szerveket ezért kötelezni kell arra, hogy megadják az odaítélési szempontokat és az egyes szempontokhoz rendelt relatív súlyozást. Mindazonáltal az ajánlatkérő szervek részére – kellően indokolt esetben, amelyre magyarázatot kell tudniuk adni – engedélyezni kell, hogy ne tüntessék fel az értékelési szempontok súlyozását, amennyiben a súlyozás, különösen a szerződés összetettsége miatt, nem állapítható meg előre. Ilyen esetekben a szempontokat csökkenő fontosságú sorrendben kell megadniuk.

(92) A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szerveknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak tehát lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. A legjobb ár-minőség aránnyal összefüggésben ez az irányelv tartalmazza a lehetséges odaítélési szempontok nem teljes körű, de többek között környezetvédelmi és szociális szempontokat is tartalmazó felsorolását. Az ajánlatkérő szerveket ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé.

A Kbt. 2. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő és a gazdasági szereplők a közbeszerzési eljárásban a jóhiszeműség és a tisztesség követelményeinek megfelelően kötelesek eljárni. A joggal való visszaélés tilos.

A Kbt. 2. § (4) bekezdése szerint az ajánlatkérőnek a közpénzek felhasználásakor a hatékony és felelős gazdálkodás elvét szem előtt tartva kell eljárnia.

A Kbt. 76. § (1) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles az eljárást megindító felhívásban meghatározni azt a szempontot vagy szempontokat, amelyek alapján a számára - az adott esetben szociális, társadalmi és környezetvédelmi szempontból is - gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot kiválasztja (a továbbiakban: értékelési szempontok).

A Kbt. 76. § (2) bekezdés szerint értékelési szempontként alkalmazhatóak

- a) a legalacsonyabb ár,
- b) a legalacsonyabb költség, amelyet az ajánlatkérő által meghatározott költséghatékonysági módszer alkalmazásával kell kiszámítani, vagy
- c) a legjobb ár-érték arányt megjelenítő olyan - különösen minőségi, környezetvédelmi, szociális - szempontok, amelyek között az ár vagy költség is szerepel.

A Kbt. 76. § (3) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok vonatkozhatnak különösen az alábbiakra:

- a) minőség, műszaki érték, esztétikai és funkcionális tulajdonságok, valamennyi felhasználó számára való hozzáférhetőség, hátrányos helyzetű munkavállalók alkalmazása és egyéb szociális, környezetvédelmi és innovatív tulajdonságok, forgalmazási feltételek, vevőszolgálat és műszaki segítségnyújtás, pótalkatrészek biztosítása, készletbiztonság, a teljesítés időpontja, időszaka;
- b) a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalata, ha a személyzet minősége jelentős hatással lehet a szerződés teljesítésének színvonalára.

A Kbt. 76. § (4) bekezdése szerint a legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszer alkalmazható úgy is, hogy az abban szereplő ár vagy költség elemet az ajánlatkérő egy rögzített értéken megadja, és az ajánlattevők az egyéb értékelési szempontok tekintetében versenyeznek egymással.

A Kbt. 76. § (5) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles a legalacsonyabb költség vagy a legjobb ár-érték arányt megjelenítő értékelési szempontok alkalmazására. Az ajánlatkérő csak akkor választhatja a legalacsonyabb ár egyedüli értékelési szempontját, ha az ajánlatkérő igényeinek valamely konkrétan meghatározott minőségi és műszaki követelményeknek megfelelő áru vagy szolgáltatás felel meg, és a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlat kiválasztását az adott esetben további minőségi jellemzők nem, csak a legalacsonyabb ár értékelése szolgálja. Az ajánlatkérő nem alkalmazhatja a legalacsonyabb ár szempontját egyedüli értékelési szempontként tervezési, mérnöki és építészeti szolgáltatások, valamint építési beruházások esetében. E törvény felhatalmazása alapján kiadott jogszabály vagy támogatásból megvalósuló közbeszerzés esetében a támogatás feltételrendszere egyes beszerzési tárgyak tekintetében az alkalmazandó értékelési szempontrendszerre és módszerre vonatkozó részletes szabályokat határozhat meg.

A Kbt. 76. § (6) bekezdése szerint az értékelési szempontoknak az alábbi követelményeknek kell megfelelniük:

- a) a szerződés tárgyához kell kapcsolódniuk;
- b) nem biztosíthatnak önkényes döntési lehetőséget az ajánlatkérőnek, hanem mennyiségi vagy szakmai szempontok alapján értékelhető tényezőkön kell alapulniuk;

- c) biztosítaniuk kell a 2. § (1)-(5) bekezdésében foglalt alapelvek betartását;
- d) az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. A (3) bekezdés b) pontjában foglaltak értékelése esetén, ha az eljárásban e körülményekhez alkalmassági feltétel is kapcsolódik, egyértelműen el kell különíteni, hogy mely feltételek képezik a teljesítéshez minimálisan szükséges elvárást (alkalmassági követelmény), és melyek jelentik ezen felül az értékeléskor figyelembe vett tényezőket;
- e) nem eredményezhetik ugyanazon ajánlati tartalmi elem többszöri értékelését.

A Kbt. 76. § (7) bekezdés alapján a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján megvalósítandó építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak, ideértve azokat a tényezőket is, amelyek

- a) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás előállítása, nyújtása vagy a vele való kereskedés konkrét folyamatához kapcsolódnak; vagy
- b) az adott építési beruházás, áru vagy szolgáltatás életciklusának valamely másik szakaszában megvalósuló valamely folyamathoz kapcsolódnak;

32. A hivatalbóli kezdeményező azt kifogásolta, hogy ajánlatkérő azáltal, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságot értékelési szempontként is rögzítette, megsértette a Kbt. 76. § (6) bekezdés d) pontját. Kifogásolta továbbá, hogy a többletreferencia előírása nem képezhet megfelelő minőségi értékelési szempontot, ugyanis ezen kritérium a szerződés teljesítése során nem érvényesül, a teljesítés minőségét nem emeli, így annak előírása jogsértő. A hivatalbóli kezdeményező hivatkozott még arra is, hogy az ajánlatkérői magatartás sérti a Kbt. 2. § (3) és (4) bekezdésben foglaltakat.

33. A következőket döntőbizottsági és bírósági joggyakorlat szerint, amennyiben a hivatalbóli kezdeményező tételes jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozik és többlettényállási elemet nem ad elő, akkor az alapelvek megsértésének külön vizsgálata nem lehetséges. A közbeszerzési eljárás alapelveinek érvényesülését elsősorban az egyes tételes jogi rendelkezések biztosítják. Az alapelvi jogsértés vizsgálatakor tehát nem lehet megkerülni a konkrét magatartást szabályozó speciális rendelkezéseket. Az alapelvek önmagukban csak akkor válhatnak a jogszerű eljárás fokmérőivé, ha valamely magatartás a tételes rendelkezések szerint nem ítéltető meg. (Legfelsőbb Bíróság Kfv.IV.37.197/2008/6.) Ugyanakkor a Döntőbizottság rögzíti azt is, hogy az alapelvek funkciójukat tekintve jogértelmező szerepet is ellátnak, így a tételes jogszabályi előírásokat az alapelveken keresztül kell értelmezni. Ebből következően a tételes jogi előírás megsértése szükségképpen magában foglalja az alapelvi jogsértést is.

34. A Döntőbizottság megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményező a tételes jogi előírás körében előadott jogsértéseken felül olyan tényállási elemre nem hivatkozott, amely többlettényállási elemként értékelhető. A többlettényállási elem az alapelvi jogsértés önálló megállapíthatóságának feltétele, így az alapelvek megsértésének önálló, tételes jogszabályi vizsgálaton felüli, külön elemenkénti vizsgálatára nem volt lehetőség. Következésképp a Döntőbizottság vizsgálata arra irányult, hogy az ajánlatkérő előírása valamely tételes jogszabályi rendelkezésbe ütközött-e.

35. A közbeszerzési eljárásban kiemelkedő és egyben garanciális jelentőségű az ajánlatok bírálati szempontrendszerének a meghatározása. Az ajánlatkérő az ajánlattevők

alkalmasságának és az ajánlatok érvényességi vizsgálatát követően az ajánlati felhívásban meghatározott szempontrendszer szerint köteles az érvényes ajánlatokat értékelni. A bírálati szempont alapján kerül kiválasztásra az érvényes ajánlattevők közül a közbeszerzési eljárás nyertese, aki jogosulttá válik az eljárást lezáró szerződés megkötésére. A közbeszerzési eljárás eredménye a bírálati szempont alapján dől el, ezért köteles azt az ajánlatkérő a nyilvánosan közzétett felhívásában előre meghatározni. Az ajánlatkérő kizárólag a Kbt. szabta kötelező jogi keretek között határozhatja meg bírálati szempontrendszerét.

36. A 2014/24/EU irányelv idézett előírása hangsúlyozza, hogy minden nyertes ajánlatot a szerint kell kiválasztani, hogy az egyes ajánlatkérő szervek a felkínáltak közül mit tekintenek a gazdasági szempontból, összességében legmegfelelőbb megoldásnak. Az irányelv kijelenti, hogy kifejezetten rendelkezni kell arról, hogy a gazdaságilag legelőnyösebb ajánlatot a legjobb ár-minőség arány szempontja alapján kell kiválasztani. A legjobb ár-minőség arány értékelésekor az ajánlatkérő szervezeteknek meg kell határozniuk, hogy melyek azok a közbeszerzés tárgyához kapcsolódó gazdasági és minőségi kritériumok, amelyeket e célból alkalmazni fognak. E szempontoknak lehetővé kell tenniük az egyes ajánlatok kínálta teljesítményszintek összehasonlítását a közbeszerzésnek a műszaki leírásban meghatározott tárgya figyelembevételével. Az ajánlatkérő szervezetet ösztönözni kell az olyan odaítélési szempontok választására, amelyek kiváló minőségű és az igényeiknek a lehető legjobban megfelelő építési beruházások, áruk és szolgáltatások beszerzését teszik lehetővé. Az irányelvi követelményekkel összhangban határozta meg a jogalkotó a Kbt. szabályozási rendszerében a nyertes ajánlattevő kiválasztására vonatkozó rendelkezéseket. Az értékelési szempontok meghatározásának célja nyilvánvalóan az, hogy az ajánlatkérő olyan gazdasági szereplővel kössön szerződést, aki a szerződés céljával összhangban a lehető legmagasabb színvonalú teljesítést tudja nyújtani, tehát az értékelési szempontoknak kifejezetten a szerződés teljesítésével kell közvetlenül kimutatható kapcsolatban állniuk

37. A Kbt. 76. § (6) bekezdésében határozza meg, hogy az ajánlatkérőknek milyen kötelező rendelkezések figyelembevételével kell meghatározniuk az értékelésre vonatkozó szempontokat. Ezek kidolgozásakor alapkövetelmény, hogy meg kell felelniük a tételes jogszabályi rendelkezéseknek, valamint a Kbt. 76. § (6) bekezdésének c) pontjában megfogalmazott utalás alapján biztosítaniuk kell az alapvető követelmények betartását.

38. A Döntőbizottság az ajánlatkérő elírásait a fenti jogszabályi rendelkezések tükrében vizsgálta meg.

Az ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság minimumkövetelményei tekintetében az alábbiakat rögzítette:

„M/2. Alkalmatlan az ajánlattevő, ha az eljárást megindító felhívás megküldését megelőző három évben nem rendelkezik legalább 1 db szerződésszerűen teljesített, a közbeszerzés tárgya szerinti képzésre vonatkozó referenciával, mely keretében a képzésben résztvevők száma összesen legalább 90 fő volt (a fő szám csoportonkénti megoszlása nem releváns).”

A felhívás II.1.5.) pontban minőségi értékelési szempontként került rögzítésre:

- M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés) - 30

39. Az ajánlatkérő az eljárásban legjobb ár-érték arányt megjelenítő szempontrendszerrel határozott meg. Az ajánlatkérő meghatározta az alkalmasság körében, hogy milyen referenciát kér bemutatni, milyen referencia alapján minősíti a szerződés teljesítésére alkalmasnak az

ajánlattevőket. Az egyik értékelési szempontként az alkalmasság körében meghatározott referencián túli, többlet referenciát értékelte. Meghatározta, hogy ezt a többletet mekkora súlyszámmal veszi figyelembe. Meghatározta továbbá azt is, hogy mennyi az a maximális többlet, amit figyelembe vesz és azt az esetet is szabályozta, ha többlet referenciával nem rendelkezik az ajánlattevő. Az ajánlatkérő ezt az értékelési szempontot minőségi értékelési szempontként írta elő.

40. A Kbt. 76. § (6) bekezdése rögzíti az értékelési szempontokkal szemben támasztott követelmények között, hogy az értékelési szempontok körében nem értékelhető az ajánlattevő szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassága. Ezen előírás alól a Kbt. előír kivételt is. Ilyen kivétel a szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány szervezettsége, képzettsége és tapasztalatának értékelési szempontként való előírása, amennyiben teljesülnek a Kbt.-ben támasztott további követelmények.

41. A hivatalbóli kezdeményező kifogásolta azt is, hogy a többletreferencia előírása nem képezhet megfelelő minőségi értékelési szempontot, ugyanis ezen kritérium a szerződés teljesítése során nem érvényesül, azaz nem kapcsolódik a nyújtandó szolgáltatáshoz. A Kbt. 76. § (7) bekezdés kimondja, hogy a (6) bekezdés a) pontjának megfelelően az értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak.

42. A felhívás II.1.1. pont szerint a szerződés típusa szolgáltatás megrendelés volt. A felhívás II.1.3) pontja szerint a szerződés tárgya: Humán kapacitások fejlesztése Jászapátiban. A felhívás II.1.2) pontja szerint a fő CPV-kód:80000000-4 volt (oktatási és képzési szolgáltatások)

Az ajánlatkérő oktatási képzési szolgáltatásokat rendelt meg. A szerződés tervezetben a szerződéses feladatokként rögzítésre került, hogy „Alacsony iskolai végzettségűek helyi igényeiken alapuló képzése:

- elsősegélynyújtó,
- motivációs tréning,
- általános iskolai osztály befejezésére felkészítés,
- önismeret, stresszkezelés,
- alkotó energiák,
- tudásfejlesztés.”

43. A Kbt. 76. § (7) bekezdése kimondja, hogy értékelési szempontok akkor tekintendők a szerződés tárgyához kapcsolódónak, ha azok az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódnak. A referencia előírása egy múltbéli tevékenység bemutatásának az előírása. A referencia az ajánlattevő tapasztalatának a bemutatása, de jelen esetben a beszerzés tárgyát képező képzéseket az adott szakemberek fogják végezni, tartani, akiknek a tapasztalata az igazán meghatározó és minőséget befolyásoló tényező.

44. A Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt értékelési szempont egy múltbéli tevékenységet értékel, de azzal szemben nem érvényesül az a követelmény, hogy az adott szerződés alapján nyújtandó szolgáltatáshoz bármely módon és azok életciklusának bármely szakaszában kapcsolódik, ezért az nem kapcsolódik a beszerzés tárgyához.

45. Az előzőekben kifejtettek alapján a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő által előírt bírálati résszpont (M/2. szerinti többlet referencia (további min 0 db - maximum 5 db egyenként min 90 fős képzés) a Kbt. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglaltakba ütközik.

46. A Döntőbizottság rá kíván mutatni, hogy az ajánlatkérő által meghatározott másik minőségi bírálati szempont -E-learning, azonosításra alkalmas online felületen képzési tananyag biztosítása – megfelel azon kritériumoknak, amelyeket a Kbt. a minőségi szempontok előírása során támaszt.

47. Az ajánlatkérő előadta azt is, hogy az utóellenőrzés során a hivatalbóli kezdeményező a tényállás tisztázása nem volt teljeskörű, mert a hiánypótlások során a hivatalbóli kezdeményezésben foglaltakkal kapcsolatos probléma egyszer sem került vizsgálat alá. E körben rá kíván mutatni a Döntőbizottság, hogy az utóellenőrzési eljárások jogszerűségének a vizsgálata nem tartozik a hatáskörébe.

48. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a fenti indokok alapján a Kbt. 165. § (2) bekezdés d) pontja alapján megállapította a jogsértés megtörténtét, és bírságot szabott ki az ajánlatkérővel szemben.

49. A Kbt. 165. § (3) bekezdés d) pontja szerint amennyiben a Közbeszerzési Döntőbizottság határozatában jogsértést állapít meg bírságot szabhat ki a jogsértő szervezettel vagy személlyel, valamint a jogsértésért felelős személlyel vagy szervezettel jogviszonyban álló, a jogsértésért felelős személlyel és szervezettel szemben.

(4) A (3) bekezdés d) pontja szerinti bírság összege - a (11) bekezdésben foglaltak figyelembevételével - a közbeszerzési eljárás becsült értékének, illetve részajánlattétel esetében a jogorvoslattal érintett rész értékének legfeljebb 10%-a.

A Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, valamint a bírság összegének - továbbá a 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti jogsértés megállapítása esetén az eltiltás időtartamának - megállapításában az eset összes körülményét, így különösen

a) a jogsértés súlyát,

b) a közbeszerzés tárgyát és értékét,

c) a jogsértésnek a közbeszerzési eljárást lezáró döntésre gyakorolt befolyását,

d) az e törvénybe ütköző magatartásnak az adott közbeszerzés vonatkozásában történt ismételt tanúsítását,

e) a jogsértés megtörténte és a jogorvoslati eljárás megindítása között eltelt hosszú időtartamot,

f) támogatásból megvalósult beszerzés esetén azt a körülményt, ha a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat figyelembe veszi. A bírság összegének és az eltiltás időtartamának megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

50. A Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő súlyos jogsértést valósított meg azzal, hogy jogsértően határozta meg az egyik értékelési résszpontot. A Döntőbizottság figyelembe vette a jogorvoslattal érintett közbeszerzési eljárás becsült értékét, valamint azt,

hogy a jogsértés hatást gyakorolt valamennyi közbeszerzési eljárási cselekményre, illetve, hogy a jogsértés nem reparálható. A Döntőbizottság figyelemmel volt arra is, hogy az ajánlatkérővel szemben még nem állapított meg a Kbt.-be ütköző jogsértést, valamint arra, hogy a beszerzés uniós forrásból finanszírozott, ezért a jogsértéshez más szerv eljárásában a támogatás visszafizetésére vonatkozó szankció kapcsolódhat. A Döntőbizottság mindezen tényezőket együttesen mérlegelve a bírság összegét a rendelkező részben meghatározott mértékben állapította meg.

51. A Döntőbizottság a Kbt. 145. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó az Ákr. 126. § (2) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

52. A határozat közigazgatási perben történő elbírálását a Kbt. 170. §-a biztosítja. A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket, hogy jelen határozat közigazgatási perben történő felülvizsgálatára a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdés és a 13. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontja szerint a Fővárosi Törvényszék kizárólagosan illetékes. A jogi képviselet a Kp. 27. § (1) bekezdése b) pontja alapján kötelező. A kereseti kérelem elektronikus úton történő benyújtása az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 608. § (1) bekezdése alapján kötelező.

Budapest, 2020. november 19.

*Dr. Peleskey Viktória sk.
a tanács elnöke*

*Söpkéz Gusztávné sk.
közbeszerzési biztos*

*Dr. Petró Szilvia sk.
közbeszerzési biztos*

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné
titkárságvezető

Kapják:

1. Ajánlatkérő képviselője, kizárólag elektronikus úton
2. Kezdeményező képviselője, kizárólag elektronikus úton
3. Miniszterelnökség, kizárólag elektronikus úton
4. Közbeszerzési Hatóság Titkársága, kizárólag elektronikus úton