

PÉLDATÁRA

a Kbt. 19. § (2)-(3) bekezdése szerinti részekre bontás tilalmával kapcsolatban

A részekre bontás tilalmával kapcsolatban, módosított hatósági útmutató kiadását követően a Megyei Jogú Városok Szövetsége egyeztetést kezdeményezett egy olyan példatár elfogadásával kapcsolatban, mely konkrét jogesetek mentén szemlélteti a közbeszerzési ellenőrzési folyamatban résztvevő szereplők egységes álláspontját. A **Közbeszerzési Hatóság**, a **Miniszterelnökség**, az **Európai Unió Támogatásokat Auditáló Főigazgatóság**, továbbá a **Megyei Jogú Városok Szövetsége** a példatárban szereplő esetek tekintetében a következők szerint foglalt állást a részekre bontás kérdésében:

Előre bocsátandó, hogy a Kbt. és a kapcsolódó jogszabályok alkalmazásával kapcsolatos valamennyi döntés meghozatala és az azokért való felelősség a döntéshozó, illetve az ajánlatkérő joga és kötelezettsége. Az ajánlatkérőknek az adott eset egyedi körülményeinek megfelelően kell megítélniük a műszaki és gazdasági funkcionális egység fennállását. Jelen példatár bíróság vagy más hatóság előtt kötelező erővel nem bír, a felsorolt példák az elvi jellegű jogértelmezést, az ajánlatkérők helyes jogalkalmazását, valamint a jogszerű közbeszerzési eljárások előkészítését és lefolytatását hivatottak elősegíteni.

* * *

1./ Egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházások értéke részekre bontható-e, ha eltérő földrajzi helyen találhatóak, fizikailag nem kapcsolódnak össze és a beruházások tartalma műszakilag nem azonos jellegű?

Pl. parkrekonstrukció, városháza épületének felújítása, útépitési feladatok egy projekten belül.

Elfogadott álláspont: eltérő funkciójú beruházások, nem kapcsolódnak össze műszakilag, részekre bonthatók.

2./ Egy támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházások értéke részekre bontható-e, ha eltérő földrajzi helyen találhatóak, fizikailag nem kapcsolódnak össze, de a beruházások tartalma műszakilag hasonló.

Pl. két különböző, önállóan funkcionáló iskola épületének teljes körű felújítása egy projekten belül (ezen belül nyílászáró csere, tetőszigetelés, burkolás mindkét épületen).

Elfogadott álláspont: nem bonthatók részekre, kivéve, ha az ajánlatkérő objektíven indokolni tudja.

3./ Két különböző támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló, földrajzilag elkülönült, önállóan funkcionáló épületeken végzett hasonló felújítások értéke részekre bontható-e?

Pl. két különböző óvoda hasonló felújítása különböző projektek keretén belül.

Elfogadott álláspont: részekre bontható (lásd új útmutató „Ugyanakkor például az azonos ajánlatkérő által fenntartott két különböző helyrajzi számon található óvoda felújításának... azzal, hogy a különböző épületek a funkciójuk betöltésére önállóan nem, csak együttesen alkalmasak”), ha pl. időben elkülönül vagy ha az óvoda mint intézmény elkülönült, pl. külön jogi személy, saját vezetővel, költségvetéssel, gazdálkodással. Különbséget látunk abban az esetben, ha egy jogi személy több épületéről van szó külön telkeken, vagy ha pl. szervezet jogi személyiséggel, önálló gazdálkodással bíró szervezeti egységeiről van szó [Kbt. 16. § (4) bekezdés].

4./ Két különböző támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló projektmenedzsment feladatok értéke részekre bontható-e (ugyanaz a kérdés vonatkozik pl. a tervezés, a műszaki ellenőrzés, a nyilvánosságra, vagy a könyvvizsgálóra is). Olyan feladatokról van szó, melyek egy-egy adott projekthez kapcsolódnak.

Elfogadott álláspont: „Aedificium solo cedit” (...) mintájára a „soft” osztja a „hard” sorsát.

5./ Amennyiben egy több ajánlatkérő által megvalósított projekt (konzorciumi pályázat) elemei eltérő ajánlatkérők beszerzései révén valósulnak meg, fennáll-e a különböző ajánlatkérők beszerzései között a részekre bontás tilalma?

Pl. egy uniós támogatásból megvalósuló projektben több kedvezményezett is megjelenik, a beszerzéseket ugyanakkor minden kedvezményezett maga, saját ajánlatkérésben valósítja meg.

- Egyik város pl. színpadot épít, másik város kilátót stb. (azaz nem hasonló funkciójú építményeket).
- Mindegyik város kerékpárutat épít, melyek összekapcsolódnak, de funkcionálnak önállóan is.
- Mindegyik ajánlatkérő megvalósít projektmenedzsment feladatokat (saját projektelemeik tekintetében).

Elfogadott álláspont: főszabály szerint nem áll fenn a részekre bontás tilalma, kivéve pl. ha az eredeti cél egy nagy kerékpárkört vagy egy x km hosszúságú egységes kerékpárút volt. Ha pl. tematikus túra útvonalat kell megvalósítani több településen, és azok fizikailag nem kapcsolódnak, azok értéke jogszerűen részekre bontható. Vagy ha nem egybefüggő turisztikai kerékpárutat kell megvalósítani több településen, és azok a pályázati konstrukció szerint nem kell, hogy fizikailag kapcsolódjanak, azonban mégis kapcsolódnak azok értéke jogszerűen részekre bontható.

Itt is irányadó a „soft” osztja a „hard” sorsát.

6./ A konzorciumi kedvezményezett ajánlatkérők mindegyike beszerez a projekt keretében számítástechnikai eszközöket, de mindegyik ajánlatkérő beszerez ugyanilyen eszközöket a projekt keretein kívül is.

- Az ajánlatkérő részekre bonthatja-e a közös projektben általa beszerzett számítástechnikai eszközök beszerzését és a projekten belül, a konzorciumi partner által beszerzendő számítástechnikai eszközök beszerzését?
- Az ajánlatkérő részekre bonthatja-e a közös projektben általa beszerzett számítástechnikai eszközök beszerzését és a projekten kívül beszerzendő saját számítástechnikai eszközök beszerzését?

- További kérdés, hogy az ajánlatkérő részekre bonthatja-e a közös projektben általa beszerzett számítástechnikai eszközök beszerzését és a projekten kívül a másik ajánlatkérő által beszerzendő számítástechnikai eszközök beszerzését?

Elfogadott álláspont:

- *nem bontható részekre.*
- *részekre bontható, kivéve, ha ugyanarra a célra szerez be eszközöket projekten kívül.*
- *részekre bontható.*

7./ Különböző támogatáspolitikai értelemben vett projektek keretén belül megvalósuló, különböző épületekhez kapcsolódó eszközbeszerzések, melyek tárgya hasonló, részekre bonthatók-e?

Pl. két különböző projekt keretében óvodai bútorok beszerzése valósul meg, két különböző óvoda épületében.

Elfogadott álláspont: nem bontható részekre.

8./ Részekre bonthatók-e a különböző projektek keretében megvalósuló, különböző épületekhez kapcsolódó bútorbeszerzések, ha a felhasználási területük alapjaiban különböző.

Pl. egyik projekt keretében óvodai bútorok beszerzése valósul meg egy adott óvodához, míg másik projekt keretében orvosi rendelő bútorai kerülnek beszerzésre. Az orvosi vizsgálóágy és az óvodai bútorok tekintetében fennáll-e a részekre bontás tilalma?

Elfogadott álláspont: részekre bontható.

9./ Több támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében a város különböző területi egységein zöldterületfejlesztési feladatok valósulnak meg. Ha az ajánlatkérő megrendel egy egész várost lefedő, általános állapotfelmérést, melyre az egyes projektek a későbbiekben épülni fognak (azaz az egyes projektekben a tervezési feladatok ezen állapotfelmérésen alapulnak), akkor az átfogó állapotfelmérési szolgáltatás értékének leválasztása a részekre bontás tilalmába ütközik-e? Minden egyes projekt önálló tervezési feladataihoz hozzá kell adni az átfogó, egész városra vonatkozó állapotfelmérés értékét? Az átfogó állapotfelmérés értékét úgy kell megállapítani, hogy az egyes projektek összes tervezési feladatait hozzá kell adni?

Elfogadott álláspont: részekre bontható.

10./ Kerékpárút építésére irányuló európai uniós támogatásból finanszírozott projektek megvalósítása előtt a támogató szervezet megköveteli, hogy a pályázó készíttessen kerékpárforgalmi hálózati tervet az adott vizsgálati területet érintően. A kerékpárforgalmi hálózati terv feladata, hogy felmérje a település és környezete, de minimálisan a felhívással összhangban kijelölt beavatkozási terület kerékpáros közlekedésének a helyzetét: kerékpáros forgalmát, kerékpározhatóságát, a kerékpáros közlekedést akadályozó tényezőket, és ezek alapján javaslatot adjon a fejlesztésekre annak érdekében, hogy a kerékpáros közlekedés aránya növekedhessen, és minél többen választhassák mindennapi eszközként a kerékpárt. A

javasolt tartalmi felépítése alapján a dokumentum tartalmaz helyzetértékelést, a fejlesztési lehetőségek felmérését és a tervezett fejlesztések bemutatását, valamint a megvalósításra vonatkozó adatokat.

A kerékpárforgalmi hálózati tervben összegyűjtött és rendszerezett információk, javaslatok, alternatívák alapján dönt az önkormányzat a konkrét fejlesztési beavatkozások előkészítéséről, a pályázat benyújtásáról és hajtja végre a beruházást. A kerékpárforgalmi hálózati terv és a kerékpáros létesítmények engedélyes és kiviteli terveinek elkészítésének elválasztása a részekre bontás tilalmába ütközik-e?

Elfogadott álláspont: részekre bontható.

11./ Két különböző, támogatáspolitikai értelemben vett projekt keretében megvalósuló építési beruházásokat részekre lehet-e bontani az alábbi esetben:

- Az egyik projektben egy közlekedésfejlesztési célú projektben egy nagy forgalmú, három számjegyű állami út mellett kerékpárút épül, amely a település két külterületi pontja között épül meg, átszelve a települést. Ennek az építési beruházásnak nincs külterületi szakasza.
- A másik, turisztikai célú projektben a település külterületétől (kvázi a település táblától) egy másik település külterületi határáig fog megépülni a kerékpárút. Ennek az építési beruházásnak nincs belterületi szakasza, csak a tábláig tart. Ez az építési szakasz teljesen más külterületi szakaszt érint, mint a közlekedésfejlesztési, tehát nincs semmiféle fizikai kapcsolat a két tervezett kerékpáros létesítmény között.

A két tervezett kerékpárút külön műszaki tervdokumentációval, külön építési engedéllyel rendelkezik. A két kerékpárút szakasz között nincs fizikai kapcsolat, a két kerékpárút önmagában is betölti funkcióját.

Elfogadott álláspont: részekre bontható.