

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Médiaszolgáltatás - támogató és Vagyonkezelő Alap**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Nézettségmérés és adatbázis szolgáltatás 2020” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2020. január 15. napján a Kbt. 103. § (1)-(2) bekezdései alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés a) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Nézettségmérés és adatbázis szolgáltatás 2020” tárgyban.

Ajánlatkérő - hiánypótlást követően - a Kbt. 103. § (1)-(2) bekezdéseinek megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő előadta, hogy korábbi, EKR001454932019 hivatkozási számon indított, „Nézettségmérés és adatbázis szolgáltatás” tárgyú, nyílt közbeszerzési eljárásában mindössze egy ajánlat került benyújtásra. Ajánlatkérő megállapította az egyedüli ajánlat érvényességét, viszont annak értéke meghaladta a rendelkezésére álló fedezet összegét (megelőző eljárás).

A 2020. 01. 13. napján közzétett összegezés értelmében a megelőző eljárást az Ajánlatkérő eredménytelennek nyilvánította a Kbt. 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján, mivel a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege nem volt elegendő a szerződés megkötéséhez az értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel.

Jelen, hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megindításának oka a beszerzési igény további megléte. Az Ajánlatkérő rendelkezésre bocsátotta a megelőző eljárás dokumentumait és igazolta, hogy a közbeszerzés feltételei időközben lényegesen nem változtak meg.

Az Ajánlatkérő a tárgyalásra meghívta a megelőző eljárás egyetlen ajánlattevőjét, amely ajánlata megfelelt a formai követelményeknek. Ajánlatkérő a megelőző eljárásban az ajánlatot nem a Kbt. 73. § (1) bekezdés b), illetve d) pontja alapján nyilvánította érvénytelennek.