



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A [REDACTED] ügyvéd által képviselt **FE-Group Zrt.** [(székhely: 1108 Budapest, Síkert út 2-4.) (a továbbiakban: kérelmező)] **által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. augusztus 8-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

Kérelmező előadta, hogy az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (a továbbiakban: OKTF) 2015. december 18. napján kelt [REDACTED] számú határozatában (a továbbiakban: OKTF határozat) hulladékgazdálkodási kötelezettség megszegése miatt 5.730.000 Ft. hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. Az OKTF megállapította, hogy a kérelmező a 2014. október 21. napján feladott, [REDACTED] tartó, [REDACTED] konténerszámú, [REDACTED] azonosító kódú, [REDACTED] bázeli kód besorolású „PET anyagú műanyag csomagolású hulladék” 19.100 kg. tömegű zöldlistásnak minősülő hulladékszállítmány kísérő dokumentumát hibásan töltötte ki, és ezáltal a 1013/2006/EK rendelet 2. cikkének 35. pontjának g) pont iii. alpontja alapján illegális hulladékszállítást követett el.

A kérelmező álláspontja szerint fennáll annak a kockázata, hogy a fenti magatartást egy ajánlatkérő a Kbt. 63. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti szakmai kötelezettségzegésnek tekinti. Ebben az esetben pedig egy ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, aki a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerinti kötelezettségzegést elkövette. A kérelmező erre való tekintettel jelen öntisztázási kérelmet nyújtotta be a hatósághoz.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) 2015. március 10-én versenyfelügyeleti eljárást indított a kérelmező és más vállalkozások ellen, amiatt, hogy az eljárás alá vont vállalkozások 2013-tól kezdődően egyeztetéseket folytattak a savas ólomakkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának felosztásáról. Az egyeztetések kiterjedtek arra is, hogy az eljárás alá vont vállalkozások elősegítsék a [REDACTED] által alkalmazandó felvásárlási árakat, valamint korlátozzák a versenyt a Magyarországon begyűjtött savas ólomakkumulátorok feldolgozásának piacán.

A GVH eljáró versenytanácsa a vizsgálatot lezáró jelentés és a versenyfelügyeleti eljárás iratanyaga alapján a Tpvt. 73/A. § (1) bekezdése szerint döntött az eljárás alá vontak egyezségi kísérletre történő felhívásáról. A kérelmező a GVH versenytanácsának felhívása alapján jelezte, hogy az egyezségi kísérletben részt kíván venni. Ezt követően az eljáró versenytanács és a kérelmező – több szóbeli ügyfélmeghallgatást követően – 2016. május 17-én közös álláspontra jutott a Tpvt. 73/A. § (2) bekezdése szerint. A kérelmező végül 2016. május 31. napján postázta a Tpvt. 73/A. § szerinti egyezségi nyilatkozatát, amelyben a jogsértést elismerte és előzetesen lemondott a jogorvoslati jogáról.

A GVH ezt követően 2016. június 8. napján közölte előzetes álláspontját az eljárás alá vont vállalkozásokkal, majd 2016. július 26-án meghozta a határozatát, amelyben a kérelmezőt, valamint a [REDACTED]-t és az [REDACTED]-t versenyjogi jogsértés elkövetése miatt marasztalta, és versenyfelügyeleti bírságot szabott ki (a továbbiakban: GVH határozat).

A kérelmező előadta, hogy figyelemmel az egyezségi nyilatkozatában foglaltakra jogorvoslati kérelemmel nem fog élni a GVH határozattal szemben, így a kérelmezővel szemben a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) szerinti kizáró ok fennáll.

A kérelmező továbbá előadta, hogy – a kizáró ok fennállása mellett – a kérelmező a GVH határozat meghozatalát követően olyan, az alábbiakban részletesen kifejtett intézkedéseket tett, amelyeket bizonyítják, hogy a közbeszerzési eljárások szempontjából megbízható vállalkozásnak minősül.

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdés első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A kérelmezőt az OKTF 2015. december 18. napján kelt [REDACTED] sz. határozatában hulladékgazdálkodási kötelezettség megszegése miatt 5.730.000,- Ft összegű hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 73/A. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság első fokú döntése jogerőssé válik, ha a fellebbezésnek - ideértve a végzések elleni önálló fellebbezést - nincs helye, eszerint a határozat 2015. december 18-án jogerőre emelkedett.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki megszegte a 73. § (4) bekezdésében említett környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeket és ezt három évnél nem régebben meghozott, jogerős bírósági, közigazgatási vagy annak felülvizsgálata esetén bírósági határozat megállapította.

Továbbá a GVH eljáró versenytanácsa megállapította, hogy az [REDACTED], a kérelmező és a [REDACTED] egységes, komplex és folyamatos jogsértést követett el, amikor 2013. június 26-tól 2014. március 27-ig versenykorlátozó célú egyeztetéseket folytattak

- 1) a savas ólon akkumulátorok magyarországi begyűjtési piacának a három vállalkozás közötti felosztásáról
- 2) olyan árrendszer kialakításáról, amely a [REDACTED] által alkalmazandó felvásárlási árak közös meghatározására vonatkozott, valamint az [REDACTED] és a kérelmező számára kedvező, míg a megállapodásban nem részes vállalkozások számára hátrányos, valamint

- 3) a konzorciumi szerződésben foglaltak ellenőrzése érdekében üzleti titoknak minősülő, egyedi mennyiségi, árazási és szállítási költségre vonatkozó adatok cseréjéről.

A jogsértés miatt az eljáró versenytanács kötelezte a kérelmezőt 50.220.000 Ft. bírság megfizetésére.

A Kbt. 62.§(1) bekezdésének n) pontja szerint a közbeszerzési eljárásban nem lehet ajánlattevő olyan szervezet, amely a Tptv. 11.§-a szerinti három évnél nem régebben meghozott – jogerős és végrehajtható versenyfelügyeleti határozatában, vagy a versenyfelügyeleti határozat bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság jogerős és végrehajtható határozatában megállapított és bírsággal sújtott jogszabálysértést követett el.

A kérelmező 2016. május 31-én egyezségi nyilatkozatot tett, melyben a jogsértő magatartásban való részvételét elismerte és jogorvoslati kezdeményezési jogáról lemondott. A Ket. 73/A. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a fellebbezésről lemondás vagy a fellebbezés visszavonása esetén jogerőre emelkedik a döntés az első fokú döntés közlésekor, ha az ügyfél a kérelem teljesítése esetére már a döntés közlése előtt lemondott a fellebbezésről, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél. így megállapítható, hogy a kizáró ok a GVH határozat közlésével 2016. július 26. napján beállt, ebből következően a kérelem az arra jogosulttól származik.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alatt áll.

Kérelmező a kérelmében előadottak alapján a Hatóságot a megbízhatósága megállapítására kérte.

Kérelmező a fenti intézkedések bizonyítására az alábbi iratokat csatolta kérelméhez a hiánypótlási felhívások teljesítését követően:

1. meghatalmazások,
2. OKTF határozata,
3. az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséggel 2014. november 5. napján tartott megbeszélésről készített feljegyzés
4. Hulladékgyártók Országos Szövetségének felhívása, valamint a [REDACTED], [REDACTED] részvételét igazoló jelentkezési lapok,
5. a kérelmező egyezségi nyilatkozata,
6. GVH határozat,
7. a GVH 2016. július 27. napján kiadott sajtóközleménye,
8. kérelmező Versenyjogi szabályzata,
9. közgyűlés határozata a versenyjogi oktatásról, a jogi kontroll felállításáról és a versenyjogi riportálási kötelezettségről,
10. az SZMSZ módosítása,
11. [REDACTED] vezérigazgató, [REDACTED] általános igazgatói és [REDACTED] gazdasági igazgató új munkaköri leírása,
12. a FE-Group Zrt. elnökének írásbeli rendelkezése az országhatárt átlépő hulladék-szállítás belső kezeléséről,
13. a FE-Group Zrt- általános igazgatójának utasítása a szövetségi képviseletek decentralizálásáról,
14. jegyzőkönyv a fegyelmi felelősség vizsgálata tárgyában 2016. augusztus 5-én tartott ülésről
15. jegyzőkönyv a fegyelmi felelősség vizsgálata tárgyában 2016. augusztus 8-án tartott ülésről

Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. augusztus 15-én hiánypótlásra hívta fel 10 munkanapos határidővel, a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2016. augusztus 26-án, határidőben eleget tett, melyet a Hatóság 2016. szeptember 1-jén vett kézhez. Továbbá a kérelmező 2016. szeptember 9-én önkéntes hiánypótlás keretében további nyilatkozattal és mellékletekkel egészítette ki kérelmét.

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

Az OKTF az OKTF határozat 7. oldal 6. bekezdésében megállapította, hogy „az elkövetett jogsértés kapcsán az illetékes hatóságok közbelépésének köszönhetően kimutatható kár nem keletkezett”.

Az OKTF határozat alapján a Hatóság megállapítja, hogy az OKTF határozattal kapcsolatos ügyben kár nem keletkezett, a kérelmező nyilatkozata és a rendelkezésre álló adatok megfelelőek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolására.

Továbbá a kérelmező előadta, hogy a GVH határozat megállapította, hogy a jogsértést az eljárás alá vont vállalkozások egyáltalán nem hajtották végre, így a jogsértésnek piaci hatása sem volt (GVH határozat 363. pontja). Erre tekintettel – a kérelmező szerint – a jogsértéssel összefüggésben kár sem merült fel.

A GVH határozat 363. pontja szerint megállapítható, hogy a versenykorlátozás a vevők számára fontos termékek tekintetében történt, hiszen az ólomakkumulátor hulladékok nélkülözhetetlen alapanyagot képeznek a kohók számára. A piaci hatás körében az eljárás alá vontak esetében értékeli az eljáró versenytanács, hogy a konzorciumi szerződéssel összefüggő jogsértést az eljárás alá vontak nem hajtották végre, amely tény az eljáró versenytanács az eljárás alá vontak javára vett értékelt oly módon, hogy e vonatkozásban 0 pontot adott az [REDACTED], a FE-Group és a [REDACTED] eljárás alá vontaknak.

A GVH határozat alapján a Hatóság megállapítja, hogy a GVH határozattal kapcsolatos ügyben kár nem keletkezett, a kérelmező nyilatkozata és a rendelkezésre álló bizonyítékok megfelelőek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolására.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A kérelmező az OKTF határozattal kapcsolatos ügygel összefüggésben előadta, hogy a hatósági eljárás során ugyan az ügy megítélésével kapcsolatban nem kívánt nyilatkozatot tenni, azonban a tényállás feltárása során végig együttműködött a hatósággal, valamennyi hatóság által kért tény és adatot az OKTF rendelkezésére bocsátotta.

A kérelmező előadta továbbá, hogy a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést követően telefonon kapcsolatba lépett az OKTF-fel és elismerte a jogsértés tényét. A kérelmező jelezte továbbá, hogy téves jogértelmezés miatt töltötte ki hibásan a kísérendokumentumot. Ezt a tényét az OKTF határozat 5. oldal utolsó bekezdése is rögzíti és igazolja.

A kérelmező álláspontja szerint a fentiekén túl a kérelmező a hibák felfedezését követően (2014. november 6. napján, 10 hónappal a hatósági eljárás megindítását megelőzően) korigálta a kísérendokumentum hibáját és a helyesen kitöltött dokumentációt a hatóság rendelkezésére bocsátotta (OTK határozat 7. oldal utolsó bekezdés).

Emellett a kérelmező fontosnak tartotta hangsúlyozni kérelmében, hogy a határozatot elfogadta, azzal szemben jogorvoslati kérelemmel nem élt.

Az OKTF határozat 5. oldal utolsó bekezdése szerint 2015. szeptember 17. napján a kérelmező képviselője telefonon kapcsolatba lépett a Főfelügyelőséggel (OKTF), mely során arról tájékoztatta, hogy tisztában van azzal, hogy a kísérendokumentumot hibásan töltötte ki, ez a téves jogértelmezésével magyarázható. A visszafordítást követő konzultáció óta a kérelmező már megfelelően tölti ki a nemzetközi hulladékszállítás során előírt kísérendokumentumokat, viszont további nyilatkozatot nem kívánt tenni.

Az OKTF határozata 7. oldal utolsó bekezdése szerint az OKTF enyhítő körülményként értékelte, hogy a kérelmező korigálta hibáját annak felfedezését követően, továbbá az OKTF határozat 9. oldal első bekezdése szerint a kérelmező a hulladék visszaszállításával kapcsolatban folyamatosan együttműködött a hatóságokkal, továbbá a bírság kiszabásáig a szállítmány visszaszállítása megtörtént. A fentiekre tekintettel az OKTF az alapbírság 75%-ra történő mérséklését állapította meg.

A Hatóság megállapítja, hogy az OKTF határozattal kapcsolatos ügyben a kérelmező megfelelően igazolni tudta, hogy az illetékes hatóságokkal együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

A kérelmező a GVH határozattal kapcsolatban előadta, hogy ahogyan azt a GVH határozat 380. pontja is rögzíti a kérelmező a tényállás feltárása során együttműködött, a jogsértést a Tpv. 73/A. § szerinti egyezségi eljárás során a GVH eljáró versenytanácsának előzetes álláspontja kézhezvételét megelőzően elismerte.

A teljesség kedvéért a kérelmező előadta, hogy a kérelmező volt a magyar versenyjog története során az első olyan vállalkozás, amely sikeres egyezségi eljárásban vett részt és egyezségi eljárás keretében a jogsértést elismerte. A GVH ezzel kapcsolatban 2016. július 27. napján kiadott sajtóközleményét a kérelmező mellékletként csatolta.

A Hatóság megállapítja, hogy a GVH határozattal kapcsolatos ügyben a kérelmező megfelelően igazolni tudta, hogy az illetékes hatóságokkal együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A kérelmező kérelmében az OKTF határozattal kapcsolatos ügy tekintetében hangsúlyozni kívánta, hogy az elkövetett jogsértést egy adminisztratív hiba okozta, ami elsősorban arra vezethető vissza, hogy a jogsértés elkövetésekor még nem állt rendelkezésre a hatóság (OKTF) iránymutatása a tárgybeli hulladékok kísérődokumentumainak megfelelő kitöltéséhez.

A kérelmező előadta, hogy a hatósági eljárás megindítását követően úgy határozott, hogy az illetékes munkavállalók továbbképzésen vesznek részt, amelynek célja a hulladékszállítással kapcsolatos gyakorlati problémák megnyugtató tisztázása és a helyes gyakorlati kialakítása.

Ennek első lépéseként a kérelmező képviseletében belső konzultációkat folytatott megfelelő adminisztráció kialakítása érdekében, továbbá [REDACTED], a kérelmező érintett munkavállalója személyes konzultációt kért és kapott az OKTF munkatársaival 2014. november 5. napjára.

A kérelmező továbbá előadta, hogy a részükről 2015. június 25. napján [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] vettek részt a Hulladékgazdálkodók Országos Szövetségének workshopján, amelynek kiemelt célja volt a hulladékszállításról szóló 1013/2006/EK Rendelet értelmezése, konzultáció a gyakorlatban felmerülő kérdésekről, valamint tájékoztatást adni a VII. számú mellékletben található hulladékszállítványokat kísérő okmány kitöltésének szabályairól.

Továbbá a kérelmező megküldte a Hatóság számára a 2016. január 29-én kelt, a kérelmező társaság elnöke által hozott megismételt írásbeli rendelkezést az országhatárt átlépő hulladékszállítás belső kezelésére vonatkozóan. A kérelmező előadta, hogy az elnök az utasításában az OKTF határozatának jogerőre emelkedését és a kiszabott bírság megfizetését követően hozta meg azzal a céllal, hogy a társaság munkavállalói fokozott figyelemmel járjanak el hasonló esetekben.

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetőség az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja és a Ket. 73/A §. (1) bekezdése c) pontja alapján 2015. december 18-tól áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Hatóság a fentiek alapján az OKTF határozatával kapcsolatos ügy tekintetében megállapította, hogy Kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontja szerinti intézkedései megfelelőek a megbízhatóság igazolásához. A Hatóság e körben figyelembe vette azt is, hogy kérelmező már a határozatok meghozatalát megelőzően elkezdte a szükséges intézkedések megtételét.

A kérelmező a GVH határozattal kapcsolatos üggyel összefüggésben előadta, hogy a kérelmező a GVH eljárása és határozatára tekintettel, a versenyjogi tudatosság és ismeretek elmélyítése érdekében versenyjogi megfelelőségi program bevezetése mellett döntött.

A kérelmező társaság Versenyjogi Szabályzatát, amelyet valamennyi értékesítéssel és beszerzéssel foglalkozó munkavállaló és tisztségviselő 2016. augusztus 3. napján megkapott a kérelmező mellékletként csatolta.

A fentiekén túl a kérelmező előadta, hogy a kérelmező társaság menedzsmentje úgy határozott, hogy a munkavállalók továbbiakban évi rendszerességgel versenyjogi oktatásban részesülnek, ezzel is biztosítva a versenyjogi szabályok megismerését.

A kérelmező a fenti technikai intézkedésekhez kapcsolódóan a következő szervezeti intézkedéseket tette meg.

A kérelmező társaság közgyűlése felé [REDACTED] az [REDACTED] benyújtotta lemondását. Ezt követően a közgyűlés [REDACTED] megszüntetése mellett határozott, és a Szervezeti és Működési Szabályzatban (SZMSZ) előírta a jogkörök és hatáskörök decentralizálását. Ennek megfelelően:

- (i) [REDACTED] munkakörbe került (csökkentett munkaidővel, és csökkentett bérrel), és az SZMSZ-ben rögzített feladata kizárólagosan a kérelmező [REDACTED]; az operatív ügyek végrehajtásában nem vesz részt, és erre az SZMSZ nem hatalmazza fel;
- (ii) a kérelmező társaság operatív irányítását (a GVH által feltárt ügyben érintetlen személyek) [REDACTED] és [REDACTED] látja el. Hatáskörükbe tartozik [REDACTED], és az ehhez szükséges tárgyalások lebonyolítása, és szerződések megkötése;
- (iii) az operatív végrehajtási feladatok megvalósításában előzőeket [REDACTED] segíti, így [REDACTED], és [REDACTED]. Az ide kinevezett személyek GVH eljárásban nem érintettek, és kettős aláírási joggal vannak felruházva az operatív feladatok ellátásához szükséges szerződések megkötéséhez.

A kérelmező társaság közgyűlése előírta továbbá, hogy a társaság igazgatósága [REDACTED] kizárólag jogi kontroll mellett, az erre a célra szerződött [REDACTED] köthet meg.

Végezetül a kérelmező társaság közgyűlése úgy határozott, hogy [REDACTED] és a [REDACTED] rendszeres beszámolási kötelezettséggel tartozik a társaság versenyjogot érintő döntéseiről és lépéséről. A beszámolót [REDACTED] a kérelmező társaság közgyűlésének a versenyjoggal foglalkozó [REDACTED] előzetesen egyeztetve és az iroda ellenjegyzésével kell előterjeszteni.

A kérelmező előadta, hogy a GVH határozattal kapcsolatosan személyi intézkedéseket is foganatosított, amelynek eredményeként a GVH határozat szerint a jogsértésben részt vevő [REDACTED], a kérelmező [REDACTED] lemondott. Az érintett a [REDACTED] a jövőben nem jogosult eljárni; ennek megfelelően [REDACTED] tevékenységét csökkentett munkaidőben és csökkentett javadalmazás mellett látja el.

A továbbiakban a kérelmező mellékletként csatolta önkéntes hiánypótlás keretében 2016. szeptember 9-én a 2016. augusztus 5. napján kelt jegyzőkönyvet, mely [REDACTED] készült. Az ülésen a kérelmező társaság vezetői [REDACTED] tevékenységi köreit határozták meg. Az [REDACTED] számú határozat [REDACTED] önálló képviseleti jogát jelentős mértékben korlátozta: a [REDACTED] kizárólag fejlesztési/stratégiai kérdésekben jogosult dönteni, attól eltérő területeken nem jogosult működni. A [REDACTED] számú határozat rögzíti továbbá, hogy a [REDACTED] operatív ügyekben utasítást a kérelmező társaság [REDACTED] nem adhat.

Továbbá a kérelmező mellékletként csatolta a 2016. augusztus 8. napján kelt jegyzőkönyvet [REDACTED] korábbi fegyelmi felelősség vizsgálata tárgyában tartott üléséről. A kérelmező előadta, hogy az ülésen [REDACTED] fegyelmi felelősségét elismerte és kijelentette, hogy a megtett intézkedésekkel egyetért.

A Kbt. 64.§ (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62.§ (1) bekezdés n.) pontja alapján 2016. július 26-tól áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A kérelmező igazolta, hogy GVH határozattal kapcsolatos üggyel összefüggésben a kizáró ok beállta után olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései a Kbt. 63. § (1) bekezdés a) pontja és a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. szeptember 14.

Rigó Csaba Balázs
elnök

