



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

**Az AQUAPLUS Kútúró, Építő és Termál-energetikai Kft. [(6762 Sándorfalva, Sövényházi u. 1.) (a továbbiakban: Kérelmező)] által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel kérelmező kérelmének a Hatóság helyt ad.**

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. október 4-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

**Kérelmező előadta**, hogy a Gazdasági Versenyhivatal (a továbbiakban: GVH) eljárást indított egyéb vállalkozások ellen gazdasági versenyt korlátozó megállapodás tilalmának feltételezett megsértése miatt a határozatban megjelölt „rendőrségi tenderek” kapcsán. A GVH [REDACTED] számú végzésével a vizsgálatot kiterjesztette az AQUAPLUS Kft. kérelmezővel szemben további pályázati eljárásokkal – nem a rendőrségi tenderek – kapcsolatban is.

A Kérelmező előadta, hogy az eljárásról szóló értesítéstől kezdődően mindvégig együttműködött a GVH-val, a folyamatos és teljeskörű együttműködésre tekintettel a versenyfelügyeleti eljárásban engedékenységi kérelmet nyújtott be, illetőleg az engedékenységi kérelemben vállaltakat maradéktalanul teljesítette, ennek ellenére az engedékenységi kérelme elutasításra került.

A GVH eljáró versenytanácsa 2014. december 22. napján kelt eljárást befejező [REDACTED] számú határozatának (a továbbiakban: GVH határozat) I. pontjában írtak szerint megállapította, hogy az I. rendű, és a Kérelmező, mint VI. rendű eljárás alá vont vállalkozás egyeztetett beadási árait a Komló Város Önkormányzata által a „közösségek háza, Színház és Rendezvényterem”, és „Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda” elnevezésű közbeszerzési eljárásokon, ezzel megsértették a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tptv.) 11.§-ában foglalt tilalmat.

A megállapításra tekintettel az eljáró versenytanács [REDACTED] forint versenyfelügyeleti bírság megfizetésére kötelezte a Kérelmezőt.

- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontját, ezért a Kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján hiánypótlásra hívta fel. A kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2016. november 7-én eleget tett, melyet a Hatóság 2016. november 10-én vett kézhez.

**A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.**

Kérelmező által a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában előadottak az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy a GVH határozat 296-305. pontjaiban a következők kerültek rögzítésre:

*„296. Az eljáró versenytanács a fentebb részletezett indokolása alapján az előbbieket szerint állapította meg az eljárás alá vontak felelősségét.*

*297. Komló Város Önkormányzatának a Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda, valamint a Közösségek Háza, Színház és rendezvényterem KEOP pályázat keretében napelemes energiatermelés megvalósítása tárgyú, 2011. évi közbeszerzési eljárás során az [REDACTED] egyeztetette az AQUAPLUS-szal a beadási árait,*

*298. Az ORFK által 2011. június 3-án kiírt közbeszerzési eljárásán az [REDACTED] egyeztetette beadása árait a [REDACTED]-val.*

*299. A Bács-Kiskun Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadása árait az [REDACTED]*

*300. A Békés Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait az [REDACTED]-vel.*

*301. A Csongrád Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait az [REDACTED]-szel és az [REDACTED]-vel.*

*302. A Komárom-Esztergom Megyei RFK által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait a [REDACTED]-rel és az [REDACTED]-vel.*

*303. A Fejér Megyei RFK, - által kiírt pályázat esetében az [REDACTED] egyeztetette beadási árait az [REDACTED] és az [REDACTED]-szel.*

*304. A fentiek szerint az eljáró versenytanács a Tptv. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján megállapította az eljárás alá vontak jogsértését.*

*305. Az eljáró versenytanács álláspontja szerint a rendelkezésre álló bizonyítékok nem elegendőek a döntés mellékletében felsorolt közbeszerzési pályázatok kapcsán eljárók, így mindenekelőtt az [REDACTED] és az [REDACTED] jogsértésben való részvétele megállapításához, továbbá az egyébként jogsértéssel érintett, előző pontokban felsorolt tenderek kapcsán nem említett résztvevők, továbbá ajánlattételre felhívott vállalkozások esetében a jogsértés megállapításához, ezért velük szemben az eljárást megszüntette a Ket. 31. § (1) bekezdésének i) pontja alapján”*

Továbbá a 321. pontjában rögzítette, hogy *„a komlói projektek esetében nem lépett hatályba az [REDACTED] és Komló Város Önkormányzata között megkötött szerződés, így tényleges piaci hatás nem következett be. Erre tekintettel az eljáró versenytanács a piaci hatás tekintetében a többi érintett tenderen tanúsított összejártsáznál alacsonyabb pontszámot határozott meg. Az eljáró versenytanács a két komlói tender esetén a piaci határt 0 ponttal, míg az ORFK 2011-es tendere és a három megyei RFK tender esetén 10-10 ponttal értékelte.”*

A Kérelmező előadta, hogy a fentebb előadottaknak megfelelően a GVH által megállapított jogsértéssel a Kérelmező kárt nem okozott, kár bekövetkezése, illetőleg károsult személy az ügyben nem került megállapításra, a jogsértés piaci hatással nem bírt. Az AQUAPLUS Kft. a Komló város által indított közbeszerzési eljáráson túl a „rendőrségi projektekben” nem vett részt, melyet a GVH határozat is egyértelműen tartalmaz. Mindezek alapján a „rendőr-

ségi projektek” vonatkozásában nem merül fel a Kérelmező károkozása és piaci hatás, melyet a GVH a további eljárás alá vont vállalkozásokkal szemben megállapított.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy -eltekintve attól, hogy kárt nem okozott, kár bekövetkezése, illetőleg károsult személy az ügyben nem került megállapításra, továbbá a jogsértés piaci hatással sem bírt- lehetőségek szerinti minden tevőleges jóvátételt megtett az ügyben, melyet a GVH a hivatkozott határozat 326. pontjában az alábbiak szerint rögzített: „az eljárás során az eljárás alá vontak nem tanúsítottak tevőleges jóvátételt, illetve olyan fokú együttműködés, amelyet az eljáró versenytanács a bírság kiszabásakor enyhítő körülményként vett figyelembe. Ez alól kivétel az AQUAPLUS, amely esetén a pontszámot csökkentő körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy független számítástechnikai céggel vizsgálta számítógépes rendszerét, a kapott eredményt közölte a GVH-val, és ezzel hozzájárult a tényfeltáráshoz.

A Kérelmező továbbá hangsúlyozni kívánta, hogy bár a Versenyhatóság az [REDACTED] érintettségére figyelemmel a [REDACTED] számú eljárásban több jogsértést, így a GVH határozatban felsorolt megyei rendőrfőkapitánysági tenderekkel és a két komlói tenderrel kapcsolatos ügyeket bírálta el, a határozatban foglaltakkal igazoltan a Kérelmező a rendőrségi tenderekkel kapcsolatban nem volt érintett – ezen eljárásokban semmilyen formában nem vett részt-, a GVH kizárólag a komlói „Közösségek háza Színház és Rendezvényterem”, és „Kenderföld-Somági Általános Iskola és Óvoda” közbeszerzési eljárás kapcsán tett megállapítást a Kérelmező tekintetében.

*A GVH határozat idézett pontjai alapján a Hatóság megállapította, hogy az ügyben a versenyhatóság kárt, károsultat nem állapított meg, illetve a jogerős határozat szerint a jogsértésnek piaci hatása nem volt. Az előadottakkal ellentétes információ, illetve dokumentum nem jutott a Hatóság tudomására az ügy vizsgálata során, erre tekintettel a Hatóság elfogadta Kérelmező fenti nyilatkozatát a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt igazolására.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező tényként hivatkozott arra, hogy:

- az eljárás során az adatszolgáltatási kötelezettségének minden esetben, határidőn belül, a hatóság felhívásának megfelelően eleget tett
- [REDACTED] ügyvezető, illetőleg a Kérelmező jogi képviselője a GVH által megjelölt időpontokban megjelent, a kérdésekre részletes nyilatkozatot tett,
- az [REDACTED] számú jegyzőkönyvvel igazoltan vállalta a teljes együttműködést a versenyhatósággal, ennek megfelelően teljes körű belső vizsgálatot folytatott le, illetőleg jelentős költségeket vállalva független vállalkozást bízott meg a számítástechnikai rendszereinek átvizsgálásával. A meghallgatás és belső vizsgálat alapján megállapított tényeket, illetőleg a megbízott által készített 86 oldalas „átvizsgálási dokumentációt” a Kérelmező a GVH rendelkezésére bocsátotta.
- A Kérelmező a mellékletként csatolt iratokban több ízben nyilatkozattal, adatszolgáltatással fordult a GVH-hoz, mely a tényállás kiegészítését segítette elő, ezen adatszolgáltatásokat az előzetes álláspontra adott beadványaiban is megismételte.
- A GVH határozatának 322., 325., 326. pontjaiban rögzítette az alábbiakat:  
322. Az alapösszeg kiszámításának további tényezője a vállalkozások viszonyulása a jogsértéshez. Ennek megítélése során az eljáró versenytanács az esetleges tevőleges jóvátételt, a vállalkozások magatartásának felróhatóságát, egyéb, a jogsértéshez való viszonyulást befolyásoló tényezőket, valamint a jogsértésben betöltött szerepet veszi figyelembe. Ennek keretében a jogsérelem súlya alapján adódó pontszám maximum 40 ponttal növekedhet vagy csökkenhet.  
325. A Közlemény szerint a bírságot csökkentő tényezőként vehető figyelembe a tevőleges jóvátétel, illetve az együttműködés. A GVH az olyan magatartást tekinti te-

vőleges jóvátételnek, amikor a jogsértő vállalkozás elismeri jogsértését és a jogsértés negatív hatásait reparálja vagy ezt vállalja. A GVH figyelembe veszi továbbá a vállalkozás eljárás során tanúsított magatartását, így különösen az együttműködést. Az együttműködés körében ugyanakkor az adatszolgáltatás nem minősül a törvényi kötelezettségen túlmutató mértékű olyan enyhítő körülménynek, mely csökkenti a bírság összegét.

326. A eljárás során az eljárás alá vontak nem tanúsítottak tevőleges jóvátételt, illetve olyan fokú együttműködést, amelyet az eljáró versenytanács a bírság kiszabásakor enyhítő körülményként venne figyelembe. Ez alól kivétel az AQUAPLUS, amely esetén a pontszámot csökkentő körülményként értékelte az eljáró versenytanács azt, hogy független számítástechnikai céggel vizsgálattatta át számítógépes rendszerét, a kapott eredményt közölte a GVH-val, és ezzel hozzájárult a tényfeltáráshoz.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy a hivatkozott határozat 4. számú mellékletében (Bírságkalkuláció) – az eljárás alá vont vállalkozások közül egyedüliként – rögzítette, hogy az együttműködésre figyelemmel a szorzószámot -5 ponttal csökkentette.

A Kérelmező szerint a GVH a határozatában az együttműködés tényét több ízben elismerte, az ügy tényállásának és körülményeinek átfogó tisztázására vonatkozó hatását bírságcsökkentő körülményként értékelte.

A GVH határozat 4. számú melléklete szerint a Kérelmező terhére kiróható maximális bírság mértéke 343.050.800 forint volt, a GVH végül ténylegesen 76.400.000 forint bírságot szabott ki.

*A Hatóság megállapítja, hogy a Kérelmező megfelelően igazolni tudta, hogy az illetékes hatóságokkal együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjával kapcsolatban előadott, technikai, szervezeti és személyzeti intézkedései az alábbiak szerint alkalmasak Kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A Kérelmező előadta, hogy személyi intézkedésként az információt kérő munkatársát a mellékelt 2013. október 28. napján kelt okirat szerint figyelmeztetésben részesítette, mely nyomatékos figyelemfelhívást tartalmaz az ügyfelekkel, partnerekkel való kapcsolattartás és kommunikáció versenyjogi szempontjaira.

Továbbá a Kérelmező a következőket adta elő technikai szervezeti intézkedésként:

- a társaság ügyvezetése [REDACTED] számú munkáltató utasítást bocsátott ki, melyben foglaltak szerint a társaság üzleti titkokkal, illetőleg nem közismert tényekkel adatokkal és az azokból készült összeállításokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra, tájékoztatásra, kommunikációra kizárólag [REDACTED] ügyvezetőt, mint egyszemélyi felelőst hatalmazta fel, ezen jogkör átruházása csak a felelős ügyvezető előzetes tájékoztatása mellett, és írásban lehetséges (9. mellékletként csatolta a Kérelmező);
- [REDACTED] ügyvezető 2013. október 28. napján értekezleten tájékoztatta a munkavállalókat a munkáltató utasításairól, illetőleg 2015. január 5. napján személyesen tartott értekezleten felhívta az érintett munkavállalók figyelmét az üzleti titkokkal, illetőleg az ügyfelekkel, partnerekkel való kapcsolattartás és kommunikáció versenyjogi szempontjaira, illetőleg azok betartására, e körben ismertette a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket (Ptk. 2:47. § és 3:23. §, Btk. 418. és 420. §, Tpv. I. részt 1-5. fejezet), és annak gyakorlati előfordulási lehetőségeire, a jogsértés lehetőségének felismerése és elkerülésére (10-11. szám alatt mellékletként csatolta a Kérelmező);

- a társaság adatkezeléssel érintett munkavállalói által titoktartási nyilatkozat került aláírásra;
- kérelmében a Kérelmező előadta, hogy a kizáró ok bekövetkezését követően a társaság 2016. szeptember 9. napján megbízási szerződést kötött egy jogi szolgáltatóval a munkavállalók versenyjogi oktatásának lebonyolítása, illetőleg oktatási dokumentum összeállítása tárgyában, melynek teljesítési határideje 2016. december 31. napja. A Kérelmező vállalta, hogy az oktatás megtörténtéről, illetőleg annak tematikájáról a Hatóságot maradéktalanul tájékoztatja;
- a kizáró ok bekövetkezését követően a társaságnál kidolgozás alatt volt egy belső szabályzat és magatartási kódex a versenyjogi szabályoknak való megfelelés érdekében, melyhez megbízási szerződés alapján a társaság jogi szolgáltató segítségét vette igénybe, a szabályzatnak ki kellett térnie a versenyjogi jogsértést elkövető munkavállalók felelősségre vonására, és kártérítés érvényesítésére (mellékletként csatolva). A belső szabályzatnak 2016. december 31. napjáig kellett elkészülnie, hatályba lépési időpontja 2017. január 1. napja. A társaság ügyvezetése munkáltatói utasítást bocsát ki, melyben elrendeli, hogy a társaság ügyvezetői, üzleti titok kezelésével érintett munkavállalói részére tevékenységük megkezdésekor, munkaviszony létesítésekor, vagy előléptetés esetén, illetőleg a belső szabályzat hatálybalépését követő 15 munkanapon belül a versenyjogi szabályzatot és magatartási kódexet tájékoztatásul át kell adni, illetőleg a munkavállalónak az átvételt, és a dokumentum megismerését, elfogadását és betartását aláírásával el kell ismernie; a Kérelmező vállalta, hogy a dokumentum hatályba léptetéséről a Hatóságot maradéktalanul tájékoztatja;
- az ügyvezetés 2016. december 31. napjáig hozott határozatában előírja, hogy a kizáró ok bekövetkeztétől számított 3 évente, a tárgyidőszak végének december 31. napjáig belső versenyjogi auditot folytat le, az ezzel megbízott személy áttekinti a szerződésállományt, a céges levelezést, az egyéb elérhető kommunikációt és feljegyzéseket, arról összefoglaló jelentést készít. A vizsgálatot a cég szükség esetén külön szakértő bevonásával végzi el.
- *A Hatóság 2016. október 15-én felhívta a kérelmezőt, hogy szíveskedjen megküldeni a Hatóság részére minden olyan dokumentumot, nyilatkozatot vagy bármilyen egyéb adatot, amely alkalmas a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltak igazolására, különös tekintettel a kérelem 9. és 10. számú mellékleteihez kapcsolódóan annak igazolására, hogy az említett intézkedések mennyiben biztosítják, hogy a kérelmező azok által a jövőben is kellőképpen biztosítani képes a további jogsértések megelőzését.*

*A Kérelmező a hiánypótlást 2016. november 7-én kelt beadványában teljesítette, amit a Hatóság 2016. november 10-én vett kézhez.*

Hiánypótlásában a Kérelmező előadta, hogy 2012 november 28. napján kapott értesítést a GVH eljárás megindításáról, majd ezt követően a Gazdasági Versenyhivatal által 2013. augusztus 6-án küldött [REDACTED] iktatószámú levélben tájékoztatta a Kérelmezőt, hogy tárgyalás tartására kerül sor, melyen személyes megjelenés szükséges. A GVH által megküldött dokumentumban foglaltak szerint a Kérelmező a tárgyaláson személyesen részt vett, majd a felmerült kérdésekben a Társaság működési rendszerének felülvizsgálata körében elsődlegesen személyi felelős majd szervezeti megoldást keresett. Kérelmező a Kbt. 64. § szerinti kérelmének 9. és 10. számú mellékletét mindezek alátámasztására kívánta becsatolni. A Kérelmező szerint ezen dokumentumok alapján egyértelműen megállapítható, hogy Kérelmező haladéktalanul intézkedett a GVH eljárással egyidejűleg a felmerült észrevételek alapján a Társaság működésének felülvizsgálatában és annak ismételt előfordulásának elkerüléséről. Tekintettel arra, hogy a Kérelmező társaság a Kbt. 62. § (1) bekezdés

n) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá a Fővárosi Törvényszék [REDACTED] számú, 2016. augusztus 24. napján kelt és jogerőre emelkedett ítéletével került, a korábbi – GVH eljárás során tett intézkedések – jelen öntisztázás tekintetében olyan intézkedésekről adnak többlet információt, melyek a Kérelmező társaság későbbiekben való megbízhatóságát is alátámasztják.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a GVH eljárás 2012. november 28. napján került megindításra, majd a Kérelmező álláspontját alátámasztó, jogszabályban foglalt eljárási cselekmények lefolytatását követően 2016. augusztus 24. napján került sor az eljárás lezárására, azaz hozzávetőlegesen 4 év időtartamot ölelt fel. A Kérelmező továbbá előadta, hogy társaságuk működéséhez elengedhetetlen, hogy a mindenkor hatályos jogszabályok alapján a tevékenységi körében érintett piaci szegmens résztvevője legyen. Kérelmező a tárgyban hivatkozott eljárással összefüggésben átfogó intézkedések haladéktalan bevezetésével látta mindezt biztosítotttnak, ezért személyi és rendszer szintű megoldást keresett és ennek eredményeként intézkedést vezetett be. Ezt hivatott alátámasztani a kérelem 9. és 10. számú melléklete is, mely mellékletekkel a társaság továbbra is be kívánja mutatni azt a folyamatot, intézkedés-sorozatot, mellyel korábban is fellépett már a versenyjog-sértésre vezető magatartások elkerülése érdekében.

A Kérelmező előadta, hogy a társaság ügyvezetése [REDACTED] számú munkáltatói utasítást bocsátott ki (9. számú melléklet), melyben foglaltak szerint a társaság üzleti titkainak, illetőleg azon nem közismert tényekkel, adatokkal és az azokból készült összeállításokkal kapcsolatos adatszolgáltatásra, tájékoztatásra, kommunikációra kizárólag [REDACTED] ügyvezetőt, mint egyszemélyi felelőst hatalmazta fel, ezen jogkör átruházása csak a felelős ügyvezető előzetes tájékoztatása mellett, és írásban lehetséges.

A Kérelmező szerint a 10. számú melléklet szintén egyértelmű intézkedések bevezetésének alátámasztására került csatolásra. A 2013. október 28. napján tartott vezetői értekezletről készített feljegyzés, melyen az [REDACTED] számú munkáltatói utasítás került ismertetésre, illetve az utasításban megjelölt Ügyvezető rögzítette, hogy a munkavállalók munkavégzésük során a tudomásukra jutott adatokat, információkat kötelesek bizalmasan kezelni, bármilyen adatszolgáltatás, tájékoztatás az utasításban megfogalmazottak alapján történhet. Ettől eltérő esetben – mint intézkedés – bevezetésre került, hogy az érintett munkavállaló munkaviszonya azonnali hatállyal megszüntetésre kerül. Ezen túl rögzítésre került, hogy az [REDACTED] számú határozatban foglaltak új munkavállalókkal való megismertetése, betartása, ellenőrzése az ágazati igazgatók kötelezettsége is. Kérelmező ezzel, mintegy kétszintű kontrollt vezetett be, hogy megakadályozza a tárgyban megjelölt eljárásban – későbbiekben – megállapított jogsértés további előfordulását.

Az intézkedés a Kérelmező álláspontja szerint a lehető legrövidebb időn belül adminisztratív úton biztosította az üzleti adatközlések ellenőrzését, illetőleg annak elkerülését, hogy gondatlanságból, vagy a kartelljogi ismeretek hiánya miatt bármely munkavállaló versenyjog-sértő magatartást tanúsítson.

Kérelmező a fentiekben is előadottak alapján a hivatkozott mellékletek csatolásával azt kívánta alátámasztani, hogy a GVH eljárásával párhuzamosan – a GVH eljárás során tett észrevételeivel összhangban – mind személyi, mind rendszer szinten haladéktalanul olyan intézkedéseket vezetett be, mellyel működését – megbízhatóságát – biztosítani tudja. Ennek további alátámasztását jelenti, hogy 2015. január 5. napján újabb értekezletet tartott a munkavállalók részére. Az értekezleten az [REDACTED] számú munkáltatói utasítás és az üzleti titokkal kapcsolatos, vonatkozó jogszabályi rendelkezések kerültek ismertetésre. Az értekezleten kiemelte az utasításban jogosultsággal rendelkező Ügyvezető azt, hogy a munkavégzés során fel kell ismerni a jogsértés lehetőségét és mindent meg kell tenni annak elkerülése érdekében.

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a Társaság üzleti titkainak, valamint nem közérdekű adatainak kezeléséről szóló [REDACTED] számú munkáltatói utasítás bevezetését köve-

tően ■ db ivóvízminőség-javító projekt megvalósítására sikerrel pályázott, valamint ajánlattevőként ■ db eljárásra nyújtott be ajánlatot, melyek közül ■ db nyertes pályázatként került kihirdetésre; ezen kívül alvállalkozókénti bevonással is több eljárásban vett részt a Kérelmező társaság; ezen eljárások során egyetlen esetben sem merült fel a tárgyban hivatkozott jogsértés. Ez a Kérelmező álláspontja szerint szintén azt támasztja alá, hogy már a GVH által folytatott eljárás során bevezetett intézkedés hatékony és a Kérelmező társaságának jogszabályok szerinti működését biztosítja és azzal olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további büncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

Továbbá a Kérelmező előadta, hogy figyelemmel arra, hogy a Fővárosi Törvényszék ■■■■■■■■■■ számú ítélete 2016. augusztus 24. napján emelkedett jogerőre és a Kérelmező ezzel került a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró okok hatálya alá, így a korábbiakban megkezdett intézkedések kiegészítésére, hatályosítására, pontosítására szerződést kötött egy jogi szolgáltató céggel is és a GVH határozattal összhangban álló további intézkedésekről vezetői tájékoztatást adott a Társaság felelős vezetése számára. A vezetői tájékoztatást a Kérelmező mellékletként csatolta.

Továbbá a Kérelmező nyilatkozott, hogy oktatási anyag és magatartási kódex került összeállításra, mely alapján 2016. november 2. napján a munkavállalók részére ismeretfejlesztő oktatást tartott a Kérelmező és a cég bevezette a kartell- és versenyjogi magatartási kódexet, mely biztosítja az ügyek egységes kezelését, felhívja a munkavállalók figyelmét a versenyjogi szempontból veszélyesnek értékelhető szituációkra, az azok során tanúsítandó és elvárt magatartásra. A szabályzat betartásával és betartatásával a jogsértés a Kérelmező álláspontja szerint megelőzhető, illetőleg kiszűrhető.

Az oktatásról a munkavállalók részére összeállított emlékeztető szakmai anyagot, továbbá a magatartási kódex egy példányát a Kérelmező átvette, az oktatáson való jelenlétet, illetőleg az anyagok átvételét a mellékelt jelentési íven rögzítette (a Kérelmező mellékletként csatolta az okiratokat).

A Kérelmező továbbá előadta, hogy a hivatkozott iratokban történt intézkedés mellett, azt kiegészítve megtörtént a munkavállalók, és vezető tisztségviselők oktatása, illetőleg magatartási kódex bevezetése, melyek a Kérelmező álláspontja szerint együttesen képesek biztosítani a további jogsértések megelőzését.

A Kbt. 64.§ (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62.§ (1) bekezdés n.) pontja alapján 2016. augusztus 24-től áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését. Hiánypótlásában a Kérelmező olyan intézkedéseket is bemutatott, melyek a kizáró ok bekövetkezése után születtek.

Továbbiakban a Kérelmező előadta, hogy álláspontja szerint a jogsértésben aktív szerepet nem játszott, a jogsértés bekövetkeztében legfeljebb gondatlanság terhelheti, azonban az eljárás során ezt is vitatta.

A GVH határozat alábbi pontja szerint:

*„323. Az ■■■■■■■■■■ kapcsán az eljáró versenytanács figyelembe vette, hogy a jogsértőnek minősített megállapodások létrehozásában aktív, szervező szerepet játszott. Az ■■■■■■■■■■ érdekét szolgálta az, hogy potenciális versenytársát rávette olyan ajánlat benyújtására, amely vagy eleve az ■■■■■■■■■■ nyertességét biztosította vagy a hiánypótlás mellőzése révén érte el ugyanezt a hatást. Az a körülmény, hogy mindhárom megyei RFK pályázatokra benyújtott ajánlatban szerepelt a pályázó nevét érintő tévedés azt jelzi, hogy ezeket az anyagokat valószínűleg az ■■■■■■■■■■ készítette. Minderre tekintettel az ■■■■■■■■■■ szerepét 15 pontra értékelte az eljáró versenytanács.*

324. Több eljárás alá vont (pl. ██████████) hivatkozott arra, hogy a feltételezett jogsértés megvalósulása esetén sem realizált volna előnyt, passzív elzárkózó magatartást tanúsított, legfeljebb követő szerepet játszhatott a jogsértésben. Ezt az érvelést az eljáró versenytanács a jogsértés hiányának alátámasztására nem fogadta el, de a bírság mértékének megállapítása során figyelembe vette.„

A Kérelmező előadta, hogy GVH az AQUAPLUS Kft. részére részletfizetési kedvezményt biztosított, mely kapcsán az alábbi szempontokat is figyelembe vette a korábbi határozatának 333. pontja szerint:

„333. Az eljáró versenytanács az AQUAPLUS tekintetében a kérelem elfogadása mellett szóló körülményként vette figyelembe azt, hogy az egyösszegű bírság miatt a számlán sorban állás következne be, amire tekintettel akár ki is zárhatnák a vállalkozást a közbeszerzéseken való részvételből, noha bevételei jelentős részét közbeszerzési eljárások keretében realizálja.”

A Kérelmező előadta, hogy Kbt. 188. § (3) bekezdése értelmében a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság a kérelem értékelésekor figyelembe vette, hogy a GVH határozat 4. számú melléklete szerint a Kérelmező terhére kiróható maximális bírság mértéke 343.050.800 forint volt és a GVH végül ténylegesen 76.400.000 forint bírságot szabott ki.

A Kérelmező igazolta, hogy olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek alkalmasak a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

**Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései a Kbt. 62. § (1) bekezdés n) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.**

Budapest, 2016. november 16.

