



## KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

### HATÁROZATOT:

A dr. Pálffy Imre Péter ([REDACTED]) (a továbbiakban: kérelmező) által a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

### INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2016. szeptember 2-án a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

**Kérelmező előadta**, hogy a Kbt. 188. § (1) bekezdése alapján, a kérelmező, mint gazdasági szereplő, - akivel szemben az Állami Számvevőszék a Kbt. 63. § (1) bekezdése c) pontja alapján kizárást kezdeményezett a „Külső szakértői tevékenység 2016”-ra vonatkozó pályázatából – kérelmet nyújt be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró fennállásának ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

A kérelmező előadta, hogy a 2013-2016 évek között az Állami Számvevőszék által meghirdetett közbeszerzési pályázatokban 17 db esetben nyert és végezhetett ellenőrzési tevékenységet az Állami Számvevőszék keretein belül (1. sz. melléklet). A kérelmező szerint az Állami Számvevőszék honlapján megjelent vizsgálati jelentéseken látható, hogy a kérelmező által feltárt szakmai kérdések megjelentek, és a kérelmező véleménye szerint megfelelő színvonalon elősegítették az Állami Számvevőszék szakmai munkáját. Az Állami Számvevőszék az általa meghirdetett 'Külső szakértői tevékenység 2016"-ra vonatkozó pályázatából kizárta a kérelmezőt a 2. sz. mellékletben felsoroltak miatt. A kizárás tényével a kérelmező nem értett egyet és előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be (3. sz. melléklet), amelyre az Állami Számvevőszék a kizárás mellett foglalt állást (4. sz. melléklet).

A kérelmező továbbá előadta, hogy a Hatósághoz 2016. július 17-én öntisztázási kérelmet nyújtott be, amelyről az Állami Számvevőszéket a kérelmező által mellékelte e-maillal tájékoztatta (5. sz. melléklet). A Hatóság 2016. 07. 20-i hiánypótló levelét követően a kérelmező ismételtlen megkereste az Állami Számvevőszéket a kérelmező által mellékelte e-maillal (7. sz.

melléklet). A Hatóság 2016. 07. 20-i levelével kapcsolatosan az Állami Számvevőszékkel telefonon is egyezett a kérelmező, hogy ismert-e a megkeresése. Az Állami Számvevőszék 2016. augusztus 26-án (a Hatóság pótlási határidejének lejárata és a korábbi öntisztázási kérelemnek elutasítását követően) tett írásbeli nyilatkozatot a kérelmező megkeresésére (11. sz. melléklet).

**A Hatóság** először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése első fordulata szerint bármely gazdasági szereplő, akivel szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró ok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják megbízhatóságát.

Az Állami Számvevőszék a kérelmezőt 2016. július 6-án a [REDACTED] sz. tájékoztató alapján a közbeszerzési eljárásból kizárta mivel a kérelmező a korábbi közbeszerzési eljárás során kötött [REDACTED], valamint a [REDACTED] sz. szerződésben foglalt kötelezettségeit megszegte és ezért a szerződésben foglalt szankció érvényesítéseként a megrendelő csökkentette a kifizetést. A kérelmezőt a fentiek miatt az ajánlatkérő Állami Számvevőszék kizárta az eljárásból a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján. A kérelmező előzetes vitarendezési eljárást indított, de az Állami Számvevőszék, mint az ajánlatkérő nem változtatta meg a kizárásról szóló döntését.

A Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban előírhatja, hogy az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, illetve nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a korábbi közbeszerzési vagy koncessziós beszerzési eljárás alapján vállalt szerződéses kötelezettségét az elmúlt három évben súlyosan megszegte és ez az említett korábbi szerződés felmondásához vagy elálláshoz, kártérítés követeléséhez vagy a szerződés alapján alkalmazható egyéb szankció érvényesítéséhez vezetett, vagy ha a nyertes ajánlattevőként szerződő fél olyan magatartása, amelyért felelős részben vagy egészben a szerződés lehetetlenülését okozta.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező a Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja alapján kizáró ok hatálya alatt áll.

A Kbt. 188. § (4) bekezdése szerint, ha a kérelmet a Hatóság - vagy bírósági felülvizsgálata esetén a bíróság - határozatában elutasítja, az adott kizáró ok alatt álló gazdasági szereplő akkor nyújthat be ismételt kérelmet az (1) bekezdés szerint az azonos okból fennálló kizáró okkal kapcsolatban, ha megbízhatóságát az előző kérelmének elutasítását követő intézkedéssel kívánja bizonyítani.

Kérelmező a - Hatóság által 2016. július 18-án kézhez vett - Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

A kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. július 20-án kelt levelében hiánypótlásra hívta fel öt munkanapos határidővel. A kérelmező a hiánypótlási felhívást 2016. július 25-én kézhez vette. A Hatóság a kérelmező hiánypótlását 2016. július 29-én átvette, azonban a kérelmező nyilatkozatában nem tett eleget maradéktalanul a felhívásban írtaknak, így nem tudta megfelelően igazolni bizonyítékokkal, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdésének a), b) és c) pontjában foglalt feltételeknek eleget tett, ezért a Hatóság a kérelmet 2016. augusztus 1-jén kelt határozatában elutasította.

A kérelmező a Hatósághoz 2016. szeptember 2-án a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján újabb öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására. Újabb kérelmében a

kérelmező álláspontja szerint olyan, az előző kérelem elutasítását követően hozott intézkedéseket mutatott be, amelyek bizonyítják megbízhatóságát.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelem a jogosulttól származik.

A Hatóság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Hatóság a kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelmező által megtett intézkedések és azok alátámasztására csatolt bizonyítékok megfelelőek-e megbízhatósága igazolásához.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontját, ezért kérelmezőt a Hatóság a Kbt. 188. § (4) bekezdése alapján 2016. szeptember 12-én hiánypótlásra hívta fel 5 munkanapos határidővel, melyet a kérelmező 2016. szeptember 19. napján vett kézhez, a kérelmező a hiánypótlási felhívásnak 2016. szeptember 21-én, határidőben eleget tett, melyet a Hatóság 2016. szeptember 22-én vett kézhez.

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában az alábbiak szerinti nyilatkozatot tette.

A Kbt. 188. § (2) a) pontjában foglaltak alapján a kérelmező, mint a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében külön íven fogalmazott nyilatkozatot tett, hogy az Állami Számvevőszékkel kapcsolatos szerződéses jogviszonyban okozott kárt – a károsult által elfogadott mértékben – megtérítette (12. sz. melléklet).

A [REDACTED] számú megbízás esetében a teljesítés igazolásában foglaltak (13. sz. melléklet) miatt az Állami Számvevőszék által a megbízási díj a keretszerződés 7.3. pontjának 1. változata alapján (1 napi késés következménye, de szakmailag nem kifogásolt tartalmú teljesítés) 1%-os mértékkel csökkentésre került (14. sz. melléklet).

[REDACTED] számú megbízás esetében a teljesítési igazolásban foglaltak (15. sz. melléklet) miatt az Állami Számvevőszék által a vállalkozási díj csökkentésre került (16. sz. melléklet). Az Állami Számvevőszék 2016. augusztus 26-i nyilatkozata (11. sz. melléklet) tartalmazza, hogy az Állami Számvevőszéknek a kérelmezővel szemben kártérítési igénye nincs.

Az Állami Számvevőszék 2016. augusztus 26-án kelt nyilatkozata szerint a [REDACTED] [REDACTED] iktatószámú megbízási szerződésben foglaltak szerint külsős szakértőként közreműködő kérelmező a szerződés szerinti kötbér megfizetése/levonása révén az Állami

Számvevőszéket a hibás teljesítésből fakadó hátrányok alól mentesítette, az Állami Számvevőszéket e körben egyéb kár nem érte, az Állami Számvevőszéknek kártérítési igénye dr. Pálffy Imre Péterrel szemben nincs.

A kérelmező szeptember 21-én teljesített hiánypótlásában benyújtotta a Hatóság számára az Állami Számvevőszék 2016. szeptember 21-én kelt nyilatkozatát, eszerint a [REDACTED] [REDACTED] iktatószámú megbízási szerződésben foglaltak szerint külsős szakértőként közreműködő kérelmező a szerződés szerinti kötbér megfizetése/levonása révén az Állami Számvevőszéket a megbízási szerződéshez kapcsolódó hibás teljesítéséből fakadó hátrányok alól mentesítette, az Állami Számvevőszéket e körben egyéb kár nem érte, az Állami Számvevőszéknek kártérítési igénye a kérelmezővel szemben nincs.

A kötbért a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) a szerződés megerősítése körében szabályozza, kárátalány jellegű [Ptk. 6:186-187. §] és bár nem kizárt, hogy a károsult a kötbért meghaladó kárát is érvényesítse [6:187.§ (3)] – ha van ilyen kára –, de jelen esetben az Állami Számvevőszék akként nyilatkozott, hogy a kötbér megfizetésével a szerződészegésből fakadó hátrányok alól mentesült, további igénye pedig nincs a kérelmezővel szemben.

*Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta, hogy az okozott kárt a károsult által elfogadott mértékben megtérítette.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban előadott, az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázására tett intézkedései az alábbiak miatt megfelelőek kérelmező megbízhatóságának megállapításához.

A kérelmező előadta, hogy a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján az Állami Számvevőszékkel, mint illetékes hatósággal aktívan együttműködve átfogóan szándékozta tisztázni az ügy tényállásait és körülményeit. Az Állami Számvevőszék 2016. augusztus 26-i nyilatkozat melléklete – a [REDACTED] számú megbízási szerződéshez kapcsolódó felülvizsgálat adatlap – tartalmazza az Állami Számvevőszék utolsó minősítését a [REDACTED] számú megbízás teljesítéséről, amelyet tudomásul vesz a kérelmező és elfogadja azt (nyilatkozatát a kérelmező mellékletként csatolta). A 2016. június 6-án készített felülvizsgálati lap képezte alapját a 16. sz. mellékletben szereplő teljesítésigazolásnak. A felülvizsgálati lap megállapításait értékelte a kérelmező és a továbbiakban annak tartalmát figyelembe véve fog eljárni az eljárások eredményeinek feldolgozása folyamán.

Az Állami Számvevőszék 2016. augusztus 26-i nyilatkozata tartalmazza, hogy a [REDACTED] számú megbízási szerződéshez kapcsolódó hibás teljesítésből fakadó hátrányok alól mentesítette dr. Pálffy Imre Pétert.

Továbbá a kérelmező 2016. szeptember 21-én kelt hiánypótlásában tett nyilatkozata szerint, a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontjában foglaltak alapján a kérelmező, mint a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében külön íven fogalmazott nyilatkozatot tesz [REDACTED] sz. megbízási szerződés teljesítésére vonatkozóan, hogy az Állami Számvevőszékkel kapcsolatos szerződéses jogviszonyban okozott kárt – károsult által megtérített mértékben – megtérítette, és az Állami Számvevőszékkel, mint illetékes hatósággal aktívan együttműködve tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

Továbbá a kérelmező hiánypótlásában tett nyilatkozata szerint a [REDACTED] számú megbízás esetében az Állami Számvevőszék 2016. május 5-én a végleges anyag (2016. május 6-i) írásos leadását megelőzően az ellenőrzés vezető által, a munkanyagra tett felülvizsgálati észrevételeket megfelelően kijavította, és elfogadta azokat, és azt, hogy ezáltal vált szükségessé az egy munkanappal későbbi leadás (2016. május 9.).

Tekintettel az Állami Számvevőszék és a kérelmező által tett nyilatkozatokra és a kérelmező vállalására, miszerint a felülvizsgálati adatlap tartalmát tudomásul veszi és nem vitatja és arra, hogy az abban jelzett hibákat, hiányosságokat kijavította, a körülmények összessége alapján megállapítható, hogy kérelmező az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit.

*Fentiekre tekintettel a Hatóság megállapította, hogy kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének b) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.*

Kérelmező a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot tette:

A kérelmező előadta, hogy az ÁSZ közbeszerzési eljárással meghirdetett pályázatait megbízási szerződés alapján, vagy egyéni vállalkozóként teljesítette. A jövőre nézve – hasonló jogviszonyok mellett – a kérelmező vállalja személyi intézkedésként, hogy nem fog előfordulni ilyen hiányosság, mert egy további ellenőrzési pontot iktatott be a munkamódszerébe, amely külön figyelemmel van a munkalapok kitöltésére. A kérelmező előadta, hogy a külső szakértői munka intenzívebb együttműködést tesz szükségessé az ÁSZ belső munkatársaival, és nem elégséges a kérelmező részéről tudomásul venni a határidőre történő elektronikus teljesítés elektronikus visszajelzését, hanem a telefonos (személyes) kapcsolattartásra, visszajelzésre, egyeztetetésre még fokozottabban fog hangsúlyt – a tényleges átadást megelőző időszakban még inkább – fektetni.

Továbbá a Hatóság felhívására tett nyilatkozatában a kérelmező előadta, hogy a kérelmező egy sorvezetőt készített a hasonló hibák elkerülésére (melyet mellékletként csatolt kérelméhez) az alábbiak szerint:

- Technikai intézkedések: a kérelmező – saját elmondása szerint – nem elégszik meg a vizsgálatok teljesítési fázisainak az előírtaknak megfelelően email-ben határidőre elküldött szakmai anyagokra adott ÁSZ általi automatikus visszajelzésének a tudomásulvételével, hanem visszajelzést követően telefonon keresztül is felveszi a kapcsolatot a szakértőkkel. Telefonos konzultáció esetén írásban is visszajelzi az egyeztetés eredményét.
- Szervezeti intézkedés: a folyamatos internetes adatáramlás intenzívebb figyelése, a munkaanyagokban a még nem teljesített, hiányzó részek kiemelése feltűnő színezéssel. A kérelmező beadványához mellékelte egy táblázattervezetet, amely segítségével az ellenőrzések aktuális állapotára vonatkozóan átfogó képet kaphat a következőkben.
- Személyi intézkedés: a tényleges átadást megelőző időszakban fokozottabb munkavégzés, a munkaanyagokban a megelőző időszakokban a hiányokra adott jelzések ismételt felülvizsgálata és azok pótlása. Mindenáron törekedne a kérelmező arra, hogy el ne kerülje, és a tényleges átadást megelőzően egyértelműen tisztázza a lezáratlan kérdéseket.

A kérelmező nyilatkozatából és az igazolásként benyújtott mellékletekből megállapítható, hogy a kérelmező olyan technikai intézkedéseket tett, mely alkalmas lehet a későbbi jogsértések megelőzésére és ezt a kérelmező igazolta is. A személyi és szervezeti intézkedések – tekintettel arra, hogy a kérelmező egyéni vállalkozó - értékelése az ügy körülményei alapján a Hatóság mérlegelési körébe tartoznak. A Kbt. a Közbeszerzési Hatóság mérlegelésére bízta az öntisztázás keretében meghozott intézkedések megfelelőségének megítélését.

*Fentiekre tekintettel a Hatóság mérlegelési körében megállapította, hogy kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolt olyan körülményeket, amelyek a Kbt. 188. §-a (2) bekezdésének c) pontjával összefüggésben megkövetelt intézkedések megtételét alátámasztják.*

Összegezve a fentieket, megállapítható, hogy kérelmezőnek a Kbt. 188. § (2) bekezdés a)-c) pontjai szerinti intézkedései Kbt. 63. § (1) bekezdés c) pontja szerinti kizáró ok fennállása ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát.

Budapest, 2016. szeptember 22.

**Rigó Csaba Balázs**  
elnök

