

Iktatószám: [REDACTED]
Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A Jánosik és Társai Kft. (1047 Budapest, Attila utca 34., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. október 5-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke (a továbbiakban: Kezdeményező) 2018. július 10. napján a Kbt. 153. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezte, mivel az általa 2018. április 18. és 2018. augusztus 15. között lefolytatott – közbeszerzési eljárás eredményeként megkötött szerződés teljesítésének - hatósági ellenőrzés (a továbbiakban: hatósági ellenőrzési eljárás) során a közbeszerzési szabályok megsértése jutott tudomására.

A hivatalbóli kezdeményezés alapján indult eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság 2018. szeptember 21. napján kelt [REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy a Kérelmező megsértette a 2011. évi CVIII. törvény (a

továbbiakban: régi Kbt.) 128. § (2) bekezdés második mondatát, mivel elmulasztotta bejelenteni a szerződés időtartama alatt igénybe vett alvállalkozó bevonását, valamint nem nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe vett alvállalkozó nem áll kizáró ok hatálya alatt. A [REDACTED] mint ajánlatkérő és Kérelmező, mint nyertes ajánlattevő a [REDACTED] tárgyú közbeszerzési eljárás során elmulasztotta bejelenteni Ajánlatkérő felé, hogy az ajánlatban alvállalkozóként bejelentett [REDACTED] Kft. 2015 nyarán jelezte, hogy működési nehézségekkel küzd, ezért 2015. július 22. napján új alvállalkozóként a [REDACTED] Kft.-t vonta be a szerződés teljesítésébe. Kérelmező és az új alvállalkozó között 2015. július 31. napján jött létre vagyoni védelmi, illetve egyéb szolgáltatások (objektumőrzés, portaszolgálat, járőrszolgálat, recepció szolgálat) ellátása tárgyú keretszerződés. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kérelmezőt [REDACTED]-t bírsággal sújtotta határozatában.

A Kérelmező a [REDACTED] számú határozat alapján a 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok hatálya alá került 2018. október 3. – 2018. december 31. közötti időtartamra.

Kérelmező előadta, hogy a jogsértése eredményeként semmilyen kár nem keletkezett, a munka elvégzése szerződésszerű volt, továbbá az alvállalkozói díjak megfizetésére a Kbt. és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályainak betartásával került sor. A [REDACTED] (a továbbiakban: Ajánlatkérő) részéről nem merült fel kifogás az elvégzett munkával kapcsolatban. Kérelmező előadta, hogy mind a Közbeszerzési Hatóság által 2018. április 18. és 2018. augusztus 15. között lefolytatott hatósági ellenőrzési eljárás, mind pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárás során az ügy tényállásának tisztázása során együttműködött a hatóságokkal. Kérelmező tájékoztatott, hogy számos olyan - személyi, szervezeti, technikai - intézkedést tett, amelyek a fentihez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak arra, hogy a szerződések teljesítésében résztvevő alvállalkozók bejelentésének az érintett munkavállalók a jogszabályi előírásoknak megfelelően eleget tegyenek.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában előírtakat, ezért a Kérelmezőt a Hatóság [REDACTED] számú, 2018. október 12-én kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező hiánypótlásában mellékként csatolta az Ajánlatkérő részéről aláírt teljesítési igazolásokat, amelyeken szerepel „a vállalkozó szolgáltatási kötelezettségének maradéktalanul eleget tett” szöveg, továbbá a számlák kifizetését igazoló bankszámlakivonatok másolati példányát. Kérelmező csatolta az érintett alvállalkozó által felé benyújtott számlákat és teljesítési igazolásokat, amelyeken az alábbi szöveg olvasható „a teljesítés igazoláson szereplő munkák reklamáció mentesen

vannak elvégezve". Ezen kívül mellékelte az alvállalkozói számlák kifizetésének igazolására szolgáló bankszámlakivonatokat.

A Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolása érdekében 2018. november 12. napján megkereste a [REDACTED] et.

A [REDACTED] műszaki és informatikai igazgatója a megkeresésre akként nyilatkozott, hogy a jogsértéssel összefüggésben, mint megrendelőnek nem áll fenn kárigénye Kérelmezővel szemben.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki súlyosan megsértette a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére e törvényben előírt rendelkezéseket, és ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - vagy a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - 90 napnál nem régebben meghozott határozata megállapította.

Kérelmező szerepel a Közbeszerzési Hatóság által a Kbt. 187. §-a (2) bekezdésének ac) pontja alapján naprakészen vezetett és a honlapján közzétett nyilvántartásban.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- a [REDACTED] Kft. cégkivonata
- a Döntőbizottság által kiszabott bírság megfizetésének igazolása
- tájékoztató a Jánosik és Társa Kft. szervercseréjéről
- 2015. július 22-i elektronikus levél és mellékletei
- „2. sz. Ügyvezetői utasítás” a közbeszerzési eljárásban alvállalkozók dokumentálásának szabályairól
- „a Kbt. szerződés teljesítésével kapcsolatos rendelkezései – a szerződés teljesítése során kötelezően figyelendő/alkalmazandó feltételek, kötelezően dokumentálandó részek” tárgyú oktatási jegyzőkönyv
- Ajánlatkérő által a Jánosik és Társa Kft. részére történő kifizetéseket igazoló számlák és teljesítési igazolások
- Jánosik és Társa Kft. által a [REDACTED] Kft. részére történő kifizetéseket igazoló számlák és teljesítési igazolások
- Jánosik és Társa Kft. által készített összesítés a fenti számlákról

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság megállapítja, hogy a kizáró ok fennállta – vagyis annak ténye, hogy a Kérelmező súlyosan megsértette a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére vonatkozó, Kbt.-ben előírt rendelkezéseket – nem vitatható a megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében, ugyanakkor a Hatóságnak lehetősége van az ügy körülményeit mérlegelni a Kbt. 188. § (3) bekezdése alapján. A leírtak szerint a jogsértés súlya és sajátos körülményei kapcsán a Hatóság Kérelmező javára értékelte, hogy a jogsértéssel érintett közbeszerzési eljárás Ajánlatkérője műszaki ellenőrének nyilatkozata szerint a szerződés teljesítése megtörtént, Kérelmező a szerződésben vállalt feladatait határidőre, szerződésszerűen teljesítette.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.1.1.

Kérelmező előadta, hogy a jogsértése következtében anyagi kár nem keletkezett. Kérelmező előadta – illetve a Hatóság hivatalos tudomással bír arról –, hogy a [REDACTED] számú határozatban kiszabott bírságot megfizette.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában a Kérelmezőt arra hívta fel, hogy a be nem jelentett, új alvállalkozó teljesítésével érintett feladat szerződésszerű megvalósulását alátámasztó irattal igazolja, hogy a szerződés teljesítése során a jogsértése nem okozott kárt.

Kérelmező hiánypótlásában mellékletként csatolta Ajánlatkérő által a Jánosik és Társa Kft. részére történő kifizetéseket igazoló számlákat és teljesítési igazolásokat, a Jánosik és Társa Kft. által a [REDACTED] Kft. részére történő kifizetéseket igazoló számlákat és teljesítési igazolásokat, valamint a Jánosik és Társa Kft. által készített összesítést a fenti számlákról.

A [REDACTED] a Hatóság megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy a jogsértéssel érintett szerződés Megrendelőjeként nem áll fenn Kérelmezővel szemben semmilyen kárigénye.

3.1.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A régi Kbt. 128. § (2) bekezdés utolsó mondatának Kérelmező általi megsértése Ajánlatkérői oldalon igazoltan nem okozott kárt. A Kérelmező által bevont, új alvállalkozó részére az általa végzett tevékenység ellenértéke számlákkal igazoltan megfizetésre került, így Kérelmező jogsértése anyagi jellegű kárt nem okozott. A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat, vagyis azt, hogy az általa elkövetett jogsértéssel nem okozott kárt.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy mind a Kezdeményező által végzett hatósági ellenőrzési eljárás, mind a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárása során mindvégig eleget tett együttműködési kötelezettségének, hozzájárult az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázásához.

3.2.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

Kérelmező bemutatta és megfelelően igazolta, hogy a Közbeszerzési Hatóság - közbeszerzési eljárás alapján megkötött szerződés teljesítésének - hatósági ellenőrzési eljárása során aktívan együttműködött.

Kérelmező a jogorvoslati eljárás során nyilatkozott arról, hogy nem találta Ajánlatkérő részére címzett, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt alvállalkozó bevonására vonatkozó bejelentést.

A Hatóság Kérelmező javára értékelte, hogy a Kbt. 165. § (11) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság [REDACTED] számú határozata a bírság összegének megállapításakor figyelembe vette Kérelmező eljárást segítő együttműködő magatartását. A Hatóság Kérelmező javára értékelte továbbá, hogy a hatósági ellenőrzési eljárás során - a 2018. augusztus 15-én készült jegyzőkönyv megállapítása szerint - Kérelmező nyilatkozattételi és adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tett.

A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy megvalósította azokat a személyre szabott és általános jellegű intézkedéseket, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy hasonló események bekövetkezése elkerülhető legyen. E szervezeti és személyi intézkedések egyfelől konkrétan az eseményben részes, illetve azokért felelős személyek oktatását, felvilágosítását foglalta magában.

Az oktatás célja az volt - mivel munkavállalói mulasztás, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, illetve belső szabályok nem vagy nem kellő mértékű ismerete hozzájárult az esemény bekövetkezéséhez -, hogy az érintett munkavállalók, az e munkavállalókkal azonos munkakörben dolgozó munkavállalók képzése vagy továbbképzése révén a hasonló esetek bekövetkezése elkerülhető legyen. E körben a Kérelmező személyre szabott oktatása a közbeszerzési eljárások során kötött

szerződések teljesítésében részt vevő alvállalkozók bejelentésére vonatkozó jogszabályi előírások tartalmára, valamint az elektronikus levélben történő kommunikáció dokumentálására irányult. Az e körben lefolytatott képzést igazoló jegyzőkönyvet Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez.

Kérelmező elrendelte az érintett munkavállalók oktatását az aktuális közbeszerzési szabályokról. Az oktatás évi két alkalommal történő ismétléséről, továbbá a Kbt. évközi változása esetén rendkívüli megszervezéséről rendelkezett.

Kérelmező kijelölt egy munkavállalót, aki a fenti oktatásokat megtartásáért felelős.

A Kérelmező másrészt a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó alvállalkozói bejelentési kötelezettségek teljesítése érdekében elrendelte az elektronikus levélben történő kommunikáció fokozott dokumentálását hasonló jogsértések elkerülése érdekében.

3.3.2

A Hatóság döntése és annak indokai

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja alapján 2018. október 3. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Hatóság megállapítja, hogy a mellékletként becsatolt ügyvezetői rendelkezéseket tartalmazó utasítás, valamint az oktatásról szóló jegyzőkönyv szerint, az utasítás kiadására 2018. szeptember 28-án, az oktatás megtartására pedig 2018. október 2-án került sor, a kizáró ok beálltát megelőzően, és a jogsértés elkövetését követően. Mindezekre tekintettel a Hatóság a hivatkozott ügyvezetői utasítást és jegyzőkönyvet elfogadta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának vizsgálata vonatkozásában.

Kérelmező által mellékletként csatolt, 2018. szeptember 28-án kelt „2. sz. Ügyvezetői utasítása”, „a Kbt. szerződés teljesítésével kapcsolatos rendelkezései – a szerződés teljesítése során kötelezően figyelendő/alkalmazandó feltételek, kötelezően dokumentálandó részek” tárgyú oktatás, valamint az oktatásért felelős személy kijelölése megfelelő annak igazolására, hogy a Kérelmező – ugyan a kizáró ok beállását megelőző, de kihatásában megfelelő – olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére alkalmasak.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, köteleességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, köteleességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4a) bekezdése szerint a határidő - indokolt esetben egy alkalommal - legfeljebb tizenöt munkanappal meghosszabbítható a kérelmező gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A Hatóság a határozatot a gazdasági szereplő számára haladéktalanul, írásban megküldi. A kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát megállapító határozat nem tartalmazhat feltételt vagy a gazdasági szereplő további intézkedésére vonatkozó előírást.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2018. november 19.

Rigó Csaba Balázs
elnök

