

Iktatószám: [REDACTED]

Ügyintéző: [REDACTED]

A Közbeszerzési Hatóság (a továbbiakban: Hatóság) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 188. § (4) bekezdése alapján meghozta az alábbi

HATÁROZATOT:

A Tömb 2002 Szolgáltató Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Désány utca 16. 4. em. 15., a továbbiakban: Kérelmező) által a Kbt. 64. §-a szerinti öntisztázás érdekében meghozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására, erre tekintettel a Kérelmező kérelmének a Közbeszerzési Hatóság helyt ad.

A kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye. A keresetet a Fővárosi Törvényszéknek címezve, a Közbeszerzési Hatóságnál kell benyújtani.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

Kérelmező a Hatósághoz 2018. szeptember 19-én a Kbt. 188. §-a szerinti öntisztázási kérelmet terjesztett elő megbízhatóságának igazolására.

1. Tényállás a Kérelmező által előadottak és a rendelkezésre álló iratok alapján

A Kormányzati Ellenőrzési Hivatal (a továbbiakban: Kezdeményező) 2018. június 26. napján a Kbt. 152. § (1) bekezdés c) pontja szerinti szervezetként a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárását kezdeményezte, mivel feladatköre ellátása során a közbeszerzési szabályok megsértése jutott tudomására.

A hivatalbóli kezdeményezés alapján indult eljárásban a Közbeszerzési Döntőbizottság 2018. szeptember 6. napján kelt [REDACTED] számú határozatában megállapította, hogy a Kérelmező megsértette a Kbt. 138. § (3) bekezdés utolsó mondatát, mivel elmulasztotta bejelenteni a szerződés időtartalma alatt igénybe vett alvállalkozókat, valamint nem nyilatkozott arról, hogy az általa igénybe vett

alvállalkozók nem állnak kizáró ok hatálya alatt. A Közbeszerzési Döntőbizottság a Kérelmezőt [REDACTED] Ft bírsággal sújtotta határozatában.

A Kérelmező a [REDACTED] számú határozat alapján a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok hatálya alá került 2018. szeptember 11. - 2018. december 9. közötti időtartamra.

Kérelmező előadta, hogy a jogsértése eredményeként semmilyen kár nem keletkezett, a munka elvégzése szerződésszerű volt, továbbá az alvállalkozói díjak megfizetésére a Kbt. és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény szabályainak betartásával került sor. A [REDACTED] (a továbbiakban: Ajánlatkérő) részéről nem merült fel kifogás az elvégzett munkával kapcsolatban. Kérelmező előadta, hogy mind a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal által végzett vizsgálat, mind pedig a Közbeszerzési Döntőbizottság által lefolytatott jogorvoslati eljárás során az ügy tényállásának tisztázása során együttműködött a hatóságokkal. Kérelmező tájékoztatott, hogy számos olyan - személyi, szervezeti, technikai - intézkedést tett, amelyek a fentihez hasonló szabálysértések megakadályozását célozzák, és amelyek alkalmasak arra, hogy a szerződések teljesítésében részt vevő alvállalkozók bejelentésének az érintett munkavállalók, valamint a felügyeletüket ellátó vezetők a jogszabályi előírásoknak megfelelően eleget tegyenek.

Kérelmező a kérelmében nem igazolta megfelelően a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában előírtakat, ezért a Kérelmezőt a Hatóság [REDACTED] számú, 2018. szeptember 28-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel.

Kérelmező hiánypótlásában melléletként csatolta az Ajánlatkérő részéről teljesítésigazolásra jogosult műszaki ellenőr nyilatkozatát, amely szerint a szerződés teljesítése a vállalt határidőre megvalósult, valamint az szerződésszerű volt, továbbá kijelentette, hogy a nyertes ajánlattevő által az alvállalkozók be nem jelentése miatti kár, kötbérigény érvényesítésére okot adó körülmény nem keletkezett. A nyilatkozat alátámasztására benyújtotta továbbá a műszaki ellenőr által kiállított teljesítésigazolási jegyzőkönyvet. Kérelmező csatolta az Ajánlatkérő képviselőt a jogsértés időszakában ellátó személy magánokiratba foglalt nyilatkozatát, amely szerint Megrendelőnek nem keletkezett kára.

A Hatóság ismételt hiánypótlási felhívásban felhívta Kérelmezőt arra, a [REDACTED] részéről kiadott dokumentummal támassza alá, hogy a szerződés teljesítése során a jogsértése nem okozott kárt, és a [REDACTED] nak ezzel összefüggésben nem áll fenn megtérítési igénye a Kérelmezővel szemben.

Kérelmező az ismételt hiánypótlást 2018. október 28-án nyújtotta be a Hatóság részére. Kérelmező ismételt hiánypótlásában előadta, hogy Ajánlatkérő képviselőt jelenleg

ellátó főigazgató által aláírt nyilatkozatot nem tud csatolni, egyrészt a hétvégére eső kettő napos határidőre tekintettel, másrészt úgy érvelt, álláspontja szerint megfelelő az a hiánypótlásban csatolt magánokirat, amelyben Ajánlatkérő képviselőjét a jogsértés időszakában ellátó személy nyilatkozott arra vonatkozóan, hogy az Ajánlatkérőnek nem keletkezett kára a jogsértés miatt.

A Közbeszerzési Hatóság a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjának igazolása érdekében 2018. október 30. napján megkereste a [REDACTED].

A [REDACTED] Főigazgatója a megkeresésre akként nyilatkozott, hogy a jogsértéssel összefüggésben, mint megrendelőnek nem keletkezett kára.

2. Ügyfélképesség vizsgálata

A Hatóság először azt vizsgálta, hogy a kérelem az arra jogosulttól származik-e.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése a megbízhatóság megállapítása iránti kérelem benyújtását kizárólag a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok esetén zárja ki. A jelen kérelemmel érintett kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizáró körülmény, így a Kbt. kifejezetten lehetővé teszi e kizáró ok fennállása kapcsán a megbízhatóság iránti kérelem benyújtását.

A Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja szerint az eljárásban nem lehet ajánlattevő, részvételre jelentkező, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki súlyosan megsértette a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére e törvényben előírt rendelkezéseket, és ezt a Közbeszerzési Döntőbizottság véglegessé vált, - vagy a Döntőbizottság határozatának megtámadására irányuló közigazgatási per esetén a bíróság jogerős - 90 napnál nem régebben meghozott határozata megállapította.

A fentiek alapján megállapítást nyert, hogy a Kérelmező a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pont szerinti kizáró ok hatálya alatt áll, így a kérelem a jogosulttól származik.

3. Érdemi vizsgálat

A Hatóság a hiánypótlással kiegészített kérelem alapján érdemben elbírálta, hogy a kérelem megfelel-e a Kbt. 188. § (1)-(2) bekezdésében foglaltaknak.

A Kbt. 188. § (1) bekezdése utolsó fordulata alapján a megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

Kérelmező intézkedéseinek igazolása érdekében a következő dokumentumokat csatolta hiánypótlással kiegészített kérelméhez:

- [REDACTED] számú határozat
- alvállalkozói szerződések
- teljesítési igazolások
- az ellenérték megfizetését igazoló számlák
- Kezdeményező ellenőrzése keretében született megkeresések
- Kérelmező Kezdeményező részére megküldött adatszolgáltatásai
- munkaköri leírás ([REDACTED])
- munkaköri leírás ([REDACTED])
- munkaköri leírás ([REDACTED])
- megelőző tevékenység munkalap
- képzési jegyzőkönyv
- Integrált Irányítási Kézikönyv
- kivitelezési szerződés
- Ajánlatkérő nyilatkozata
- műszaki ellenőr nyilatkozata
- [REDACTED] magánokiratba foglalt nyilatkozata.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése alapján a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

- a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;
- b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és
- c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (3) bekezdése szerint a Hatóság a (2) bekezdésben említett intézkedés értékelésekor köteles figyelembe venni a bűncselekmény, kötelességszegés vagy egyéb jogsértés súlyosságát és sajátos körülményeit.

A Hatóság megállapítja, hogy a kizáró ok fennállta - vagyis annak ténye, hogy a Kérelmező súlyosan megsértette a közbeszerzési eljárás vagy koncessziós beszerzési eljárás eredményeként kötött szerződés teljesítésére vonatkozó, Kbt.-ben előírt rendelkezéseket - nem vitatható a megbízhatóság megállapítása iránti eljárás keretében, ugyanakkor a Hatóságnak lehetősége van az ügy körülményeit mérlegelni a Kbt. 188. § (3) bekezdése alapján. A leírtak szerint a jogsértés súlya és sajátos körülményei kapcsán a Hatóság Kérelmező javára értékelte, hogy a műszaki ellenőr nyilatkozata szerint, a szerződés teljesítése megtörtént, Kérelmező a szerződésben vállalt feladatait határidőre, szerződésszerűen teljesítette.

3.1.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontja vonatkozásában

3.1.1.

Kérelmező előadta, hogy a jogsértése következtében anyagi kár nem keletkezett. Kérelmező előadta – illetve a Hatóság hivatalos tudomással bír arról –, hogy a [REDACTED] számú határozatban kiszabott bírságot megfizette.

A Hatóság hiánypótlási felhívásában a Kérelmezőt arra hívta fel, hogy az Ajánlatkérő által kiadott dokumentummal támassza alá azon nyilatkozatát, miszerint a szerződés teljesítése során a jogsértése nem okozott kárt.

Kérelmező hiánypótlásában mellékletként csatolta az Ajánlatkérő részéről teljesítésigazolásra jogosult műszaki ellenőr nyilatkozatát, amely szerint a szerződés teljesítése a vállalt határidőre megvalósult, valamint az szerződésszerű volt, továbbá kijelentette, hogy a nyertes ajánlattevő által az alvállalkozók be nem jelentése miatti kár, kötbérigény érvényesítésére okot adó körülmény nem keletkezett. A nyilatkozat alátámasztására benyújtotta továbbá a műszaki ellenőr által kiállított teljesítésigazolási jegyzőkönyvet. Kérelmező csatolta az Ajánlatkérő képviselőjét a jogsértés időszakában ellátó személy magánokiratba foglalt nyilatkozatát, amely szerint Megrendelőnek nem keletkezett kára.

A [REDACTED] a Hatóság megkeresésére úgy nyilatkozott, hogy a jogsértéssel érintett szerződés Megrendelőjeként nem áll fenn a kivitelezővel szemben semmilyen kárigénye, kötbérigény érvényesítésére nem került sor, továbbá kára a szerződés teljesítésével kapcsolatban nem keletkezett.

3.1.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A Kbt. 138. § (3) bekezdés utolsó mondatának Kérelmező általi megsértése Ajánlatkérői oldalon igazoltan nem okozott kárt. A Kérelmező által bevont alvállalkozók részére az általuk végzett tevékenység ellenértéke számlákkal igazoltan megfizetésre került, így Kérelmező jogsértése anyagi jellegű kárt nem okozott.

A Hatóság megállapítja, hogy Kérelmező megfelelően igazolta (a Kbt. 188. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltakat), hogy az általa elkövetett jogsértéssel nem okozott kárt.

3.2.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdés b) pontja vonatkozásában

3.2.1.

Kérelmező előadta, hogy eljárásában mindvégig eleget tett együttműködési kötelezettségének, hozzájárult az ügy tényállásának és körülményeinek tisztázásához. Kérelmező a Kezdeményező által végzett ellenőrzés során, valamint a Közbeszerzési Döntőbizottság jogorvoslati eljárása során együttműködést tanúsított.

3.2.2.

A Hatóság döntése és annak indokai

A megbízhatóság megállapításához olyan intézkedések bemutatása és igazolása szükséges, melyek aktív, törvényi kötelezettségen túlmutató magatartásra utalnak.

A Hatóság Kérelmező javára értékelte, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság [REDACTED] számú határozata értelmében Kérelmező a jogorvoslati eljárás során a törvényben előírtaknál nagyobb együttműködést tanúsított.

Kérelmező bemutatta és megfelelően igazolta, hogy a Kormányzati Ellenőrzési Hivatal által végzett vizsgálat során aktívan együttműködött. A Hatóság megállapította, hogy Kérelmező az általa hivatkozott eljárással összefüggésben megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti feltételek fennállását.

3.3.

Megállapítások a Kbt. 188. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakkal kapcsolatban.

3.3.1.

Kérelmező előadta, hogy megvalósította azokat a személyre szabott és általános jellegű intézkedéseket, amelyek hozzájárulnak ahhoz, hogy hasonló események bekövetkezése elkerülhető legyen. E szervezeti és személyi intézkedések egyfelől konkrétan az eseményben részes, illetve azokért felelős személyek oktatását, felvilágosítását foglalta magában. Ezen intézkedésekre még a kizáró ok fennállását kimondó határozat meghozatala előtt sor került.

A személyre szabott oktatások körében végzett személyi intézkedések célja az volt – mivel munkavállalói mulasztás, a vonatkozó jogszabályi rendelkezések, illetve belső szabályok nem vagy nem kellő mértékű ismerete hozzájárult az esemény bekövetkezéséhez –, hogy az érintett munkavállalók, az e munkavállalókkal azonos munkakörben dolgozó munkavállalók képzése vagy továbbképzése révén a hasonló esetek bekövetkezése elkerülhető legyen. E körben a Kérelmező személyre szabott oktatása a közbeszerzési eljárások során kötött szerződések teljesítésében részt vevő alvállalkozók bejelentésére vonatkozó jogszabályi előírások tartalmára irányult. Az e

körben lefolytatott képzéseket igazoló jegyzőkönyvet Kérelmező mellékletként csatolta kérelméhez.

A Kérelmező Integrált Irányítási Rendszerének részeként a közbeszerzési eljárásokhoz kapcsolódó alvállalkozói bejelentési kötelezettségek teljesítése érdekében bevezette a „Megelőző tevékenység munkalap” nevű dokumentumot a hasonló jogsértések elkerülése érdekében.

Kérelmező kiegészítette az érintett személyek munkaköri leírásait, meghatározva a munkavállalók alvállalkozó bejelentésével kapcsolatos feladatait, kötelezettségeit.

3.3.2

A Hatóság döntése és annak indokai

A Kbt. 64. § (1) bekezdése szerint a kizáró ok fennállása esetén van lehetősége az ott felsorolt gazdasági szereplőknek az öntisztázásra. Jelen esetben a kizáró ok a Kbt. 62. § (1) bekezdés q) pontja alapján 2018. szeptember 11. napjától áll fenn, ezért az azt megelőzően tett intézkedések annyiban vizsgálhatók, amennyiben a Kérelmező bizonyítani tudja, hogy a korábban megtett intézkedések a jövőben is kellőképpen biztosítani képesek a további jogsértések megelőzését.

A Hatóság megállapítja, hogy a mellékletként becsatolt oktatásról szóló jegyzőkönyv szerint, az oktatás megtartására a kizáró ok beálltát megelőzően, továbbá a jogsértés elkövetését követően, 2018. június 29-én került sor, melyre tekintettel a Hatóság a hivatkozott jegyzőkönyvet elfogadta a Kbt. 188. § (2) bekezdés c) pontjának vizsgálata vonatkozásában.

Kérelmező által mellékletként csatolt, 2018. június 29-én kelt „Megelőző tevékenység munkalap”, valamint a 2018. július 1-én végrehajtott munkaköri leírás módosítások megfelelőek annak igazolására, hogy a Kérelmező – ugyan a kizáró ok beállását megelőző, de kihatásában megfelelő – olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedéseket hozott, amelyek a további bűncselekmény, kötelességzegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére alkalmasak.

4. A releváns jogszabályi rendelkezések

A Kbt. 188. § (1) bekezdése szerint bármely gazdasági szereplő, akivel (amellyel) szemben a 62. § (1) bekezdés b) és f) pontjában említett kizáró okok kivételével bármely egyéb kizáró ok fennáll, kérelmet nyújthat be a Hatósághoz annak megállapítása érdekében, hogy az általa hozott intézkedések a kizáró ok fennállásának ellenére kellőképpen igazolják a megbízhatóságát. A benyújtott kérelem informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát a Közbeszerzési Hatóság rendelkezésére kell bocsátani, amit - elektronikus levél útján történő benyújtás esetén - a Közbeszerzési Hatóság egy munkanapon belül visszaigazol. A

megtett intézkedésekkel kapcsolatos bizonyítékokat a kérelemmel együtt kell benyújtani a Közbeszerzési Hatóság részére.

A Kbt. 188. § (2) bekezdése értelmében a kizáró ok hatálya alá tartozó gazdasági szereplő a megbízhatóságának bizonyítása érdekében köteles igazolni, hogy

a) a bűncselekménnyel, kötelességszegéssel vagy egyéb jogsértéssel okozott kárt - a károsult által elfogadott mértékben - megtérítette vagy arra meghatározott határidővel kötelezettséget vállalt;

b) az illetékes hatóságokkal aktívan együttműködve átfogóan tisztázta az ügy tényállását és körülményeit; és

c) olyan technikai, szervezeti és személyi intézkedést hozott, amely alkalmas a további bűncselekmény, kötelességszegés, illetve egyéb jogsértés megelőzésére.

A Kbt. 188. § (4a) bekezdése szerint a határidő - indokolt esetben egy alkalommal - legfeljebb tizenöt munkanappal meghosszabbítható a kérelmező gazdasági szereplő egyidejű értesítése mellett. A Hatóság a határozatot a gazdasági szereplő számára haladéktalanul, írásban megküldi. A kizáró ok hatálya alatt álló gazdasági szereplő megbízhatóságát megállapító határozat nem tartalmazhat feltételt vagy a gazdasági szereplő további intézkedésére vonatkozó előírást.

A Kbt. 188. § (5) bekezdése alapján a kérelmező a kérelmet elutasító határozat ellen a határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül közigazgatási pert indíthat. A bíróság ítélete ellen fellebbezésnek nincs helye.

Összegezve a fentieket, a Hatóság megállapította, hogy Kérelmező megfelelően igazolta a Kbt. 188. § (2) bekezdésében pontjában foglaltakat, ezért az általa hozott intézkedések megfelelőek megbízhatóságának igazolására.

Budapest, 2018. november 10.


Rigó Csaba Balázs
elnök

