

Ideiglenes változat

A BÍRÓSÁG ÍTÉLETE (harmadik tanács)

2026. július 9.(\*)

„ Előzetes döntéshozatal – Közbeszerzési szerződések – 2014/24/EU irányelv – 82. cikk – Tervpályázati eljárás – A részvételre jelentkezők előzetes meghallgatásának hiánya – A névtelenség védelme – A meghallgatáshoz való jog ”

A C-888/24. sz. ügyben,

az EUMSZ 267. cikk alapján benyújtott előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában, amelyet a Supremo Tribunal Administrativo (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Portugália) a Bírósághoz 2024. december 20-án érkezett, 2024. november 28-i határozatával terjesztett elő

az **Adão da Fonseca-Engenheiros Consultores, Lda**

és

a **Metro do Porto, S. A.**,

a **Betar Consultores, Lda**

között folyamatban lévő eljárásban,

A BÍRÓSÁG (harmadik tanács),

tagjai: C. Lycourgos tanácselnök (előadó), O. Spineanu-Matei, S. Rodin, N. Piçarra és N. Fenger bírák,

főtanácsnok: A. Biondi,

hivatalvezető: A. Calot Escobar,

tekintettel az írásbeli szakaszra,

figyelembe véve a következők által előterjesztett észrevételeket:

- az Adão da Fonseca-Engenheiros Consultores, Lda képviseletében F. Vellozo Ferreira advogado,
- a Metro do Porto, S. A. képviseletében D. Castro Neves, P. Fernández Sánchez, M. Gorjão-Henriques és A. Saavedra advogados,
- a portugál kormány képviseletében P. Barros da Costa és F. Batista, meghatalmazotti minőségben,
- az Európai Bizottság képviseletében A. Biolan, I. Melo Sampaio és G. Wils, meghatalmazotti minőségben,

a főtanácsnok indítványának a 2026. március 26-i tárgyaláson történt meghallgatását követően, meghozta a következő

### **Ítéletet**

1 Az előzetes döntéshozatal iránti kérelem a 2019. október 30-i (EU) 2019/1828 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel (HL 2019. L 279., 25. o.) módosított, a

közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályaon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (HL 2014. L 94., 65. o.; helyesbítések: HL 2015. L 275., 68. o.; HL 2020. L 211., 22. o.; a továbbiakban: 2014/24 irányelv) 80. és 82. cikkének az értelmezésére vonatkozik.

2 E kérelmet az Adão da Fonseca-Engenheiros Consultores, Lda (a továbbiakban: az alapeljárás felperese), valamint a Metro do Porto, S. A. (a továbbiakban: ajánlatkérő szerv) és a Betar Consultores, Lda között egy olyan tervpályázati eljárás szabályszerűsége tárgyában folyamatban lévő jogvita keretében terjesztették elő, amelynek végén az alapeljárás felperesének tervét nem fogadták el.

## **Jogi háttér**

### ***Az uniós jog***

#### *A 2014/24 irányelv*

3 A 2014/24 irányelv 1. cikkének (1) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„Ez az irányelv szabályokat állapít meg az ajánlatkérő szervek által közbeszerzési szerződések megkötése céljából lefolytatott olyan beszerzési eljárásokra, valamint tervpályázatokra vonatkozóan, amelyek becsült értéke meghaladja a 4. cikkben rögzített értékhatárokat.”

4 Ezen irányelv 2. cikkének (1) bekezdése előírja:

„Ezen irányelv alkalmazásában:

[...]

21. »tervpályázat« olyan eljárás, amely lehetővé teszi az ajánlatkérő szerv számára – főként a város- és területrendezés, építészet és építés, illetve adatfeldolgozás területén – olyan tervnek vagy tervrajznak a megszerzését, amelyet díjazásos vagy díjazás nélküli pályáztatás után egy bírálóbizottság választott ki;

[...]”

5 Az említett irányelv 4. cikke szerint:

„Ezt az irányelvet azokra a beszerzésekre kell alkalmazni, amelyek hozzáadottérték-adó (héta) nélküli becsült értéke eléri vagy meghaladja a következő értékhatárokat:

[...]

b) 139 000 [euró] a központi kormányzati szervek által kiírt, árubeszerzésre és szolgáltatásra irányuló közbeszerzési szerződések odaítélése, valamint az említett szervek által szervezett tervpályázatok esetében; [...]

c) 214 000 [euró] a központi szint alatti ajánlatkérő szervek által odaítélt, árubeszerzésre és szolgáltatásra irányuló közbeszerzési szerződések, valamint az említett szervek által szervezett tervpályázatok esetében; [...]

[...]”

6 Ugyanezen irányelv 7. cikke a következőképpen rendelkezik:

„Ez az irányelv nem alkalmazandó olyan közbeszerzési szerződésekre és tervpályázatokra, amelyeket [a vízügyi, energiaipari, közlekedési és postai szolgáltatási ágazatban működő ajánlatkérők beszerzéseiről és a 2004/17/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i] 2014/25/EU [európai parlamenti és tanácsi] irányelv [(HL 2014. L 94., 243. o.; helyesbítés: HL 2014. L 327., 9. o.)] alapján az említett irányelv 8–14. cikkében szereplő egy vagy több tevékenységet folytató ajánlatkérő szervek ítélnek oda vagy szerveznek meg, és amelyeket e tevékenységek végzésére ítélnek oda; [...]”

7 A 2014/24 irányelv 18. cikkének (1) bekezdése szerint:

„Az ajánlatkérő szervek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban részesítik, továbbá átlátható és arányos módon járnak el.

[...]”

8 Ezen irányelv 36. cikkének (5) bekezdése előírja:

„Ha az ajánlatkérő szervek a (4) bekezdés b) pontjának megfelelően konkrét közbeszerzések tekintetében újból megnyitják a versenyt, értesítik az ajánlattevőket arról az időpontról, amikor az adott közbeszerzés követelményeihez igazított ajánlatok létrehozásához szükséges információk összegyűjtését tervezik, és lehetőséget kell adniuk az ajánlattevők számára az információgyűjtés elutasítására.

Az ajánlatkérő szerveknek megfelelő időt kell hagyniuk az értesítés és a tényleges információgyűjtés között.

A szerződés odaítélése előtt az ajánlatkérő szervek átadják az összegyűjtött információkat az érintett ajánlattevőnek, hogy lehetőséget adjanak neki annak megerősítésére, hogy az így létrehozott ajánlat nem tartalmaz lényegi hibákat, vagy kifogása jelzésére, amennyiben lényegi hibát észlel.”

9 Az említett irányelv 41. cikke a következőképpen rendelkezik:

„Ha egy részvételre jelentkező, ajánlattevő vagy valamely részvételre jelentkezőhöz, illetve ajánlattevőhöz kapcsolódó vállalkozás – akár a 40. cikk összefüggésében, akár másként – tanácsot adott az ajánlatkérő szervnek vagy egyéb módon részt vett a közbeszerzési eljárás előkészítésében, az ajánlatkérő szerv köteles megfelelő intézkedéseket tenni annak biztosítása érdekében, hogy a szóban forgó részvételre jelentkező vagy ajánlattevő részvétele ne torzítsa a versenyt.

Ezek közé az intézkedések közé tartozik a részvételre jelentkezőnek vagy az ajánlattevőnek a beszerzési eljárás előkészítésében való részvételével kapcsolatban kicserélt, illetve abból származó releváns információk közlése a többi részvételre jelentkezővel és ajánlattevővel, valamint az ajánlatok beérkezésére a megfelelő határidők meghatározása. Az érintett részvételre jelentkező vagy ajánlattevő csak akkor zárható ki az eljárásból, ha nincs más eszköz arra, hogy az egyenlő bánásmód elvének tiszteletben tartására vonatkozó kötelezettség betartását biztosítsák.

Az ilyen kizárást megelőzően biztosítani kell a részvételre jelentkezők vagy ajánlattevők részére annak lehetőségét, hogy bebizonyítsák, hogy a közbeszerzési eljárás előkészítésében való részvételük nem képes a verseny torzítására. A meghozott intézkedéseket dokumentálni kell a 84. cikkben előírt egyedi jelentésben.”

10 Ugyanezen irányelv 69. cikkének (1) és (4) bekezdése értelmében:

„(1) Az ajánlatkérő szerv köteles magyarázatot kérni a gazdasági szereplőktől az ajánlatban feltüntetett ár vagy költségek tekintetében, ha egy ajánlat a kivitelezendő építési beruházáshoz, szállítandó áruhoz vagy nyújtandó szolgáltatáshoz képest kirívóan alacsony összegűnek tűnik.

[...]

(4) Amennyiben az ajánlatkérő szerv megállapítja, hogy az ajánlatban szereplő összeg azért kirívóan alacsony, mert az ajánlattevő állami támogatáshoz jutott, az ajánlatot pusztán ezen az alapon csak akkor utasíthatja el, ha az ajánlattevővel konzultált, és az ajánlattevő az ajánlatkérő szerv által biztosított elegendő időn belül nem tudja bizonyítani, hogy a kérdéses támogatás az EUMSZ 107. [cikk] értelmében összeegyeztethető a belső piaccal. Az ajánlatot ilyen körülmények között elutasító ajánlatkérő szerv köteles erről tájékoztatni [az Európai] Bizottságot.”

11 A 2014/24 irányelv 78–82. cikke alkotja ezen irányelv „Különös közbeszerzési szabályok” című III. címének „A tervpályázatokra vonatkozó szabályok” című II. fejezetét.

12 Az említett irányelv 78. cikke előírja:

„Ezt a fejezetet a következőkre kell alkalmazni:

a) a szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződés odaítélésére irányuló eljárás részeként rendezett tervpályázatok;

b) olyan tervpályázatok, amelyekben a pályázókat pénzdíj vagy kifizetés illeti meg.

[...]”

13 Ugyanezen irányelv 80. cikkének (1) bekezdése a következőképpen szól:

„Tervpályázatok szervezésekor az ajánlatkérő szervnek az I. cím és e fejezet rendelkezéseihez hozzáigazított eljárásokat kell alkalmaznia.”

14 A 2014/24 irányelv 82. cikke a következőket írja elő:

„(1) A bírálóbizottságnak önállóan kell meghoznia a döntéseit és kialakítania a véleményét.

(2) A részvételre jelentkezők által benyújtott terveket és projekteket a bírálóbizottságnak névtelenül és kizárólag a tervpályázati hirdetményben meghatározott szempontok alapján kell megvizsgálnia.

(3) A bírálóbizottságnak a tagjai által aláírt jelentésben kell megállapítania a projektek rangsorolását, amelyet az egyes projektek pozitív jellemzői alapján kell meghatározni, és a jelentésben fel kell tüntetnie a megjegyzéseit, valamint az esetleges tisztázást igénylő kérdéseket.

(4) A névtelenséget a bírálóbizottság véleményének kinyilvánításáig, illetve döntésének meghozataláig tiszteletben kell tartani.

(5) A részvételre jelentkezőket szükség esetén fel lehet kérni, hogy a projektek bármely vonatkozásának tisztázása érdekében válaszoljanak a bírálóbizottság által a jegyzőkönyvben rögzített kérdésekre.

(6) A bírálóbizottság tagjai és a részvételre jelentkezők közötti párbeszédéről teljes körű jegyzőkönyvet kell készíteni.”

15 A 2014/24 irányelv V. melléklete E. részének megfelelően az ezen irányelv 79. cikkének (1) bekezdésében említett tervpályázati hirdetményeknek többek között meg kell jelölniük a projektek értékelési szempontjait, és fel kell tüntetniük, hogy a bírálóbizottság döntése kötelező-e az érintett ajánlatkérő szervre nézve, valamint hogy a tervpályázati eljárást követően a szerződéseket e tervpályázat nyertesének vagy nyerteseinek ítélik-e oda.

*A 2014/25 irányelv*

16 A 2019. október 30-i (EU) 2019/1829 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel (HL 2019. L 279., 27. o.) módosított 2014/25 irányelv (a továbbiakban: 2014/25 irányelv) 2. cikke a következőket írja elő:

„Ezen irányelv alkalmazásában:

[...]

17. »tervpályázat«: olyan eljárás, amely lehetővé teszi a közszolgáltató ajánlatkérő számára – főként a város- és területrendezés, építészet és építés, illetve adatfeldolgozás területén – olyan tervnek vagy tervrajznak a megszerzését, amelyet díjazásos vagy díjazás nélküli pályáztatás után egy bírálóbizottság ítél oda;

[...]”

17 Ezen irányelv 11. cikke előírja:

„Ezt az irányelvet alkalmazni kell a vasúton, automatizált rendszerekkel, villamossal, trolibuszal, autóbusszal vagy drótkötélpályán történő közlekedés terén közszolgáltatást nyújtó hálózatok létesítésével vagy üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységekre.

Közlekedési szolgáltatások esetében akkor lehet hálózat meglétéről beszélni, ha a szolgáltatást valamely tagállam illetékes hatósága által meghatározott üzemeltetési feltételek, például az útvonalakra, a rendelkezésre bocsátandó közlekedési kapacitásra vagy a szolgáltatás gyakoriságára vonatkozó feltételek alapján végzik.”

18 Az említett irányelv 15. cikke a következőképpen rendelkezik:

„Ezt az irányelvet olyan beszerzésekre kell alkalmazni, amelyek a 18–23. cikkben foglalt kizárások alapján vagy a 34. cikknek megfelelően az adott tevékenység folytatása tekintetében nincsenek kizárva, és amelyeknek a [héta] nélküli tervezett értéke eléri a következő értékhatárt:

a) 428 000 [euró] az árubeszerzésre és szolgáltatásnyújtásra, valamint tervpályázatokra irányuló szerződések esetében;

[...]”

19 Ugyanezen irányelv 36. cikkének (1) bekezdése értelmében:

„A közszolgáltató ajánlatkérőknek a gazdasági szereplőket egyenlő és megkülönböztetésmentes bánásmódban kell részesíteniük, továbbá átlátható és arányos módon kell eljárniuk.

[...]”

20 A 2014/25 irányelv 95–98. cikke alkotja ezen irányelv „Különös közbeszerzési rendszerek” című III. címének „A tervpályázatokra vonatkozó szabályok” című II. fejezetét.

21 Az említett irányelv 95. cikke előírja:

„(1) Ez a fejezet az olyan tervpályázatokra alkalmazandó, amelyeket egy szolgáltatásnyújtásra irányuló szerződésre vonatkozó közbeszerzési eljárás részeként szerveztek, feltéve, hogy a szerződés becsült, hozzáadottérték-adó nélküli értéke, beleértve a résztvevők számára teljesített bármilyen lehetséges díjat vagy kifizetést, a 15. cikk a) pontjában előírt értékkel azonos vagy annál nagyobb.

(2) Ez a fejezet minden olyan tervpályázatra alkalmazandó, amelyeknél a résztvevők számára teljesített díjak és kifizetések összértéke, beleértve a szolgáltatási szerződés becsült, hűa nélküli értékét – amelyet az 50. cikk j) pontja alapján lehet meghatározni, ha a közszolgáltató ajánlatkérő a tervpályázati hirdetményben nem zár ki ilyen odaítélést – a 15. cikk a) pontjában előírt értékkel azonos vagy annál nagyobb.”

22 Ugyanezen irányelv 97. cikkének (1) bekezdése a következőképpen szól:

„Tervpályázatok szervezésekor a közszolgáltató ajánlatkérőnek az I. cím és e fejezet rendelkezéseihez hozzáigazított eljárásokat kell alkalmaznia.”

23 A 2014/25 irányelv 98. cikke a következőket írja elő:

„(1) A bírálóbizottság önállóan hozza meg döntéseit és alakítja ki véleményét.

(2) A részvételre jelentkezők által benyújtott terveket és projekteket a bírálóbizottság névtelenül és kizárólag a tervpályázati hirdetményben meghatározott szempontok alapján vizsgálja meg.

(3) A bírálóbizottság a tagjai által aláírt jelentésben állapítja meg a projektek rangsorolását, amelyet az egyes projektek pozitív jellemzői alapján határoz meg, és a jelentésben feltünteteti megjegyzéseit, valamint a tisztázást igénylő kérdéseket.

(4) A névtelenséget a bírálóbizottság véleményének kinyilvánításáig, illetve döntésének meghozataláig titokban kell tartani.

(5) A részvételre jelentkezőket szükség esetén fel lehet kérni, hogy a projektek bármely vonatkozásának tisztázása érdekében válaszoljanak a bírálóbizottság által a jegyzőkönyvben rögzített kérdésekre.

(6) A bírálóbizottság tagjai és a részvételre jelentkezők közötti párbeszédéről teljes körű jegyzőkönyvet kell készíteni.”

### **A portugál jog**

#### *A közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv*

24 A Código de Procedimento Administrativo (a közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv) alapügyre alkalmazandó változatának „Az előzetes meghallgatáshoz való jog” című 121. cikke a következőképpen rendelkezik:

„(1) A 124. cikk rendelkezéseinek sérelme nélkül, az érdekelteknek joguk van ahhoz, hogy az eljárásban a végső határozat meghozatala előtt meghallgassák őket, és különösen tájékoztatni kell őket annak várható tartalmáról.

(2) A meghallgatáshoz való jog gyakorlása során az érintett személyek a határozat szempontjából releváns valamennyi ténybeli és jogi kérdésben nyilatkozhatnak, valamint további eljárási cselekményeket kezdeményezhetnek és dokumentumokat csatolhatnak.

(3) Az illetékes hatóság csak egyetlen előzetes meghallgatást tarthat, amelynek ki kell terjednie a határozat várható tartalmát alátámasztó valamennyi ténybeli és jogi elemre.

[...]

25 A közigazgatási eljárásról szóló törvénykönyv alapeljárásra alkalmazandó változatának „Az érintettek meghallgatásának mellőzése” című 124. cikke értelmében:

„(1) Az eljárás lefolytatásának felelőse eltekinthet az érintett személyek meghallgatásától, ha:

- a) a határozat sürgős;
- b) az érintett személyek kérelmezték az előző cikk (2) bekezdésében említett halasztást, és nekik felróható okból nem lehetett ugyanezen cikk (3) bekezdésével összhangban új időpontot meghatározni;
- c) észszerűen feltételezhető, hogy megtartása veszélyeztetheti a határozat végrehajtását vagy hasznosságát;
- d) a meghallgatandó érintett személyek száma olyan, hogy a meghallgatás kivitelezhetetlenné válik, amely esetben lehetőség szerint a legmegfelelőbb módon nyilvános konzultációt kell folytatni;
- e) az érintett személyek az eljárásban már állást foglaltak a határozat szempontjából releváns kérdésekben és a benyújtott bizonyítékokkal kapcsolatban;
- f) az eljárás körülményei az érdekelt személyek számára teljes mértékben kedvező határozatot vetítenek előre.

(2) Az előző bekezdésben említett esetekben a végleges határozatnak indokolnia kell, hogy miért nem került sor a meghallgatásra.”

*A közbeszerzési törvénykönyv*

26 A Código dos Contratos Públicos (közbeszerzési törvénykönyv; a továbbiakban: CCP) alapügyre alkalmazandó változatának 219-A. cikke a következőképpen rendelkezik:

„(1) A tervpályázat célja egy vagy több tervezési munka kiválasztása az alapprogram vagy hasonló program szintjén, különösen a művészet, város- és területrendezés, építészet és építés, illetve adatfeldolgozás területén.

[...]

(6) A nyílt versenyvizsgákra, az előválogatással meghívásos versenyvizsgákra és az egyszerűsített tervpályázatokra alkalmazandó alaki követelményeket a jelen fejezet határozza meg, a jelen törvénykönyvnek a közbeszerzésre vonatkozó egyéb rendelkezései pedig másodlagosan alkalmazandók.”

27 A CCP 219-B. cikkének (2) bekezdése a következőket írja elő:

„Az alkalmazott eljárástól függetlenül a bemutatott tervezési munkák szerzőinek személyazonossága csak a 219-I. cikk (1) bekezdésében említett jelentés elkészítését követően ismerhető meg és fedhető fel.”

28 A CCP 219-F. cikke a következőképpen rendelkezik:

„(1) A tervezési munkákat megtestesítő dokumentumokat úgy kell előállítani és bemutatni, hogy biztosítsák a részvételre jelentkezők teljes és feltétlen névtelenségét, anélkül hogy olyan elemeket tartalmazzanak, amelyek közvetlenül vagy közvetve lehetővé tennék a szerző vagy szerzők azonosítását.

(2) A bírálóbizottság értékeli a tervezési munkákat, és valamennyi tagja által aláírt jelentést készít, amelyben indokolással ellátva feltünteti a következőket:

a) a benyújtott tervezési munkák rangsorolása a feladatmeghatározásban meghatározott kiválasztási kritériumnak megfelelően;

b) a bemutatásukra vonatkozó szabályok megsértésével előterjesztett tervezési munkák kizárása.

(3) A bírálóbizottság csak azt követően ismerheti meg a részvételre jelentkezők személyazonosságát, hogy teljes mértékben tiszteletben tartotta az előző bekezdésben előírt rendelkezéseket.

(4) Feltéve, hogy a feladatmeghatározás ezt előírja, a bírálóbizottság felvilágosítást kérhet a részvételre jelentkezőktől munkájukkal kapcsolatban, vagy megszervezheti a tervezési munka bemutatását vagy próbáját, amelynek célja annak értékelése, hogy a javasolt megoldások megfelelnek-e a feladatmeghatározásnak, megfelelőek-e vagy megvalósíthatóak-e.

(5) Az előző bekezdésben említett intézkedések megtétele esetén a bírálóbizottság új jelentést készít, amely tükrözi azok eredményeit, és javaslatot tesz a részvételre jelentkezők végleges rangsorolására.”

### **Az alapeljárás és az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés**

29 2021. március 10-én az ajánlatkérő szerv úgy határozott, hogy tervpályázati hirdetményt tesz közzé, amely arra irányult, hogy a bírálóbizottság (a továbbiakban: bírálóbizottság) három tervet válasszon ki a Douro-folyón átívelő hídra annak érdekében, hogy ezt követően közvetlenül az e három terv egyikét benyújtó vállalkozásnak ítélje oda az e híd megvalósítási tervének kidolgozására irányuló szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződést.

30 A pályázati dokumentációból kitűnik, hogy a bírálóbizottságnak az így benyújtott tervek rangsorolására vagy kizárására vonatkozó határozatai kötelező erejűek az ajánlatkérő szerve nézve, és a részvételre jelentkezők személyazonosságának ismeretében már nem módosíthatók, kivéve ha a tervpályázatot megsemmisítik. A bírálóbizottság felkérheti a részvételre jelentkezőket, hogy adjanak meg minden olyan felvilágosítást, amelyet szükségesnek ítél az általuk benyújtott tervekkel kapcsolatban. Ezeket a pontosításokat a részvételre jelentkezőknek a névtelenségük teljes mértékű tiszteletben tartása mellett kell megadniuk. A bírálóbizottság végleges jelentése indokolással ellátva rangsorolja e terveket a pályázati dokumentációban előírt kiválasztási szempontoknak megfelelően, kizárva ugyanakkor azokat, amelyekre az ezen ajánlattételhez szükséges dokumentációban előírt kizárási okok valamelyike vonatkozik. Azok a részvételre jelentkezők, akiknek a terveit az első három helyre rangsorolták, 150 000 euró, 100 000 euró, illetve 50 000 euró összegű díjban részesülnek, és olyan közvetlen közbeszerzési



eljárásban való részvételre választják ki őket, amelynek során az ezen eljárásra vonatkozó egyedi dokumentációnak megfelelően ajánlat benyújtására hívják fel őket.

31 2021. október 18-án az ajánlatkérő szerv úgy határozott, hogy három részvételre jelentkező tervét választja ki a bírálóbizottság által készített jelentés alapján. Az alapeljárás felperese által benyújtott terv nem volt e három között. Az ajánlatkérő szerv a közvetlenül a Douro-hídra vonatkozó megvalósítási terv elkészítésével kapcsolatos szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzés alapárát 2 800 000 euróban állapította meg.

32 2021. október 25-én és 27-én e felperes társaság az bírálóbizottság elnöke előtt vitatta e bizottság jelentését, és az előzetes meghallgatáshoz való joga alapján kérte, hogy vizsgálják felül az általa benyújtott terv elemzését, és módosítsák a számára kiosztott pontszámot, egyúttal azt is kérve, hogy technikai módosításokat eszközöljenek e projekt vonatkozásában.

33 2021. november 2-án az ajánlatkérő szerv egyrészt úgy ítélte meg, hogy csak akkor semmisítheti meg a bírálóbizottság döntését, ha az jogellenes vagy nyilvánvaló értékelési hibákat tartalmaz, ami a jelen ügyben nem áll fenn. Másrészt rámutatott arra, hogy egy olyan tervet, amelyet a bírálóbizottság a részvételre jelentkezők névtelenségének feloldása előtt nem választott ki, már nem lehet kiválasztani, így jogellenes e terv újraértékelését kérni.

34 2022. március 21-én az ajánlatkérő szerv a Douro-hídra vonatkozó megvalósítási terv kidolgozására irányuló szerződést az alapeljárás felperesétől eltérő társaságokból álló konzorciummal kötötte meg.

35 2023. szeptember 21-i ítéletével a Tribunal Administrativo e Fiscal do Porto – Juízo de Contratos Públicos (portói közigazgatási és adóügyi bíróság, közbeszerzési tanács, Portugália) elutasította az alapeljárás felperese által benyújtott keresetet, amelyben ez utóbbi többek között a bírálóbizottság jelentésének, az ajánlatkérő szerv határozatának és a Douro-híd megvalósítási tervének kidolgozására vonatkozó, a nyertes ajánlattevővel kötött szerződés megsemmisítését kérte.

36 2023. december 15-i ítéletével a Tribunal Central Administrativo Norte (északi központi közigazgatási bíróság, Portugália) elutasította az alapeljárás felperese által ezen ítélettel szemben benyújtott fellebbezést.

37 E felperes társaság ezen ítélettel szemben felülvizsgálati kérelmet nyújtott be a Supremo Tribunal Administrativohoz (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Portugália), amely a kérdést előterjesztő bíróság.

38 Először is, e bíróság úgy véli egyrészt, hogy az alapügyben szóban forgó eljárás a 2014/24 irányelv értelmében vett tervpályázati eljárásnak, nem pedig olyan vegyes eljárásnak minősül, amelynek során az ajánlatok kiválasztásának első szakaszát szükségszerűen egy második szakasz követi, amelynek során ezen ajánlatok egyikét elfogadják. E tekintetben megjegyzi, hogy e tervpályázati eljárás fő célja nem szerződés megkötése, hanem csupán egy vagy több építészeti vagy mérnöki terv vagy projekt kiválasztása volt.

39 Másrészt az említett bíróság arra hivatkozik, hogy az alapeljárás nem az érintett szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződés ezt követő odaítélésére vonatkozik, amelyre szabályos eljárás végén került sor.

40 Másodszor ugyanezen bíróság arra keresi a választ, hogy el kell-e ismerni a tervpályázati eljárás részvételre jelentkezői számára azt a jogot, hogy e tervpályázati eljárás bírálóbizottsága meghallgassa őket a határozat meghozatala előtt.

41 E tekintetben a kérdést előterjesztő bíróság először is megjegyzi, hogy bár az érdekelt felek meghallgatása a portugál jogban minden közigazgatási eljárás kulcsfontosságú szakaszát képezi, bizonyos kellően indokolt esetekben az előzetes meghallgatás hiánya e joggal összeegyeztethetőnek tekinthető.

42 Másodszor e bíróság hangsúlyozza, hogy a tervpályázati eljárás részvételre jelentkezőinek előzetes meghallgatását ki kell zárni azzal az indokkal, hogy az sérti azok névtelenségének alapelvét, mivel ez utóbbiak személyazonossága csak e tervpályázati eljárás bírálóbizottsága jelentésének elkészítését követően ismerhető meg.

43 Mindemellett az említett bíróság hangsúlyozza, hogy a 2014/24 irányelv 82. cikkének (3)–(6) bekezdése értelmében a tervpályázati eljárás bírálóbizottsága a jelentésének elkészítését megelőző és jegyzőkönyvben rögzített kommunikáció keretében felvilágosítást kaphat a részvételre jelentkezők terveiről, feltéve hogy ez utóbbiak névtelenségét tiszteletben tartják. Ezt a lehetőséget a CCP 219-F. cikke ültette át, amely azt is lehetővé teszi a tervpályázati eljárás bírálóbizottsága számára, hogy az általa kapott felvilágosítások nyomán új jelentést készítsen.

44 Egyébiránt, bár a portugál jogban a tervpályázati eljárásra vonatkozóan egyetlen különös szabály sem írja elő a részvételre jelentkezők előzetes meghallgatásához való jogot, e meghallgatást mindazonáltal előírja a nyílt eljárások általános szabályozása, amelyre a CCP 219-A. cikkének (6) bekezdése másodlagosan hivatkozik, mivel ezt az utalást a 2014/24 irányelv 80. cikkének (1) bekezdése is előírja.

45 Ugyanezen bíróság úgy véli, hogy e körülmények között meg kell határozni, hogy a tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezőknek rendelkezniük kell-e a meghallgatáshoz való joggal azt megelőzően, hogy e tervpályázati eljárás bírálóbizottsága elkészítene a hozzá benyújtott tervek vagy projektek besorolását.

46 E körülmények között a Supremo Tribunal Administrativo (legfelsőbb közigazgatási bíróság) úgy határozott, hogy az eljárást felfüggeszti, és előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjeszti a Bíróság elé:

„Úgy kell-e értelmezni a 2014/24 irányelv 82. cikkének (4) bekezdésében előírt, a pályázók névtelenségére vonatkozó szabályt, a bírálóbizottság és a pályázók közötti, a benyújtott projektek tisztázása érdekében folytatott párbeszéd lehetőségével összefüggésben, amelyről az említett cikk (5) és (6) bekezdése rendelkezik, valamint az említett irányelv 80. cikkének (1) bekezdésében az I. cím rendelkezéseire való hivatkozással, hogy azzal ellentétes az, hogy kötelező lépésként az érintettek előzetes meghallgatására kerül sor?”

#### **Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésről**

##### ***Az elfogadhatóságról***

47 Először is, az ajánlatkérő szerv három okból hivatkozik az előterjesztett kérdés elfogadhatatlanságára. Először is, mivel a tervpályázati eljárás bírálóbizottságának az értékelést a névtelenség elvének szigorú tiszteletben tartásával kell elvégeznie, míg a jelen esetben a tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezők névtelenségét megszüntették, az alapeljárás felperes társasága azon jogának elismerése, hogy a bírálóbizottság meghallgassa, a

gyakorlatban már nem járhat semmilyen következménnyel. Továbbá, még ha e társaságot meg is hallgatták volna, a tervpályázati eljárás eredménye azonos lett volna, mivel a portugál bíróságok semmilyen hibát nem állapítottak meg a bírálóbizottság értékelésében. Végül az említett felperes társaság azzal, hogy a bírálóbizottság általi meghallgatáshoz való jogának elismerését kéri, kizárólag arra törekszik, hogy lehetőséget kapjon terve tartalmának módosítására, amit az uniós jog tilt.

48 Emlékeztetni kell arra, hogy az állandó ítélkezési gyakorlat szerint a nemzeti bíróság által saját felelősségére meghatározott jogszabályi és ténybeli háttér alapján – amelynek helytállóságát a Bíróság nem vizsgálhatja – az uniós jog értelmezésére vonatkozóan előterjesztett kérdések releváns voltát vélelmezni kell. A nemzeti bíróság által előterjesztett előzetes döntéshozatal iránti kérelmet a Bíróság csak abban az esetben utasíthatja el, amennyiben nyilvánvaló, hogy az uniós jog értelmezése, amelyet a nemzeti bíróság kért, nem függ össze az alapeljárás tényállásával vagy tárgyával, ha a szóban forgó probléma hipotetikus jellegű, vagy a Bíróság nem rendelkezik azon ténybeli és jogi elemek ismeretével, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a feltett kérdéseket hatékonyan megválaszolja (lásd ebben az értelemben: 2026. március 17-i Županijsko državno odvjetništvo ítélet, C-8/24, EU:C:2026:210, 55. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

49 A jelen ügyben először is hangsúlyozni kell, hogy az alapeljárásban szóban forgó határozat megsemmisítése esetén nem zárható ki, hogy új bírálóbizottságot lehet létrehozni a pályázók által benyújtott projektek újbóli, névtelenségüket szigorúan tiszteletben tartó értékelésére.

50 Másodszor, még ha feltételezzük is, hogy a meghallgatáshoz való jog megsértése csak akkor vonja maga után az érintett határozat megsemmisítését, ha e szabálytalanság hiányában e határozatnak más lett volna a tartalma, a Bíróságnak nem feladata, hogy a kérdést előterjesztő bíróság értékelését a sajátjával helyettesítse.

51 Harmadszor, még ha feltételezzük is, hogy az alapeljárás felperese által követett cél kizárólag az, hogy lehetőséget kapjon a terve tartalmának módosítására, ami láthatóan nem következik az előzetes döntéshozatalra utaló határozatból, az a kérdés, hogy az uniós joggal ellentétes-e a részvételre jelentkezők ilyen célt követő meghallgatása, az uniós jog releváns rendelkezéseinek értelmezésére irányul, és ennél fogva az előterjesztett kérdés érdemi vizsgálatára vonatkozik.

52 Ebből következik, hogy az ajánlatkérő szerv által felhozott elfogadhatatlansági kifogásoknak nem lehet helyt adni.

53 Másodszor, amint azt a főtanácsnok az indítványának 11. pontjában hangsúlyozta, az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés a 2014/24 irányelv 80. és 82. cikkének értelmezésére vonatkozik, míg az alapügyben szóban forgó tervpályázati eljárás a portói metró infrastruktúrájának működtetéséért felelős társaság kérésére a Dourón átívelő híd tervének kidolgozására irányult.

54 Nem kizárt tehát, hogy e tervpályázat nem a 2014/24 irányelv, hanem a 2014/25 irányelv hatálya alá tartozik.

55 A 2014/24 irányelv 7. cikkéből fakadóan ugyanis ezen irányelv hatálya nem terjed ki a 2014/25 irányelv 11. cikkében meghatározott közlekedési szolgáltatások ágazatában kötött közbeszerzési szerződésekre (2022. augusztus 1-jei Roma Multiservizi és Rekeep ítélet, C-332/20, EU:C:2022:610, 64. pont).

56 A 2014/25 irányelv 11. cikkének első bekezdése értelmében ezt az irányelvet kell alkalmazni „a vasúton, automatizált rendszerekkel, villamossal, trolibusszal, autóbusszal vagy drótkötélpályán történő közlekedés terén közszolgáltatást nyújtó hálózatok létesítésével vagy üzemeltetésével kapcsolatos tevékenységekre”. E cikk második bekezdése értelmében hálózatról akkor van szó, ha a közlekedési szolgáltatást valamely tagállam illetékes hatósága által meghatározott üzemeltetési feltételek, például az útvonalakra, a rendelkezésre bocsátandó közlekedési kapacitásra vagy a szolgáltatás gyakoriságára vonatkozó feltételek alapján végzik.

57 Mivel az előzetes döntéshozatalra utaló határozat nem pontosítja a Douro-híd rendeltetését, amelynek tervezése az alapügyben szóban forgó tervpályázati eljárás tárgyát képezi, e határozat nem teszi lehetővé annak meghatározását, hogy a 2014/24 irányelv alkalmazandó-e az alapeljárásban, vagy ellenkezőleg, a 2014/25 irányelvet kell-e alkalmazni.

58 Mindazonáltal meg kell állapítani, hogy a 2014/25 irányelv 97. és 98. cikke lényegében megfelel a 2014/24 irányelv 80. és 82. cikkének (lásd ebben az értelemben: 2018. szeptember 20-i Rudigier ítélet, C-518/17, EU:C:2018:757, 44. pont; 2022. november 10-i Taxi Horn Tours ítélet, C-631/21, EU:C:2022:869, 39. pont).

59 E körülmények között az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés még abban az esetben is releváns marad az alapügy megoldása szempontjából, ha az e jogvitában szóban forgó tervpályázati eljárás ezen irányelvek közül az előbbi hatálya alá tartozik.

60 Harmadszor, a Bíróság rendelkezésére álló iratokból kitűnik, hogy az alapügyben szóban forgó tervpályázati eljárás a 2014/24 irányelv 4. cikkében, illetve a 2014/25 irányelv 15. és 95. cikkében meghatározott értékhatárokat meghaladó összegre vonatkozik.

61 Következésképpen az előterjesztett kérdés elfogadható.

### ***Az ügy érdeméről***

62 Kérdésével a kérdést előterjesztő bíróság lényegében arra vár választ, hogy a 2014/24 irányelv 80. és 82. cikkét úgy kell-e értelmezni, hogy azokkal ellentétes, ha a tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezők kérhetik, hogy ezen eljárás bírálóbizottsága az általuk benyújtott tervek vagy projektek végleges rangsorolását megelőzően meghallgassa őket.

63 Elöljáróban, amint arra a jelen ítélet 48. pontja emlékeztet, a jogszabályi és ténybeli háttérrel a kérdést előterjesztő bíróság saját felelősségére határozza meg. Nem a Bíróság feladata tehát, hogy – amint azt az alapeljárás felperese javasolja – megkérdőjelezze e bíróság azon megállapítását, amely szerint az alapügyben szóban forgó eljárás a 2014/24 irányelv 2. cikke (1) bekezdésének 21. pontja értelmében vett tervpályázati eljárásnak minősül.

64 Ezen előzetes pontosításra figyelemmel először is hangsúlyozni kell, hogy a 2014/24 irányelv III. címének kifejezetten a tervpályázati eljárásokra vonatkozó II. fejezetében szereplő egyetlen rendelkezés sem biztosítja az ilyen eljárásban részvételre jelentkezők számára azt a jogot, hogy annak bírálóbizottsága meghallgassa őket azt megelőzően, hogy elkészítené a rangsorolását.

65 Igaz ugyan, hogy ezen irányelv 82. cikkének (5) bekezdése pontosítja, hogy a tervpályázati eljárás bírálóbizottsága szükség esetén felhívhatja a részvételre jelentkezőt arra, hogy válaszoljon az előbbi által a jegyzőkönyvében rögzített kérdésekre annak érdekében, hogy tisztázza az utóbbi tervének bizonyos aspektusait, az ilyen felvilágosítást csak az említett bírálóbizottság kérheti, ha azt szükségesnek ítéli. E rendelkezés tehát nem biztosít jogot a

tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezők számára arra, hogy e bírálóbizottság meghallgassa őket.

66 Másodszor, a 2014/24 irányelv 80. cikkének (1) bekezdéséből az következik, hogy az ajánlatkérő szervek kötelesek a tervpályázatokat olyan eljárások alkalmazásával megszervezni, amelyek nemcsak ezen irányelv III. címe II. fejezetének rendelkezéseire igazodnak, hanem az irányelv I. címében szereplő rendelkezésekhez is, amely cím a közbeszerzési szerződések és a tervpályázatok hatályára, fogalommeghatározásaira és általános elveire vonatkozik.

67 E tekintetben meg kell állapítani egyrészt, hogy ezen I. cím nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely előírná, hogy a tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezőket vagy a közbeszerzési eljárásban részt vevő ajánlattevőket e bírálóbizottság vagy az érintett ajánlatkérő szerv a határozatának meghozatala előtt meghallgassa.

68 Másrészt a 2014/24 irányelv 18. cikke, amely az említett I. cím részét képezi, rögzíti az egyenlő bánásmód és az átláthatóság elvét a közbeszerzési eljárásokban.

69 Márpedig ezen elvekből kitűnik, hogy az odaítélési eljárás feltételeit és részletes szabályait világosan, pontosan és egyértelműen kell megfogalmazni a hirdetményben vagy az ajánlattételhez szükséges dokumentációban, és hogy főszabály szerint nem kerülhet sor tárgyalásokra az érintett ajánlatkérő szerv és az ajánlattevő között, így az ajánlatot általában nem lehet annak benyújtását követően módosítani, és hogy ezen ajánlatkérő szerv nem kérhet felvilágosítást attól az ajánlattevőtől, amelynek ajánlatát pontatlannak vagy a közbeszerzési dokumentumok nem megfelelőnek tartja (lásd ebben az értelemben: 2017. szeptember 14-i Casertana Costruzioni ítélet, C-223/16, EU:C:2017:685, 35. pont; 2021. június 17-i Simonsen & Weel ítélet, C-23/20, EU:C:2021:490, 61. pont; 2024. június 13-i BibMedia ítélet, C-737/22, EU:C:2024:495, 31. és 32. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

70 Mivel a 2014/24 irányelv 80. cikkének (1) bekezdése előírja az átláthatóság és az egyenlőség ezen elvének tiszteletben tartását a tervpályázati eljárások során, anélkül hogy az ezen eljárásokra vonatkozó bármely más rendelkezés meghallgatáshoz való jogot biztosítsa a részvételre jelentkezők számára, nem engedhető meg, hogy a részvételre jelentkező azt kérje, hogy az érintett bírálóbizottság még azelőtt meghallgassa, hogy a benyújtott projekteket vagy terveket rangsorolja.

71 Amint arra a főtanácsnok az indítványának 23. és 37. pontjában lényegében emlékeztetett, a bírálóbizottság függetlensége megőrzésének szükségessége és a kizárólag a benyújtott projektek és tervek objektív érdemei alapján történő rangsorolás, amelynek biztosítására a 2014/24 irányelv 82. cikkének (2) és (4) bekezdésében előírt névtelenség követelménye irányul, megerősíti ezt az értelmezést. Az alkalmazható óvintézkedések ellenére ugyanis az e bírálóbizottság általi előzetes meghallgatás továbbra is azzal a kockázattal jár, hogy annak során hozzáférhetővé teszik a pályázó – akár közvetett – azonosítását lehetővé tévő információkat.

72 Végeredményben, amint azt többek között a 2014/24 irányelv ezen irányelv II. címében szereplő 36. cikke (5) bekezdésének utolsó albekezdése, 41. cikkének harmadik bekezdése, illetve 69. cikkének (1) és (4) bekezdése szemlélteti, amennyiben az uniós jogalkotó el kívánja ismerni a részvételre jelentkezők vagy ajánlattevők azon jogát, hogy kapcsolatba lépjenek az érintett ajánlatkérő szervekkel, vagy vele tárgyalásokat folytassanak, e jogalkotó e tekintetben kifejezetten rögzíti az ajánlatkérő szerv kötelezettségét.

73 Hozzá kell tenni továbbá, hogy amennyiben a kérdést előterjesztő bíróság arra a következtetésre jutna, hogy az alapügyben szóban forgó tervpályázatra nem a 2014/24 irányelv, hanem a 2014/25 irányelv az irányadó, a jelen ítélet 64–72. pontjában kifejtettekhez hasonló okokból meg kell állapítania, hogy ez utóbbi irányelv 97. és 98. cikkét nem lehet úgy értelmezni, hogy a részvételre jelentkező kérheti, hogy a bírálóbizottság meghallgassa azt megelőzően, hogy ez utóbbi rangsorolná az elé terjesztett projekteket és terveket.

74 Harmadszor, amint azt a főtanácsnok az indítványának 46–58. pontjában hangsúlyozta, az alapeljárásban alkalmazandó meghallgatáshoz való jogot rögzítő általános uniós jogelv nem változtat ezen a következtetésen.

75 Az állandó ítélkezési gyakorlat szerint e jog az uniós jog alkalmazási körében mindenki számára biztosítja azt a lehetőséget, hogy hasznos és hatékony módon ismertethesse álláspontját a közigazgatási eljárásban és minden olyan határozat elfogadása előtt, amely számára sérelmet okoz vagy az érdekeit hátrányosan érintheti, ideértve azt is, ha erről a formai követelményről az alkalmazandó szabályozás nem rendelkezik (lásd ebben az értelemben: 1996. október 24-i Bizottság kontra Lisrestal és társai ítélet, C-32/95 P, EU:C:1996:402, 21. pont; 2021. január 14-i RTS infra és Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel ítélet, C-387/19, EU:C:2021:13, 34. pont; 2024. szeptember 12-i Sagrario ítélet, C-63/23, EU:C:2024:739, 79. pont; 2025. március 6-i Obshtina Veliko Tarnovo és Obshtina Belovo ítélet, C-471/23 és C-477/23, EU:C:2025:155, 74. pont, valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat).

76 A jelen ügyben nem vitatott, hogy a bírálóbizottság azon határozata, amellyel az alapeljárás felperese elveszítette minden esélyét arra, hogy megkapja az alapügyben szóban forgó tervpályázati eljáráshoz kapcsolódó díjakat, és a később odaítélendő, szolgáltatásnyújtásra irányuló közbeszerzési szerződést, e felperes társaságnak sérelmet okozó aktusnak minősül.

77 Mindazonáltal a meghallgatáshoz való jogot az adott ügy sajátos körülményeinek figyelembevételével kell értékelni, különösen a szóban forgó jogi aktus jellegére, elfogadásának körülményeire, valamint az érintett tárgyra vonatkozó jogszabályokra figyelemmel, mivel e jognak az a célja, hogy lehetővé tegye a magánszemélyek számára, hogy megfelelően kifejtessék álláspontjukat azon elemekkel kapcsolatban, amelyekre a közigazgatási szerv támaszkodni kíván (lásd ebben az értelemben: 2014. november 5-i Mukarubega ítélet, C-166/13, EU:C:2014:2336, 54. pont; 2021. október 6-i Prokuratura Rejonowa Łódź-Bałuty ítélet, C-338/20, EU:C:2021:805, 42. pont; 2024. április 25-i NW és PQ [Minősített adatok] ítélet, C-420/22 és C-528/22, EU:C:2024:344, 89. pont).

78 Márpedig a 2014/24 irányelv által szabályozott tervpályázati eljárás célja az, hogy lehetővé tegye a bírálóbizottság számára az egyes részvételre jelentkezők projektjeinek vagy terveinek névtelen, objektív és átlátható módon, kizárólag a tervpályázati hirdetményben megjelölt szempontok alapján történő összehasonlítását. Így az e tervpályázati eljárás részvételre jelentkezőinek a közbeszerzési dokumentációban szereplő pontos adatok alapján olyan tervet vagy projektet kell benyújtaniuk, amely a leginkább megfelel az érintett ajánlatkérő szerv e dokumentációban meghatározott elvárásainak.

79 Ezenkívül e részvételre jelentkezők feladata, hogy gondosan készítsék el projektjeiket vagy terveiket, mivel ezen ajánlatkérő szervezet semmilyen kötelezettség nem terheli arra vonatkozóan, hogy kapcsolatba lépjen velük annak érdekében, hogy eloszlassa az annak tekintetében felmerült kétségeit (lásd analógia útján: 2012. március 29-i SAG ELV Slovensko és társai ítélet, C-599/10, EU:C:2012:191, 38. pont).

80 Ebből következik, hogy figyelembe véve a tervpályázati eljárásnak a jelen ítélet 78. és 79. pontjában felidézett sajátos körülményeit, különösen a részvételre jelentkezők névtelensége és egyenlősége megőrzésének szükségességét, valamint ez utóbbiak azon kötelezettségét, hogy terveik vagy projektjeik kidolgozása során gondosan járjanak el, a részvételre jelentkező azon joga, hogy meghallgassák, mielőtt adott esetben kizárnák a projektjét vagy a tervét a kiválasztási eljárásból, nem foglalja magában azt a jogot, hogy az érintett bírálóbizottság előtt kifejtse az álláspontját azon elemekkel kapcsolatban, amelyekre ez utóbbi a határozatát alapozni kívánja, hanem kizárólag azon lehetőségében nyilvánul meg, hogy az említett ajánlatkérő szerv elvárásainak megfelelő tervet vagy projektet nyújtson be. Következésképpen az ilyen részvételre jelentkezőnek nem lehet elismerni azt a jogot, hogy ugyanezen bírálóbizottság meghallgassa azt megelőzően, hogy az elé terjesztett terveket vagy projekteket véglegesen rangsorolta volna.

81 A fenti megfontolások összességéből az következik, hogy a 2014/24 irányelv 80. és 82. cikkét úgy kell értelmezni, hogy azokkal ellentétes, ha a tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezők kérhetik, hogy ezen eljárás bírálóbizottsága az általuk benyújtott tervek vagy projektek végleges rangsorolását megelőzően meghallgassa őket.

#### **A költségekről**

82 Mivel ez az eljárás az alapeljárásban részt vevő felek számára a kérdést előterjesztő bíróság előtt folyamatban lévő eljárás egy szakaszát képezi, ez a bíróság dönt a költségekről. Az észrevételeknek a Bíróság elé terjesztésével kapcsolatban felmerült költségek, az említett felek költségeinek kivételével, nem téríthetők meg.

A fenti indokok alapján a Bíróság (harmadik tanács) a következőképpen határozott:

**A 2019. október 30-i (EU) 2019/1828 felhatalmazáson alapuló bizottsági rendelettel módosított, a közbeszerzésről és a 2004/18/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló, 2014. február 26-i 2014/24/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv 80. és 82. cikkét**

**a következőképpen kell értelmezni:**

**azokkal ellentétes, ha a tervpályázati eljárásban részvételre jelentkezők kérhetik, hogy ezen eljárás bírálóbizottsága az általuk benyújtott tervek vagy projektek végleges rangsorolását megelőzően meghallgassa őket.**

Aláírások