

Döntés
hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Magyar Nemzeti Bank**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „MNB-SHIWA Portál keretszerződés megújítása (KBF/070/2021)” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2021. március 30. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „MNB-SHIWA Portál keretszerződés megújítása (KBF/070/2021)” tárgyban.

Ajánlatkérő – a hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok fennállása miatt* kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg. Ajánlatkérő igazolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállását a beszerzés tárgya tekintetében.

Ajánlatkérő uniós, nyílt eljárás eredményeként (EKR azonosító: EKR000302032019) 2019. június 27. napján vállalkozási szerződést kötött „Új portál megoldás beszerzése, üzembe helyezése és támogatás (KBF/124/2019)” tárgyában (alapszerződés) az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel. A szerződés eredményeként a Shiwa7 nagyvállalati tartalomkezelő és kiszolgáló rendszer testreszabása során jött létre a SHIWA Portálrendszer (a továbbiakban: Portálrendszer). Ajánlatkérő előadta, hogy a Portálrendszer alapját az alapdobozos szoftver forráskódja képezi, mely nélkül a kifejlesztett és testre szabott Portálrendszer sem önálló működésre nem képes, sem fejleszteni, támogatni nem lehet azt. Ajánlatkérő nyilatkozata értelmében az ajánlatkérői egyedi igények alapján létrejött fejlesztések *közös kódbázissal* rendelkeznek, ezáltal így nem is választható le az alap dobozos szoftver forráskódjáról, azaz ahhoz, hogy használható legyen, illetve továbbfejleszteni, átdolgozni lehessen, a teljes, közös kódbázis forráskód ismerete szükséges. Mindezek értelmében a létrejött Portálrendszer fejlesztéséhez, támogatásához a Shiwa7 forráskódja szükséges, mely az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos tulajdonát képezi.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a Portálrendszer szerzői jogainak és az alapszoftverek forráskódjainak kizárólagos tulajdonosa a felhívott gazdasági szereplő. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagossági nyilatkozatát, melynek értelmében a Portálrendszer szerzői jogaival és a szoftver forráskódjával kizárólagosan rendelkezik, továbbá ezeket nem kívánja értékesíteni.

Ajánlatkérő igazolta, hogy beszerzési igényének kielégítésére reálisan nem létezik más alternatíva, mint a kizárólagos jogosulttól a jelen közbeszerzés tárgyát képező szolgáltatások megrendelése és a verseny hiánya nem annak következménye, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát indokolatlanul versenyt szűkítő módon határozta meg.

Ajánlatkérő előadta, hogy amennyiben az új fejlesztési igényeket harmadik féllel valósítaná meg más platformon vagy más keretrendszerben, akkor az így létrejött fejlesztések nem lennének képesek a Vállalkozó által már kifejlesztett Portálrendszer homogén részeként működni, hanem csak integráció útján lennének illeszthetők, kezelhetők, melyhez továbbra is szükséges a kifejlesztett Portálrendszer fejlesztőjének közreműködése. Az integrációs feladatok jóval nagyobb műszaki kockázattal járnak a megvalósíthatóság szempontjából – például a fejlesztési nyelv különbözősége, a kiszolgáló platform eltérősége miatt -, mint az ugyanazon rendszerben történő és szoros kapcsolatban álló fejlesztések megvalósítása, mert ebben az esetben nem kell más rendszerrel kommunikálni, illesztést megvalósítani és akár keretrendszerek, platformok közötti áthidalásokat megvalósítani.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság Szervezeti és
Működési Szabályzatán alapul.

a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:

dr. Szeiffert Gabriella
Hatósági Ellenőrzési Osztály
osztályvezető, kiadmányozó