

Döntés
hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbiztosítási Hatóság Elnöke a Kbt. 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Piarista Rend Magyar Tartománya**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Vállalkozási szerződés alapján a gödi Piarista Szakközépiskola, Szakgimnázium és Kollégium fejlesztésére vonatkozó vázlatterv továbbtervezése útján engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2018. március 20. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Vállalkozási szerződés alapján a gödi Piarista Szakközépiskola, Szakgimnázium és Kollégium fejlesztésére vonatkozó vázlatterv továbbtervezése útján engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció elkészítése” tárgyban.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jog védelme miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőkkel köthető meg.

Ajánlatkérő jelen beszerzése kapcsán a Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdései alapulvételével – tekintve, hogy központi költségvetési forrásból támogatott a beszerzés – minősül ajánlatkérő szervezetnek.

Ajánlatkérő előadta, hogy 2016. október 7. napján saját forrásból finanszírozva - ajánlatkérő saját jogán nem minősül ajánlatkérőnek ezért ezen beszerzése nem tartozott a Kbt. hatálya alá - tervezői szerződést kötött a Kertész Bálint e.v., László Tamás e.v. és a Matchlight Bt.

alkotta tervezői konzorciummal (a továbbiakban: Tervezők) a Piarista Szakképző iskola, Gimnázium és Kollégium-Iskolaépület felújítása, bővítése, tornaterem építése tárgyban vázlattevé készítésére. A szerződés 10. pontja értelmében a vázlattevé felhasználásához (továbbtervezéséhez) szükséges felhasználási jogokat a Tervezők fenntartották saját részükre, valamint a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 16. §-a is rögzíti, hogy a szerzői jogi védelem alapján a szerzőnek kizárólagos joga van a mű egészének vagy valamely azonosítható részének anyagi formában és nem anyagi formában történő bármilyen felhasználására és minden egyes felhasználás engedélyezésére. E törvény eltérő rendelkezése hiányában a felhasználásra engedély felhasználási szerződéssel szerezhető.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a 2016-ban kötött tervezési szerződés 8. 1. pontja oszthatatlan és egyetemleges felelősségként rögzíti a Tervezők által nyújtott szolgáltatást, a vázlattevé valamennyi dokumentumán a felelős tervezők mindegyike együttesen van feltüntetve, ennek következtében a vázlattevé a Tervezők oszthatatlan közös művének tekinthető. A szerzői jog együttesen illeti meg a Tervezőket.

Ajánlatkérő érvelése szerint az engedélyezési és kivitelezési tervdokumentáció szintű továbbtervezésre kizárólag a vázlattevé felhasználásával van mód. A vázlattevé tekintetében Ajánlatkérő a szerzői jogi védelem szempontjainak alapulvételével megállapította, hogy a vázlattevé beépítésre és funkcionális elrendezésre tett javaslatokat tartalmaz, az elrendezési rajzok kiterjednek a helyiségek elrendezésére és funkcióira, az épületen belüli és azok közötti közlekedési lehetőségekre.

Ajánlatkérő tájékoztatásában kifejtette, hogy a reális alternatíva keresésére vonatkozó vizsgálatot elvégezte, és arra az eredményre jutott, hogy számára nem létezik reális alternatíva a beszerzési igénye kielégítésére. Ajánlatkérő tájékoztatott, hogy a tervezők felhasználási jogának figyelmen kívül hagyására csak akkor van lehetőség, ha a vázlattevé teljesen új alapokról, ismételten elkészítetteti, mely többmilliós többletköltséggel járna és a remélt támogatások felhasználást veszélyeztetné a többlet időigény.

Fentiekre tekintettel, valamint a rendelkezésre bocsátott iratokból megállapítható, hogy **Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint, hogy a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.**

A hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően Ajánlatkérő – a becsatolt szerződéstervezet értelmében – a jelen beszerzés eredményeként létrejövő szerződés alapján keletkezett, szerzői jogi védelem alá eső valamennyi alkotással kapcsolatban határozatlan

idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási jogot szerez valamennyi átruházható szerzői jog vonatkozásában.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2018. március 28.

