

Döntés
hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbiztosítási Hatóság Elnöke a Kbt. 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Piarista Rend Magyar Tartománya**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „Vállalkozási szerződés alapján a sátoraljaújhelyi Kossuth Lajos Középiskolai Piarista Kollégium műemléki felújítására és korszerűsítésére vonatkozó kivitelezési tervdokumentáció elkészítése, a jogerős engedélyezési tervdokumentáció alapján” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2018. március 20. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Vállalkozási szerződés alapján a sátoraljaújhelyi Kossuth Lajos Középiskolai Piarista Kollégium műemléki felújítására és korszerűsítésére vonatkozó kivitelezési tervdokumentáció elkészítése, a jogerős engedélyezési tervdokumentáció alapján” tárgyban.

Ajánlatkérő a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jog védelme miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel, az M-TEAMPANNON Építész és Mérnöki Kft-vel köthető meg.

Ajánlatkérő jelen beszerzése kapcsán a Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdései alapulvételével minősül ajánlatkérő szervezetnek, tekintve, hogy központi költségvetési forrásból támogatott a beszerzés.

Ajánlatkérő előadta, hogy saját forrásból finanszírozva 2015. április 30. napján tervezői szerződést (a továbbiakban: Tervezési szerződés) kötött az ajánlattételre felhívott gazdasági

szereplővel a sátoraljaújhelyi Kossuth Lajos Középiskolai Piarista Kollégium műemléki rekonstrukciójára vonatkozó komplett engedélyezési tervdokumentáció elkészítésére. Ajánlatkérő saját jogán nem minősül ajánlatkérőnek, ezért ezen beszerzése nem tartozott a Kbt. hatálya alá.

Ajánlatkérő előadta, hogy a Tervezési szerződés konkrét szerzői jogi kikötést nem tartalmaz, ugyanakkor a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 4. § (1) bekezdése alapján a szerzői jog azt illeti, aki a művet megalkotta. A 43. § (5) bekezdése értelmében ha a szerződés nem jelöli meg azokat a felhasználási módokat, amelyekre az engedély vonatkozik, illetve nem határozza meg a felhasználás megengedett mértékét, az engedély a szerződés céljának megvalósításához elengedhetetlenül szükséges felhasználási módra és mértékre korlátozódik.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a Tervezési szerződés alapján elkészült tervdokumentáció alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatalának Építési és Örökségvédelmi Osztálya építési engedélyt adott ki 2015. november 19-én. Az építési engedély 2015. december 11-én jogerőre emelkedett.

Ajánlatkérő előadta, hogy a kivitelezési dokumentáció tartalma nem térhet el a jogerős építésügyi hatósági engedélyben és a hozzá tartozó, jóváhagyott és engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól, ennél fogva a 2015. december 11-én jogerőre emelkedett építési engedély felhasználása a kiviteli tervezés során elkerülhetetlen.

Ajánlatkérő tájékoztatásában kifejtette, hogy a reális alternatíva keresésére vonatkozó vizsgálatot elvégezte, és arra az eredményre jutott, hogy számára nem létezik reális alternatíva a beszerzési igénye kielégítésére. Ajánlatkérő tájékoztatott, hogy a tervező felhasználási jogának figyelmen kívül hagyására csak akkor van lehetőség, ha a tervezést teljesen új alapokról, ismételten elkészítteti, mely nem jelent – közpénzfelhasználás szempontjából sem – reális alternatívát, tekintettel arra, hogy az többmilliós többletköltséggel járna és a remélt támogatások felhasználását veszélyeztetné annak többlet időigénye.

Fentiekre tekintettel, valamint a rendelkezésre bocsátott iratokból megállapítható, hogy **Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint, hogy a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.**

A hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően Ajánlatkérő – a becsatolt szerződéstervezet értelmében – a jelen beszerzés eredményeként létrejövő szerződés alapján keletkezett, szerzői jogi védelem alá eső valamennyi alkotással kapcsolatban határozatlan idejű, korlátlan és kizárólagos felhasználási jogot szerez valamennyi átruházható szerzői jog vonatkozásában.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi a Kbt. 103. § (4) bekezdésének megfelelően.

Budapest, 2018. március 28.


Rigó Csaba Balázs
elnök
