

Döntés
hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbiztosítási Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a *Semmelweis Egyetem*, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „Keretszerződés pacemaker és implantálható cardioverter defibrillátorok beszerzésére a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika részére” tárgyában indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2018. szeptember 7. napján a Kbt. 103. § (2) bekezdése alapján, az Elektronikus Közbiztosítási Rendszeren (EKR) keresztül tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdésének e) pontjai alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „Keretszerződés pacemaker és implantálható cardioverter defibrillátorok beszerzésére a Városmajori Szív- és Érgyógyászati Klinika részére” tárgyban.

Ajánlatkérő a hiánypótlási felhívást követően a Kbt. 103. § (2) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbiztosítási Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő előadta, hogy a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő (a továbbiakban: NEAK) a jelen beszerzés tárgyaként meghatározott eszközöket korábban természetben biztosította Ajánlatkérő számára. A NEAK 2018. július 31-én tájékoztatta Ajánlatkérőt, hogy a korábban természetben biztosított eszközök helyett pénzügyi keret terhére kell Ajánlatkérőnek beszereznie a betegellátáshoz szükséges eszközöket, mely keretet 2018. október 31-ig kell felhasználnia az intézménynek. Ajánlatkérő előadta, hogy a beszerzés tárgyát képező eszközök megléte létfontosságú, az eszközök hiányában a gyógyító tevékenységhez szükséges beavatkozásokat el kellene halasztani, ami igen nagy kockázattal jár.

Ajánlatkérő igazolta, hogy 2018. július 31. előtt nem volt tudomása arról, hogy szeptember 1. napjától a beszerzést saját magának kell megvalósítani a jelen beszerzés tárgyaként szereplő eszközcsoportok tekintetében. Figyelemmel a fentiekre a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem erednek Ajánlatkérő mulasztásából, vagy Ajánlatkérő által előidézett okból.

Ajánlatkérő számításokkal is alátámasztotta, hogy a nyílt, meghívásos, vagy tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak, mivel a betegellátáshoz, valamint az operációhoz szükséges eszközök megléte létfontosságú.

Ajánlatkérő bemutatta, hogy a beszerzési igény felmerülését követően milyen intézkedéseket tett meg a beszerzés megvalósítása érdekében. Ajánlatkérő bemutatta azt is, hogy a sürgősségből fakadó kényszerhelyzet elhárításához szükséges mértékben, mennyiségben szerzi be az eszközöket.

Fentiekből, valamint a rendelkezésre bocsátott iratokból megállapítható, hogy a beszerzés Ajánlatkérő számára feltétlenül szükséges, az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak és a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények nem erednek az ajánlatkérő mulasztásából, vagy az ajánlatkérő által előidézett okból.

Ajánlatkérő a Kbt. 99. § (3) bekezdésének megfelelően négy gazdasági szereplőt hívott fel ajánlattételre jelen közbeszerzési eljárásban, ezáltal biztosítva a minél szélesebb verseny érvényesülését.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Budapest, 2018. szeptember 21.


Rigó Csaba Balázs
elnök

