

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „**Komplex kerékpáros közösségi közlekedési rendszer (Bubi) bővítése és üzemeltetése**” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2022. január 19. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Komplex kerékpáros közösségi közlekedési rendszer (Bubi) bővítése és üzemeltetése*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően – a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés kizárólagos jog védelme miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő, mint jogbérletbe vevő, valamint a jogbérletbe adó kizárólagos jogáról szóló nyilatkozatait a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő előadta és igazolta, hogy uniós nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le (EKR000914352020), amely nyerteseként az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő került kihirdetésre. 2020. december 23. napján került megkötésre a "Komplex közösségi kerékpáros közlekedési rendszer (Bubi) üzemeltetése" tárgyú szolgáltatási szerződés (a továbbiakban: előzmény szerződés), amely teljesítése érdekében a nyertes ajánlattevő jogbérleti szerződést kötött egy automatizált kerékpármegosztó franchise rendszernek a működtetésére. A jogbérletbe adót, mint kapacitást biztosító szervezetet vonta be a közbeszerzési eljárásba. A nyertes ajánlattevő a jogbérleti szerződésen alapuló kizárólagos jog szerint, mint jogbérletbe vevő, a rendszernek a bevezetésével és működtetésével teljesíti a hivatkozott közbeszerzési eljárást.

Az előzmény szerződés alapján megvalósult Bubi szolgáltatás bérlésszámai magasan meghaladták a fent hivatkozott közbeszerzési eljárás során figyelembe vett nemzetközi benchmarkokat, továbbá a magas bérlésarány miatt a kerékpárok műszaki állapota gyorsabb ütemben romlik a tervezettnél, ami miatt viszont jelentős lehet az ügyfélélmény csökkenés, például jelentős mennyiségű javításra váró, utcán lévő kerékpár.

Jelen eljárás tárgya a fenti okok miatt szükségessé váló szolgáltatásbővítés és üzemeltetés 47 hónap időtartamban. Az eljárás tárgyát képezi a kerékpárflootta azonnali bővítése a jelenlegi rendszerben lévő kerékpárok specifikációjával megegyező 700 db új kerékpárral, valamint 200 db opcionálisan lehívható

kerékpár további biztosításának lehetőségével a szerződés keretein belül. A hivatkozott kerékpárok nem kerülnek az Ajánlatkérő tulajdonába, mivel a jelen beszerzés keretében az Ajánlatkérő szolgáltatást vásárol. Továbbá az eljárás tárgyát képezi 55 db új gyűjtőállomás informatikai rendszerben történő létrehozásának megrendelése (geofencing), valamint 20 db opcionálisan lehívható gyűjtőállomás informatikai rendszerben történő létrehozása. A gyűjtőállomásokon telepített eszközök az Ajánlatkérő tulajdonát képezik, a bővítés tárgya - a gyűjtőállomásokat illetően - jelenleg kizárólag a kizárólagos joggal érintett geofencing tevékenység.

Ajánlatkérő nyilatkozata és a becsatolt dokumentumok alapján megállapítható, hogy a jelen beszerzés csak és kizárólag olyan feladatokat foglal magában, amelyekre az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga fennáll, valamint, amely feladatok ellátásához szükséges az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogának fennállása. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő nyilatkozatában megerősítette, hogy a beszerzés tárgya vonatkozásában kizárólagos joga áll fenn a szerződés teljesítésének teljes időtartama alatt.

Ajánlatkérő a reális alternatíva hiányának körében úgy nyilatkozott, hogy egy komplex szolgáltatást szerzett be az előzmény szerződés alapján, nem különálló elemeket, eszközöket. Ezek egymásba integrált rendszerek, az informatikai háttérrendszer (back-office), a front end rendszerek (mobil applikáció, honlap) és az okoslakattal felszerelt kerékpárok külön-külön nem értelmezhetők. Az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőtől független harmadik felek nem csatlakozhatnak a jelenlegi rendszerhez, csak egy teljesen külön rendszerben (informatikai és hardverek) tudna közbringa szolgáltatást nyújtani az Ajánlatkérő. Továbbá a párhuzamos rendszer kialakítása azzal járna, hogy a felhasználók nem lennének képesek az egyik rendszerben bérelt kerékpárt a másik rendszer gyűjtőállomásán elhelyezni, adott esetben két külön applikáció használatára lennének kénytelenek sok egyéb kényelmetlen megoldás mellett, valamint az Ajánlatkérő oldaláról is jelentős erőforrásigényt keletkeztetne a fejlesztés és a tesztelés körében.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

dr. Szeiffert Gabriella
Hatósági Ellenőrzési Osztály
osztályvezető, kiadmányozó