

Döntés

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **DV Parking Korlátolt Felelősségű Társaság**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) által „*Parkolástechnikai rendszerek korszerűsítése*” tárgyban indított

hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.

Indokolás

Ajánlatkérő 2024. augusztus 26. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Parkolástechnikai rendszerek korszerűsítése*” tárgyban.

Ajánlatkérő - a hiánypótlást követően - a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *kizárólagos jogok*, valamint *műszaki-technikai sajátosságok* miatt kizárólag egy, az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg. Ajánlatkérő csatolta az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos jogáról szóló nyilatkozatát a beszerzés tárgya tekintetében annak teljes időtartamára vonatkozóan.

Ajánlatkérő - a jogutódlást igazoló dokumentumok bemutatásával - előadta, hogy jogelődje 2005-2006-ban vezette be a SignelPark parkolástechnikai rendszert (a továbbiakban: Rendszer) a Bethlen utcai és a Kölcsey utcai mélygarázsban, mely Rendszer a későbbiekben Debrecen városában több mélygarázsban bevezetésre került a Kölcsey utcai mélygarázs távfelügyeleti rendszeréhez kapcsolódva. A Rendszert az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő jogelődje fejlesztette ki, melyet az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő fejlesztett tovább mind a szoftver, mind a hardverek tekintetében.

Ajánlatkérő az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagossági nyilatkozatával igazolta, hogy ő a gyártója és a forgalmazója a Rendszer szoftvereinek és hardvereinek, erre tekintettel kizárólagos joggal rendelkezik ezek bővítésére, fejlesztésére, telepítésére, valamint karbantartására, hibaelhárítására és javítására. Ajánlatkérő csatolta a Rendszerre és annak minden elemére kiterjedő - a Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala által 201885 lajstromszám alatt nyilvántartott - védjegyoltalmat igazoló dokumentumot is, mely szerint a védjegyoltalom fennáll a „*Parkolóautomatizálási és járműbeléptető rendszerek és azok elemei, parkolók felügyeleti és távfelügyeleti eszközei, parkolástechnikai tájékoztató rendszerek*” vonatkozásában.

Ajánlatkérő a műszaki-technikai sajátosságok körében előadta, hogy a különböző helyszíneken működő hardver és szoftver elemek egy egységes gyártó specifikus rendszert alkotnak, amelyek csak egymással kompatibilisek, más gyártó eszközeihez és szoftvereihez nem tudnak kapcsolódni, azokat nem tudják

működtetni. A Kölcsey utcai mélygarázsban kialakított távfelügyelet teszi lehetővé a többi mélygarázs parkolástechnikai rendszerének felügyeletét, távolról vezérelhetők a sorompók, beállíthatók a tarifarendszer paramétereit, folyamatosan vizsgálja a mélygarázsok forgalmát a szabad parkolóhelyek számát és azok adatait továbbítja város nagyobb forgalmú kereszteződéseinél telepített foglaltságjelző, férőhely előre jelző eszközökre.

A reális alternatíva vizsgálata körében Ajánlatkérő bemutatta, hogy egy új parkolástechnikai rendszer bevezetése esetén jelentős költségtöbblettel kellene számolnia, továbbá az új rendszer nem lenne illeszthető a többi helyszínen üzemelő Rendszerhez sem a gyártó műszaki specifikációi miatt. A beszerzés részekre bontása sem műszaki-technikai sajátosságok, sem gazdaságossági szempontok miatt nem lehetséges. A különböző gyártók parkolástechnikai rendszerei közötti interfészek kialakítása két gyártó együttes bevonása és együttműködése nélkül csak a szerzői jogok megsértésével lenne lehetséges. A kizárólagos jogra tekintettel az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplőn kívül más nem képes a karbantartási, javítási, hibaelhárítási feladatok ellátására, így Ajánlatkérő számára nincs reális alternatíva.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke
nevében:**

dr. Demendi Ágnes
Közzolgálati és Támogató Főosztály
mb. főosztályvezető, kiadmányozó