

## Döntés

### *hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásról*

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 103. § (4) bekezdése alapján megállapítja, hogy a **Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat**, mint ajánlatkérő (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „**Villamosenergia egyetemes szolgáltatás**” tárgyban indított

### *hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapja megalapozott.*

### Indokolás

Ajánlatkérő 2025. június 27. napján a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, hogy a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indít „*Villamosenergia egyetemes szolgáltatás*” tárgyban.

Ajánlatkérő – hiánypótlást követően - a Kbt. 103. § (1) bekezdésének megfelelően tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóságot, valamint csatolta a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának alkalmazhatóságát igazoló dokumentumokat.

Ajánlatkérő igazolta, hogy a szerződés *műszaki-technikai sajátosságok* miatt kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg.

Ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás keretében a tulajdonában levő bérlakásokban élők ellátásához szükséges villamos energiát kívánja biztosítani. Egyéb intézményei tekintetében az EKR000721602025 azonosítószámon megindított Dinamikus Beszerzési Rendszer alkalmazásával kívánja a villamos energiát beszerezni, tekintettel arra, hogy ezen intézmények tekintetében nem minősül az Ajánlatkérő lakossági felhasználónak.

A villamosenergia egyetemes szolgáltatási szerződés kizárólag az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplővel köthető meg. A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (a továbbiakban: Vet.) 48. §-a kimondja, hogy az egyetemes szolgáltatót e törvény és a *Vet. egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Vhr.) szerinti feltételekkel az egyetemes szolgáltatás vonatkozásában villamosenergia-értékesítési és szerződéskötési kötelezettség terheli, az erre jogosult felhasználó tekintetében a felhasználó a Vhr.-ben meghatározott módon bejelentett szándéka esetén. E § alkalmazásában jogosult felhasználónak az 50. § (3) bekezdése szerinti olyan felhasználót kell tekinteni, aki (amely) az egyetemes szolgáltató szolgáltatási területén elhelyezkedő felhasználási hely tekintetében igényli az egyetemes szolgáltatást.

A Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal által vezetett villamos-ipari engedélyesek listája alapján kizárólag az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. rendelkezik engedéllyel villamos energia egyetemes szolgáltatására.

Ajánlatkérő csatolta a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal 2019. 09. 11. napján kiadott – H 844/2021 számú határozattal módosított – H 2397/2019 számú határozatát, amely

alapján az MVM Next Energiakereskedelmi Zrt. Magyarország teljes közigazgatási területén egyetemes szolgáltatónak minősül.

A Vet. 50. §-a alapján az egyetemes szolgáltató – az egyetemes szolgáltatói engedély alapján – egyetemes szolgáltatásra nem jogosult felhasználóknak nem értékesíthet villamos energiát, ugyanakkor a vészhelyzet ideje alatt az egyetemes szolgáltatásra jogosultak körének meghatározásáról szó 217/2022. (VI. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § (7) bekezdése alapján a Vet. alkalmazásában 2022. augusztus 1-jétől az önkormányzati és állami bérlakásban, valamint szállóférőhelyen élők felhasználási helyei ellátása biztosításának mértékéig a helyi önkormányzat és az állami bérlakás, valamint szállóférőhely üzemeltetője e rendelet alkalmazásában lakossági felhasználónak minősül. A Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a lakossági fogyasztó jogosult egyetemes szolgáltatásra.

A reális alternatíva hiánya körében Ajánlatkérő bemutatta, hogy a villamos energia egyetemes szolgáltatás útján való beszerzése jelenleg lényegesen alacsonyabb áron történik, mint a verseny piacon. Ajánlatkérő számára a jelenlegi verseny piaci helyzetre is tekintettel a villamos energia nyílt piacról történő beszerzése nem reális megoldás.

A fentiekből megállapítható, hogy Ajánlatkérő részére nem létezik más, reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, valamint a verseny hiánya nem annak következménye, hogy Ajánlatkérő a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozta meg.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke a Kbt. 189. §-a alapján a szükséges vizsgálatokat elvégezte, a vizsgálata során megállapította, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának megalapozottsága megállapítható.

Jelen döntést a Közbeszerzési Hatóság Elnöke az Elektronikus Közbeszerzési Rendszerben és a Közbeszerzési Hatóság honlapján is közzéteszi.

Kelt: az elektronikus aláírás tanúsítványában rögzített időpontban

Tisztelettel:

*A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság  
Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.*

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Demendi Ágnes**  
Közszolgálati és Támogató Főosztály  
főosztályvezető